



SIEDEMDZIESIĄTE ÓSME POSIEDZENIE
SIÓDMEJ KADENCJI

dzień drugi

SPRAWOZDANIE STENOGRAFICZNE
WERSJA ROBOCZA

Warszawa, dnia 9 czerwca 2011 r.

Jest to robocza wersja stenogramu z posiedzenia. Poprawki do tej wersji można zgłaszać w ciągu dwóch dni po posiedzeniu w Dziale Stenogramów Biura Prac Senackich Kancelarii Senatu, pokój nr 409, tel. 694 90 18.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 Regulaminu Senatu urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad są protokół i sprawozdanie stenograficzne.

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 10 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczą marszałek Bogdan Borusewicz oraz wicemarszałkowie Marek Ziółkowski i Grażyna Sztark)

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Wznawiam posiedzenie.

Proszę senatorów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydialnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu siódmego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 1221, a sprawozdanie komisji w druku nr 1221A.

Proszę sprawozdawcę Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, pana senatora Piotra Wacha, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Senator Piotr Wach:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Komisja rozpatrywała ten projekt ustawy w dniu 1 czerwca. A sprawozdanie, tak jak pan marszałek powiedział, jest w druku nr 1221A.

Ustawa o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczy tworzonej przez ministra sprawiedliwości Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, a mówiąc bardziej precyzyjnie, informacji w postaci elektronicznej, i wprowadza daleko idące ułatwienia oraz równoważność między dokumentami prowadzonymi i wydawanymi przez Krajowy Rejestr Sądowy w postaci elektronicznej i dokumentami w postaci papierowej. I tak odpisy, wyciągi i zaświadczenia mają moc dokumentów urzędowych w postaci papierowej lub elektronicznej. Centralna Informacja bezpłatnie udostępnia w sieciach teleinformatycznych aktualne informacje o podmiotach wpisanych do rejestru.

Dalej. Pobrane samodzielnie wydruki komputerowe mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację. W tych urywkach tekstu ustawy, krótkiej ustawy, mówi się o daleko idących ułatwieniach i równoprawności rejestru prowadzonego oraz dokumentów wy-

dawanych w postaci elektronicznej. Ponadto jeżeli podmiot występujący w rejestrze posiada adres strony internetowej i adres poczty elektronicznej, powinien je również aktualizować w tymże rejestrze. Takie zmiany wprowadza ta nowelizacja ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Komisja po niewielkiej dyskusji wnosi, zresztą podobnie jak w Sejmie, gdzie ta ustawa spotkała się z powszechnym poparciem podczas głosowania, o przyjęcie przez Senat tego projektu bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do senatora sprawozdawcy.

Czy są takie pytania? Nie ma.

Projekt tej ustawy został wniesiony przez rząd. Do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister sprawiedliwości.

Czy pan wiceminister Grzegorz Wałęjko chciałby zabrać głos w sprawie rozpatrywanej ustawy?

Jest pan minister, proszę uprzejmie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Grzegorz Wałęjko:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Chciałbym tylko krótko uzupełnić wypowiedź pana senatora sprawozdawcy i dodać, że jest to bardzo istotna zmiana, która umożliwia bezpłatny dostęp do pełnego zakresu wszystkich aktualnych danych, jakie są wpisywane do Krajowego Rejestru Sądowego. Dotychczas taki dostęp był tylko do informacji podstawowych.

W ramach uzupełnienia informacji o zakresie regulacji dodam jeszcze, że ta ustawa poszerza zakres informacji wpisywanych do rejestru także

(podsekretarz stanu G. Wałęjko)

o adresy strony internetowej podmiotu oraz poczty elektronicznej, jeżeli takie dane, czyli adresy strony i poczty, podmiot posiada. Poza tym daje także taką możliwość, że sąd rejestrowy będzie wpisywał numer NIP podmiotu z urzędu po tym, jak otrzyma ten numeru od urzędu skarbowego. A to wiąże się z tym, że w takim przypadku nie jest konieczne ponoszenie przez przedsiębiorcę kosztów ogłoszenia postanowienia o dokonaniu wpisu numeru NIP w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym”. Taka informacja, informacja o NIP, będzie dostępna na stronie internetowej rejestru.

Zmiana ustawy ma obowiązywać od 1 stycznia 2012 r. Do tego czasu minister sprawiedliwości przygotuje odpowiednie zmiany w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Sądowego. Dziękuję bardzo.

Proszę o przyjęcie ustawy bez poprawek. Dziękuję.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do przedstawiciela rządu związane z omawianym punktem porządku obrad.

Nie ma pytań.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Otwieram dyskusję.

Przypominam o konieczności zapisywania się do głosu u senatora prowadzącego listę mówców. Przemówienie senatora w dyskusji nie może trwać dłużej niż dziesięć minut. Podpisane wnioski o charakterze legislacyjnym senatorowie składają do marszałka Senatu do momentu zamknięcia dyskusji.

Informuję, że nikt z państwa senatorów nie zapisał się do głosu.

Dla porządku informuję, że senatorowie Ludwiczuk, Bisztyga i Knosala złożyli swoje przemówienia w dyskusji do protokołu*.

Zamykam dyskusję.

Informuję, że głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu ósmego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie z budżetu państwa.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 1224, a sprawozdanie komisji w druku nr 1224A.

Proszę sprawozdawcę Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, pana senatora Adama Massalskiego, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Senator Adam Massalski:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Chciałbym przedstawić państwu stanowisko Komisji Nauki, Edukacji i Sportu w sprawie ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie z budżetu państwa. Jest to druk nr 1224. Sejm zajął się tym na dziewięćdziesiątym drugim posiedzeniu w dniu 13 maja 2011 r.

Projekt ustawy był przedłożeniem poselskim. Wiemy, że celem tej ustawy jest przyznanie Prawosławnemu Seminarium Duchownemu w Warszawie prawa do otrzymywania dotacji i innych środków z budżetu państwa na zasadach określonych dla uczelni publicznych. Finansowanie z budżetu państwa nie będzie obejmowało kosztów realizacji inwestycji budowlanych.

Należy w tym momencie przypomnieć, że parlament już na poprzednich posiedzeniach przyjął odpowiednie ustawy o podobnej treści, mianowicie w odniesieniu do Papieskiego Wydziału Teologicznego w Warszawie, Papieskiego Wydziału Teologicznego we Wrocławiu oraz Wyższej Szkoły Filozoficzno-Pedagogicznej „Ignatianum” w Krakowie. Te wszystkie uczelnie są finansowane z budżetu państwa od 1 października 2006 r.

Dwa uniwersytety katolickie, Katolicki Uniwersytet Lubelski i Uniwersytet Papieski w Krakowie, otrzymują ponadto z budżetu państwa środki na finansowanie kosztów realizacji inwestycji budowlanych. Pierwszy jest finansowany z budżetu państwa od 1992 r., a w rozszerzonej formule od grudnia 2008 r., drugi od 1998 r., a w rozszerzonej formule od stycznia 2010 r.

Proszę państwa, na posiedzeniu komisji zadawaliśmy obecnym na posiedzeniu panu ministrowi oraz rektorowi Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie pytania dotyczące wielkości uczelni, a także liczby profesorów. Należy stwierdzić, że Prawosławne Seminarium Duchowne spełnia wszystkie wymagania stosownych regulacji w tym zakresie.

W Sejmie w trakcie prac nad tą ustawą jeden z opiniodawców zgłaszał pewne wątpliwości, ale przywołane przeze mnie poprzednie ustawy, dotyczące kościoła katolickiego, wskazują na to, że uczelnie o charakterze wyznaniowym są w parlamencie traktowane szczególnie.

Były również pytania dotyczące tego, jak wygląda sprawa finansowania Prawosławnego Seminarium Duchownego, jak to będzie w bieżącym roku, i uzyskaliśmy od pana ministra informację, że w tym roku jest przewidziana rezerwa celowa, a od przyszłego roku, jeżeli Wysoka Izba zaakceptuje tę ustawę, będzie w budżecie stosowne miejsce dla Prawosławnego Seminarium Duchownego.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie poparła tę ustawę.

Dziękuję, Panie Marszałku.

* Przemówienia złożone do protokołu – w załączeniu.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsc trwające nie dłużej niż minutę zapytania do senatora sprawozdawcy.

Zgłosili się panowie senatorowie Jurcewicz i Sidorowicz.

Proszę bardzo, pan senator Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, mam pytanie. Mówił pan o pozycji w budżecie państwa. Czy na posiedzeniu komisji była mowa o konkretnej wysokości dofinansowania, jeżeli chodzi...

Senator Adam Massalski:

Myślę, że pan minister będzie w stanie odpowiedzieć na to pytanie lepiej niż ja.

(*Senator Stanisław Jurcewicz:* Dziękuję bardzo.)

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Pan senator Sidorowicz, proszę bardzo.

Senator Władysław Sidorowicz:

Bardzo dziękuję, Panie Marszałku.

Mam pytanie dotyczące... Czy są jeszcze inne uczelnie wyznaniowe, które ewentualnie, konsekwentnie idąc tym torem, będzie należało uwzględnić w przyszłorocznych planach?

I drugie pytanie, dotyczące fakultetu papieskiego we Wrocławiu. Zdziwiony jestem, że on jest objęty budżetowaniem, bo rokrocznie w drugi dzień świąt jest organizowana zbiórka na jego cele. KUL z tego zrezygnował, gdy uzyskał finansowanie z budżetu. Czy to jest pewna wiadomość, że on jest dofinansowywany z budżetu?

(*Senator Adam Massalski:* Tak, oczywiście...)

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Proszę bardzo.

Senator Adam Massalski:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Senatorze, myślę, że na pierwsze pytanie będzie mógł w pełni odpowiedzieć pan minister. Ta sprawa nie była omawiana na posiedzeniu komisji, po prostu nie zajmowaliśmy się seminariami innych wyznań, jak rozumiem, przede wszystkim wyznania ewangelickiego.

Co do drugiego pytania, to wiemy, że Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu jest finansowany przez państwo.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Gorczyca jeszcze...

Senator Stanisław Gorczyca:

Panie Senatorze, takie króciutkie pytanie. Ilu w tej chwili mamy wyznawców kościoła prawosławnego? Czy są podawane jakieś liczby?

Senator Adam Massalski:

Tak, z tym że nie mogę panu precyzyjnie odpowiedzieć, bo nie mam tutaj w tej chwili takich danych. Ale to jest, zdaje się, około trzystu tysięcy w Polsce, z tego, co pamiętam.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Senatorze. Więcej pytań nie ma. Dziękuję panu.

Projekt tej ustawy został wniesiony przez posłów. Do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister nauki i szkolnictwa wyższego.

Czy pan wiceminister Witold Jurek chciałby zabrać głos w sprawie tej ustawy?

Jeżeli tak, to proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Witold Jurek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Może nie tyle zabrać głos, co udzielić pewnych wyjaśnień.

Na finansowanie Prawosławnego Seminarium Duchownego została utworzona rezerwa w budżecie państwa na rok 2011. Ta rezerwa wynosi 450 tysięcy zł i według oceny ministerstwa to wystarczy do sfinansowania działalności w 2011 r.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące innych kościołów, to wygląda to analogicznie do sytuacji Prawosławnego Seminarium Duchownego. Prawosławne Seminarium Duchowne przede wszystkim prowadzi kształcenie, a wykształcenie uzyskane w tym seminarium jest równoważne z polskim tytułem zawodowym licencjata w zakresie teologii. Równoważność tego wykształcenia została określona poprzez umowę między tym kościołem a polskim rządem. Równoważność wykształcenia nie oznacza jeszcze, że słuchacze tego seminarium mają status studenta. Ten status określiła umowa zawarta pomiędzy polskim rządem a kościołem prawosławnym w kwietniu tego roku. Dopiero wówczas aktualna stała się sprawa finansowania słuchaczy seminarium duchownego. W przypadku innych kościołów musiałyby być tak samo, wynika to z opinii Biura Analiz Sejmowych doty-

(podsekretarz stanu W. Jurek)

czącej projektu ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego. To tyle tytułem wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do przedstawiciela rządu, związane z omawianym punktem porządku obrad.

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Ja mam jedno pytanie.)

Pan senator Wojciech Skurkiewicz, proszę bardzo.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Czy po przyjęciu tej ustawy zrodzi się możliwość – a może nie, może kiedyś w przyszłości – finansowania innych wyznaniowych seminariów duchownych w naszym kraju, również kościoła katolickiego? Czy będzie taka możliwość?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Witold Jurek: Ja rozumiem...)

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Witold Jurek:**

Jak wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych, będzie to możliwe po spełnieniu tych dwóch warunków, o których mówiłem, czyli przy równoważności wykształcenia z wykształceniem uzyskiwanym w uczelniach, powiem ogólnie, niekościelnych, oraz po uzyskaniu przez słuchaczy tych seminariów duchownych statusu studenta, a to wymaga zawarcia umowy pomiędzy rządem a odpowiednim kościołem.

(Senator Sławomir Sadowski: Jeszcze ja mam pytanie.)

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Proszę bardzo, pan senator Sadowski.

Senator Sławomir Sadowski:

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, ja mam takie pytanie. Czy seminaria duchowne innych wyznań, na przykład greckokatolickie czy ewangelicko-augsburskie, są również dofinansowywane z budżetu państwa?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Witold Jurek:**

Muszę sprawdzić. Mam zestaw tych jednostek, które są finansowane z budżetu państwa. Dwie uczelnie są w pełni finansowane, jak mówił senator Massalski, to znaczy Katolicki Uniwersytet Lubelski i Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie. Papieski Wydział Teologiczny w Warszawie, Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu, szkoła „Ignatianum” – poza nakładami na inwestycje. Odrębnie są finansowani słuchacze seminariów duchownych, ale tu chodzi o pomoc materialną dla studentów i doktorantów. Liczba tych seminariów zmienia się z roku na rok. W roku 2009 były dwadzieścia dwa takie seminaria, wszystkie katolickie.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Ministrze.

(Senator Sławomir Sadowski: Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.)

Dziękuję bardzo, nie ma więcej pytań.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Witold Jurek: Dziękuję.)

Otwieram dyskusję.

Przypominam o konieczności zapisywania się do głosu u senatora prowadzącego listę mówców. Przemówienie senatora w dyskusji nie może trwać dłużej niż dziesięć minut. Podpisane wnioski o charakterze legislacyjnym senatorowie składają do marszałka Senatu do momentu zamknięcia dyskusji.

Proszę o zabranie głosu pana senatora Wiatra.

Senator Kazimierz Wiatr:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Panowie Senatorowie!

W tych pytaniach, które już padły, widać było pewną troskę i pewien problem, który nas czeka. Pojawia się nowa możliwość i ta możliwość prawdopodobnie będzie wykorzystywana. Problem jest rzeczywiście duży. Z jednej strony mamy konstytucję, zresztą ona wynika z naszych przekonań o szacunku dla wyznań, dla innych poglądów religijnych, z drugiej strony mamy świadomość, że ta praca ma duże znaczenie dla naszego państwa, w sensie formacji, w sensie systemu wartości.

Trzeba powiedzieć, że mamy do czynienia z wieloma problemami. Ta ustawa, ta inicjatywa poselska w Sejmie czekała bodajże od 2008 r...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Witold Jurek: 2006 r.)

(senator K. Wiatr)

2006 r., tak? Pan minister mnie poprawia, że 2006 r.

W opiniach rządowych były pokazane te zagrożenia. One w przypadku, o którym dzisiaj mówimy, zostały w tym czasie usunięte. Tam była kwestia uzyskiwania wykształcenia przewidywanego ustawą o szkolnictwie wyższym oraz kwestia umowy pomiędzy kościołem a rządem, w tym przypadku Kościołem prawosławnym. Myślę, że gdy spojrzymy – a znamienita większość pań i panów senatorów obecnych na sali jest w tym zorientowana – tylko na Kościół katolicki, to widzimy, że mamy ogromną liczbę seminariów, a przy znacznej liczbie tych seminariów mamy także uzyskiwanie stopni licencjata czy magistra w rozumieniu naszej ustawy o szkolnictwie wyższym. Pomoc finansową państwa otrzymuje zaledwie skromna reprezentacja tych uczelni, czyli Katolicki Uniwersytet Lubelski, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II, te dwa papieskie wydziały teologiczne i „Ignatianum”. Należy się spodziewać, że będą kolejne wnioski w tym zakresie.

Tutaj pan minister mówił o pomocy materialnej dla studentów w przypadku dwudziestu dwóch seminariów, ale jest wielce prawdopodobne, że znaczna liczba tych osób studiuje na tych uczelniach już wymienionych. Bo trzeba zwrócić uwagę na to, że w tej chwili – tu ograniczamy się tylko do Kościoła katolickiego, a być może w przypadku innych kościołów jest podobnie – w seminariach jest realizowana tylko formacja duchowa, a ci klerycy uczestniczą w procesie edukacyjnym na tych wymienionych uczelniach, czyli na KUL, na Uniwersytecie Papieskim w Krakowie. Oczywiście są seminaria, które prowadzą własne dyplomowanie, to dotyczy szczególnie seminariów zakonnych. Dlatego trzeba mieć świadomość, że otwieramy pewne drzwi.

Ja muszę powiedzieć, że z dużym zadowoleniem przyjąłem to, że te przeszkody zostały usunięte, bo gdyby one istniały, to rzeczywiście mielibyśmy poważną rozterkę. Ale jednocześnie musimy mieć świadomość, że ten proces będzie się rozszerzał. Ja nie ukrywam, że patrząc na całe szkolnictwo wyższe w Polsce – tu wymienię takie trzy najważniejsze jego elementy, czyli szkolnictwo publiczne, niepubliczne i całe to szkolnictwo wyznaniowe – widzę, że to szkolnictwo wyznaniowe jest z punktu widzenia naszego państwa niezwykle ważne i warto tego, żeby z życzliwością się pochylić nad jego potrzebami finansowymi.

Muszę powiedzieć, że wiele lat temu, kiedy starałem się o wizę rządu Stanów Zjednoczonych, byłem zaskoczony, że w konsulacie amerykańskim w Krakowie była wywieszka, że księża są obsługiwani poza kolejnością. Więc to pokazuje, że oni też to cenią sobie, że to jest coś ważnego dla państwa, nie tylko dla tych poszczególnych kościołów.

Musimy jednak mieć świadomość, i to w tych pytaniach się przewijało, że problem będzie szerszy i trzeba będzie go mądrze rozwiązywać. Bardzo dziękuję.

Marszałek Bogdan Borusewicz:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Informuję, że lista mówców została wyczerpana.

Dla porządku informuję, że pan senator Biszyga złożył swoje przemówienie w dyskusji do protokołu*.

Zamykam dyskusję.

Informuję, że głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu dziewiątego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 1217, a sprawozdania komisji w drukach nr 1217A i 1217B.

Proszę sprawozdawcę Komisji Spraw Zagranicznych, panią senator Alicję Zając, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Senator Alicja Zając:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Mam zaszczyt w imieniu Komisji Spraw Zagranicznych przedstawić Wysokiej Izbie sprawozdanie dotyczące ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.

Konwencja Rady Europy o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy obowiązuje od 1985 r. i aktualnie jej stronami jest czterdzieści państw.

(Rozmowy na sali)

Jednak Rzeczpospolita Polska do dnia dzisiejszego...

(Marszałek Bogdan Borusewicz: Pani Senator, przepraszam, moment. Panie Senatorze... Proszę bardzo, Pani Senator.)

...nie ratyfikowała konwencji.

W dniu 10 września 2009 r. na wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego Rada Ministrów wyraziła zgodę na podpisanie konwencji, zaś w dniu 18 marca 2010 r. ambasador nadzwyczajny i pełnomocny Rzeczypospolitej Polskiej przy Radzie Europy podpisał ten akt w imieniu Polski.

* Przemówienie złożone do protokołu – w załączeniu.

(senator A. Zając)

Przystąpienie Polski do Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy ma duże znaczenie, jesteśmy bowiem członkiem Rady Europy i to zobowiązuje nasz kraj do przyjmowania standardów prawnych określanych przez tę organizację.

Konwencja określa zasady polityki państwa w zakresie konserwacji zabytków, tworzy ramy ich ochrony prawnej oraz formy koordynacji działań międzynarodowych w tym przedmiocie oraz definiuje pojęcie „dobra podlegające ochronie” i pojęcie „dziedzictwo architektoniczne”.

W tym miejscu należy zauważyć, że pomimo nieratyfikowania konwencji Polska od dawna spełnia jej wymogi, ustanowiony porządek prawny stwarza bowiem wysoki poziom ochrony dziedzictwa architektonicznego.

Dziedzictwo kulturowe jest jednym z najważniejszych elementów tożsamości europejskiej. Art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej stanowi, że Unia szanuje swoją bogatą różnorodność kulturową i językową oraz czuwa nad ochroną i rozwojem dziedzictwa kulturowego Europy. Dziedzictwo kulturowe jest jednym z najważniejszych elementów tożsamości europejskiej. Państwa członkowskie Unii, jeżeli jest to niezbędne, wspierają i uzupełniają swoje działania między innymi w dziedzinie zachowania i ochrony dziedzictwa kulturowego o znaczeniu europejskim. W tym zakresie współpracują zarówno z państwami trzecimi, jak i z organizacjami międzynarodowymi kompetentnymi w dziedzinie kultury, zwłaszcza z Radą Europy.

Uzasadnienie związania konwencją Rzeczypospolitej Polskiej należy postrzegać w świetle art. 5 konstytucji, który stanowi: „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pojęcie „dziedzictwo narodowe” należy interpretować szeroko. Tym samym termin ten będzie obejmował również dziedzictwo architektoniczne Europy, którego dotyczy konwencja.

Konwencja, mając na względzie wymogi współczesności oraz zasadę zrównoważonego rozwoju, zmierza do ochrony wszelkiej spuścizny architektonicznej w Polsce. Przyjęty model nie stanowi bariery w rozwoju cywilizacyjnym, umożliwiając kreowanie współczesnej architektury z zachowaniem dotychczasowego dorobku urbanistycznego. Konwencja daje możliwość łączenia dbania o współczesną architekturę z utrzymaniem i przywracaniem historycznego charakteru obszarów miejskich. Ponadto stanowi prawny instrument, umożliwiający harmonizację działań inwestycyjnych z potrzebami zachowania

i ochrony dziedzictwa architektonicznego. Z powodu akcentowania wspólnego europejskiego dziedzictwa architektonicznego, którego częścią jest również polskie dziedzictwo architektoniczne, a także dziedzictwo innych narodów zamieszkujących obecnie lub w przyszłości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ratyfikacja konwencji jest uzasadniona.

Ratyfikacja tego aktu nie wywoła skutków społecznych, również nie wprowadzi obciążeń finansowych dla budżetu państwa. Jednocześnie nie spowoduje potrzeby wprowadzania zmian w prawodawstwie, bowiem obecnie obowiązujące przepisy prawne w pełni spełniają standardy konwencji. Konwencja dotyczy spraw regulowanych w ustawie, dlatego podlega ratyfikacji przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za uprzednią zgodą parlamentu wyrażoną w ustawie.

Senacka komisja obradowała 25 maja 2011 r. i wnosi o przyjęcie uchwały, której treść pozwolę sobie odczytać.

„Uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 maja 2011 r. ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r., przyjmuje tę ustawę bez poprawek.”

Komisja popiera projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo obrad obejmuje wicemarszałek Marek Ziółkowski)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek... Pani Senator.
(*Wesołość na sali*)

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Być może...*)

(*Głos z sali: Już niedługo, już niedługo.*)

Pan senator Piotr Łukasz Andrzejewski jest sprawozdawcą drugiej komisji, Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Panie Senatorze, o wartość dodaną poproszę.

Senator Piotr Andrzejewski:

Tak jest, tak to będzie sformułowane, Panie Marszałku.

Panie Marszałku! Najwyższy Senacie!

Komisja Kultury i Środków Przekazu jest w zakresie przedstawionego przez Komisję Spraw Zagranicznych referatu nie tylko podobnego, ale identycznego zdania, i wnosi, aby Senat po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 maja 2011 r. ustawy

(senator P. Andrzejewski)

o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r., przyjął tę ustawę bez zastrzeżeń.

Jeśli chodzi o poprawki, to formuła poprawek może być tu dyskusyjna, ale przyjmujemy, że chodzi o poprawki, choć w zasadzie ustawa, która upoważnia prezydenta do podpisania, nie podlega poprawkom w normalnym toku procedowania instancyjnego między izbami parlamentu. Zatem proponujemy zajęcie takiego samego stanowiska, jakie zajął Sejm.

Jak już powiedziała sprawozdawczyni Komisji Spraw Zagranicznych, pani senator, Polska spełnia wszystkie przesłanki wdrożenia tej konwencji w życie i potwierdza to formalnym przystąpieniem poprzez ratyfikację do konwencji Rady Europy. Cała tradycja polskiej kultury i tożsamości, znajdująca wyraz w konstytucji, która mówi o obowiązku strzeżenia dziedzictwa narodowego, *mutatis mutandis* odnosi się do polskiego dziedzictwa jako do dziedzictwa europejskiego i w tym zakresie zarówno polska przestrzeń architektoniczna, jak i europejska podlegają tym samym rygorom systemowej ochrony, wkomponowanej w zasadę zrównoważonego rozwoju.

Również dosyć istotne jest w konwencji przesądzenie szerokiego charakteru definicji dziedzictwa architektonicznego, bo przypomnę, że już art. 1 konwencji mówi o tym, że dziedzictwo architektoniczne jako dobro trwałe cywilizacyjne i kulturowe Europy to nie tylko zabytki, budowle, obiekty mające wartość historyczną, archeologiczną, artystyczną, naukową, społeczną, techniczną, włącznie z ich częściami składowymi i wyposażeniem, nie tylko zespoły, jednolite zespoły tworzące pewną strukturę urbanistyczną, ale również – co należy podkreślić, zwłaszcza dla naszej świadomości i tych, którzy stosują prawo, a będą zobowiązani dodatkowo treścią tej konwencji – dziedzictwem architektonicznym są tereny, na których dzieła stworzone wspólnie przez człowieka i naturę stanowią obszary częściowo zabudowane, a częściowo nie, dostatecznie wyodrębnione, jednolite, tak aby tworzyły jednostkę urbanistyczną, mającą szczególną wartość historyczną, archeologiczną, artystyczną, naukową, społeczną lub techniczną.

Trzeba tu powiedzieć, dlaczego to jest takie ważne. Dlatego że w sytuacji pewnego nie tyle zapóźnienia, ile braku pełnych planów zagospodarowania przestrzennego mamy do czynienia z bardzo jednostkowym ustalaniem warunków zabudowy, które bardzo często godzą w to, czego dotyczy i ta konwencja, i polska ochrona zrównoważonego rozwoju, zwłaszcza

w dużych miastach. Presja inwestorów jest tak wielka, że bardzo często ochrona dziedzictwa architektonicznego ustępuje z planu i opinie konserwatora zabytków w tym zakresie dotyczą raczej zabytków istniejących, a nie przestrzeni urbanistycznej jako takiej. A przestrzeń urbanistyczna jako taka jest przedmiotem ochrony tej konwencji.

W związku z tym wydaje mi się, że z tego miejsca, po podpisaniu przez prezydenta, powinien zabrzmieć, zwłaszcza ze strony ministerstwa kultury, daleko idący apel do konserwatorów zabytków o ochronę tego punktu, który mówi o dziedzictwie architektonicznym w zakresie przestrzeni kształtowanej przez człowieka i naturę.

Pozwoliłem sobie na tę uwagę, bo to, że występuję w imieniu Komisji Kultury i Środków Przekazu, upoważnia mnie do rozszerzonego potraktowania sposobu, w jaki powinna być wdrożona ta konwencja. Przypomnę, że i prawo budowlane u nas tworzy szczególne przepisy, które z tą konwencją współgrają, także ustawa, zresztą nowelizowana, z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, również przepisy dotyczące gospodarki nieruchomościami. Jest cały kompleks przepisów, które potraktowane łącznie nakładają szczególne obowiązki, obowiązki realizowane przez konserwatora zabytków, ale też przez wszystkie inne podmioty, które przystępują do ingerencji w przestrzeń architektoniczną w szerokim rozumieniu, o którym mówi ta konwencja. Z tych wszystkich względów bez żadnych zastrzeżeń wnoszę, aby Senat podjął uchwałę zgodnie ze stanowiskiem obu komisji. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pytania do senatorów sprawozdawców. Z tego, co rozumiem, zgłosił się senator Gorczyca.

Czy są jeszcze jacyś chętni?

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

To będzie pytanie do pani senator Zajac. Tak?

Senator Stanisław Gorczyca:

Tak jest.

Dziękuję, Panie Marszałku.

Wysoki Senacie!

Polska spełnia wymogi czy – tak jak powiedział pan senator Andrzejewski – wszystkie przesłanki w Radzie Europy, żeby podjąć ustawę o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy. Konwencja została podpisana dwadzieścia lat temu, podpisano ją w Grenadzie w 1985 r. Skąd to opóźnienie? Od kiedy Polska spełnia te wymogi? Czy było to omawiane na posiedzeniu komisji? Pewnie pani senator będzie wiedziała, jeżeli była o tym mowa na posiedzeniu komisji. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Alicja Zajac:

Bardzo dziękuję za to pytanie, ale myślę, że moja wiedza nie jest tak szeroka jak przedstawiciele ministerstwa. Dlatego bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Rozumiem. Dziękuję, Pani Senator.

Proszę państwa, ustawa była projektem rządowym. Stanowisko rządu reprezentują dwa ministerstwa, Ministerstwo Spraw Zagranicznych oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Witam pana ministra Piotra Żuchowskiego.

Panie Ministrze, już zadano panu pytanie. Prosiłbym o przedstawienie stanowiska rządu, ewentualnie o odpowiedź na to pytanie, które zostało zadane. Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego
Piotr Żuchowski:**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Bardzo dziękuję senatorom sprawozdawcom za bardzo gruntowne i merytoryczne przedstawienie tematu. Pytanie było kierowane wprost do ministra spraw zagranicznych, ale postaram się w miarę dyplomatycznie odpowiedzieć.

Ta konwencja jest w swym zapisie bardzo bardzo merytoryczna i bardzo konkretna, nawet jeżeli odnosi się do głębokiej myśli konserwatorskiej, równoważącej całą przestrzeń dziedzictwa w zakresie architektury, a także, jak to podkreślił pan przewodniczący Andrzejewski, w zakresie szeroko pojętej przestrzeni, czyli tematu, który w Polsce nadal wymaga głębokiego namysłu. Konwencja ta odnosi się też do sytuacji ingerowania w tę przestrzeń w różnych okolicznościach. Mówiąc wprost, potrzeba było kilku lat głębokiego namysłu, byśmy z całą odpowiedzialnością przeprowadzili taką ratyfikację. I głęboko wierzę, że ten namysł, niezależnie od tego, jaki rząd funkcjonował, trwał przez piętnaście lat.

(*Wicemarszałek Marek Ziółkowski:* Chyba już dwadzieścia pięć.)

Dwadzieścia pięć, przepraszam. Dwadzieścia pięć lat, tak.

(*Senator Stanisław Gorczyca:* Ćwierć wieku.)

Ćwierć wieku.

(*Wicemarszałek Marek Ziółkowski:* Tak, ćwierć wieku.)

Ale najistotniejsze jest to, że w swej istocie konwencja funkcjonowała nie tylko w naszej przestrzeni prawnej. Chcę to podkreślić. Ona funkcjonowała też w zasadniczej myśli pewnej doktryny konserwatorskiej, jak również była widoczna w konkretnych działaniach konserwatorskich. Tak że ona jest obecna. Jest obecna w polskiej przestrzeni od wielu lat.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Pan senator Sadowski.

Czy są jeszcze pytania do pana ministra Żuchowskiego?

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Sławomir Sadowski:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, mam takie pytanie. Czy ta konwencja nakłada na Polskę bardziej ściśle przestrzeganie na przykład reguł architektonicznych? Pytam o to, ponieważ niektóre starówki nie zawsze były rekonstruowane bądź restaurowane zgodnie z pewnymi wzorcami architektury, które obowiązywały w momencie budowy. Mam tu na myśli, powiedzmy, XVI czy też XVII wiek.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego
Piotr Żuchowski:**

Panie Senatorze, jest cała dyskusja o doktrynie konserwatorskiej, o tym, jak prace konserwatorskie powinny funkcjonować, czy powinniśmy rekonstruować pewien wycinkowy moment historii, zasadniczy dla danej przestrzeni architektonicznej, czy też powinniśmy zachowywać kolejne nawarstwienia czasowe i historyczne. Rozumiem, że pan senator ma na myśli starówkę w Elblągu, która jest podawana jako przykład, niestety, nie najbardziej chlubny w polskiej myśli konserwatorskiej.

(*Senator Piotr Andrzejewski:* Eklektyczny.)

I tak to czasami się dzieje, że w punkcie wyjścia myśl wygląda całkiem niezłe, ale realizacja projektu w przypadku niektórych kamienic jest taka, jaka jest. Powiem więcej, ta konwencja – i to zostało bodajże podkreślone w wypowiedzi pana przewodniczącego Andrzejewskiego – idzie głębiej, ponieważ na jej bazie powstają dzisiaj na przykład takie obiekty jak zagospodarowanie Luwru, że do przestrzeni jednoznacznie historycznej wprowadza się architekturę absolutnie modernistyczną. Jeżeli to wygląda tak, że ta architektura jest głęboko przemyślana i uzupełnia przestrzeń historyczną w sposób przemyślany i stylistycznie spójny, to na bazie tejże konwencji

(sekretarz stanu P. Żuchowski)

można prowadzić takie działania. Mówiąc wprost, tak to generalnie jest, Panie Senatorze, w kulturze i w sztuce, również w architekturze, że jeżeli coś jest rzeczywiście zrobione stylistycznie i ma – użyję tego określenia – swoiste piękno, to nawet jeżeli nie jest to do końca uporządkowane w sensie historycznym, to nikt nie ma do tego zastrzeżeń.

(Senator Sławomir Sadowski: Dziękuję za odpowiedź, Panie Ministrze.)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo.

Pytania zostały zakończone.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Rachoń.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Janusz Rachoń:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Chciałbym przekazać kilka informacji na temat odbudowy starówek, z dwóch powodów.

Przede wszystkim znam dokładnie sytuację Elbląga. Starówka elbląska była zrównana z ziemią, tam nic nie zostało. Mało tego, pamiętam, że w latach pięćdziesiątych te ruiny były mielone i wywożone do odbudowy...

(Senator Piotr Andrzejewski: ...Warszawy.)

...Warszawy. W związku tym jest pytanie: co dalej robić? W moim pojęciu grupa architektów, która podjęła to wyzwanie, zachowała w Elblągu układ urbanistyczny, czyli starych ulic, ale wybudowała tam, w moim pojęciu piękne, stylizowane obiekty, które odpowiadają XX i XXI wiekowi, chociaż nie są to idealne obiekty odtworzone z okresu XVI i XVII wieku.

Drugi przykład, którym chciałbym się posłużyć, to starówka gdańska. Również ona była zrujnowana, ale tę starówkę odtworzono z ogromną pieczołowitością. Co więcej, według mojej wiedzy jest to jedyny taki przykład na świecie, że zbierano oryginalne kamienne szczątki i klejono. Jeśli państwo znajdziecie się w Gdańsku na ulicy Mariackiej, to będziecie mogli zauważyć, że przedproża są rekonstruowane z oryginalnych fragmentów. Obydwa obiekty, to jest starówka gdańska i elbląska, to dzieła Wydziału Architektury Politechniki Gdańskiej – jestem z tego niezmiernie dumny – który od wielu, wielu lat w pewnym sensie specjalizuje się w rewitalizacji tych zabytków. Przykładów jest tu wiele. Mało tego, chodzi też o zmiany funkcji zabytków. Posłużę się tu przykładem gdańskiego Wielkiego Młynu – został odbudowany, jego funkcja oczywiście została zmieniona, ale w moim pojęciu jest to akurat doskonały przykład działalności polskich architektów ur-

banistów i zachowania europejskiego dziedzictwa architektonicznego.

I na koniec chcę powiedzieć, że znam wiele takich przypadków, że architekci z Europy Zachodniej przyjeżdżają do Elbląga podziwiać tę starówkę, która w moim osobistym przekonaniu jest bardzo pięknym przykładem połączenia starego z nowym. Dziękuję za uwagę. (Oklaski)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan senator Piotr Łukasz Andrzejewski.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Marszałku! Najwyższa Izba Polskiego Parlamentu!

Trudno nie przymierzyć wdrażania konwencji i polskiego prawa w zakresie ochrony zabytków do realiów, w których przyszło nam, wyprzedzając tę konwencję, realizować przesłanki ochrony dziedzictwa narodowego w zakresie przestrzeni architektonicznej. Jedna sprawa to zachowanie układu przestrzenno-urbanistycznego. Druga – uwzględnienie konkretnych warunków historycznych i jakiś całościowy wybór tego, w jakim zakresie i co głównie chronić jako jednolity układ.

Chciałbym najpierw posłużyć się pewnym przykładem. Jako student historii sztuki, już na zakończenie studiów zostałem oddelegowany do delegacji z innych kontynentów, która oglądała Warszawę pod kątem ochrony zabytków; mieliśmy prezentować wiele różnych zabytków. Z wielkim uznaniem patrzyli zwłaszcza na coś, co jest wielkim osiągnięciem, a było zupełnie, bo w 90%, zresztą jak starówka warszawska, wpisana do dziedzictwa UNESCO... Oglądali ją, a potem poszliśmy dalej, a tam na Nowym Mieście jest kościół Sakramentek. I też z podziwem patrzyli na to dzieło, które ma przecież charakter europejski. Bo nie tylko Tylman z Gameraen, ale wielu innych architektów z całego świata przeniosło tutaj dziedzictwo europejskie, zmieniając kształt polskiej architektury i organizowania przestrzeni; mówię też o ogrodach i o urbanistyce z różnych czasów, bo jest to cały kompleks. I w pewnym momencie zobaczyli tam, na Starym Mieście, zdjęcie tego kościoła Sakramentek. I zobaczyli, jak to wyglądało po drugiej wojnie światowej: jeden kamień został. Tak samo z Zamku Warszawskiego zostało przecież tylko jedno okno. I w tym momencie ci, jak ja o nich mówię, nuworysze historyczni z Ameryki popatrzyli po sobie i powiedzieli: to żadne zabytki, to jest rekonstrukcja. I dlatego trzeba było im uzmysłowić to, czego dotyczy ta konwencja, że my jesteśmy w szczególnej sytuacji, u nas nastąpiło historyczne wyniszczenie materii. I dopiero, uciekając się do Arystotelesa i do jego teorii mówiącej, że dzieło architektoniczne, zanim jest fizyczne,

(senator P. Andrzejewski)

jest już całością – zanim powstanie w części, to jest pewną całością jako zamysł, na papierze i nie na papierze, nawet jedynie w myśli tych, którzy te dzieła tworzą. Choć historia i czas Nielitościwie obchodzą się z samą materią, zawsze zachowany zostaje wspaniały przekaz organizacji przestrzeni stworzony przez tego, kto jest urbanistą czy architektem. Wydaje mi się, że jakimś sensie wtedy ich przekonałem.

Trzeba było im powiedzieć coś, o czym państwo wiecie, a jeśli nie, to należy o tym wiedzieć, że w Grecji na Akropolu raz po raz dokonuje się rekonstrukcji, te kariatydy są przecież rekonstruowane, o czym się oczywiście turystom się nie mówi. Inaczej to wygląda, jeżeli chodzi o... Na przykład bardzo ciekawa jest kwestia rekonstrukcji sfinksa, bo robiono to już w czasach starożytnych. W związku z tym jest to wszystko bardzo ciekawe. Ta polska szkoła zabytków jest rzeczywiście ewenementem na skalę światową. Inny przykład: Starówka była odtworzona idealnie. I teraz mamy coś, czym się szczycimy, Malbork. Malbork też jest rekonstrukcją i określonym wyborem... Viollet-le-Duc w czasach bismarckowskich dokonał zresztą ujednoczenia, bo tam były na przykład helmy barokowe. Tak więc ten obiekt ulegał w czasie przekształceń, ale przywrócono mu kształt pierwotny. Przywrócono. Czego nie można na przykład powiedzieć o zamku na Litwie, o zamku...

(Senator Janusz Rachoń: W Królewcu.)

...w Trokach. To już nie była rekonstrukcja, bo nadano mu zupełnie inny kształt, zamku krzyżackiego, on zupełnie inaczej wyglądał, kiedy był tworzony. Czyli tam mamy do czynienia z kreacją architektoniczną, która podszywa się pod tradycję historyczną, a tak naprawdę stanowi pewne wypaczenie. Tak to, przepraszam bardzo, ale było. Patrząc z pozycji historyka sztuki, mogę stwierdzić, że to pokazuje, jak różne są podejścia i jak pod tym względem dalece uczciwie i rzetelnie w stosunku do tradycji architektonicznej zachowuje się polska szkoła zabytków. Ze względu na to, że ten temat został poruszony, pozwoliłem sobie na tę dygresję, za co państwa przepraszam, bo zająłem trochę czasu. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Mogę tylko dodać, że najlepszym sposobem na Amerykanów zwiedzających Europę jest stwierdzenie: te ruiny były ruinami jeszcze zanim Kolumb odkrył Amerykę. To nie dotyczy tylko Rzymu, ale i Torunia. Wtedy oni mają naprawdę do tego zupełnie inny stosunek.

Proszę bardzo, pani senator Arciszewska-Mielewczyk.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Co prawda, mówimy o Konwencji, czyli o znacznie szerszym kontekście, ale do tej wypowiedzi sprowokowali mnie panowie senatorowie Rachoń i Andrzejewski. Mianowicie my wszyscy oczywiście jesteśmy dumni z naszego dziedzictwa narodowego, doceniamy je. Jesteśmy dumni z tego, że udało nam się w tak pięknym kształcie odtworzyć bądź zrekonstruować zabytki. Mamy wspaniałych fachowców, wspaniałych historyków, wspaniałych architektów – szkoda tylko, że tak często sięgamy na zewnątrz, po zagranicznych fachowców, nie dając po prostu szansy zrealizować się naszym fachowcom, tak więc ci nasi muszą szukać swojej drogi gdzie indziej. To tylko taka dygresja.

Dlaczego chciałam zabrać głos? Dlatego, że oprócz tego, Panie Ministrze, że mamy pewne obostrzenia, jeżeli chodzi o rekonstrukcję zabytków, to też musimy pamiętać, że za tym wszystkim, jak wszędzie na świecie, idą pieniądze. Nie można zrzucić tego na barki prywatnych inwestorów. A u nas jest wręcz odwrotnie: nikt nie zastanawia się nad tym, jak trudno jest wkładać serce w prace nad tymi obiektami, które są beczką bez dna, bo często sama powierzchnia ich dachów liczona jest w tysiącach metrów.

Odtworzenie zabytku graniczy więc z cudem, bo wyobraźnia urzędników jest tak ograniczona, że pozwalają rozebrać stu cegieł, żeby móc ocieplić budynek, a potem je z powrotem przykleić. I stąd też dachy z dziurą, garaże z dziurą albo jakieś inne konstrukcje, które są przyklejone do zabytku, bo na wszelki wypadek nie pozwolono niczego dotknąć. Pamiętajmy o tym, że prace archeologiczne i saperów przeprowadzane są na koszt inwestora, one też oznaczają wstrzymanie na jakiś czas inwestycji, która kosztuje. I chodzi tu czasem o to, że dachy w jednym roku się świecą, bo są z blachodachówki, ale przecież za rok one się już nie będą świeciły. Pamiętajmy o tym, że również, gdy drzewo w parku się złamie po burzy, to trzeba je sfotografować – nie daj Boże się nie sfotografuje, to wtedy konserwator może dać karę za trzystu-, dwustu- czy stuletnie drzewo.

Pamiętajmy również o tym, że samorzady różnie podchodzą do zabytków, jedne opisują, a drugie nie; że niektórym pozwala się rozbierać obiekt i mieć, że tak powiem, pozostałości z niego i tworzyć potworki. Proszę pamiętać o braku przestrzennego planu zagospodarowania, pozwoleń na budowę itd., itd.

Dlatego też, jeśli chodzi o to piękno, Panie Senatorze Rachoń, to szkoda, że nie mówimy o Wyspie Spichrzów też w kategoriach odbudowania jej w dawnym stylu, tylko to będą jakieś szklane domy...

(senator D. Arciszewska-Mielewczyk)

(Senator Janusz Rachoń: Nie ma jeszcze decyzji.)
...w stylu tego hotelu, który widzimy, jak wjeżdżamy do Krakowa. Tam wita nas Hotel Forum, szklany dom. Była taka pozycja...

(Senator Janusz Rachoń: Ale nie ma decyzji.)

Rozumiem, tylko to niejako wpisuje się w ten kontekst. My chcemy czegoś, planujemy coś, mamy wspólnych architektów i naukowców, przykładem jest tu Politechnika Gdańska. Pamiętajmy również, że są osoby, które często chcą inwestować w zabytki z zamiłowaniem. One potem pięknie funkcjonują, jest w nich połączona nowoczesność z...

(Senator Janusz Rachoń: Ołowianka.)

Panie Ministrze, pamiętajmy, że również powinniśmy, stety, nowelizować ustawy tak, aby wychodziły one tym działaniom naprzeciw i pozwalały wyasygnować środki, które mogłyby przyspieszyć rekonstrukcje, bo one nie mogą blokować prac i doprowadzać wielu inwestorów do bankructwa. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Rozumiem, że nie będziemy mówili o innych zabytkach, na przykład o zamku w Poznaniu, który, można powiedzieć, odtwarzany jest w sposób wywołujący dosyć wielkie dyskusje.

(Senator Janusz Rachoń: To prawda.)

(Głosy z sali: O Wrocławiu, o Starówce)

W takim razie, żeby uciąć ten element wykraczający poza materię konwencji, zamykam dyskusję.

Proszę państwa, lista mówców została wyczerpana.

Informuję, że państwo senatorowie: Stanisław Bisztyga, Janusz Rachoń i Stanisław Jurcewicz złożyli swoje wystąpienia do protokołu*

Proszę państwa, zamykam dyskusję.

Dziękuję panu ministrowi Żuchowskiemu za to, że był pan z nami podczas procedowania nad tym punktem.

Informuję, że głosowanie odbędzie się pod koniec posiedzenia Senatu.

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu dziesiątego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Protokołu zmieniającego Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r., sporządzonego w Londynie dnia 2 maja 1996 r.

Tekst ustawy jest zawarty w druku nr 1218, a sprawozdania komisji w drukach nr 1218A i 1218B.

* Przemówienia złożone do protokołu – w załączeniu.

Sprawozdawcą Komisji Spraw Zagranicznych jest Pani Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk.

Pani Senator, przywołuję panią z powrotem na mównicę.

Proszę bardzo.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Tym razem nie będzie pan musiał wołać straży marszałkowskiej, Panie Marszałku, będę zdyscyplinowana.

(Senator Tadeusz Gruszka: To nie ten marszałek.)

Nie? Pan marszałek kiedyś to proponował.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister!

Myślę, że w opinii, która została nam dostarczona w Senacie, są zawarte wszystkie najważniejsze informacje i zachęcam zainteresowanych do jej przeczytania. Przytoczę zarówno parę najważniejszych jej elementów, które stanowiły podstawę do głosowania za przyjęciem tego protokołu, jak i posłużę się uzasadnieniem wynikającym z projektu, nad którym debatował również Sejm.

Komisja Spraw Zagranicznych, która zebrała się 25 maja tego roku, otrzymała opinię do ustawy o ratyfikacji protokołu zmieniającego Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r., sporządzonego w Londynie dnia 2 maja 1996 r.

Protokół zmienia Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie i wprowadza podwyższone, w stosunku do konwencji, limity odpowiedzialności wynikające z roszczeń morskich. Proszę państwa, jest to związane z utratą wartości special drawing rights, specjalnych praw ciągnięcia – gdyby ktoś zainteresowany tym, jak to odnosi się do wartości, to może pani minister podać potem aktualne dane; w Sejmie mówiono o wartości 4,5 zł od czasu podpisania Konwencji o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie oraz o zwiększeniu bezpieczeństwa na morzu. Ale ja bym prosiła, żeby pani minister wyjaśniła tę sprawę bardziej szczegółowo. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że SDR to umowna bezgotówkowa jednostka monetarna, stosowana także do szacowania szkód morskich. A jeżeli chodzi o drugi argument, to mówiono o zwiększeniu bezpieczeństwa żeglugi.

Oprócz tego obowiązuje nas dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ubezpieczenia armatorów od roszczeń morskich. Ratyfikacja protokołu nie spowoduje konieczności zmian w krajowym porządku prawnym, ponieważ w kodeksie morskim inkorporowano do polskiego systemu prawa Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie wraz ze zmianami obowiązującymi od daty ich wejścia w życie w stosunku do Rzeczypospolitej Polskiej, podanymi do publicznej wiadomości we właściwy sposób.

(senator D. Arciszewska-Mielewczyk)

Chciałabym zwrócić uwagę na to, o czym mówił mój kolega poseł w Sejmie i o czym mówiliśmy na posiedzeniu komisji. Ustawa, która wyraża zgodę na dokonanie przez prezydenta ratyfikacji, nie zawiera co prawda zastrzeżenia, które będzie składał prezydent, ale w treści informacji, którą prezydent podał do powszechnej wiadomości, takie zastrzeżenie dotyczące wejścia tego protokołu w życie jest zawarte. Ono jest istotne, dlatego że wprowadza wyłączenie przepisów konwencji wynikających z art. 2 ust. 1 lit. d oraz e – chodzi o ograniczenie roszczeń związanych z usuwaniem wraków oraz ze zniszczeniem, z usunięciem, zatonięciem statku oraz uszkodzeniem, zniszczeniem ładunku statku.

Ponadto chciałabym państwu powiedzieć, iż roszczenia podlegające ograniczeniu obejmują, po pierwsze, roszczenia z tytułu śmierci, uszkodzenia ciała albo utraty lub uszkodzenia mienia, które zdarzyły się na statku lub w bezpośrednim związku z eksploatacją statku albo akcjami ratowniczymi, oraz z tytułu innych szkód wynikłych w ich konsekwencji. Po drugie, roszczenia z tytułu szkody wynikłej z opóźnienia w przewozie morzem ładunku, pasażerów lub ich bagażu. Po trzecie, roszczenia z tytułu innych szkód, spowodowanych naruszeniem praw innych niż prawa wynikające z umów powstałych w bezpośrednim związku z eksploatacją statku lub akcjami ratowniczymi. Po czwarte, roszczenia z tytułu podniesienia, usunięcia, zniszczenia lub uczynienia nieszkodliwym statku, który zatonął, stał się wrakiem, wszedł na mieliznę lub został porzucony, wraz ze wszystkim, co znajduje się lub znajdowało się na takim statku. Po piąte, roszczenie z tytułu usunięcia, zniszczenia lub uczynienia nieszkodliwym ładunku statku. I po szóste wreszcie, roszczenia innej osoby niż osoba odpowiedzialna z tytułu środków podjętych dla uniknięcia lub ograniczenia szkody, za którą osoba odpowiedzialna może ograniczyć swoją odpowiedzialność zgodnie z konwencją, oraz dalszych szkód wyrządzonych przez te środki. Oczywiście pani minister może przedstawić szersze informacje Wysokiej Izbie, dotyczące na przykład tego, jak wygląda kwestia odpowiedzialności w zależności od tonażu statku i jaki jest tutaj podział na grupy.

Podwyższenie limitów odpowiedzialności przewidziane w protokole z 1996 r. nie spowoduje wzrostu kosztów ubezpieczenia dla statków – tak jest napisane w uzasadnieniu, my jako komisja przyjęliśmy to do wiadomości – ubezpieczonych w ramach Międzynarodowej Grupy Klubów P&I, zrzeszającej podmioty oferujące wyspecjalizowane ubezpieczenia morskie, która obejmuje ponad 90% światowej floty. Zapewniona w ramach grupy ochrona przewyższa bowiem limity przewidziane w protokole z 1996 r. Może natomiast pociągnąć za sobą wzrost kosztów ubezpieczenia w przy-

padku podmiotów nieobjętych ochroną ubezpieczeniową w ramach tej grupy. Wzrost ten jednak będzie nieznaczny.

To tyle, jeżeli chodzi o sprawozdanie komisji, a jeżeli chodzi o jakieś dodatkowe informacje czy dane techniczne, to proszę pytać o to panią minister. Ja również mam prośbę o wymienienie krajów, które ratyfikowały i które nie ratyfikowały tego protokołu. Czy Polska jest jedyna, ostatnia, pierwsza... Jak wygląda sprawa naszego udziału i ratyfikacji tego protokołu? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Sprawozdawcą Komisji Gospodarki Narodowej jest pan senator Marek Trzeciński. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Marek Trzeciński:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Komisja Gospodarki Narodowej omawiała opinię 1 czerwca bieżącego roku. Pani senator Doro- ta Arciszewska-Mielewczyk szczegółowo przedstawiła treść tej opinii, więc ja dodam tylko, że protokół zmieniający konwencję podwyższa limity odpowiedzialności za roszczenia morskie i zmierza do zwiększenia bezpieczeństwa żeglugi na wodach morskich, co nie prowadzi do zwiększenia kosztów ubezpieczeń. Myślę, że to jest bardzo ważna informacja z uwagi na to, że 90% floty ubezpieczona jest w grupie ubezpieczycieli, którzy zapewniają daleko większą ochronę, przekraczającą limity ustanowione w protokole.

Komisja Gospodarki Narodowej wnosi o przyjęcie opinii w zasadzie bez uwag. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy są pytania do państwa sprawozdawców? Rozumiem, że pytań nie ma.

To jest rządowy projekt ustawy. Stanowisko rządu prezentują minister spraw zagranicznych i minister infrastruktury.

Witam panią minister Annę Wypych-Namiołko.

Pani Minister, została już pani poproszona o udzielenie kilku informacji, proszę więc o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie.

Proszę bardzo, Pani Minister.

W wystąpieniu pani senator Arciszewskiej-Mielewczyk były już pytania do pani minister. Tak to w sumie wyglądało. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.
Wysoka Izbo!

(podsekretarz stanu A. Wypych-Namiołko)

Bardzo dziękuję za szczegółowe zaprezentowanie naszego projektu. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o stronę legislacyjną tego projektu, to została ona przedstawiona w sposób wyczerpujący. A ja bardzo chętnie udzielię kilku informacji, dotyczących kwestii praktycznych i korzyści wynikających z przyjęcia tego protokołu.

Otóż my podjęliśmy się ratyfikowania tej konwencji w bieżącym roku, ponieważ dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 20 z 2009 r. w sprawie ubezpieczenia armatorów od roszczeń morskich zobowiązuje wszystkie państwa członkowskie do przyjęcia, ratyfikacji tego protokołu, z datą ważności 1 stycznia 2012 r. Tak że uda nam się to zrobić na czas. Zwłaszcza że, jak już tu zostało powiedziane, sama ratyfikacja nie wymaga większych zmian w naszych ustawach, w szczególności w ustawie – Kodeks morski, niemniej jednak przyjęcie dyrektywy spowoduje zmiany w tym kodeksie.

Jeśli chodzi o stawki, które zostały wprowadzone protokołem, to podwyższają one tak zwaną odpowiedzialność armatorów – odpowiedzialność od roszczeń traktujemy w zasadzie podobnie, jak OC samochodowe – i kształtują się dzisiaj mniej więcej w taki sposób, że... Może podam konkretny przykład. Te stawki są uzależnione... są ujęte w tabeli roszceniowej i różnią się wartościami. Weźmy na przykład statek o tonażu 15 tysięcy gross tonnage. Według starej konwencji ograniczenie odpowiedzialności było skalkulowane na 5 milionów 579 tysięcy SDR, co stanowiło równowartość blisko 24 milionów zł. Z kolei w świetle protokołu podwyższona odpowiedzialność będzie wynosiła około 12 milionów 400 tysięcy SDR, co stanowi równowartość 53 milionów zł. Czyli troszeczkę więcej niż o 100%... Z kolei dla statku o tonażu 40 tysięcy gross tonnage – to jest zdecydowanie większy statek, powyżej 200 m – według starych stawek ograniczenie odpowiedzialności wynosiło 13 milionów SDR, co stanowiło około 56 milionów zł, a z tytułu protokołu ta odpowiedzialność będzie wynosiła 30 milionów SDR, czyli około 131 milionów 510 tysięcy zł. Można powiedzieć, że podniesienie stawek spowoduje wzrost ograniczenia odpowiedzialności armatorów, czyli przydział odszkodowań z tytułu poniesionych strat w jakichś morskich wypadkach, o ponad 100%. Jeśli chodzi o special drawing rights, czyli o tę monetarną jednostkę kalkulowaną na bazie średnich kursów najważniejszych walut w Polsce, to ta jednostka jest kalkulowana przez Bank Światowy i publikowana u nas w tabeli walut ogłaszanej przez Narodowy Bank Polski. Na dzisiaj wartość SDR wynosi 3,4 zł.

Jeśli mogę, to chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na kwestię skutków społecznych. Generalnie sprawy związane z ubezpieczeniami morskimi,

podobnie jak cały biznes morski, są mocno umiędzynarodowione. I w związku z tym przepisy nadszają za realnymi ubezpieczeniami, które już i tak zostały wprowadzone przez najważniejsze kluby P&I czyli Protection and Indemnity Clubs. Takich klubów, które współpracują w tej dziedzinie, mamy na naszej liście w tej chwili bodajże około trzynastu. Mam nazwy tych klubów, mogę je udostępnić, nie wiem jednak, czy to jest dobry pomysł, żebym to teraz czytała.

Jeśli zaś chodzi o państwa, które już stały się stroną protokołu, to w tej chwili mamy na liście czterdzieści jeden państw, z tego dziewiętnaście to państwa unijne. Myślę, że pozostałe państwa unijne, które mają flotę i przede wszystkim są zainteresowane ratyfikacją, przyjęciem, tej konwencji, na pewno w bieżącym roku dostosują się do kalendarza unijnego. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Pani Minister.

Czy są pytania do pani minister?

Pan senator Andrzejewski.

Czy jeszcze ktoś ma pytania?

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Piotr Andrzejewski:

Pani Minister, trzy pytania. Pierwsze. Dlaczego to ograniczenie... Dlaczego ta konwencja z 1976 r. jest podpisywana dopiero teraz?

Drugie. Stwierdziła pani, że to podpisanie powoduje konieczność implementacji nowej treści do kodeksu morskiego. Jaki zakres przedmiotowy i jaka treść tych zmian są przewidywane? I czy już jest projekt rządowy w tym zakresie?

Trzecie pytanie, już bardziej praktyczne. Czy istnieje jednocześnie, przy tym ograniczeniu solidarności armatorów, możliwość, że tak powiem, ponadtabelowego ubezpieczenia się przez poszczególnych armatorów, czyli ponad to, co wynika z tabeli, ponad to, co stanowi konstrukcję podstawową? To są trzy pytania.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Senatorze!

Konwencja o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r. została ratyfikowana i przyjęta w imieniu Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej przez Radę Państwa ustawą z dnia 30 września 1986 r. Tak że w tej chwili my tylko

(podsekretarz stanu A. Wypych-Namiołko)

ratyfikujemy protokół do konwencji. Protokół to już jest tej rangi zmiana... Jest to taka zmiana konwencji, która niestety wymaga ratyfikacji. To odpowiedź na pierwsze pytanie.

Drugie pytanie... Czy pan senator byłby uprzejmy je powtórzyć?

Senator Piotr Andrzejewski:

Drugie pytanie dotyczyło tego, jaki zakres przedmiotowy i jaką treść będą miały zmiany w kodeksie morskim w związku z podpisaniem tego dodatkowego protokołu zmieniającego. Bo tak pani stwierdziła, Pani Minister.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko: Nie ma zmian w tym kodeksie.)

Nie ma. To ja źle zrozumiałem, albo nastąpiło jakieś przejęzyczenie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko: Tak, tak.)

Rozumiem, że to nie wymaga zmian.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko: Nie wymaga zmian.)

Tak przynajmniej podało nam Biuro Legislacyjne i stąd było moje pytanie. Nie wymaga.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:

Tak. Ja naruszyłam to, porównując ratyfikację protokołu do konwencji z wdrożeniem dyrektywy. Samo wdrożenie dyrektywy będzie już wymagało zmian do kodeksu morskiego.

Senator Piotr Andrzejewski:

Pytanie dotyczyło właśnie tego, jaki jest zakres zmian, czyli... Z tym się wiąże pytanie dodatkowe: jaka jest różnica między obecnie przyjmowaną treścią konwencji a dyrektywą? Bo skoro protokół do konwencji nie wymaga zmian, a dyrektywa wymaga, to wniosek jest taki, że jest różnica między dyrektywą a protokołem zmieniającym konwencję. Jaki więc jest zakres tych zmian? I co trzeba będzie w związku z tym – już rozumiem, skrót myślowy – inkorporować, już nie na bazie konwencji, tylko dyrektywy w zakresie przekraczającym konwencję, do kodeksu morskiego?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Anna Wypych-Namiołko:

Ratyfikacja protokołu do konwencji pozwala nie wносить żadnych zmian, dlatego że nasze zapi-

sy w kodeksie morskim uwzględniały już przyszłe zmiany konwencji.

(Senator Piotr Andrzejewski: To wiem, ale teraz jest konieczność zmian związana z dyrektywą.)

Sama dyrektywa nie jest przeniesieniem treści protokołu do dyrektywy... Chodzi o obowiązek przyjęcia pewnych zadań wynikających z tytułu ubezpieczeń. Tytuł dyrektywy brzmi: w sprawie ubezpieczeń armatorów od roszczeń morskich. I ta dyrektywa będzie dotyczyła nie tylko tej jednej konwencji. A w kodeksie morskim wprowadzamy sposób implementowania. Szczegóły – ponieważ my już mamy przygotowany projekt aktu wdrażającego tę dyrektywę i właściwie ona... Przepraszam bardzo, poproszę panią dyrektor departamentu o odpowiedź, na jakim etapie...

(Senator Piotr Andrzejewski: Ja w razie czego poproszę o odpowiedź na piśmie, bo nie chcę sprawiać kłopotów.)

Na piśmie bardzo chętnie przygotujemy...

(Senator Piotr Andrzejewski: Tak. Pani dyrektor udzieli mi odpowiedzi na to pytanie i ja podzielę się tym z panią senator Arciszewską, która pilotuje tę sprawę, a ja cały system prawa, jako spółka...)

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Chodzi o to, że nie było jeszcze okazji zaprezentować na forum parlamentu zmian wynikających z procedowanych dyrektyw, ale jak najbardziej zrobimy takie proste...

(Senator Piotr Andrzejewski: Antycypacyjne.)

Tak.

...Streszczenie, ponieważ mam nadzieję, że jeszcze w bieżącym roku będziemy mogli pracować nad tym projektem w sposób bardziej szczegółowy.

Trzecie pytanie dotyczyło indywidualnych ubezpieczeń.

(Senator Piotr Andrzejewski: ...Ponadkonwencyjne ubezpieczenie niejako dodatkowo zasilające...)

Oczywiście, jak najbardziej. Tak jest. Każda... Warunki wynikające z konwencji są pewnego rodzaju zobowiązaniem do stawek minimum. I armator zawsze może poprawić sobie warunki ubezpieczenia, ponieważ w przypadku jakiegoś nieszczęścia to on jest zobowiązany do wypłacania odszkodowań, jeśli nie miał takiego ubezpieczenia. Jest to również jakiś interes na rynku ofert usług różnych rodzajów. I w związku z tym takie zabezpieczenia są... Takie zabezpieczenie minimum zawsze daje możliwość ustawienia warunków polisy tak, żeby były wyższe stawki. I to jest indywidualna...

(Senator Piotr Andrzejewski: Na zasadzie indywidualnej umowy ubezpieczeniowej.)

Oczywiście, tak można.

(Senator Piotr Andrzejewski: Chciałem takiego potwierdzenia. Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Pani Minister.

Proszę państwa pytania się skończyły.

Teraz otwieram dyskusję.

Informuję Wysoką Izbę, że nikt z państwa senatorów do głosu się nie zapisał, a przemówienie do protokołu złożył pan senator Stanisław Bisztyga*. To już wszyscy państwo wiedzą.

W takim razie dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu.

Dziękuję bardzo Pani Minister i przedstawicielowi MSZ, który też był z nami.

Panie Dyrektorze, dziękuję bardzo.

Kończę rozpatrywanie punktu dziesiątego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu jedenastego porządku obrad: drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Projekt ustawy został wniesiony przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich. Zawarty jest on w druku nr 1212, a sprawozdanie komisji w druku nr 1212S.

Sprawozdawcą Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich jest pan senator Zbigniew Szaleniec. Już jest gotowy do przedstawienia projektu ustawy.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Mam przyjemność w imieniu Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich przedstawić sprawozdanie ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się w dniu 25 maja 2011 r., o projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Sprawozdanie zawarte jest w druku nr 1212.

Wysoki Senacie! Co roku senacka Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich analizuje senatorskie oświadczenia o stanie majątkowym. Wyniki tej analizy przedstawiamy Prezydium Senatu, odnosząc się również do opinii urzędów skarbowych. Każdego roku pojawia się znaczna liczba uwag do tych oświadczeń składanych przez senatorów. Uwagi te zgłaszamy my, zgłaszają je urzędy skarbowe, zgłasza je również CBA, które wrywkowo analizuje niektóre oświadczenia majątkowe senatorów. Naszym zda-

niem uwagi te są konsekwencją niejednoznaczności i anachroniczności przepisów art. 35 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz załącznika do tej ustawy – wzoru oświadczenia o stanie majątkowym. Przedstawiliśmy ten problem Prezydium Senatu, które zaakceptowało sugestię Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich i zleciło opracowanie projektu nowelizacji ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ograniczonej do art. 35 i wspomnianego załącznika, a nawiązujące merytorycznie do wcześniejszej inicjatywy Senatu dotyczącej rejestru korzyści. Chodzi o podjętą przez Senat w dniu 3 grudnia 2009 r. uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, przekazaną marszałkowi Sejmu przez marszałka Senatu 4 grudnia 2009 r. To był druk sejmowy nr 2851.

Treść projektu z 2009 r., zainspirowana również przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich, a zmierzająca do modernizacji przepisów odnoszących się rejestru korzyści, w intencji wnioskodawców powinna spotkać się w jednym projekcie z inicjatywą zmiany regulacji odnoszących się do oświadczeń majątkowych, gdyż obie te instytucje prawne, rejestr korzyści i oświadczenie o stanie majątkowym, są ściśle funkcjonalnie związane.

Przypomnę, że w inicjatywie ujętej w druku sejmowym nr 2851 założono, że w rejestrze nie powinny być powtarzane informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym oraz informacje o korzyściach uzyskiwanych przez parlamentarzystów na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Oznacza to, że treść projektowanych przepisów dotyczących oświadczeń pośrednio przesądzi o zakresie przyporzeń objętych obowiązkiem wpisu do rejestru korzyści.

Szanowni Państwo, składając wówczas tamten projekt, liczyliśmy na to, że sejmowa komisja regulaminowa przygotuje swój projekt ustawy w zakresie właśnie oświadczeń majątkowych, bo takie mieliśmy informacje, i że nasz projekt oraz ich projekt będą razem procedowane. Do dziś to się niestety nie zdarzyło. Uważamy, że naszym obowiązkiem jest dokończyć to dzieło w tym zakresie. Stąd jeszcze pod koniec kadencji chcemy tę ustawę wprowadzić, to znaczy przynajmniej spróbować przeprowadzić proces legislacyjny. Rezultatem naszych prac, wspomnianej inicjatyw z roku 2009 i projektu dziś prezentowanego, stanie się więc kompleksowa modernizacja przepisów służących kontroli aktywności gospodarczej parlamentarzystów.

Celem obowiązku składania oświadczenia majątkowego nałożonego na parlamentarzystów jest udokumentowanie faktu, iż poseł czy senator sprawuje mandat niezależnie, to znaczy nie jest

* Przemówienie złożone do protokołu – w załączeniu.

(senator Z. Szalaniec)

związany zobowiązaniami wobec konkretnych wyborców. Oświadczenie majątkowe ma również pozwolić na sprawdzenie, czy parlamentarzysta nie narusza konstytucyjnych i ustawowych ograniczeń aktywności zarobkowej i gospodarczej, a więc czy nie wykorzystuje pozycji politycznej we własnym interesie.

Weryfikatorem oświadczenia jest opinia publiczna korzystająca z internetowej publikacji tych dokumentów. Weryfikatorami oświadczeń są również, niezależnie i na mocy wyraźnego wskazania ustawowego, urzędy skarbowe, komisje regulaminowe obu izb oraz Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Ograniczenia zawodowej i gospodarczej aktywności parlamentarzystów są zawarte w art. 103 i art. 107 konstytucji oraz w przepisach art. 30, 33 i 34 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Przepisy konstytucji i ustawy wskazują stanowiska, których nie można łączyć z mandatem, w zakresie określonym ustawą zakazują nabywania i gospodarczego wykorzystywania majątku publicznego oraz sprawowania efektywnej kontroli nad przedsiębiorstwami z udziałem publicznym.

Nowelizacja proponowana dziś Wysokiemu Senatowi ma kilka celów. W pierwszym rzędzie dostosowuje się nowelizowane przepisy do terminologii aktualnego ustawodawstwa gospodarczego, przede wszystkim do terminologii ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Ustawa usuwa również liczne wątpliwości praktyczne, które były źródłem drobnych uchybień w trakcie wypełniania oświadczenia. Skonkretyzowano na przykład wymagania odnoszące się do powierzchni posiadania nieruchomości poprzez wskazanie, że chodzi o powierzchnię użytkową. Wskazano, iż publikacji powinny podlegać jednoznacznie określone przychody, a nie dochody, których na przykład na początku i na kocu kadencji nie można ustalić, bowiem ten moment nie pokrywa się z końcem roku podatkowego. Względny racjonalności przemawiały za tym, by wszystkie przychody parlamentarzysty zestawić w jednej części oświadczenia, nie przyporządkowując ich poszczególnym kategoriom majątku.

Projektując formularz oświadczenia majątkowego, przyjęto generalną zasadę, iż różnorodność stanów faktycznych spotykanych w praktyce przemawia za jego maksymalnym uproszczeniem. W przepisach odnoszących się do trybu analiz oświadczeń zaproponowano, by komisje regulaminowe obu izb odnosiły się do oświadczeń dopiero po otrzymaniu analiz dokonywanych przez urzędy skarbowe. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której prezydium otrzymają zróżnicowane stanowiska.

Wszystkie proponowane zmiany zmierzają do tego, by uczynić oświadczenia majątkowe i rejestr

korzyści narzędziami służącym kontroli i aktywności gospodarczej parlamentarzystów, a nie torem przeszkód. Wydaje się, że żaden racjonalny wzgląd nie przemawia za tym, by corocznie posłowie i senatorowie przepisywali do oświadczeń kwoty podane w PIT dotyczące uposażeń i diet, skoro od razu, szybciej i bez mitręgi dane opublikować może kancelaria. Te kwestię również podniesiono w tej ustawie.

Ustawa zdejmuję z nas obowiązek podania w oświadczeniu wartości nieruchomości. Redukuje się tym samym wymagania w istocie niewykonalne, bowiem wartość nieruchomości ustalić można tylko w drodze profesjonalnej kosztownej ekspertyzy, a dokładnie można to ustalić tak de facto na drodze sprzedaży.

Szanowni Państwo, zwróciliśmy się o opinię o tej ustawie do wszystkich tych instytucji, które – jak sądziliśmy – mogą coś wniesić. I tak zwróciliśmy się o opinię do Ministerstwa Finansów, do Ministerstwa Sprawiedliwości, do CBA. Swoją opinię przedstawiła także pani minister Pitera. Otrzymaliśmy opinie tych wszystkich instytucji i we wszystkich tych opiniach jest wspólny mianownik. Wszystkie te instytucje wskazują, że potrzeba zmian, że należy dokonać nowelizacji, bo ustawa, która dzisiaj funkcjonuje, jest nieadekwatna do obecnych czasów. Każda z tych opinii sugeruje inne rozwiązania, zawiera także sugestie poprawek do naszej ustawy. Na wspólnym posiedzeniu komisji skorzystaliśmy z kilku takich sugestii i zawarliśmy je w formie zmian, jakie są w proponowanym dzisiaj projekcie ustawy. Nawiasem mówiąc, pod wpływem ostatniej opinii Ministerstwa Finansów pojawiła się potrzeba jeszcze jednej poprawki. I tę poprawkę złożę dzisiaj jeszcze w trakcie tego punktu obrad.

Szanowni Państwo! Nadmienię jeszcze, bo to też jest ważne, że wejście w życie projektu nie pociągnie za sobą skutków dla budżetu państwa, a na pewno zmniejszy liczbę zastrzeżeń, błędów i wątpliwości wiążących się z oświadczeniami.

Powtarzając, że naszym celem jest jedynie modernizacja, uproszczenie i racjonalizacja wymagań odnoszących się do ujawnienia gospodarczej aktywności parlamentarzystów, przy pełnym poszanowaniu zasad i oczekiwań opinii publicznej, proszę Wysoki Senat o poparcie inicjatywy Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, a jednocześnie wnoszę, Panie Marszałku, o to, aby jeszcze na tym posiedzeniu, ponieważ czas troszkę goni, odbyły się posiedzenie komisji i trzecie czytanie, abyśmy mogli tę sprawę jeszcze dziś przegłosować. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę o pytania do pana senatora sprawozdawcy.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Chcę jeszcze przypomnieć państwu, że wnioskodawcy upoważnili do ich reprezentowania w dalszych pracach właśnie pana senatora Szałeńca.

Pytania?

(Senator Tadeusz Gruszka: Tak.)

Pan senator Gruszka, pan senator Andrzejewski...

Czy są jeszcze pytania?

Proszę bardzo, Panowie Senatorowie.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Senatorze Sprawozdawco, pytania mam dwa.

Pierwsze dotyczy ograniczenia tej zmiany do parlamentarzystów. Czy nie było takiej woli, aby objąć tym także samorządowców, którzy podczas wypełniania własnych oświadczeń majątkowych borykają się z podobnymi problemami?

Drugie pytanie, idące zgoła w poprzek idei oświadczeń majątkowych. Czy nie było na forum komisji dyskusji o tym, aby oświadczenia w jakiś sposób utajnić? One byłyby dostępne dla służb upoważnionych do ich skontrolowania, ale nie byłyby ogólnodostępne. Wiele razy pojawia się taka obawa, że jest to informacja dla ewentualnych przestępców, którzy mogą dokonywać wymuszeń, kradzieży... Czy była dyskusja o utajnieniu tych oświadczeń? Tak, żeby były dostępne dla osób do tego upoważnionych lub dla osób, które wyraziły wolę, żeby to sprawdzić. Ale wtedy będziemy wiedzieli, kto to sprawdza. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

I pan senator Andrzejewski. Proszę bardzo o pytanie, pan senator sprawozdawca będzie odpowiadał łącznie.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Przewodniczący, interesuje mnie nadgorliwość penalizacyjna tej inicjatywy. Ostatnio w modzie jest, że wprowadzamy do systemu prawnego coś, co wynika z ogólnego systemu na zasadzie pączkowania. Czy to, że niezłożenie oświadczenia w terminie powoduje utratę, a nie zawieszenie prawa senatora do uposażenia – czyli jest to kara, bo uposażenie nie dotyczy obowiązku złożenia oświadczenia – jest uzasadnione? Moim zdaniem nie. Będę wnosił o skreślenie tego.

I druga sprawa. Przecież podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy o stanie majątkowym powoduje odpowiedzialność na podstawie odpowiedniego artykułu kodeksu karnego. To wynika z ogólnego systemu prawa. Tutaj jest *superfluum*.

Czyli co, wszędzie będziemy to przepisywać? Jeśli senator popełni wykroczenie drogowe, to będziemy cytować wszystkie wykroczenia i przepisy kodeksu karnego? To budzi moje wątpliwości. Czy to jest nowa formuła i nowy styl legislacji, który forsuje komisja? I czy to jest potrzebne, skoro to wynika z samego kodeksu karnego? A utrata prawa do całościowego uposażenia, jako zakamuflowana forma penalizacji finansowej, przy penalizacji karnej, jest chyba nadmiernym rygorem w tym zakresie. Dziękuję.

(Wicemarszałek Marek Ziółkowski: Panie Senatorze, proszę bardzo.)

(Senator Zbigniew Szaleniec: Jeżeli chodzi o...)

Od razu wyczerpię temat i zadam trzecie pytanie. Jaki był stosunek komisji do poprawek, które zgłosiło Centralne Biuro Antykorupcyjne? Bo one nie zostały inkorporowane do projektu. Ja też będę składał poprawki w tym zakresie.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze, proszę bardzo.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Jeżeli chodzi o inne grupy, które są zobowiązane do składania oświadczeń, to takich grup czy instytucji jest bardzo wiele, gdybyśmy chcieli tą ustawą objąć je wszystkie, to byłaby to potężna praca, trudna do wykonania jednorazowo. Ale myślę, że jeżeli taka ustawa dotyczyłaby senatorów i posłów, to będzie bardzo dobrym przykładem, i inne komisje, chociażby samorządowa, również mogłyby wyjść z inicjatywą, aby to prawo zmienić w przypadku samorządowców. Podzielałam opinię pana senatora, że w tym zakresie podobne problemy występują i tam również wymagana byłaby nowelizacja.

Co do tego, aby oświadczenia utajnić, to wydaje mi się, że sama idea oświadczeń polega na tym, że każdy parlamentarzysta ma być transparentny, jeżeli chodzi o wysokość swoich dochodów, o swój stosunek do życia gospodarczego, i to jest podłoże do funkcjonowania oświadczenia majątkowego. To pewnie jeden z powodów tego, że w komisji na ten temat w ogóle nie było dyskusji. Uznaliśmy to za sprawę oczywistą.

Jeżeli chodzi o nadgorliwość penalizacyjną – to odpowiedź na pytanie pana senatora Andrzejewskiego – to myślę, że musi być jakaś kara mobilizująca senatora do tego, żeby to oświadczenie złożył, bo w innym przypadku on po prostu by się od tego uchylał.

Przypomnę, że jeszcze nie tak dawno samorządowcy za brak oświadczenia tracili mandat burmistrza, prezydenta. Pamiętamy przecież tę sprawę. To dopiero była penalizacja. Wydaje mi się, że w przypadku i posłów, i senatorów, i samorządowców ta kara nie jest jakaś nadzwyczajna,

(senator Z. Szaleniec)

mobilizuje do działań. Ale przyznam od razu, że na ten temat dyskusji na posiedzeniu połączonych komisji nie było – zresztą pan senator był na nim obecny – więc dokładniejszych wyjaśnień nie mogę złożyć.

Jeżeli chodzi o stosunek komisji do poprawek CBA, to wszyscy członkowie komisji dostali materiały, opinie i jakichś szczególnych wniosków dotyczących sugestii CBA nie było. Ja się oczywiście zapoznałem z ich propozycją. Rzeczywiście, złożyli nawet swoją propozycję wzoru oświadczenia majątkowego, co wydaje mi się pewną nadgorliwością, bo dlaczego CBA ma nam, senatorom, sugerować, jakie rozwiązania są najlepsze. No, ale rzeczywiście złożyli, z tym że w tej ich propozycji, jak sądzę, oświadczenie jest jeszcze bardziej skomplikowane i rozbudowane niż to, które było dotychczas. W bardzo wielu zapisach z tej propozycji CBA jest określenie „w szczególności należy podać”, a potem jest cały katalog. Ale określenie „w szczególności” znaczy, że ta lista może być jeszcze rozbudowana, że jest ona niekonkretna, co zawsze będzie dawało, moim zdaniem, pole do wyciągania wniosków, że czegoś tam brakuje. Uważam więc, tak jak znaczna większość połączonych komisji, że jak najprostsza forma, otwarta, która wymaga autocenzury – bo nie nakazuje się w szczegółach, co trzeba wymienić, ale każdy się musi zastanowić, czy aby wszystko podał, i starać się wszystko wymienić – jest najlepsza i powinna się sprawdzić w praktyce. Aczkolwiek niektóre zapisy doprecyzowujemy, co pozwoli uniknąć niejednoznaczności, która potem powoduje wytykanie błędów.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

(Senator Zbigniew Szaleniec: Dziękuję.)

Proszę państwa, witam pana Pawła Wojtunika, szefa CBA.

Czy pan minister chciałby zabrać głos, czy pan szef... Nie wiem, jak się pana tytułuje...

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Też nie wiem.)

Dobrze, to proszę bardzo pana Pawła Wojtunika o zabranie głosu. Proszę bardzo.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Bardzo krótko powiem o pewnych zastrzeżeniach do naszych uwag. Oczywiście nie jestem kompetentny do tego, żeby sugerować jakiegokolwiek rozwiązania prawne, tym bardziej takie subiektywne. Jesteśmy instytucją, dla której pro-

blem oświadczeń majątkowych – oprócz tego, że sami je wypełniamy – stanowi przedmiot zainteresowania i często kontrowersyjnych działań, o czym postaram się powiedzieć w kolejnej części, podczas mojego wystąpienia na temat działalności CBA.

Chciałbym powiedzieć, dlaczego zasugerowaliśmy pewne rozwiązania. My w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, chciałem o tym zapewnić, mamy świadomość nieprzejrzystości, nieprecyzyjności uregulowań prawnych w tym zakresie. Moją ambicją jest to, żeby Centralne Biuro Antykorupcyjne zajmowało się tylko poważnymi niedociągnięciami, poważnymi uchybieniami związanymi z tymi oświadczeniami. Rzeczywistość była taka, że często wśród parlamentarzystów czy innych osób kontrolowanych powstawał pewien dyskomfort, nie rozumieliśmy się wzajemnie. Dodatkowo w przypadku pewnej nadgorliwości działań czy nadgorliwości kontrolera dochodziło do tego, że próbowano wyciągnąć wnioski karne wobec osób, które nieznacznie myliły się w kwotach lub w metrażach, i takie pomyłki interpretowano już jako złożenie fałszywego zeznania, zgodnie z art. 233 kodeksu karnego. To powodowało dosyć dużą uciążliwość, wywoływało sensację publiczną, pewną formę presji medialnej, a później prokurator umarzał takie sprawy. Jednak zarówno ja, jak i mój poprzednik nie mieliśmy wyjścia, ponieważ obowiązek prawny ciążyący na szefie CBA jest jednoznaczny – w sytuacji uzasadnionego podejrzenia musi skierować sprawę do prokuratury.

Chcąc tego uniknąć, niezależnie od inicjatyw legislacyjnych, my jako CBA zaproponowaliśmy ministrowi Cichońskiemu, który jest sekretarzem Kolegium do spraw Służb Specjalnych, podjęcie prac na poziomie aktów wykonawczych, ponieważ dzisiaj funkcjonują – nie chcę skłamać – bodajże dwadzieścia trzy różnego rodzaju wzory oświadczeń majątkowych, w różnym kształcie. Trzeba tam podawać różne treści, jest jedna bardzo poważna sankcja kodeksu karnego... Chcąc to uporządkować, żeby móc łatwiej i sprawniej analizować oświadczenia majątkowe bez żadnych wątpliwości po jednej i drugiej stronie, podjęliśmy prace nad zunifikowaniem wzoru oświadczenia majątkowego i jego uszczegółowieniem.

To jest wzór, który przysłał nam komisji. Ale proszę nie odbierać tego jako próby wpływania na prace legislacyjne. Ten wzór powstał w wyniku działań zespołu powołanego między instytucjami, które zajmują się kontrolą oświadczeń majątkowych. Uważamy, że to na dzisiaj najlepszy wynegocjowany wzór, pomimo tych szczegółowych zapisów. Te szczegółowe zapisy pozwalają jednak na doprecyzowanie tego, co i tak kontrolujemy później w oświadczeniu majątkowym. Bo dochodziło do takich sytuacji, że osoby kontrolowane tłumaczyły się, iż nie wiedziały, że nieruchomości to jest

(szef P. Wojtunik)

bardzo drogi samochód, to jest samolot, to jest łódź. Jest to oczywiste dla prawników, ale nie jest oczywiste dla każdego obywatela... Przepraszam, chodziło mi o ruchomość. A w nieruchomościach podawano również inne przedmioty. My chcielibyśmy, jeżeli już, ścigać za poważne sprawy. I temu ma służyć ten wzór.

Oczywiście nie będę się odnosił do reszty poprawek. Część sugestii została przyjęta. Nie było naszym celem, mówię to jeszcze raz, podawanie naszych rozwiązań. Mam świadomość tego, że jesteśmy jednostronni, subiektywni i jako służba specjalna zajmująca się tego typu problemami nie mamy obiektywnej opinii na ten temat. Reszta uwag służyła tylko doprecyzowaniu, tak żeby osoby wypełniające oświadczenia majątkowe były bardziej pewne i świadome tego, co i tak jest później kontrolowane. Bo to, że te pozycje nie są szczegółowo opisane i nie ma tam rodzajów katalogu przedmiotów, to nie znaczy, że państwo, jeżeli się pomylicie, nie będziecie mieli z tego powodu problemów. Ale my chcielibyśmy tego uniknąć. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są pytania do pana ministra?

Proszę bardzo, pan senator Bisztyga i pan senator Gruszka.

Czy ktoś jeszcze? I pan senator Szaleniec. W tej kolejności.

Proszę bardzo, senator Bisztyga.

Senator Stanisław Bisztyga:

Panie Ministrze!

Zawsze duże zainteresowanie wzbudza działalność pańskiej firmy, ale również innych służb. Kiedyś został wprowadzony tak zwany centralny rejestr zainteresowań operacyjnych. Czy on faktycznie jest przestrzegany i czy nie ma takich sytuacji, jak to kiedyś było, że kilka służb naraz zwraca się do tego samego podmiotu? Bo takie sygnały otrzymywałem, zwłaszcza od przedsiębiorców. Czyli chciałbym zapytać o ten centralny rejestr zainteresowań operacyjnych.

I drugie pytanie. Wczoraj zajmowaliśmy się ustawą lobbingową. Chciałbym zapytać o taką kwestię: CBA a ustawa lobbingowa, CBA a lobbyści. Bo ostatnio usłyszałem o dość niezwykłym pomysle, że lobbyści mają być rejestrowani u państwa...

(Senator Leon Kieres: To nie ten temat.)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze, to pytanie dotyczy raczej informacji o działalności CBA, a nie naszej uchwały na temat oświadczeń.

(Senator Stanisław Bisztyga: No tak, tak.)

Ten punkt będzie omawiany za jakieś kilkadziesiąt minut, więc proponuję...

(Senator Stanisław Bisztyga: To nie można teraz?)

Nie, to są pytania dotyczące omawianego punktu, Panie Senatorze, a pana pytanie trochę wykracza...

(Senator Stanisław Bisztyga: Dobrze.)

W tej chwili mówimy o oświadczeniach. Chciałbym, żeby pan minister raczej potem...

(Senator Stanisław Bisztyga: To jest punkt jedenasty, więc...)

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Pytania na temat CEZOP również chciałbym uniknąć, bo jest to sfera niejawną działalności naszej służby.)

W takim razie pytania pana senatora na razie zawieszam, częściowo unieważniam, częściowo zawieszam.

I senator Gruszka, proszę bardzo.

(Senator Stanisław Bisztyga: To do protokołu...)

Tak, tak.

Senator Tadeusz Gruszka:

Jeżeli jest możliwa odpowiedź z pana strony, to chciałbym zapytać, ile jest wobec posłów i senatorów prowadzonych postępowań związanych z omyłkowym lub złym wypełnieniem oświadczeń za rok 2010 lub wstecz. I ciekawe, jakie jest źródło informacji, kto wskazuje na to, że należy podjąć takie działania. Czy to jest życzliwy sąsiad, urząd skarbowy czy inne źródło? Dziękuję bardzo.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Każde źródło jest przez nas bardzo wysoko cenione, nawet życzliwy sąsiad. Mówiąc poważnie, chciałbym przedstawić to w ramach prezentacji działalności CBA – jest tam również informacja na temat oświadczeń majątkowych i naszych działań wobec parlamentarzystów.

Co mnie zawsze drażniło, to możliwość pochopnego ogłaszania publicznie, kto jest kontrolowany, kto jest w kręgu naszego zainteresowania. Jak Wysoka Izba może zaobserwować w mediach, my tego nie podajemy do publicznej wiadomości. Tak informacja o każdej z osób publicznych, a w szczególności o znakomitych członkach parlamentu, Sejmu i Senatu, jest już informacją negatywną, to znaczy, jest to już element deprecjonowania pozycji, sugerowania czegoś nielegalnego. Musielibyśmy...

Celem kontroli oświadczeń majątkowych nie jest tylko ściganie karne i donoszenie czy przekazywanie informacji do prokuratury, i tak chcielibyśmy te kontrole traktować. W sytuacjach ewi-

(szef P. Wojtunik)

dentnych zaś chcielibyśmy, żeby były rozwiązania, które ewidentnie wskazują na winę i odpowiedzialność, bo nie chcielibyśmy ścigać pomyłek – korygować pomyłki możecie państwo w ramach prac Wysokiej Izby. My chcielibyśmy tylko w przypadkach poważnych przekroczeń czy świadomego wprowadzania w błąd, bo to też się zdarza, móc w sposób jednoznaczny takie zachowania ścigać.

Co do liczby źródeł, postaram się powiedzieć o tym w następnej części wystąpienia.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

I pan senator Szaleniec. Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Troszkę nawiążę do odpowiedzi pana ministra. Otóż CBA co roku kontroluje kilku senatorów, i jest to konieczność. Ale moje pytanie... To jest nawet taki apel, żeby wykonywać kontrole w taki sposób, aby nie powodowało to stygmatyzowania senatorów. Bo z tego, co się dowiaduję, przeprowadzane są rozmowy z bankami, z sąsiadami, z jakimiś przedsiębiorstwami związanymi z senatorem. I ta kontrola – ja wiem, że ona jest rutynowa – powoduje, że troszkę rzuca się cień na senatora, i od razu wzbudza to dyskusję: na pewno coś tam zawinił, i tak dalej. Chodzi o to, żeby robić to tak dyskretnie, aby nie powodować jakichś nieprzyjemnych działań wobec senatora, i ewentualnie przedstawiać sytuację tak, że to jest rutynowa kontrola. Nie wiem, czy tak jest, może rzeczywiście tak się dzieje. Tak żeby była jasność, że nie chodzi o jakieś przestępstwo. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Mówiłem o tym wcześniej, Panie Senatorze, i bardzo mi na tym zależy, ponieważ wiem, jak łatwo mógłbym nadużyć swojego urzędu i swojej funkcji, choćby stygmatyzując poszczególne osoby. Proszę zauważyć, że nawet w przypadku bardzo znanych polityków państwo nie mają świadomości, kto dzisiaj jest kontrolowany. Oczywiście sąsiedzi, banki... Mogę powiedzieć o tym parę słów, co na ten temat myślę. To wymagałoby głębokich zmian legislacyjnych. My, kontrolując, po prostu musimy zadać pytania. Oczywiście uzyskujemy zgodę sądu na dostęp do danych bankowych i tak dalej. Ale często same osoby kontrolowane w celach politycznych obwieszczają me-

diom, że są kontrolowane i są w ten sposób prześladowane przez CBA. My staramy się wdrażać kontrole niezależnie od kalendarzy wyborczych, przeprowadzać je wtedy, kiedy są do tego podstawy – o tym powiem w sprawozdaniu – i staramy się o tym pierwsi nie mówić, chociaż z reguły informacja o skierowaniu sprawy do prokuratury jest już informacją medialną. Takie sytuacje też niestety się zdarzają.

Co do kont i pytania sąsiadów, to my mielibyśmy, jako CBA, propozycje głębszych zmian legislacyjnych w tym zakresie, dotyczących również wykonywania mandatu przez posła, senatora, a także dotyczących innych osób, które wypełniają oświadczenia majątkowe. Dzisiaj jest to przeszło trzysta tysięcy osób pełniących różnego rodzaju funkcje, to olbrzymia liczba, a więc faktycznie takie działania, pytania kierowane do banków... Mamy świadomość tego, że gdy pytanym jest trzysta instytucji finansowych w kraju, to systemy bezpieczeństwa w tych instytucjach odkładają informację zadaną ze strony CBA, co może powodować ograniczenie możliwości kredytowych, wpływać na wizerunek... Zresztą chodzenie po sąsiadach też nie jest dobrą metodą, żeby podnieść komuś prestiż w środowisku. Jesteśmy tego świadomi, niemniej jednak sprawa by wymagała większych zmian. Ale jesteśmy gotowi również na propozycje takich zmian.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, otwieram dyskusję.

Rozumiem, że pan senator Szaleniec tylko złożył poprawki.

Teraz pan senator Andrzejewski.

Bardzo proszę.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Cel ustawy jest godny aprobaty. Wszyscy zresztą doświadczamy dobrej woli, tylko że sposób realizacji tej woli często budzi zastrzeżenia. Jest takie porzekadło, że lepsze jest wrogiem dobrego. I kwestia składania oświadczeń budziła cały szereg zastrzeżeń ze względu na sposób rozumienia zakresu tego, czego one mają dotyczyć, stopnia ich szczegółowości, a poza tym wycen, których trzeba było dokonywać – a więc czy dokonywać wycen według wartości rynkowej, czy dokonywać ich według uznania. A przecież bardzo ciężko jest szukać tego, co może być weryfikacją rynkową mienia posiadanego. Niemniej jednak co do celu ustawy, to cel ustawy jest taki: chodzi o to, żeby była transparentność majątku, który poseł czy senator ma, kiedy obejmuje funkcję publiczną i uzyskuje mandat, transparentność tego, czy z racji sprawowania mandatu czerpie jakieś ko-

(senator P. Andrzejewski)

rzyści, a jeśli tak, to jakie. Jeżeli jakieś są dozwolone – a są i takie dozwolone – to sprawa ma być transparentna, one mają być ujawnione. Daje to na końcu kadencji możliwość porównania tego, jak wyglądała sytuacja majątkowa posła, senatora na początku kadencji, a jak wygląda na końcu. Należy domniemywać, że następuje w międzyczasie pewne przysporzenie majątkowe – to jest zrozumiałe – i teraz chodzi o to: z czego ono wynika?

A z czego ono wynika? No, tu już w grę wchodzi problem tego, w jakim zakresie sięgamy do ocen stosowanych przez odpowiednie biura, przez wydziały finansowe, przez CBA. Ale obowiązuje, proszę państwa, domniemanie zachowywania się obywatela prawidłowo i zgodnie z prawem. A więc dopóki nie będzie jakiejś okoliczności wskazującej na wątpliwości w tym zakresie, dopóty każde oświadczenie posła, senatora winno być uważane za rzetelne i złożone w dobrej wierze – choć nie zawsze wyczerpujące w zakresie, którego wymaga urząd i wydział finansowy, czyli, jednym słowem, nieustandaryzowane w takim zakresie, jaki chcielibyśmy tam widzieć. No ale każdy człowiek troszkę inaczej co do szczegółów postrzega to, jak ma określać swój majątek, jak ma go wyceniać. Ważne jednak, żeby go wykazał.

Moim zdaniem proponowane rozwiązania tak bardzo nie przyczyniają się do poprawienia aktualnej sytuacji w zakresie standaryzacji tych oświadczeń i transparentności – a to jest chyba dla mnie istotne. Wystarczyłoby dać praktyczne wskazania i komentarz Biura Prac Senackich, biura prac sejmowych, dać pewne schematy, i to by załatwiało problem. No ale u nas jest zwyczaj, który wynika z jakiegoś magicznego przekonania o samosprawczej literze prawa. Choć przecież to nie z tego, co zapiszemy, wynika prawidłowość postępowania, tylko ze sposobu, w jaki posługujemy się tym prawem. Ciągłe jednak uspokajają się sumienie tym, że ciągle gdzieś jest jakieś pączkowanie i coś dodaje się do systemu.

Przykładem tego jest to, co w inicjatywie proponuje się dodać, to znaczy zapis, że podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy powoduje odpowiedzialność na podstawie art. 233... Ale ona już wynika z przepisu art. 233 kodeksu i z ogólnego systemu! Do tego, żeby była odpowiedzialność za przestępstwo, muszą być określone... Tu powtarzam kanon: naruszenie formalne przedmiotu ochrony, dyspozycja sankcji i wina. Jeśli nie ma winy – bo jest niewiedza czy jakieś inne okoliczności – to nie ma odpowiedzialności. Myślę, że większość takich spraw podczas wyjaśniania i niepotrzebnego zatrudniania prokuratorów byłaby umarzana – jak zresztą pan minister powiedział – dlatego że nie byłoby tych podstawowych... Jest jeszcze kwestia społecznego niebezpieczeństwa czynu. W związku z tym ten wspomniany dopisywa-

ny zapis to jest moim zdaniem *superfluum*, czyli coś całkowicie zbędnego, co wynika samoistnie z systemu. A właściwe organy – czy to będzie CBA, czy wydział finansowy, czy chociażby każdy organ nadzorujący wykonanie prawa – mają inicjatywę w tym zakresie, ba, na podstawie kodeksu postępowania karnego mają wręcz obowiązek, tak, obowiązek urzędniczy wniesienia w razie czego tej sprawy jako przedmiotu odpowiedzialności karnej. A więc po co to tu pisać?

Dalej. Czy nie ma tu nadmiernej penalizacji? No, teraz już się to mnoży w każdej prawie ustawie, nawet gdy chodzi o informacje... No, gdy jest sprzedawany telewizor cyfrowy, to jeśli sprzedawca – nie producent, ale sprzedawca – nie umieści stosownej informacji, nie weźmie zaświadczenia, że kupujący został poinformowany, do czego ten telewizor służy, a do czego nie służy, to odpowiada karne, odpowiada też karą do 50 tysięcy zł, nawet jeżeli sprzedaje ten sprzęt z drugiej ręki. No, zaczynamy się więc dzisiaj ocierać w legislacji o pewne absurdy! Dlatego uważam tak: jest przecież odpowiedzialność dyscyplinarna, która idzie bardzo daleko w wypadku uporczywości.

Przywołano tu przykład niedobrego kazusu, jakim była utrata mandatu w kontekście wyborów samorządowych. No, ten automatyzm to jest po prostu – przepraszam, że tak mówię – element nie rozsądku legislatora, ale... Najpierw taki ktoś winien być uprzedzony o konieczności złożenia... A on o dwa dni czy o trzy albo o godzinę się spóźnił. I co, już ma tracić mandat? Przecież pamiętamy całe to orzecznictwo, które to wywołało. Oczywiście, że należy takiego kogoś wezwać i jeżeli nie usłucha on wezwania, a wezwanie zostało doręczone, to będzie to element winy powodujący zarówno odpowiedzialność karną, jak i utratę mandatu. Ale najpierw trzeba się upewnić co do tego, jaka była przyczyna tego niedopełnienia! A więc nie może być skutku samoistnego z samej przedmiotowej strony działania, bo to może być różnymi okolicznościami wywołane.

Tak samo jest tutaj. To niezłożenie oświadczenia o stanie majątkowym... No, przecież każdy składa takie oświadczenie. Ja nie znam nikogo, kto by powiedział: proszę napisać, że nie złożę oświadczenia. Myślę, że nawet Korwin-Mikke, który mówi, że to on decyduje, czy chce założyć pas, czy nie, mimo że to wynika z prawa, nie uchyliliby się celowo od złożenia takiego oświadczenia, gdyby był posłem czy senatorem, a to jest przecież skrajny indywidualista w zakresie oceny tego, jak daleko prawa są ograniczane.

Skończę na tym i powiem tak: moim zdaniem należy poważnie potraktować te poprawki, które do tej inicjatywy legislacyjnej zaproponowało CBA – ja składałem te poprawki, z małą korektą w przypisach. Skoro już coś jest, to możemy szukać czegoś lepszego, które jest wrogiem dobrego. I zrobmy to.

(senator P. Andrzejewski)

Składam też wniosek o skreślenie tych ust. 7 i 8, tej dyspozycji karnej przepisanej z kodeksu karnego i tej o utracie uposażenia. Bo jaka jest sankcja? Sankcja jest oczywista: niewypełnienie przez senatora obowiązków wynikających z ustawy powoduje drastyczne oceny komisji regulaminowej i stosowne konsekwencje z tego wynikające. Ewentualnie zmienimy regulamin i określimy w regulaminie jakieś ograniczenie uposażenia, takie jak w wypadku absencji, ale nie pozbawienie prawa do uposażenia, bo to jest chyba jakieś nieporozumienie.

Ja te poprawki pozwalam sobie złożyć na ręce pana marszałka.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę państwa, lista mówców została wyczerpana.

Informuję, że zostały złożone dwa wnioski o charakterze legislacyjnym na piśmie – przez pana senatora Szaleńca oraz przez senatora Andrzejewskiego.

(Senator Piotr Andrzejewski: Przeze mnie trzy.)

To znaczy trzy... No tak, tam była seria wniosków, tak.

Czy pan minister chciałby się ustosunkować do tych wniosków legislacyjnych teraz czy, ewentualnie, na posiedzeniu komisji?

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Ewentualnie na posiedzeniu komisji. Dodam jedną informację z punktu widzenia prawnego. Kwestia sankcji to jest sprawa, która już była w tych uregulowaniach. Wynika ona z dyspozycji art. 233, który w §6 mówi o tym, że takiej sankcji można podlegać wtedy, kiedy jest to wskazane w konkretnej ustawie. Dlatego wcześniej były zapisy mówiące o odpowiedzialności karnej z art. 233, oczywiście również dla nas kontrowersyjne, ale to wynika z zapisów kodeksu karnego. Tylko tyle chciałem dopowiedzieć.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę państwa, zamykam dyskusję.

Ponieważ zostały złożone wnioski o charakterze legislacyjnym, chciałbym skierować projekt ustawy od Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Ponieważ pan senator Szaleniec zgłosił wniosek o wyznaczenie terminu przygotowania sprawozdania jeszcze na tym posiedzeniu Senatu

i przejście do trzeciego czytania jeszcze dzisiaj na zakończenie obrad, jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że Senat przyjął ten wniosek, zaakceptował go. Głosów sprzeciwu nie słyszę.

Senat przyjął przedstawiony wniosek.

Będziemy zatem mogli po posiedzeniu komisji przejść do trzeciego czytania jeszcze na tym posiedzeniu Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, na chwilę jest pan wolny, ale z tego, co rozumiem, niebawem pan do nas wróci.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu dwunastego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 1235, a sprawozdanie komisji w druku nr 1235A.

Do mównicy zbliża się sprawozdawca Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan senator Jan Olech.

Panie Senatorze, proszę bardzo.

Senator Jan Olech:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Chciałbym przedstawić sprawozdanie połączonych komisji, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki Narodowej, o uchwalonej przez Sejm dnia 27 maja 2011 r. ustawie o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek Senatu dnia 30 maja 2011 r. skierował ustawę do komisji. Komisje po rozpatrzeniu ustawy na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2011 r. wnoszą, aby Wysoki Senat raczył uchwalić ustawę o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Senat po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 27 maja 2011 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw wprowadza do niej następującą poprawkę. W art. 3 pkt 6 w lit. b, ust. 2 otrzymuje brzmienie: „w przypadkach wymienionych w ust. 1 pkt 1, 2, 3a, 6–8a kara pieniężna, o której mowa w ust. 1, wynosi 50 tysięcy zł, a w przypadku następnej kontroli z wynikiem negatywnym, przeprowadzonej w ciągu roku od poprzedniej kontroli, kara polega na cofnięciu koncesji, o której mowa w art. 28”. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Czy są pytania do pana senatora sprawozdawcy?

Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Panie Senatorze.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Proszę państwa, jest to rządowy projekt ustawy. Rząd reprezentuje minister gospodarki.

Witam pana Rafała Baniaka, wiceministra gospodarki.

Panie Ministrze, czy chciałby pan zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Rafał Baniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Bardzo krótko. Przede wszystkim dziękuję bardzo za prace w senackiej Komisji Gospodarki Narodowej nad tym projektem.

Dwa słowa o celu. Rządowy projekt ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw stanowi propozycję wdrożenia części rozwiązań zawartych w dyrektywie 2009/30 Parlamentu Europejskiego i Rady odnoszącej się do specyfikacji benzyn i oleju napędowego.

Jeśli pan marszałek i Wysoka Izba pozwolą, chciałbym się odnieść do propozycji poprawki, bo może być o to pytanie, więc tu nieco wyprzedzę, szanując czas Wysokiej Izby. Na posiedzeniu senackiej komisji zgłoszona została propozycja poprawki, dotycząca wprowadzenia zmiany w art. 3 w pkt 6 w lit. b, ust. 2, który otrzymuje brzmienie: „w przypadkach wymienionych w ust. 1 pkt 1, 2, 3a, 6–8a kara pieniężna, o której mowa w ust. 1, wynosi 50 tysięcy zł, a w przypadku następnej kontroli z wynikiem negatywnym, przeprowadzonej w ciągu roku od poprzedniej kontroli, kara polega na cofnięciu koncesji, o której mowa w art. 28”.

Chciałbym zauważyć, że rozszerzenie obowiązków sprawozdawczych, które zostały określone w projekcie ustawy, wiąże się z jednoczesną koniecznością rozszerzenia katalogu kar za niewypełnienie tych obowiązków. Intencją ustawodawcy było stworzenie spójnych przepisów karnych oraz ustanowienie kary pieniężnej w takiej samej wysokości, 5 tysięcy zł, płaconej w przypadku braku wypełniania obowiązków sprawozdawczych wynikających z przepisów ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

Propozycja zgłoszona na posiedzeniu komisji Senatu dotyczy zwiększenia kary pieniężnej do 50 tysięcy zł. W naszej ocenie wydaje się to być kara zbyt dotkliwa w stosunku do szkodliwości czynu. Ponadto propozycja cofnięcia koncesji w przypadku następnej kontroli z wynikiem negatywnym, przeprowadzonej w ciągu roku od poprzedniej kontroli, stoi w sprzeczności z przepisami ustawy, ponieważ wytwórcy, których przepisy sprawozdawcze zawarte w zmienianym poprawką przepisie również dotyczą, nie prowadzą działal-

ności koncesjonowanej. Koncesja w myśl art. 28 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych obejmuje wytwarzanie biopaliw oraz obrót tymi paliwami, zaś wytwórcy są przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej wykonującymi działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu biokomponentów.

Wydaje się, że intencją wniesienia tej poprawki na posiedzeniu komisji Senatu było określenie dotkliwych kar za wprowadzanie do obrotu na stacjach paliwowych paliw i biopaliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych. Chcę powiedzieć, że ta kwestia została już usankcjonowana w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, której przepisy stanowią, zgodnie z art. 31 pkt 1, że kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony, sprężony gaz ziemny lub lekki olej opałowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie od 50 do 500 tysięcy lub karze pozbawienia wolności do lat trzech. Zatem ta kwestia jest już niejako załatwiona w dalszych przepisach projektu naszej ustawy. Stąd wnoszę do Wysokiego Senatu, aby był łaskaw rozważyć zasadność poprawki, która w naszej ocenie jest po prostu zbędna, a swoją wymową nadaje, można powiedzieć, bardzo karny wymiar ustawie, co w mojej ocenie jest zupełnie niepotrzebne, wręcz szkodliwe. Myślę, że to tyle, Panie Marszałku. Jeżeli byłyby jakies pytania, to oczywiście jestem ze swoimi współpracownikami...

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, w takim razie ja będę miał takie pytanie. To jest poprawka, która została już przyjęta przez komisję, ona nie została zgłoszona teraz. Pan minister nie przedstawia stanowiska rządu w czasie posiedzenia komisji, a kolejnego posiedzenia komisji już nie będzie, bo nie ma nowych poprawek, jak rozumiem. Jak w tej sytuacji procedować? W takim razie jest to wniosek, który zostanie poddany głosowaniu na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby, bo nie ma dodatkowego posiedzenia komisji.

(Senator Leon Kieres: Chyba że teraz ktoś by złożył poprawkę.)

Chyba że ktoś złożyłby taką poprawkę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Rafał Baniak: Zakładam, że panie i panowie senatorowie będą głosowali nad tym na posiedzeniu plenarnym.)

Na posiedzeniu plenarnym, bo to, o czym mówił pan minister...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Rafał Baniak: Tak jest.)

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

...dotyczy tylko stanowiska rządu, tego, jak rząd ewentualnie sobie to wyobraża, to ma wpływ na senatorów, na głosowanie w czasie posiedzenia plenarnego. Nic innego w obecnej sytuacji...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Rafał Baniak: Subtelny wpływ na bardzo, bardzo merytorycznym... Prośba o rozważę podczas głosowania...)

Dobrze, Panie Ministrze. Przyjąłem to do wiadomości, a jak to będzie w czasie głosowania na posiedzeniu plenarnym, to zobaczymy. Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są w pytania do pana ministra z tym związane? Rozumiem, że pytań nie ma.

Otwieram dyskusję.

Chciałbym poinformować Wysoką Izbę, że nikt nie zapisał się do głosu. Pan senator Tadeusz Gruszka złożył swoje przemówienie do protokołu*.

A pan senator...

(Głos z sali: Nie, ja nie...)

Myślałem, że zbliża się pan, żeby zapisać się do głosu, ale jeżeli nie, to można uznać, że lista mówców została wyczerpana.

Dyskusję zamykam.

Proszę państwa, głosowanie w sprawie tej ustawy odbędzie się pod koniec posiedzenia Senatu.

Dziękuję panu ministrowi Baniakowi za obecność w czasie omawiania tego punktu.

Teraz chciałbym poprosić na mównicę pana ministra Wojtunika...

(Rozmowy na sali)

A gdzie jest pan minister?

(Głos z sali: Jest, już jest...)

Znakomicie. W takim razie feralny punkt trzynasty możemy rozpocząć. Witam, Panie Ministrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzynastego porządku obrad: informacja o wynikach działalności Centralnego Biura Antykorupcyjnego w 2010 r.

Tekst informacji zawarty jest w druku nr 1178.

Marszałek Senatu otrzymaną informację skierował do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Komisja w dniu 18 maja tegoż roku zapoznała się z tą informacją i poinformowała o tym marszałka Senatu.

Witając raz jeszcze szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pana ministra Pawła Wojtunika, proszę go o zabranie głosu i przedstawienie informacji.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Dziękuję, Panie Marszałku. Czy

mam bardzo krótko poinformować o działalności CBA, czy może...)

Ja wiem, że można bardzo krótko, ale potem będą pytania...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Proporcjonalnie do liczby senatorów...)

Tak, proporcjonalnie do liczby senatorów. Pani senator Rotnicka ma bardzo trafną uwagę.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Cieszę się. My jako CBA cierpimy na nadmiar zainteresowania, tak że cieszę się, że nie jest nas tak dużo...)

Wstrzeźliwość pana ministra w mojej ocenie jest... Ja ją niezwykle wysoko cenię, bo uważam, że tak powinny działać tego typu instytucje.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Mam przyjemność przedstawić... Myślę, że to przypadek, ale dzisiaj mija pięć lat od uchwalenia ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Chciałbym państwa poinformować o rzeczach najważniejszych. W Policji nauczono mnie, że meldunek zawsze należy zaczynać od informacji o tym, czy komuś coś się stało. Dlatego chciałem zameldować, chciałem poinformować Wysoką Izbę, że na szczęście nikogo nie utraciliśmy, nikt z funkcjonariuszy ani obecnych, ani byłych, nie doznał żadnych poważnych uszczerbków na zdrowiu ani nie zmarł. Przeżyliśmy ten rok bezpiecznie, co nie znaczy, że łatwo.

Był to rok dosyć ciężki. Powiem na początku o kilku trudnościach, które mają obiektywny, moim zdaniem, wpływ na działalność Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Będę się starał unikać statystyki, ale nie dlatego, że ona jest niekorzystna, bo jest korzystna, tylko... Będę się też starał unikać słowa „wyniki”, bo moim zdaniem to słowo nie pasuje do tak małej instytucji i nie oddaje całości jej aktywności, jej działania. Ten rok był rokiem trudnym. Abstrahuję już od sytuacji politycznych, jakie, powiedziałbym, działy się wokół biura, kwestii medialnych i innych niekorzystnych zdarzeń, z jakimi, nie ukrywam, spotkałem się pierwszy raz w swojej służbie policyjnej, w służbie w CBA. Chodzi o takie działania bez precedensu, niekomfortowe również dla nas, związane z niekorzystnymi postępowaniami karnymi prowadzonymi wobec byłych funkcjonariuszy CBA, z porażkami w pewnych sprawach, które były wcześniej nagłaśniane, co nie wzbudzało... nie powodowało komfortu naszego działania i było pewnym utrudnieniem.

Dosyć dużą komplikację wywołała luka prawna, która powstała po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego w odniesieniu do danych wrażli-

* Przemówienie złożone do protokołu – w załączeniu.

(szef P. Wojtunik)

wych. W efekcie od początku lipca do początku września, czyli przez dwa miesiące, działaliśmy w stanie pewnego zawieszenia. Trybunał Konstytucyjny zanegował bowiem sposób uzyskiwania i przetwarzania danych wrażliwych. Udało nam się to uzupełnić, ale ten dwumiesięczny okres... Z ostrożności procesowej zaleciliśmy pewne działania wewnętrzne, przegląd tych danych. Powstało także rozwiązanie, powiedziałbym, awangardowe, polegające na tym, że jako jedyna służba i policyjna, i specjalna, posiadamy pełnomocnika do spraw takich właśnie danych. Mam nadzieję, że to zwiększa jakość działania naszej służby, jak również zaufanie społeczne co tego, jakie dane faktycznie są przetwarzane i czy ingeruje się w prawa i wolności obywatela.

W ubiegłym roku dokonaliśmy również kompleksowej reorganizacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Rok temu informowałem o wynikach, o wnioskach płynących z audytu organizacyjnego w CBA. Chciałbym poinformować, że zrealizowaliśmy 95% z tych wniosków. Jedynym wnioskiem niezrealizowanym był wniosek o usamodzielnienie pozycji rzecznika, który miał pełnić funkcję dyrektorską. Ja się na to nie zgodziłem. Rzecznik prasowy istnieje w strukturach komórki gabinetu szefa. To jest jedyny wniosek niezrealizowany, pozostałe wnioski zostały w 100% zrealizowane.

Zmieniliśmy też częściowo priorytety działania. Wiązało się to również z przeglądem, analizą, przejrzeniem wielu spraw i procesowych, i operacyjnych. Chcieliśmy się koncentrować na sprawach najważniejszych i mam nadzieję, że tylko na takich będziemy w przyszłości się skupiać.

Nie będę wspominał o problemach logistycznych związanych ze zmianą części siedziby... CBA posiada dzisiaj dwie siedziby. Około trzystu osób musieliśmy w listopadzie i w grudniu przenieść. To są kwestie prozaiczne, ale wpływające na to, jak funkcjonowaliśmy.

Zmiany przepisów ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, oprócz wprowadzenia instytucji pełnomocnika do ochrony danych wrażliwych, polegały również na przyjęciu przepisu *express verbis* poddającego działalność CBA pod kontrolę Sejmu. Wprowadzono też definicję korupcji, co jest również wyjątkowe, bo definicje korupcji praktycznie nie występują w sposób zunifikowany w naszym prawodawstwie czy w prawodawstwie państw unijnych. Rozszerzona została również właściwość CBA o ściganie przestępstw związanych z procedurami przetargowymi, a także możliwość prowadzenia współpracy międzynarodowej z innymi służbami i policjami. Do tej pory była luka w tym zakresie. Teraz mamy już tę możliwość i nadrabiamy bardzo dynamicznie, aktywnie, tę sferę działalności CBA.

Powiem pokrótce o podstawowych trzech obszarach naszego działania oraz czwartym, nowym. Pierwszy obszar naszej działalności to działania operacyjne i procesowe, drugi – działania kontrolne, w tym między innymi działania dotyczące kontroli oświadczeń majątkowych. Trzecią sferą naszej aktywności, która nas bardzo angażuje i jest dla nas bardzo ważna, priorytetowa, to działania analityczno-informacyjne związane z wychwytywaniem, wyłapywaniem sygnałów o potencjalnych nieprawidłowościach oraz informowaniu o takich faktach Prezesa Rady Ministrów. Czwarta, nowa i bardzo dynamicznie rozwijająca się dziedzina naszej działalności, to działania edukacyjno-prewencyjne, za które jestem krytykowany... Będę się jednak przy tym upierał, bo bez takich działań niemożliwe jest mówienie o prawdziwym zwalczaniu i zapobieganiu – a to również jest w ustawie zapisane – przestępczości korupcyjnej. Takich działań brakowało.

Mówiąc krótko o wynikach i efektach działań operacyjno-procesowych, chciałbym tylko podkreślić, że w ubiegłym roku łącznie prowadziliśmy pięćset osiemdziesiąt sześć spraw operacyjnych, z czego spraw nowych wszczęliśmy dwieście pięćdziesiąt siedem, zakończyliśmy trzysta dwadzieścia spraw. Chciałbym podkreślić pewną tendencję i niejako się nią pochwalić, bo ma ona olbrzymi wpływ na ochronę praw i wolności obywatelskich a jednocześnie pozwoliła nam na utrzymanie liczby tych spraw i jakości ich prowadzenia na dotychczasowym poziomie. Ten wynik został osiągnięty dzięki radykalnemu, bo blisko o 2/3, ograniczeniu technik kontroli operacyjnej. Staramy się realizować nasze zadania z wykorzystaniem innych, prostszych form, metod działania, co nie znaczy, że cofamy się w rozwoju. Ponadto bardziej rygorystycznie i restrykcyjnie podchodzimy do kwestii, które budziły wątpliwości opinii publicznej – chodzi o ingerowanie w prawa i wolności obywatelskie. Radykalnie ograniczyliśmy tego typu działania.

Prowadziliśmy... Chciałbym podkreślić, że dane są porównywalne z rokiem ubiegłym. Pamiętam wątpliwości i dyskusje Wysokiej Izby – kiedy zadeklarowałem, że liczba spraw może się zmniejszyć – na temat tego, że zamierzamy ograniczyć ilość spraw i zamykać działalność biura. Dlatego jeszcze raz chciałbym zapewnić, że dane są porównywalne z ubiegłym rokiem i nie zmniejszyło się zaangażowanie biura w prowadzenie spraw operacyjnych.

W ubiegłym roku prowadziliśmy trzysta siedemdziesiąt cztery postępowania przygotowawcze, z czego sto sześćdziesiąt dwa to były nowe postępowania, wszczęte, zakończono zaś sto dziewięćdziesiąt postępowania przygotowawczych. Podczas realizowania tego mieliśmy utrudnienie, o którym mówiłem, czyli dwumiesięczne zawieszenie możliwości pozyskiwania szerokiego spek-

(szef P. Wojtunik)

trum danych wrażliwych. W sprawozdaniu podjęliśmy się próby prezentacji obszarów tematycznych, nie będę już komentował tego diagramu.

Kolejnym wskaźnikiem pokazującym efektywność działania jest ilość zabezpieczonego mienia. I tak w ubiegłym roku było to 11 milionów zł, dla porównania w roku 2009 było to 10 milionów 300 tysięcy, a w 2008 r. – 12 milionów, czyli na podobnym poziomie.

Czynności procesowe, które realizowaliśmy, pozwoliły na przedstawienie pięciuset siedemnastu osobom łącznie ponad tysiąca sześciuset zarzutów popełnienia przestępstw. Zastosowaliśmy środki zapobiegawcze: tymczasowe aresztowania w trzydziestu jeden przypadkach, poręczenia majątkowe w stu dziewięciu, dozór policji w pięćdziesięciu, zawieszenie w czynnościach w osiemnastu, zakaz opuszczania kraju w dwudziestu sześciu i inne w jedenastu. Zauważamy spadek środków zapobiegawczych, w szczególności jeżeli chodzi o areszty. To wynika bardziej z działań prokuratury i podejścia do stosowania bardzo restrykcyjnych środków przez sądy, mniej z jakości naszych działań. Ta tendencja jest zauważalna we wszystkich służbach, niemniej ten spadek zauważamy.

Pozytywną tendencją jest wzrost liczby aktów oskarżenia w odniesieniu do prowadzonych spraw. I tak w 2009 r. prokuratura umorzyła 55% spraw przez nas przekazywanych, w 2010 r. – 50%. Ponadto w 2009 r. 38% spraw procesowych skończyło się aktem oskarżenia – skazań już nie monitorujemy, są to statystyki prokuratorskie – zaś w roku ubiegłym było to 41%, a więc zauważamy trzyprocentowy wzrost, co pokazuje również pewną tendencję, moim zdaniem, pozytywną.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy także przykłady zrealizowanych spraw, przykłady, mam nadzieję, niekontrowersyjne, w których nie wskazuje się konkretnych osób, te sprawy są dosyć oczywiste, jednoznaczne. Staralem się wybrać przykłady różnych spraw, dotyczących różnych sfer działalności życia publicznego, życia gospodarczego: sprawa nieprawidłowości w działalności Komisji Majątkowej, wyłudzenie środków z funduszy unijnych, korupcja w związku z zakupem taboru transportowego, ustawianie przetargów w jednostkach Ministerstwa Obrony Narodowej itd., itd. Nie będę opisywał tych wszystkich spraw, zająłbym Wysokiej Izbie zbyt dużo czasu. Po prostu chcieliśmy pokazać spektrum spraw dosyć jednoznacznych, oczywistych, które pokazują, że CBA realizuje zadania tam, gdzie innym służbom, innym organom państwa byłoby niewygodnie lub gdzie nie miałyby kompetencji do ścigania przestępstw tak, jak my to zrobiliśmy.

Działalność kontrolna prowadzona jest głównie w dwóch obszarach – w zakresie decyzji go-

spodarczych i gospodarowania mieniem publicznym oraz w obszarze, który już był przedmiotem mojego wystąpienia, mianowicie w odniesieniu do oświadczeń majątkowych i weryfikacji ich zgodności i prawdziwości. Podjęcie kontroli jest zawsze uzależnione od wyników analizy przedkontrolnej. W ubiegłym roku łącznie przeprowadziliśmy dziewięćdziesiąt siedem kontroli, mniej więcej pół na pół rozkładają się proporcje, jeżeli chodzi o gospodarowanie mieniem publicznym i kontrolę oświadczeń majątkowych. Przed tymi kontrolami przeprowadziliśmy pięćset dziewięćdziesiąt sześć analiz przedkontrolnych. Analizy przedkontrolne mają na celu zweryfikowanie materiałów, upewnienie się i przygotowanie do właściwej kontroli, służą również temu, aby zbyt wcześnie nie stygmatyzować czy nie wywoływać pewnych sankcji związanych z procedurą kontrolną. Po prostu taka kontrola jest obwarowana obowiązkami odnoszącymi się do podmiotu kontrolowanego, nie jest to procedura komfortowa. Przeprowadzenie tych pięciuset dziewięćdziesięciu sześciu analiz przedkontrolnych pozwoliło nam również na skierowanie przed kontrolami pewnych wniosków, karnych, dyscyplinarnych czy organizacyjnych, do różnych organów państwa.

Chciałbym też powiedzieć, że większość kontroli – i moim zdaniem również jest to pozytywna tendencja – jest prowadzonych w trybie doraźnym, co pokazuje, że szybciej potrafimy reagować na informacje medialne, sugestie czy sygnały napływające od społeczeństwa. Można to również krytykować i wskazać, że jest to działalność mniej planowa, czyli bardziej chaotyczna, polityczna, uzależniona od bieżących wydarzeń. Uważam jednak, że nie możemy w sytuacji głośnego skandalu, afery, w przypadku wydarzeń medialnych pozwolić sobie na zaplanowanie kontroli danego tematu na przyszły rok; powinniśmy reagować szybciej, bardziej elastycznie.

Chciałbym również powiedzieć o wyniku finansowym kontroli i wskazać na pewien sukces. Ubiegłoroczne kontrole CBA ujawniły szkody w mieniu Skarbu Państwa, w mieniu publicznym w wysokości 586 milionów zł; dla porównania w poprzednim roku była to kwota około 40 milionów zł. To pokazuje, że analizy przedkontrolne, o których powiedziałem – blisko sześćset – bardzo ukierunkowane kontrole, doraźne, są efektywne, jeśli się weźmie pod uwagę nieprawidłowości czy skalę nieprawidłowości, którymi się zajmujemy.

Działalność analityczno-informacyjna, jako trzeci element naszych działań, jest prowadzona przede wszystkim w związku z programem tarczy antykorupcyjnej, polega również na monitorowaniu innych procesów, nieobjętych tarczą antykorupcyjną, procesów prywatyzacyjnych, procesów zamówień publicznych. Ta działalność głównie dotyczyła zagadnień związanych z prywatyzacją spółek Skarbu Państwa, realizacją programu

(szef P. Wojtunik)

„Radosna szkoła” oraz programu „Moje boisko – Orlik 2012”. Z naszej inicjatywy również do tej działalności zostały włączone działania związane z obsługą i wydatkowaniem funduszy unijnych, nawiązaliśmy współpracę z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

W ramach działań analityczno-informacyjnych uzyskujemy też informacje ze źródeł otwartych oraz informacje od społeczeństwa. Informacje te napływają do nas w różnorodnej formie: w formie donosów, również sąsiedzkich, w formie informacji przekazywanych przez inne instytucje, listów od obywateli, w formie tradycyjnej lub e-mailem, a także w formie telefonicznej. I wpadliśmy na pomysł utworzenia bezpłatnej linii telefonicznej z rozpoznawalnym numerem 800 808 808, tak aby obywatel nie był obciążony kosztami połączenia z nami. Linia ta pozwoliła nam na pozyskanie tylko w grudniu ubiegłego roku około trzech tysięcy sygnałów od społeczeństwa. Tak że uważamy to za cenny pomysł, cenną inicjatywę. Łącznie takich sygnałów w roku ubiegłym otrzymaliśmy blisko osiem tysięcy. Oczywiście nie wszystkie są prawdziwe, ale część jest weryfikowana i wykorzystywana w naszej działalności czy przekazywana do innych służb. Dla przykładu podam, że średnio miesięcznie na poprzedni numer telefonu, na telefon zaufania wpływało około czterystu, czterystu pięćdziesięciu sygnałów. Myślimy, że ta linia będzie sukcesem.

I chciałbym przejść do ostatniego, czwartego bloku naszych aktywności, do działań prewencyjnych, prewencyjno-edukacyjnych. Oczywiście oprócz próby nawiązania dialogu i współpracy ze społeczeństwem, z instytucjami państwowymi, samorządowymi, pozarządowymi, organizacjami biznesowymi – bo większość ludzi w Polsce, większość przedstawicieli biznesu, większość urzędników to ludzie uczciwi i chcemy z tą grupą społeczeństwa kooperować, żeby zwalczać osoby skorumpowane – uczestniczymy w inicjatywach rządowych związanych z Rządowym Planem Przeciwdziałania Korupcji oraz Rządowym Planem Zwalczenia Przestępczości Zorganizowanej. Udzielaliśmy również w ubiegłym roku wsparcia przy budowie programu antykorupcyjnego w polskiej Służbie Celnej, to jest „Programu antykorupcyjnego polskiej Służby Celnej 2010–2013+”.

Chciałbym wspomnieć również o kilku inicjatywach, które również budziły pewne kontrowersje, ale jesteśmy z nich zadowoleni, widzimy, że są one dosyć efektywne. Chciałbym powiedzieć o kilku podręcznikach, które wydaliśmy. Są to kierowane do urzędników pisane prostym językiem publikacje, które są takimi elementarzami zachowań antykorupcyjnych. I nie traktujemy ich jako elementu instruowania przestępców, jak nie dać się złapać, bo jak powiedziałem, ufamy większości

społeczeństwa, uważamy, że większość urzędników i obywateli to ludzie bardzo uczciwi. Chcemy pokazać, jak uniknąć sytuacji korupcyjnych, jak zachować się w sytuacji korupcyjnej, do kogo w tej sprawie się zwrócić, jak zabezpieczyć dokumentację i jak reagować na takie sytuacje. Chciałbym powiedzieć, że to działanie spotkało się z olbrzymim zainteresowaniem urzędów wszystkich szczebli, ponieważ ofertę skierowaliśmy do jednostek począwszy od ministerstw, a skończywszy na jednostkach samorządu terytorialnego na poziomie powiatu. Rozdaliśmy gratis jedenaście tysięcy takich podręczników, w ubiegłym roku przeszkoliliśmy blisko tysiąc osób. Teraz w postępie geometrycznym ta liczba się zwiększa, szkolimy ludzi z instytucji centralnych, samorządów, również spółek Skarbu Państwa.

Oprócz tego podręcznika wydaliśmy również rekomendację postępowania antykorupcyjnych przy stosowaniu procedur zamówień publicznych, opracowania dotyczące naszego biura, innych instytucji na świecie. Przygotowaliśmy także poradnik dla przedsiębiorców po to, żeby również przedsiębiorcom pokazać pewne zagrożenia korupcyjne i móc ich również edukować, jak nie popaść w kłopoty, wchodząc w pewne uzależnienia czy relacje o takim charakterze.

Oczywiście prowadzimy działalność naukowo-badawczą, jak każda instytucja, szkolimy się wewnątrz, bierzemy udział w konferencjach. W ubiegłym roku w dniu 9 grudnia przeprowadziliśmy, zorganizowaliśmy w pomieszczeniach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dużą konferencję międzynarodową na tematy korupcyjne, która zgromadziła wszystkie autorytety związane ze zwalczaniem, zapobieganiem korupcji. Ubolewam nad tym, że zostało to odebrane jako działanie polityczne i skrytykowane również w sposób polityczny, bo jak każde inne działanie z naszej strony nie było to działanie polityczne. Konferencja dotyczyła zapobiegania tego typu zagrożeniom i zamierzamy kontynuować ją również w tym roku, przyjęliśmy dzień 9 grudnia jako taki nieformalny dzień Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Nawiązaliśmy współpracę międzynarodową na poziomie współpracy ze służbami z ponad dwudziestoma państwami, dalej ją rozwijamy, występujemy na bieżąco z inicjatywami do prezesa Rady Ministrów.

Mówiłem o reorganizacji. Reorganizacja polegała przede wszystkim na wprowadzeniu etatu w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ponieważ do tej pory takiego etatu nie było. W związku z tym ograniczyliśmy możliwość tworzenia nowych, dodatkowych stanowisk kierowniczych. Posiadamy strukturę etatową, przy okazji reorganizacji ograniczyliśmy liczbę kadry kierowniczej o mniej więcej sześćdziesiąt osób. Dzisiaj, po reorganizacji ten odsetek kadry kierowniczej w sto-

(szef P. Wojtunik)

sunku do ogólnej liczby funkcjonariuszy wynosi 11,2%, a wcześniej było to 17,4%. Wprowadziliśmy również nową jednostkę organizacyjną w postaci delegatury warszawskiej, ponieważ do tej pory terenem województwa mazowieckiego i Warszawą zajmowała się centralna, co nie było zbyt efektywnym rozwiązaniem.

W całym roku 2010 ze służby odeszło siedemdziesięciu pięciu funkcjonariuszy i trzech pracowników cywilnych, przyjęliśmy czterdziestu czterech funkcjonariuszy i jedenastu pracowników cywilnych. Zwiększyliśmy proporcję zatrudnienia pracowników cywilnych do funkcjonariuszy. Na dzień 31 grudnia w CBA zatrudnionych było siedemset dziewięćdziesiąt siedem osób o statusie funkcjonariuszy oraz sześćdziesięciu dwóch pracowników cywilnych.

Oczywiście cały czas pracujemy nad poprawą bazy logistycznej, która jest jednym z naszych największych problemów. Pozyskaliśmy budynek spoza zasobów Skarbu Państwa, na rynku komercyjnym. Baza logistyczna, szkoleniowa – chociaż nie chciałbym tutaj utyskiwać – praktycznie w naszym biurze nie istnieje, co jest wynikiem tego, że jesteśmy młodą instytucją.

(Przewodnictwo obrad obejmuje wicemarszałek Grażyna Sztark)

Przepraszam, że może przedłużyłem. Jestem gotów odpowiedzieć na wszystkie pytania. Myślę, że pytania i odpowiedzi będą ciekawsze niż moja nudna prezentacja na temat CBA. Pani Marszałek, dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałbym zadać pytanie szefowi Centralnego Biura Antyter... o, przepraszam, Antykorupcyjnego?

Do pytań zgłosili się pan senator Sidorowicz, pan senator Gruszka i pani senator Rotnicka.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Władysław Sidorowicz:

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek.
Panie Ministrze!

Ja zapoznałem się z tym raportem, został on do nas rozesłany. Muszę powiedzieć, że to sprawozdanie jest spokojne, wyważone i wywołuje takie wrażenie, że instytucja robi to, do czego została powołana. Ma też określone wyniki – ładnie przez pana przedstawione w sprawozdaniu – jeśli chodzi o liczbę spraw, które kończą się aktami oskarżenia, i działania na tych polach edukacyjnych. Ale mam pytanie dotyczące sfery trochę może pozamerytorycznej. Można powiedzieć, że jest atak, że jakoby poziom korupcji w Polsce się

zwiększa, że porzucono ten ostry kurs w stosunku do tych osób, do tego zjawiska. Czy pan podziela te opinie, czy tak rzeczywiście jest? Czy ten atak na te cztery lata działalności jest w jakiejś mierze sprawiedliwy?

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Ja nie jestem politykiem, w związku z tym ciężko mi odnosić się do ataków o charakterze politycznym. One, nad czym ubolewam... ubolewam nad tym, że CBA... Próbuje być coraz mniej kojarzeni z jakąkolwiek polityką, nie mówiąc źle o polityce. Uważam jednak, że podstawowym naszym standardem jest działanie bez jakichkolwiek wpływów politycznych. Nie zgadzam się oczywiście z tą opinią, i to nie dlatego, że kieruję Centralnym Biurem Antykorupcyjnym.

Proszę mi uwierzyć, ja w przeszłości jako dyrektor Centralnego Biura Śledczego bardzo często używałem siły swoich funkcjonariuszy. Bardzo często używaliśmy grup szturmowych, bardzo często stosowaliśmy działania o charakterze specjalnym, represyjnym, wyjątkowym, często bardzo jednoznacznym, bo takie działania należało stosować. Proporcja stosowania tego typu metod wynika z charakteru prowadzonych spraw.

W związku z tym celowo ograniczyłem przede wszystkim epatowanie opinii publicznej sprawami czy materiałami o charakterze operacyjnym przedprocesowym. I stało się tak nie tylko dlatego, że ja to wymyśliłem, ale dlatego, że takie były polecenia prokuratora generalnego, który po wielu zbyt spektakularnych prezentacjach na temat działania i CBA, i Policji wydał zakaz publikowania materiałów tego typu. I stąd może powstać wrażenie – również dotyczy to opinii publicznej – że nic się nie dzieje, bo nie widać naszych kurtek, nie widać ludzi w kajdankach na ulicach. My to robimy, z tym że robimy to w sposób niejawni. Nie chcę podawać tutaj przykładów, bo w sprawozdaniu macie państwo przykłady działań bardzo zaawansowanych, skomplikowanych. Co do tych spraw są już akty oskarżenia, te sprawy nie budzą kontrowersji, ale również stosowane są w nich takie działania, jakie były stosowane w tych sprawach bardzo głośno omawianych, publikowanych, co, uważam, było niestosowne.

Przy ocenianiu poziomu korupcji nie prowadziłem tego typu badań, bo byłyby to badania subiektywne, jednak na świecie i w Polsce są instytucje, które zajmują się tego typu rankingami. I chciałbym tutaj powiedzieć o tendencji pozytywnej, mianowicie bodajże na początku tego roku został opublikowany ranking Transparency International, który pozycjonuje Polskę bardzo wysoko. Pierwszy raz osiągnęliśmy wskaźnik 5,3, co klasyfikuje nas na czterdziestym pierwszym miej-

(szef P. Wojtunik)

scu, a po raz pierwszy jesteśmy w kategorii państw o niskim stopniu korupcji. Tak więc jest to pierwszy raz. I stało się tak nie tylko dlatego, że lepiej działa CBA, bo byłbym tu nieskromny, byłaby to nieprawda – mamy taki wynik dlatego, że lepiej działa CBA i lepiej działa państwo, że opinia publiczna na temat działań państwa jest lepsza, a standard funkcjonowania społeczeństwa również jest wyższy, inna jest też świadomość obywateli. Składa się na to wiele czynników, ale to wszystko pokazuje – a są to badania prowadzone na obywatelach naszego kraju – że nie jest tak źle jak nieraz słyszymy, że nie zaniechano walki z korupcją.

Czytałem też o innym badaniu przeprowadzonym przez jeden z instytutów, bodajże na zlecenie „Rzeczpospolitej”, które pokazuje, że o 30% wzrosło zaufanie obywateli do urzędników. To też jest tendencja pozytywna. Nie chcę powiedzieć, że jest świetnie, że już niczego nie powinniśmy robić, chcę tylko powiedzieć, że to utwierdza nas w tym, że jesteśmy na dobrym kursie i że jest to dobry trend, to znaczy pozytywny trend, nie jakiś niepokojący. I tak mogę odpowiedzieć na to pytanie.

Jeśli chodzi o model prewencyjny, represyjny, to oczywiście nie chciałbym podawać tu skrajnych przykładów. Powiem tylko o tym, że położone bardzo blisko siebie w jednym z regionów państwa, Chiny i Singapur, wdrożyły dwa różne modele zwalczania i zapobiegania korupcji. W Chinach zwalczanie i zapobieganie korupcji polega na przeprowadzaniu publicznych egzekucji i odstraszeniu, tylko odstraszeniu – nie chciałbym, żeby państwo mnie źle zrozumieli – a Singapur również wprowadził drakońskie kary i radykalne działania, ale jednocześnie zajął się całą sferą działalności edukacyjnej, poczynając od małych dzieci, poprzez urzędników i wszystkie inne osoby. Efekt jest taki, że w rankingu Transparency International Chiny są w dolnej grupie państw, a Singapur po kilkudziesięciu latach – bo to jest żmudny, mozolny proces – jest pokazywany jako lider rankingu Transparency International. Jestem bardziej za rozwiązaniami polegającymi nie tylko na radykalnych działaniach, karach i rozwiązaniach, ale jednak połączonych też z działaniami społecznymi.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Gruszka.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję, Pani Marszałek.
Pragnę wrócić do pytania związanego z oświadczeniami. Wyczerpująco mówił pan o nich w tej części wypowiedzi, a ja jednak powtórzę moje py-

tanie: ilu średnio parlamentarzystów w ciągu pana działania w CBA, czyli podczas tych czterech czy pięciu lat, zostało przez to biuro prześwietlonych?

(Głosy z sali: Wszyscy, wszyscy.)

Ale ja skierowałem pytanie do szefa CBA. Skąd wy macie takie pewne...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Pytanie jest skierowane do...)

I to jest pierwsze pytanie.

(Senator Grażyna Sztark: Zaraz to pytanie zapiszemy.)

(Głos z sali: Ja już jestem zapisany.)

Ile osób w biurze w ogóle zajmuje się oświadczeniami majątkowymi? Mam tu na myśli wszystkie oświadczenia, jakie są składane.

Drugie pytanie jest związane z Orlikami, było bowiem głośno o kilku przypadkach, kiedy dochodziło do nieprawidłowości. Ile takich nieprawidłowości w ramach działania pana biura zostało wykrytych, uchwyconych? Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Jeżeli chodzi o kontrolę, to nie będę mówił o analizach przedkontrolnych, choć było ich więcej; nie chciałbym jednak o nich mówić, bo są to działania o charakterze nieproceduralnym.

Co do liczby skontrolowanych parlamentarzystów, to nie mogę tego rozgraniczyć i powiedzieć, jak te proporcje kształtują się, jeśli chodzi o obie Izby. Kontrole w roku ubiegłym dotyczyły ośmiu parlamentarzystów. Jeżeli jest taka wola Wysockiej Izby, to możemy być bardziej aktywni na polu Senatu.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Na pewno pan senator chciał się dopytać o to...)

Oczywiście żartuję.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: ...czy był wśród tych ośmiu.)

(Wesołość na sali)

Chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, że z uwagi na pozycję posłów i senatorów są to sprawy bardzo drażliwe i dla naszej instytucji, i dla państwa. Jakakolwiek informację bym przedstawił, może ona wywołać sensację. My zajmujemy się, staramy się zajmować wszystkimi po równo.

Co do liczby osób, które dokonują kontroli oświadczeń majątkowych w kraju, to ciężko ją wyodrębnić. W strukturach terenowych posiadamy komórki kontrolne, które lokalnie zajmują się kontrolami oświadczeń majątkowych, ale nie tylko, bo one kontrolują także duże przedsięwzięcia

(szef P. Wojtunik)

gospodarcze jak budowy stadionów czy choćby Orlików, o czym pan senator już wspomniał. Tak więc nie mamy osób, że tak powiem, niejako dedykowanych tylko do kontroli oświadczeń majątkowych, choć wykonuje tę pracę pokazna grupa. W ogóle pion kontroli w całym CBA liczy około dwustu osób. Ta niewielka liczba kontrolujących oświadczenia musi być efektem ograniczonej liczby funkcjonariuszy, bo procedury kontrolne nakładają również na nas konkretne reguły i obowiązki.

(Senator Tadeusz Gruszka: Jeszcze kwestia tych Orlików.)

Aha, kwestia Orlików. Mają państwo w sprawozdaniu przykłady Orlików, nie wykazujemy jednak w sposób statystyczny problemów z nimi związanych.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: To jest w sprawozdaniu, ale być może...)

Jest prowadzonych kilka postępowań przygotowawczych w stosunku do tego projektu, ale dotyczą one nie jego całości, tylko poszczególnych przedsięwzięć, poszczególnych budów. Również z uwagi na tajemnicę śledztwa nie chciałbym mówić o szczegółach. Są to sprawy jednostkowe, również nimi się zajmujemy.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Pani senator Rotnicka.

Jako następny pan senator Trzciński.

Bardzo proszę, może zaczniemy.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek.

Panie Ministrze, mam pewne pytanie. Właściwie pan pochwalił się tym, że jako jedyne państwo posiadamy definicję tego, czym jest korupcja. Tak?

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Tak.)

Gdyby był pan uprzejmy ją przytoczyć... Każdy z nas intuicyjnie, tak mniej więcej, wie, czym jest korupcja, jednak definicja zawsze jakoś przybliża.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Ona jest w ustawie.)

Jest w ustawie? To może po prostu ja już...

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: W związku z tym, żeby był...)

To nie koniec moich pytań.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Jeszcze sekundkę.)

Tak, to nie koniec pytań.

Mam następujące pytanie. Z analiz przedkontrolnych, których efektem było potem ewentualnie badanie różnych spraw, wynika, że na pier-

wszym miejscu są zamówienia publiczne, potem jest rozporządzenie mieniem państwowym lub komunalnym oraz gospodarowanie środkami publicznymi. Czy mógłby pan nam to przybliżyć, powiedzieć, jakie elementy decydują o tym, że sprawy kierowane są do dalszego rozpoznania? Gdzie najczęściej są błędy i w czym najczęściej tkwi... nie chcę użyć słowa „przestępstwo”, ale takie postępowanie, które może być zakwalifikowane jako przestępstwo? Moje pytanie dotyczy tych trzech kategorii, które wymienia pan w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

I teraz pan senator Trzciński.

Może będziemy tak... blokami. Dobrze, Panie Ministrze?

Bardzo proszę.

Senator Marek Trzciński:

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek.

Panie Ministrze, sprawą wzbudzającą duże emocje są zatrzymania. Chciałbym więc prosić pana ministra o informację, jaka część zatrzymań, że tak powiem, obroniła się w sądzie, a jaka część została po prostu uchylona? W jakim stopniu ocena służb została podzielona przez sąd? Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Koledzy podpowiadają, że to również jest w przedłożonej nam informacji.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Jeżeli pani senator pozwoli, zacznę od tej informacji o zatrzymaniach. Mianowicie nie mam informacji o tym, aby którekolwiek z zatrzymań zrealizowanych w ubiegłym roku zostało uznane przez sąd za niezasadne czy nielegalne. W bieżącym roku jest jeden taki przypadek. Jednak najczęściej przy tego typu czynnościach, po to, aby ich walor legalności był wyższy, po uprzednim uzyskaniu nakazu zatrzymania ze strony organów prokuratury. Zatrzymań w trybie niecierpiącym zwłoki jest niewiele z uwagi na to, że sprawy są prowadzone w sposób planowy i są przewidywalne, nie ma tutaj takiej aktywności jak w sprawach policyjnych. Nie mam informacji o jakimkolwiek zarzucie ze strony sądu dotyczącym na przykład nielegalności aresztowań, a są skargi na zatrzymania. Mieliśmy taką potyczkę w sprawie komisji majątkowej, doty-

(szef P. Wojtunik)

cząca legalności aresztowania, działania CBA. Tego typu informacje się nie potwierdziły. Sąd ani razu nie wystąpił do mnie z wnioskiem o ukaranie funkcjonariuszy. Dla mnie jako szefa jest to, jak myślę, informacja pozytywna.

Co do definicji korupcji... Jeżeli mogę przejść do... Mam ustawę, chciałbym być precyzyjny i nie pomylić ani słowa...

(Senator Jadwiga Rotnicka: To ja może sobie przeczytam z ustawy...)

Definicja korupcji jest trudna do jednoznacznego opisanego, podobnie jak definicja terroryzmu. Również Rada Europy czy inne instytucje mają z tym duży problem. Ta definicja była wynikiem prac legislacyjnych na forum Sejmu, ale katalog konkretnych spraw, konkretnych przestępstw, którymi możemy się zajmować, znajduje się w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, jest tam to wyszczególnione. Ta definicja pokazuje kierunek naszego działania.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Jest precyzyjna?)

Jest dosyć precyzyjna. Pokazuje również sposób, w jaki w CBA myślimy o korupcji.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące tego, jakie są przesłanki wszczynania, jak rozumiem, postępowań w tych kategoriach spraw...

(Senator Jadwiga Rotnicka: I co potem w tych postępowaniach decyduje, jakie są najczęstsze uchybienia – tak je nazwę – w zamówieniach publicznych, w gospodarce mieniem państwowym itd., które powodują, że sprawa dalej się toczy. Jeśli pan może...)

To też jest bardzo szerokie i skomplikowane pytanie, bo każda z tych spraw jest indywidualna. Blisko w połowie spraw mamy do czynienia z działaniem o charakterze czysto korupcyjnym, czyli z działaniem w celu osiągnięcia korzyści. Są również przypadki, kiedy te postępowania prowadzimy w kontekście niedopełnienia obowiązków lub przekroczenia uprawnień podczas stosowania procedury, niezachowania procedury, nienależytego wypełnienia dokumentacji. Są to postępowania przygotowawcze. One dotyczą tylko zachowań określonych w kodeksie karnym, ale ciężko by mi tu było opisywać dokładnie, ile procent jakich spraw występuje. Są to różne zarzuty karne, w większości o charakterze korupcyjnym, choćby dotyczące kwestii zamówień publicznych, kwestii przygotowywania specyfikacji, wyboru, nieprzestrzegania procedur przetargowych. To tego typu sprawy. Ale musielibyśmy dokonać szczegółowej analizy, żeby móc szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie pani senator.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Wojciechowski i pan senator Woźniak zadają pytania. Bardzo proszę.

Senator Grzegorz Wojciechowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze!

Chodzi mi o zawarte w przepisach słówko „może”. Powołałam się na przykład takiego słowa użytego w ordynacji podatkowej. Czytamy tam, że organ może umorzyć zaległości podatkowe... itd., itd. Trafiła mi w ręce taka decyzja, w której podkreślone było, co oznacza słówko „może” w tym wypadku. Urzędnik wyjaśnił, że ustawodawca pozostawił mu tutaj pełną swobodę i może zrobić, co chce, nawet wbrew interesowi państwa, co podkreślił, i wbrew interesowi podatnika. Powołał się przy tym, udowadniając, iż ma rację, na wyroki różnych sądów, w tym Sądu Najwyższego. Ale organy państwa działają na podstawie prawa. Nie wiem, na podstawie czego umarza się lub nie, jeżeli to zależy od widzimisię urzędnika. W związku z tym mam pytanie o to, czy dużo jest takich przepisów, łącznie z tym przyjętym na poprzednim posiedzeniu naszej Izby, dotyczącym prawa geologicznego, gdzie najwyższą władzą jest urzędnik. W prawie geodezyjnym on decyduje bez żadnych ograniczeń o tym, czy należy przeprowadzić przetarg, jeżeli jest więcej niż jeden oferent...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Panie Senatorze, bardzo proszę skonkretyzować pytanie.)

I w związku z tym mam jeszcze jedno pytanie. Czy z pana wiedzy, z pana doświadczenia wynika, ile kosztuje „przekonanie” takiego urzędnika, żeby na przykład nie przeprowadzał przetargu? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Pani Marszałek, oczywiście tego typu sformułowania jako szef CBA mogę oceniać jako rodzące możliwość zachowań pozaprawnych, zachowań nielegalnych czy korupcyjnych, ponieważ nie ma nic gorszego niż niedoprecyzowana procedura czy brak jednoznacznej procedury. Nieprecyzyjne rozwiązania czy brak procedur tworzą takie możliwości, rodzą takie możliwości. Nie chciałbym wyjaśniać tego przykładu. W takich miejscach mogą się rodzić pomysły na skrócenie procedury, na przeprowadzenie przetargu w sposób nielegalny czy zarobienie nielegalnych pieniędzy. Ale ja mam taką samą trudność jak pan senator z tym pytaniem o „może”, bo oznacza to również późniejsze trudności w ściganiu ewentualnych zachowań przestępczych. Jako CBA nie mamy inicjatywy legislacyjnej w takim zakresie. Oczywiście bardzo często konsultujemy akty prawne pod kątem ich transparentności, transparentności procedur

(szef P. Wojtunik)

i wtedy dosyć jednoznacznie się wypowiadamy, że jak najrzadziej w procedurach powinno być stosowane tego typu sformułowanie. Ale to nie jest pytanie do mnie, Panie Senatorze. Równie dobrze ja sam mógłbym zadać to pytanie, bo mam podobny problem jak pan z oceną użytych tu słów. My nie chcemy...

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Zanim przekażę głos panu senatorowi Woźniakowi, powiem, że bardzo proszę o precyzyjne zadawanie pytań, a nie podawanie jakichś pojedynczych przykładów, które pan minister miałby interpretować. Bardzo proszę. Na zadanie pytania jest przeznaczona jedna minuta, ale znacznie to się rozszerza. Bardzo bym prosiła, żeby zadanie jednego pytania nie trwało pięciu minut.

Bardzo proszę, pan senator Woźniak zadaje pytanie. Następny będzie pan senator Grubski.

Senator Henryk Woźniak:

Dziękuję, Pani Marszałek.

Panie Ministrze, mówił pan – i w informacji ta sprawa jest opisana – o przesunięciu etatów kierowniczych na tak zwaną linię. Chciałbym prosić, żeby pan powiedział, czy w trakcie minionego roku w służbie miały miejsce zdarzenia o charakterze dyscyplinarnym, czy wobec funkcjonariuszy były wyciągane konsekwencje dyscyplinarne, bo takiej informacji nie ma.

I druga kwestia natury ocennej, o której także nic nie znalazłem. Chodzi mi o długość prowadzonych postępowań kontrolnych podczas pełnienia przez pana urzędu. Jak to się ma... Chodzi o efektywność i skuteczność prowadzonych postępowań. Dziękuję, Pani Marszałek.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

I pan senator Grubski, bardzo proszę.

Senator Maciej Grubski:

Panie Ministrze, trzy pytania.

W pierwszym chodzi o kwestię delegatury łódzkiej – zwracałem już na to wcześniej uwagę panu poprzednikowi, panu Kamińskiemu – a także, w mojej ocenie, pewnego zaniedbania ze strony krajowej struktury, jeżeli chodzi o pomoc w rozwoju tej struktury. Moim zdaniem ci funkcjonariusze, którzy nie byli oceniani w ramach CBA jako szaleni funkcjonariusze, tylko którzy tak naprawdę funkcjonowali jako policjanci i wykonywali dobrą robotę, w mojej ocenie nie otrzymywali

wsparcia, przede wszystkim lokalowego. Ta delegatura cały czas jest jakby w powijkach. Jest taka prośba, taka sugestia, aby spojrzeć ciepłym okiem na tę delegaturę. I mam pytanie, czy taka ocena jest zgodna również z pana wiedzą.

Drugie pytanie. Czytając to sprawozdanie dotyczące efektów państwa działania, można odnieść wrażenie, że korupcja w Polsce nie istnieje, dlatego że nawet z punktu widzenia efektów, czyli pokazania pewnych elementów skutecznego działania służby – jak z tym przewodniczącym rady miejskiej, który przyjął łapówkę w wysokości 60 tysięcy – jak się to wszystko zsumuje, to z punktu widzenia państwa, które ma 38 milionów obywateli i obroty naprawdę duże, to nie jest coś, co jakby w slangu poprzedniej kadencji nazywało się „porażające” na przykład.

Trzecia sprawa to zatrudnienie. Czy pan minister nie dostrzega jednak potrzeby na przykład przesunięcia sił, jeżeli chodzi o te elementy, które funkcjonują w prawie, z punktu widzenia zarządzania strukturą zatrudnienia, do delegatur, najważniejszych tak naprawdę z punktu widzenia funkcjonowania i, powiedzmy, bezpośredniego zwalczania korupcji? Pytam dlatego, że mam takie wrażenie, jakby jednak ta warszawska struktura zbyt mocno była rozdmuchana, a te delegatury tak delikatnie gdzieś tam stały sobie z boku. Szczególnie zwracam uwagę na potrzebę pomocy delegaturze łódzkiej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Postaram się mówić bardzo krótko, Pani Marszałek.

(*Wicemarszałek Grażyna Sztark: To też nie były pytania tak do końca.*)

Można odnieść wrażenie, że delegatura łódzka ma problemy lokalowe. A ja powiem, że na tle innych delegatur jest to jedna z nielicznych, która ma komfortowe warunki funkcjonowania. To pokazuje skalę problemu logistycznego i lokalowego CBA. Te warunki są tam dosyć dobre w porównaniu z innymi delegaturami. Również jeżeli chodzi o liczbę funkcjonariuszy, ta delegatura jest jedną z lepiej rozwiniętych, zorganizowanych i profesjonalizowanych delegatur w Polsce. Jako były dyrektor CBS, kiedy porównuję tę delegaturę z zarządem CBS, mam podobny dyskomfort. Ale działamy w granicach takich możliwości logistycznych, finansowych i kadrowych, jakie posiadamy. Ta delegatura jest, proszę mi wierzyć, jedną z lepszych, lepiej działających, lepiej wyposażonych

(szef P. Wojtunik)

w sprzęt, także jeśli chodzi o nieruchomości. Jest inny problem: na przykład – widzę senatora Rulewskiego – my nie mamy delegatury bydgoskiej, rozpoczynamy jej tworzenie...

(Senator Jan Rulewski: Ja i tak pana nie oszczędzę.)

Generalnie delegatury zostały w wyniku reorganizacji wzmocnione. Etat, który został wprowadzony, żadnej z tych delegatur nie ograniczył ani nie zmniejszył liczby funkcjonariuszy. Co więcej, zakładamy rozwój. Chcielibyśmy, żeby docelowo w delegaturach pracowało średnio po około sześćdziesiąt osób. W delegaturze łódzkiej mamy dzisiaj trzydzieści kilka. Ale to również zależy od Wysokiej Izby, jaki będzie budżet naszych działań. Działamy w ramach środków, które pozwalają na takie a nie inne zatrudnienie.

Jeżeli chodzi o jakość spraw, to ona będzie zawsze subiektywna. Ja nie chciałbym mówić o tej sprawie bardzo szczegółowo, ale korupcja tysiąc-złotowa i milionowa jest przez nas traktowana tak samo – jest tak samo przestępstwem. Ja nie chciałbym mówić, za co ta kwota była wręczona, ale ta osoba, o ile pamiętam, o mało co nie została parlamentarzystą. I to jest pytanie, czy dalej kontynuowałaby tę działalność, czy nie. Ja nie chcę przesądzać o jej winie bądź o braku winy, nasz materiał po prostu pozwala na przedstawienie przez prokuraturę zarzutów.

I proszę nie czuć rozczarowania, że w naszym kraju nie przekazuje się łapówek kilkunastomilionowych czy kilkudziesięciomilionowych. Ja wróciłem niedawno z podróży służbowej po Ukrainie i Mołdawii i jestem pokrzepiony tą, tak powiem, niską jakością łapówek w Polsce. Co nie znaczy, że je bagatelizujemy, bo łapówka w wysokości 60 tysięcy zł za załatwienie pojedynczej sprawy to jest dosyć dużo. Ale nikt nie prowadzi... Wysokość korzyści nie ma tutaj znaczenia, działanie w wyniku korupcji na poziomie władzy państwowej czy samorządowej jest tak samo szkodliwe niezależnie od kwoty. No, oczywiście to jest subiektywne. Jak myślę, że sprawozdania nie wynika, że w Polsce nie ma problemu korupcji. Myślę, że ze sprawozdania wynika natomiast, że my staraliśmy się po cichu robić swoje, czyli tak jak powinna działać służba specjalna. Ja nie chciałbym państwa epatować tutaj skalą, ile dla budżetu zarobiliśmy i czy mam wiedzę „porażającą”, czy nie, bo chciałbym być poważnym szefem służby.

Jeżeli chodzi o delegatury, to już odpowiedziałem przy okazji delegatury łódzkiej. Myślę, że pana wrażenie jest nieuprawnione, bo my utworzyliśmy delegaturę warszawską, w całkiem innym budynku, w innej lokalizacji, przy całkiem innym podziale zadań, do której skierowaliśmy sto osób z centrali. Na dwustukilkudziesięcioosobową centralę, na niecałe trzysta osób – a jesteśmy in-

stytucją centralną, mamy niezależną teleinformatykę, logistykę, i jednak aparat obsługowy jest dosyć duży, jak się proporcjonalnie porówna to z Policją czy ABW – sto osób zostało skierowanych tylko na teren Warszawy i województwa mazowieckiego. Jest to bardzo dużo. Nastąpiły również przesunięcia do delegatur. Nie chciałbym tutaj podawać szczegółowej analizy kadrowej, ale delegatury są moim priorytetem, bo dostrzegamy coraz więcej problemów na poziomie samorządu terytorialnego, na poziomie lokalnym. Tam są dystrybuowane środki unijne, tam są jeszcze takie zależności, które już nie występują w Warszawie, a w małych społecznościach – jeszcze tak. Są tam takie swoiste zależności historyczne, układy, często towarzyskie, tego typu sprawy. W związku z tym pragnę zapewnić, że rozumiem pana niepokój i że w ten sam sposób myślimy o delegaturach terenowych.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panu senatorowi Woźniakowi.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Informacja o dyscyplinie faktycznie nie jest podana, ja mogę ją przesłać, jeżeli jest taka potrzeba. Oczywiście są indywidualne przypadki łamania dyscypliny czy popełniania wykroczeń lub drobnych czynów... Nie jest to jakoś na dużą skalę. Jeżeli taka jest wola pana senatora, to ja doślę informację na temat dyscypliny.

Jeżeli chodzi o długość kontroli, to z tym bywa różnie. Nie prowadzimy statystyki odnośnie do długości kontroli, ponieważ ustawa o CBA określa konkretne terminy, w jakich można tę kontrolę prowadzić. Dla przykładu jedną z rekordowych kontroli była ta ostatnia – to nie w 2010 r. – kontrola dotycząca ministra Burego. Trwała kilka dni. Ale zakończyliśmy również w ostatnim czasie kontrolę, która trwała blisko rok. A więc z tym bywa różnie. Jeżeli chodzi na przykład o kontrolę oświadczeń majątkowych, to niestety im większy majątek, im więcej informacji, tym więcej elementów należy skontrolować. W przypadkach prostych... Są też kontrolowane dosyć skomplikowane przedsięwzięcia gospodarcze i te kontrole również trwają dosyć długo. Ale nie prowadzimy w tym zakresie statystyki, jeżeli chodzi o długość działań.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytań zapisali się panowie senatorowie: Okła, Rulewski, Trzciański, Kogut, Klima,

(wicemarszałek G. Sztark)

Szaleniec, Wojciechowski. Proszę o zgłaszanie się jeszcze na listę.

I zapraszam pana senatora Okłę w celu zadania pytania.

Senator Michał Okła:

Ja pomimo prośby pani marszałek: muszę się posłużyć indywidualnym przykładem, mianowicie swoim, ponieważ ja byłem, że tak powiem, na zamówienie polityczne jednego z posłów z PiS nękanym, już nawet nie mówię, że prześwietlany, przez CBA. Sprawdzanie mojego oświadczenia majątkowego trwało chyba rok, tak że to gdzieś koło tej górnej granicy, a pracowałem tylko na państwowej posadzie oczywiście. I chciałem zapytać, czy w tej chwili nadal bywają takie kontrole na zamówienie polityczne.

Drużga sprawa: czy nadal są tak bezsensowne działania agentów CBA jak te, które mnie dotyczyły, gdy otrzymałem do wypełnienia cztery tabelki, z czego trzy były niezgodne z prawem, i dwóch panów agentów – bo to oni prowadzili sprawę w Warszawie, a nie agentura terenowa – chciało przyjechać po te tabelki do Skarżyska, tak samo z protokołem, ale nie weszli do mnie do biura, żeby mi przekazać protokół, bo mieli zakaz wchodzenia do biur. Mało tego, działania były bardzo upokarzające. Dzwoniono do mnie, do mojego biura, do mojej sekretarki, i przedstawiano się: dzwoni agent CBA taki a taki, prowadzę postępowanie przeciwko panu senatorowi i chcę prosić, aby pan senator telefonicznie się skontaktował – wszystko to mimo tego, że mieli numery moich telefonów komórkowych. Takie było nękanie mnie także do domu i takie telefony do biura. Były telefony do różnych miejsc pracy i instytucji w miejscu mojego zamieszkania, rozesłano również ponad tysiąc listów do różnych instytucji, które zajmują się finansami, aby sprawdzić, czy ja przypadkiem czegoś nie ukrywam. Czy nadal postępowania są prowadzone w ten sposób i to przez ludzi niekompetentnych, którym różnice wychodziły tylko z tego, że mylili przychody z dochodami? Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Dziękuję bardzo.
Pan już przywołał, Panie Szefie, te pytania i nawet już częściowa odpowiedź na moje pytanie padła, ale mnie to nie zadowala. Powiedział pan, że będzie redukcja tej, że tak powiem, czapy CBA na rzecz delegatur. Czy w związku z tą koncepcją

powstanie delegatura w Bydgoszczy i w innych miastach? Przecież korupcja nie zna granic, nie ma właściwie przestrzeni, której nie mogłaby zagospodarować. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Skupia się pan w swoim sprawozdaniu – a przede wszystkim media nas tym epatują – na korupcji na styku urzędnik państwowy – firma prywatna. A przecież korupcja ma miejsce również wewnątrz firm prywatnych, na przykład, w spółdzielniach, która są firmami prywatnymi, na uczelniach wyższych, gdzie są kupowane i sprzedawane lewe świadectwa, certyfikaty itp., itd., i to się dzieje w obrębie firm prywatnych.

I trzecie pytanie. W czym mógłby panu pomóc parlament, żeby mógł pan osiągnąć jeszcze większą skuteczność w działaniu?

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: O, to by była długa lista, Panie Senatorze.)

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Tak, to ciężki, coraz cięższy gatunkowo temat.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, proszę spróbować odpowiedzieć.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Spróbuję.

O Boże, gdybym ja mógł powiedzieć, w czym mi może pomóc parlament... Czy ja mam taką możliwość, żeby się...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Możliwość tak.)

(Senator Henryk Woźniak: Bardzo prosimy.)

(Senator Marek Trzciniński: To najważniejsza część wypowiedzi.)

Nie byłem przygotowany na to, że będę mógł aż tak rozwinąć listę swoich życzeń i marzeń. Ja się może zgłoszę z taką sformalizowaną listą problemów. Nie chcę tu mówić o sprawach organizacyjnych i finansowych. Jeśli chodzi o kwestie, na których nam bardzo zależy, to byłoby to choćby uporządkowanie całej tej sfery związanej z oświadczeniami majątkowymi. Państwo zgłaszają problem z oświadczeniami majątkowymi i odczuwają raz większy, raz mniejszy dyskomfort w związku z naszymi kontrolami, ale proszę mi wierzyć, że dla mnie to jest również frustrująca dziedzina naszej działalności. Jest wiele takich problemów, które na poziomie zmian polskiego prawa moglibyśmy rozwiązać, czy w ten sposób zredukować to, czym zajmuje się CBA, czyli korupcję.

Przepraszam, że zacząłem od ostatnich pytań, ale tak będzie mi najłatwiej. Pan senator pytał, dlaczego epatujemy korupcją na styku urzędnik – przedsiębiorca. Otóż tego typu zachowania mają

(szef P. Wojtunik)

miejsce najczęściej i dlatego najczęściej pojawiają się informacje o tym, że śledztwa, postępowania w tego typu sprawach są wdrażane.

Jeżeli chodzi o spółdzielczość, to też jest to raczej kwestia przepisów ustawowych, ponieważ w tej dziedzinie, niestety, jest pewna luka prawna i choć oczywiście korupcja w spółdzielczości występuje, to trudno nam znaleźć sposób, żeby ją można było legalnie, formalnie ścigać. Tak że tu mamy pewne problemy, ale, jak mówię, jest to kwestia nieprecyzyjności pewnych rozwiązań prawnych.

A jeżeli chodzi o korupcję w firmach prywatnych, to oczywiście też jednostkowo tego typu sprawy są prowadzone, ale, jak powiedziałem, staramy się nie epatować... nie stygmatyzować ani grup społecznych, ani poszczególnych środowisk czy osób. To nie jest tak, że tu jest więcej korupcji, a tu mniej, ona jest wszędzie, proporcjonalnie do liczby osób w danych instytucjach.

Co do redukcji, to ona już się odbyła, centrala została odchudzona do granic funkcjonalności. Mam również pewien pomysł, jak wygospodarować etaty na funkcjonowanie tak zwanej delegatury bydgoskiej – my ją tak nazywamy – ale to jest uzależnione od wielu różnych czynników, od kwestii logistycznych, od możliwości adaptacji, remontu tego budynku. Staramy się kształtować nasz budżet na miarę możliwości państwa. Rozumiejąc, że jest kryzys, nie epatujemy nieuzasadnionymi potrzebami i nie żądamy czy nie prosimy o jakieś dodatkowe środki. Ja jestem optymistą, myślę, tak jak powiedziałem na posiedzeniu komisji, że jeszcze pojadę otworzyć tę delegaturę bydgoską – oczywiście jeżeli dotrzmam do końca kadencji.

Jeżeli chodzi o kontrolę oświadczeń majątkowych, to ja nie chciałbym komentować przeszłości, staram się tego unikać, jak tylko mogę. Trudno mi się odnieść do tej konkretnej sytuacji, ponieważ nie znam jej jako szef CBA. Mogę tylko państwu zapewnić, że my przykładamy olbrzymią wagę do tego, żeby działania CBA były prowadzone... żeby nasze działania nie były odbierane jako działania prowadzone poza granicami prawa i żeby nie powodować niepotrzebnej dotkliwości, o czym mówiłem już wcześniej. Bo bardzo łatwo spowodować niepotrzebną dotkliwość, bardzo łatwo kogoś zabrać na przesłuchanie z ulicy, zatrzymać, dowieźć i za chwilę go wypuścić. Ja podam państwu inny przykład. Jeden z byłych szefów łódzkiej policji został zatrzymany w sposób spektakularny, co pokazano w telewizji. To było rano. Przewieziono go w konwoju jadącym z dużą prędkością, skuto kajdankami, później rozkuto, przewieziono do Katowic, przesłuchano i wypuszczono. I on musiał wrócić do domu bez pieniędzy, bez... I jeszcze pokazano to w telewizji. My takich

działań staramy się unikać, choćby kosztem krytyki, że biuro, którym teraz kieruję, nic nie robi albo że robi coś gorzej, niż robiono to w przeszłości. Nie chciałbym się porównywać, myślę, że przeszliśmy dosyć dużą ewolucję, mamy już pięć lat. I może nie jesteśmy najfajniejszym dzieckiem w przedszkolu, ale staramy się być coraz lepsi i bardziej praworządni.

Proszę przypomnieć sobie dyskusję publiczną i krytykę, kiedy jeden z agentów, agentka CBA zdjęła buty podczas jednego z przesłuchań. Ja uważam to za... To zachowanie zostało obśmiane, ale osoba, u której było przeszukanie, miała małe dziecko i nową podłogę, a na zewnątrz było błoto, brzydka pogoda. Ja bym sobie życzył – jeżeli kiedyś przyjdą do mnie funkcjonariusze CBA czy ABW, czy innej służby na przeszukanie – żeby nikt mi nie zniszczył podłogi, nie pobrudził... Przecież można skutecznie egzekwować prawo, a do tego jeszcze być miłym, kulturalnym i nie wyrządzać dodatkowej krzywdy czy dolegliwości, większej niż nakazuje prawo.

Ja ubolewam nad tym, że pan senator poniósł takie szkody. Nie chcę odnosić się do konkretnych zachowań, bo nie wiem, czy to było przedmiotem jakiegoś wewnętrznego postępowania w CBA, nie wiem, czy to zostało wyjaśnione, czy pan składał skargi na to zachowanie, czy nie. Mogę tylko powiedzieć, że nadgorliwość jest szkodliwa.

(Senator Stanisław Kogut: Nadgorliwość gorsza od faszyzmu.)

Jeżeli chodzi o zamówienia polityczne, to oczywiście ich nie ma, a nawet gdyby były, to bym ich nie realizował...

(Senator Stanisław Kogut: To i tak by pan nie powiedział.)

...ale ich nie ma.

Nie, powiedziałbym, jestem młodym, uczciwym, bezpośrednim człowiekiem. Powiem absolutnie szczerze, jest jeden czynnik, który gwarantuje funkcjonowanie takiej służby, jak CBA – apolityczność. I my tę zasadę stosujemy, niezależnie od prób wmawiania nam, że, nie wiem, kontrola jednego oświadczenia majątkowego to element walki politycznej, że rozpoczęcie danej sprawy to element jakiegoś zachowania politycznego. Ja państwu gwarantuję, że w czasie swojej półtorarocznej służby ja nie spotkałem się z jakimkolwiek naciskiem, presją czy sugestią. A gdyby coś takiego miało miejsce, to, jak powiedziałem, jestem młody, bezpośredni, grzeczny i prawdopodobnie takiej sugestii bym nie przyjął.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Trzcziński i pan senator Kogut zadają pytania.

(Senator Marek Trzcziński: Pani Marszałek, ja rezygnuję z zadania pytania, ponieważ pan mini-

(wicemarszałek G. Sztark)

ster zaspokoili moją ciekawość, odpowiadając na pytania senatora Rulewskiego. Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan senator Kogut się zgłaszał.

Senator Stanisław Kogut:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Senatorowie! Panie Ministrze!

Pierwsze pytanie będzie trochę humorystyczne, ale będzie dotyczyło tematyki zbliżonej do tej, którą poruszył w swoim pytaniu kolega senator. Nieraz jak włączamy komórki – ja i koledzy – to w pewnym momencie słychać takie jakby pstrykanie. Czy są zakładane parlamentarzystom pod słuchy, czy nie?

(Senator Jadwiga Rotnicka: To tak u każdego.)

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: I dlaczego.)

Drugie pytanie jest takie. No, wie pan, odpowiedział pan... Ja uważam – choć jestem senatorem opozycji – że największą krzywdą wyrządzoną człowiekowi i najgorszym działaniem wymierzonym przeciwko człowiekowi są te tak zwane sprawy polityczne. Czy takie działania, takie kontrole polityczne nadal są przez kogoś zlecane?

Trzecie. Kiedy skończy się ta afera piłkarska, czy może ona się dopiero rozwija? Bo ciągle słyszymy o tej aferze piłkarskiej, że zamykają, puszcza... No, to, o czym pan przed chwilą mówił. W jaki sposób ktoś, kto zostaje zamknięty, zeskalowany, kogo całkowicie pozbawia się autorytetu... Ja nie mówię tylko o historii, o CBS, CBA.

A później nikogo nie stać na powiedzenie słowa „przepraszam”. Tak jak pan powiedział, niszczy się autorytety, niszczy się autorytety, a później okazuje się, że nie potrafimy nawet powiedzieć słowa „przepraszam”. Ilu to senatorów w tej kadencji czy w poprzednich opluto, ilu zniszczono autorytet prawie do zera? A później nie było kogoś stać na powiedzenie słowa „przepraszam”.

Wie pan, żeby pan miał jasność sprawy, ja jestem za wami, jestem zdecydowanie za wami, złodziei należy tępić, trzeba to niszczyć w samym zarodku. Ale trzeba też zdać sobie sprawę z tego, że zniszczono autorytet człowieka. Obojętne, kto to był, Panie Ministrze, musi za to ponosić odpowiedzialność. Zamykanie w obecności kamer, kucie czy nawet... Nie chcę ciągnąć tych wątków, przecież są tu, jeden z nich siedzi na sali, wielu kolegów siedzi na sali... Faktycznie parlamentarzystów traktuje się jak przestępców. A ilu – było tu takie pytanie pana senatora Woźniaka – poleciało ze służby w CBA? Bo się słyszy o powiązaniach z mafiami oficerów CBS... Tu też trzeba by było wyciągnąć konsekwencje w stosunku do tych oficerów, a oni może jeszcze pracują. Z mojej strony tyle.

Tak jak mówię, jeśli chodzi o mnie, to może pan być przekonany co do tego, że jestem ogromnym zwolennikiem niszczenia korupcji w zarodku, bo nie może być tak, że człowiek haruje całe życie, a okazuje się, że ten, co pracuje rok, ma większy majątek.

I ostatnie już może, krótkie pytanie.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Pytanie.)

Jakie jest pana zdanie na temat tych oświadczeń? Dla mnie to jest udostępnienie przestępcom majątków, wskazanie, kiedy mają napadać i kogo mają związać. Przecież ma pan przykłady porwań córek biznesmenów, dzieci biznesmenów po ujawnieniu oświadczeń majątkowych. Ja pieniędzy, dziękuję, nie mam za dużo. Chciałbym wiedzieć, jakie jest pana stanowisko w sprawie tych oświadczeń.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Pytanie chyba było jedno.

Bardzo proszę.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Jedno czteroczonowe.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Tak, tak.)

Ja się bardzo cieszę z tego, co pan senator powiedział, leje pan senator miód na moje serce.

My pokazujemy, próbujemy pokazać poprzez inną politykę medialną, że nie chcemy osiągnąć w sposób niezamierzony takiego niekorzystnego efektu, jaki został osiągnięty. To niestety ciągnie się za CBA. Ja rozumiem czas tworzenia służby, rozumiem potrzebę pokazania jej efektywności, ale działania nie mogą sprowadzać się tylko czy głównie do informowania o tym, że potrafimy kogoś zatrzymać. Myślę, że zatrzymania i środki represyjne były stosowane zbyt często. Staramy się nie tyle od tego odchodzić, bo i tak to realizujemy, ale trochę zdjąć z nas odium tego typu działań, bo w większości w tych sprawach współpracujemy z prokuraturą, omawiamy je z prokuraturą. To nie jest tak, że ja sobie siedzę i mówię: proszę dzisiaj doprowadzić mi tu na kawę pana senatora i zrobić z tego film. Jest to niemożliwe.

A oczywiście tam, gdzie trzeba powiedzieć słowo „przepraszam”... Ja już kilka razy powiedziałem „przepraszam”. Myślę, że to słowo częściej powinny mówić osoby, które mówią na przykład o tym, o czym wspominał pan senator. Mówienie o bandytach w CBS dla mnie jako byłego dyrektora CBS jest skandaliczne. Pozwoli pan senator, że jako oficer Policji nie rozwinę tego, co myślę na ten temat.

Ja chciałbym, żeby przede wszystkim działania CBA – i mam nadzieję, że w tę stronę zmierzamy –

(szef P. Wojtunik)

nie deprecjonowały, nie stygmatyzowały, nie wskazywały złych środowisk. Mówienie o tym, że lekarze są skorumpowani, policjanci są skorumpowani... Gdy zatrzymaliśmy oficera straży pożarnej, szefa komendy wojewódzkiej, robiliśmy wszystko, żeby nie pokazać tego człowieka i jego munduru w telewizji, dlatego że jest osobą publiczną i my nie jesteśmy od tego, żeby... Ja nigdy nie wyjdę przed budynek CBA i nie powiem, że mam wiedzę porażającą, a jest to wiedza porażająca o panu senatorze, bo to jest nieetyczne, nielegalne, jest nadużyciem, jest niemoralne i nie mógłbym później spać. W związku z tym bardzo się cieszę, gdy słyszę taką opinię pana senatora, bo zgadzamy się w 100%.

Bardzo łatwo wpaść, tak to nazwę, w pewne uogólnienia. Powiedzenie „bandyci w CBS”... Ja o CBS i o wszystkich świadkach koronnych w CBS wiem chyba wszystko, bo byłem tam dyrektorem i zastępcą dyrektora przez pięć lat. Mogę powiedzieć, że mam wiedzę porażającą, ale to mnie nie upoważnia do tego, żebym cokolwiek na ten temat mówił, a w związku z tym nie odniosę się do tego typu zarzutów.

Faktycznie zatrzymanie o godzinie 6.00 rano przez grupę szturmową wytatuowanego bandyty, który siedział piętnaście lat, zawiera element promocyjny. On później w areszcie cieszy się, że go pokazywali, liczy, ile razy, i cieszy się, że ma fajny tatuaż. Dla każdego z państwa, dla mnie, dla funkcjonariusza państwa, dla urzędnika, parlamentarzysty itd. kontakt ze służbami jest stresujący. Zatrzymanie jest potężną dolegliwością, aresztowanie jest dramatem w życiu, a pokazanie tego jeszcze w telewizji w sytuacji niejednoznacznej jest przekreśleniem. Przykleja się jak błoto i trudno je zmyć. Gwarantuję państwu, że na co dzień bardzo staramy się również edukować funkcjonariuszy CBA, którzy nie mieli wcześniej doświadczeń albo mieli złe doświadczenia czy popełniali błędy. Staramy się edukować, aby takich zachowań nie było, żeby nie wywierać efektu dodatkowego, oprócz tego, o którym mówi kodeks karny i ustawa o CBA.

(Senator Stanisław Kogut: Wrocław, afera w piłce.)

Wrocław, afera w piłce. Nic nie poradzę na to, że ona się tak rozrosła. Czuję się za to trochę współodpowiedzialny, bo sprawa ta została przeniesiona z Policji do CBA, ona niejako przeszła z kilkoma funkcjonariuszami. Jak widzicie państwo, jak czytacie państwo w gazetach, my zatrzymujemy kolejne osoby, ale nie pokazujemy ich w telewizji, nie pokazujemy ich skutych, można je bez tego tak samo bezpiecznie doprowadzić przed wymiar sprawiedliwości. Nic nie poradzę na to, że to dosyć duże środowisko podlegało takiemu pro-

cesowi. A na pytanie, czy ta sprawa zmierza ku końcowi, czy nie, trudno mi odpowiedzieć, bo odpowiedź bardziej należy do prokuratury. Mogę powiedzieć o tym, że ta sprawa jest jeszcze i przez CBA, i prokuraturę prowadzona.

Tak, była kontrola polityczna, kontrolowanie, wskazywanie...

(Senator Stanisław Kogut: Podśluchy.)

Podśluchy. Oczywiście zawsze jest ryzyko wykorzystywania służb do celów politycznych, ale ja obecnie takiego ryzyka w swoim działaniu czy w moim otoczeniu nie widzę. Proszę mi wierzyć, że nawet terminem wszczęcia sprawy czy terminem przekazania komunikatu medialnego można wywrzeć pewien wpływ na opinię publiczną. Staramy się tego unikać i stosujemy jedną zasadę. Najlepiej, aby decyzja procesowa, decyzja o zatrzymaniu, decyzja o publikacji, decyzja o przekazaniu materiałów prokuraturze była podjęta w pierwszym dniu, kiedy taki materiał powstał, niezależnie od kalendarza wyborczego.

Chciałbym tu podać dwa przykłady. Był przywołany przykład jednego z radnych, był też przykład innego działacza samorządowego w kampanii samorządowej. Nie ma dobrych terminów. Dwa dni przed wyborami, w dniu wyborów, dwa tygodnie po wyborach. Nie ma dobrych terminów. Najlepszym terminem jest pierwszy możliwy termin zrealizowania sprawy. Myślę, że udało nam się te czynności przeprowadzić tak, że są one przykładem skuteczności i poprawy standardów naszego działania, bo w tych sprawach już są akty oskarżenia. To było pół roku bez dyskusji w mediach, bez pokazywania materiałów operacyjnych i innych tego typu rzeczy, bez dyskusji o tym, kto i co zrobił, co powiedział. To, co powinno być tajemnicą, jest rozpatrywane na forum sądu i prokuratury. Jednocześnie udało nam się uniknąć wplecenia CBA w kontekst polityczny. Oczywiście są różne interesy, również lokalne, polityczne i takie próby były. Udało nam się tego uniknąć.

Mam olbrzymią nadzieję, że niezależnie od subiektywnie przeze mnie postrzeganych wystąpień byłych funkcjonariuszy CBA, komentowania tego, co robimy, czego nie robimy, co wiemy, czego nie wiemy, i prezentowania różnych informacji, które nie powinny być prezentowane na forum publicznym, uda nam się w tej kampanii wyborczej nie zaangażować się, nie być wykorzystanym czy wplecionym w kontekst polityczny bez względu na to, czy to będzie popularne, czy nie, bo taka jest rola naszej służby.

Zgadzam się też z panem senatorem co do eliminowania przestępców z życia społecznego, ale nieeliminowania przy okazji osób niewinnych, przypadkowych czy tylko pomówionych, bo bardzo łatwo można komuś zrobić krzywdę, zwłaszcza takim narzędziem, tak to nazwę, jakim jest CBA.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Widzę, że te ważne deklaracje uspokoiły pana senatora Koguta.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: A co do telefonu, to musiałbym poprosić o numer, wtedy sprawdzę...)

Właśnie, telefon.

(Senator Stanisław Kogut: To później.)

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Jeżeli chodzi o telefony...)

Należy sprawdzić.

(Senator Stanisław Kogut: Wszyscy parlamentarzyści...)

O swoim mówiłeś.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: ...immunitet parlamentarny nie wyklucza takiej możliwości.)

(Senator Jadwiga Rotnicka: Czujesz się podsłuchiwany?)

(Senator Stanisław Kogut: Tak.)

Nie będziemy teraz odbierali telefonów od pana senatora.

Bardzo proszę pana senatora Klimę o zadanie pytania. Następnie zada pytanie pan senator Szaleniec.

Senator Maciej Klima:

Pani Marszałek.

Panie Ministrze, CBA jest firmą młodą, a pan, tak jak pan wspomniał, od półtora roku kieruje CBA. Ja mam kilka pytań w związku z tym. O jakości tego typu instytucji zawsze w pierwszej kolejności decydują ludzie, ich kwalifikacje, zaangażowanie w pracę, ale w obecnej chwili bardzo ważne jest też wyposażenie, no i finanse. Od kilku lat firma ta, niestety, nie cieszy się najlepszym dofinansowaniem z budżetu państwa. I tu mam do pana, po tym półtora roku, pytanie: czy w pana ocenie, w pana opinii, liczba zatrudnionych funkcjonariuszy jest wystarczająca? Czy ta firma powinna się rozwijać pod względem osobowym? Bo ja zdaję sobie doskonale sprawę, że potrzeby materialne na pewno są i one będą musiały być w najbliższym okresie zaspokojone.

I jeszcze jedno pytanie. Każda firma, która działa według określonej ustawy – tu konkretnie CBA – z czasem kosztuje, zamyka się w określonych schematach działania. Czy pan jako kierujący tą firmą widzi jakieś nowe kierunki rozwoju, działania, które powinny być podjęte w tej chwili i powinny, powiedzmy sobie, zagospodarowywać elementy związane i z korupcją, i z przestępstwami, co w tej chwili jak gdyby unika dogłębnej penetracji, zarówno ze strony samego CBA, jak i pozostałych służb Rzeczypospolitej Polskiej? Bo to jest taka sytuacja, że pan jako kierujący musi mieć taką wizję. To zresztą nie dotyczy tylko pana, bo i wszy-

stkich kierujących podobnymi instytucjami, takimi jak CBA. I to są te dwa moje pytania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

I pan senator Szaleniec.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję, Pani Marszałek.

Panie Ministrze, na wstępie chcę wyrazić zadowolenie, że nasze pytania pokazują, iż niezależnie od tego, jaką opcję reprezentuje dany senator, wszyscy mamy – mając w pamięci dawne zasady – podobną wizję funkcjonowania CBA. I to bardzo mnie cieszy. Wydaje mi się, że pan również podobnie postrzega wasze działanie – czyli łapanie przestępców, ale nie kompromitowanie ludzi ze świecznika.

Ale mimo wszystko, mimo takiej atmosfery, chciałbym zadać pytanie. Prawdopodobnie będzie to pytanie retoryczne, ale dla spokoju sumienia je zadam. Czy CBA nadal stosuje w działaniach operacyjnych zasadę zastawiania pułapek na obywateli i sprawdzania ich wytrzymałości na jakies propozycje korupcyjne, tak jak to było kiedyś? Jestem przekonany, że nie, ale – mimo wszystko, dla spokoju sumienia – bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, Panie Ministrze.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Oczywiście byłbym złym szefem instytucji, gdybym nie powiedział, że potrzebujemy więcej i ludzi, i sprzętu, i lepszego zaplecza logistycznego. Oczywiście, że potrzebujemy. Ale jesteśmy, jak myślę, odpowiedzialnymi osobami i wiemy – znając realia budżetowe – o ile możemy poprosić. I o tyle występowałam w tym roku. Dla mnie sukcesem jest utrzymywanie budżetu na co najmniej takim poziomie, na jakim był. To udaje nam się osiągać. W tym roku również zaplanowaliśmy podobny budżet. Oczywiście chcielibyśmy więcej, przedstawialiśmy już zresztą na forum Komisji do spraw Służb Specjalnych pewne plany logistyczne co do rozwoju służby. W naszym przypadku jest to o tyle ważne, że my dzisiaj prowadzimy bardzo intensywne negocjacje z ministrem skarbu

(szef P. Wojtunik)

państwa na temat potencjalnych nieruchomości pod siedziby delegatur. Bo są takie miejsca, gdzie siedziby delegatur wynajmujemy komercyjnie albo posiadamy je w czasowym użyczeniu w stanie urągającym wszelkim standardom – negocjujemy tam z inspektorami sanitarnymi itd., żeby te budynki nadal mogły być dopuszczone... Bo tak naprawdę otrzymaliśmy to, co już kilka lat temu było zbędne, tak że to zaplecze jest naprawdę kiepskie. Rozmawiamy o tych sprawach, ale są potężne problemy związane z tym, że brakuje odpowiednich budynków, a w związku z tym brakuje możliwości rozwoju.

Jeżeli chodzi o wyposażenie, to byłbym nieuczciwy, gdybym – porównując nas do innych instytucji – powiedział, że jest ono złe, bo ono jest dobre. W roku ubiegłym nawet przekazaliśmy Policji wyposażenie specjalne, na przykład karabiny snajperskie nieprzydatne absolutnie w naszej służbie, w naszej działalności. Jest dużo takich rzeczy, które są ponadstandardowym wyposażeniem. Ale posiadamy też takie ewidentne luki, zwykle braki wynikające z tego, że nieraz inicjatywa, aktywność szła w kierunku tego wyposażenia specjalnego, a zapomniano o podstawowych sprawach w postaci podstawowych dla funkcjonowania instytucji przedmiotów, urządzeń, sprawnych toalet czy klimatyzowanych pomieszczeń na poddaszach, gdzie funkcjonariusze pracują. I oczywiście chcielibyśmy więcej. Ale myślę, że do właściwego funkcjonowania i rozwoju delegatur potrzebujemy również rozbudowy struktur etatowych. Delegatura dwudziestokilkuosobowa czy trzydziestoosobowa musi się sama chronić i sama zapewnić sobie obsługę logistyczną, do tego dochodzi sekretariat, tajna kancelaria. A więc z takiej delegatury trzydziestu osób do realnej pracy pozostaje osiemnaście, szesnaście, a to jest połowa. Chcielibyśmy więc, żeby to było więcej osób, tak żeby być bardziej efektywni, a to znowu wiąże się z finansami. Budując strukturę etatową, przygotowaliśmy ją pod kątem rozwoju.

Jeżeli chodzi o kosztownie, to wydaje mi się, że nie kosztujemy. Jesteśmy na etapie rozwoju, jesteśmy po zeszłorocznej reorganizacji, jest u nas wiele osób z pomysłami, wizją, z chęcią, z motywacją do walki z przestępczością, z przestępczością korupcyjną. Mamy dosyć szerokie kompetencje, dużo możliwości działania, w związku z tym nie czujemy się ograniczeni czy jakkolwiek zawężeni w działaniach. No, może czymś, czego brakuje... Ale tu w grę wchodzi już bardziej dyskusja o systemie służb. Otóż mamy zapis art. 29 ustawy o CBA, który mówi, że CBA koordynuje w kraju sprawy o charakterze korupcyjnym, a koordynacja i relacje pomiędzy służbami to kwestia trochę niedoregulowana. No ale to nie jest jakieś wielkie niedomaganie w naszej służbie.

Sprawa tego, czy stosujemy pułapki. Szosowanie pułapek po to, żeby testować obywatela, jest złamaniem prawa, to jest działanie nielegalne. Myślę, że nieporozumienie bierze się stąd, że ustawa o CBA i inne ustawy branżowe nie mówią o stosowaniu pułapek, one na to nie pozwalają. Stąd zawiadomienia, które byłem zmuszony skierować, związane z przeszłą działalnością CBA. Czuję się w tej dziedzinie dosyć dobrze przygotowany, bo przez kilka lat pracy w Centralnym Biurze Śledczym nadzorowałem zastawianie wszystkich pułapek na wszystkich obywateli w kraju i kierowałem tego typu pułapkami. I nigdy nie spotkaliśmy się z zarzutem, nigdy...

(Senator Leon Kieres: Na wszystkich?)

Na wszystkich, którzy byli celem naszego działania. Nie, nie, nie mówię...

(Senator Leon Kieres: A już się zaniepokoiłem.)

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Panu profesorowi spadł kamień z serca.)

Zarząd Operacji Specjalnych...

(Senator Leon Kieres: No, jeśli pułapki były na mnie zastawiane, to znaczy, że ich uniknąłem.)

Centralne Biuro Śledcze prowadziło, wykonywało wszystkie tego typu działania w całym kraju i nie tylko. I przez kilkanaście lat funkcjonowania, proszę mi wierzyć, ani razu nie spotkałem się – czy to jako wykonawca takich poleceń, czy później jako nadzorujący – z negatywną opinią prokuratora lub z negatywnym elementem w uzasadnieniu wyroku, który by kwestionował legalność, zasadność czy sposób przeprowadzenia tego typu działań. W związku z tym teraz jestem smutny, kiedy widzę, że w CBA tego typu działania nie są sukcesem, a w kilku ewidentnych przypadkach są przedmiotem działań prokuratorskich. I dużo energii kosztuje mnie tłumaczenie się z tego, co funkcjonariusze CBA realizowali w przeszłości.

Tu chciałbym podkreślić, że polskie prawo mówi wprost, iż w sytuacjach, kiedy posiada się wiarygodne, potwierdzone informacje o działalności przestępczej, w sytuacjach ostatecznych, ewidentnych, osobie, która prowadzi działalność przestępczą lub która jest podejrzewana o działalność przestępczą, można złożyć propozycję – a nie „można składać propozycje”, czyli jest to działanie jednorazowe – zakupu, sprzedaży, wręczenia korzyści majątkowej, czyli można zachować się w sposób, który normalnie jest nielegalny. My ten zapis – a byliśmy jako policjanci autorami tego zapisu – wprowadziliśmy po to, żeby policjant nie popełniał przestępstwa podżegania do przestępstwa, żeby mógł mieć jednorazową szansę, gdy wie, że ktoś bierze... Ten mechanizm jest przygotowany na osoby, które robią to wielokrotnie. To nie jest mechanizm na dilerów narkotykowych, nie mówię: „słuchaj, sprzedaj mi narkotyki, to dam ci zarobić”, po to, żeby on poszedł na ulicę, kupił narkotyki i potem mi go sprzedał. To jest mechanizm przygotowany na osobę, o której są informa-

(szef P. Wojtunik)

cje, że ona sprzedaje narkotyki. W związku z tym to nie jest mechanizm przygotowany na testowanie obywatela, testowanie parlamentarzysty, urzędnika na zasadzie: zobaczymy, czy połknie haczyk, czy nie. To jest mechanizm przygotowany na osobę, o której się wie, że ona to robi, na którą wcześniej są materiały operacyjne potwierdzające, że ona się tym zajmuje. Co więcej, to powinno być tak, że każdy, kto przyjdzie z ulicy, dokona transakcji z tą osobą, nie może tam być ani więzi emocjonalnych, ani więzi psychicznych, ani więzi innego charakteru, ani więzi rodzinnych, bo te czynności są wtedy skażone.

Chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej sprawie, o tym, że ubolewam nad tym, że tak łatwo te czynności skompromitowano, bo to również bardzo nam dzisiaj przeszkadza w pracy. W Policji bardzo dbaliśmy o standard tego typu działań, wiedząc, że jednorazowa pomyłka może unicestwić w ogóle tę metodę działania w Policji i w innych służbach. Nie mówię już o aspekcie międzynarodowym, jest to dla nas kompromitujące i skandaliczne, bo ciężko mi się tłumaczyć na forach międzynarodowych z tego, jakich mamy agentów i jak oni pracowali.

Absolutnie chcę podkreślić: nie zastawiamy pułapek, w sensie testowania obywateli, bo polskie prawo nie dopuszcza takiego działania. Polskie prawo dopuszcza przekroczenie pewnej granicy po to, żeby nie tkwić w impasie, że ja jestem handlarzem narkotyków, pan senatorów jest policjantem i nigdy na ten temat nie będziemy rozmawiać, a w związku z tym nigdy pan mnie nie złapie. To jest przygotowane po to, żeby móc przekroczyć, zgodnie z prawem, za zgodą prokuratora, pewną granicę, żeby nie zachęcać w ogóle, ale zachęcić raz do zrobienia rzeczy, którą ten obywatel robi na co dzień, łamiąc prawo.

Tak to rozumiem i te czynności są pod moim osobistym nadzorem. Mamy sukcesy na tym polu osiągnane bez świateł, kamer, bez fleszy aparatów i bez państwa wiedzy na ten temat, co jest dla mnie informacją pozytywną, bo to znaczy, że jest to realizowane w sposób profesjonalny.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Ja może dopytam. Panie Ministrze, czy ja dobrze zrozumiałam, że te karabiny czy pistolety snajperskie były zakupione na potrzeby służby?

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Tak, ale my je przekazaliśmy Policji. Były to najwyższej klasy karabinki snajperskie, jakie...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Ale po co CBA...)

Ciężko mi odpowiedzieć na to pytanie.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Aha, przepraszam, pytanie retoryczne.)

(Senator Zbigniew Szaleniec: Ja chciałbym jeszcze dopytać, jeżeli można...)

Przepraszam, że tak bardzo rozwinąłem wypowiedź co do tej materii prowokacji, ale jest to sprawa, która mi bardzo doskwiera i jestem również w dyskomforcie, rozmawiając na ten temat.

(Senator Zbigniew Szaleniec: Panie Ministrze, jeżeli...)

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Bardzo proszę dopytać, tylko bardzo też proszę o ściszenie albo wyłączenie telefonów komórkowych, bo naprawdę przeszkadzają.

Bardzo proszę.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Skoro potwierdza pan, że to były działania przestępcze i że były takie zdarzenia w przeszłości, to czy ktoś poniósł za to konsekwencje, został wydany, ukarany czy sędownie...

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Nie, nie, Panie Senatorze, ja nie potwierdzam, że to były działania przestępcze...

(Senator Zbigniew Szaleniec: Ale łamanie prawa...)

...czy łamanie prawa. W kilku sprawach, o ile wie, toczą się postępowania przygotowawcze, w jednostkowych przypadkach również z naszej inicjatywy. No, musi budzić wątpliwości i być dla funkcjonariusza pewną nauczką na przyszłość to, że w wyniku jednej ze spraw o charakterze prowokacyjnym umarzone jest postępowanie wobec osoby podejrzewanej, a wszczynane z urzędu postępowanie wobec funkcjonariuszy. Ja nie chcę przesądzać, czy to dobrze, czy źle, ale dla funkcjonariusza, dla mnie jako szefa jest to czerwone światło. Bo jeżeli prokuratura ma wątpliwości, a materiał nie pozwolił na postawienie tej osoby w stan oskarżenia, to jest to ewidentna porażka działań CBA w tej materii, niezależnie od tego, jak ktoś to interpretuje w wywiadach, w kolorowych gazetach i w innych miejscach, niezależnie od tego, że traktuje te sprawy jako sukces. Tym bardziej nadużyciem jest, gdy byli funkcjonariusze, którzy w tych sprawach brali udział i brali potężne premie za te sprawy, mówią, że to są ich sukcesy. Bo ja bym się bał takimi sukcesami pochwalić. Brak krytycyzmu, nieskromność i pewne zadufanie, brak pokory i nieumiejętność przyznania się błędowi – to wszystko w dotychczasowej służbie w Policji czy w CBA jest dla mnie czymś niespotykanym.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Do zdania pytań zgłosili się pan senator Wojciechowski – ponownie i pani senator Borys-Damięcka – po raz pierwszy.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Grzegorz Wojciechowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze!

Moje pytanie dotyczy tych wrót, o których pan mówił, tego słówka „może” i innych podobnych, bo na pewno takich słówek jest w naszym prawie dosyć dużo. Chodzi mi o to, jakie działania były prowadzone – to znaczy „działania” to może złe słowo, bo na pewno dla pana będzie ono znaczyło coś innego, chodzi mi o takie potoczne znaczenie tego słowa – odnośnie do tych przepisów, które od dawna obowiązują, i tych, które teraz wchodzi w życie. Może są jakieś wnioski z tego wynikające, co należy robić w przyszłości, aby zabezpieczyć nasze prawo przed tym słówkiem „może”, przed tymi drzwiami, które pan tak trafnie wskazał.

I może przy tej okazji sprawa tego prawa geologicznego. Czy w tym zakresie były prowadzone jakieś działania ze strony CBA? Tu też zastrzegam, że to słowo „działanie” ma troszeczkę inne znaczenie. Bo ja próbowałem się dopytać pana ministra gospodarki i twierdził on, że tam żadnego zagrożenia antykorupcyjnego i innego tym słówkiem „może” nie ma. Prosiłbym o jakiś pana komentarz do tego.

A, może jeszcze wrócę do poprzedniego pytania. Poproszę też o taką statystykę, ale nie o liczby, tylko o wskazanie, czy jest tego dużo, czy mało, powiedzmy, w porównaniu z prawem innych krajów, czy jakoś tak...

**Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Paweł Wojtunik:**

Nie czuję się kompetentny, żeby precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie, Panie Senatorze. My wypowiadamy się na te tematy w ramach obiegowego opiniowania aktów prawnych, przedstawiamy swoje sugestie, nie mamy jednak inicjatywy ustawodawczej. W związku z tym nie czuję się kompetentny, żeby odpowiedzieć, co zrobiliśmy. No, my możemy jedynie sugerować na różnych forach potrzebę zmiany prawa, ale nie mamy możliwości bezpośredniej jego zmiany.

Nie pamiętam, czy to prawo, o którym pan mówi, było konsultowane u nas, czy nie. Jeżeli by było, to byłaby opinia o zawężeniu możliwości użycia takiego sformułowania. Nie chciałbym jednak tego przesądzać, nie pamiętam takiej opinii.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

(Senator Grzegorz Wojciechowski: Może poproszę o odpowiedź na piśmie.)

Pani senator Borys-Damięcka. Bardzo proszę.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Dziękuję bardzo.

Wiem, że pana firma nie zajmuje się szeroko pojętą edukacją, niemniej sam pan kilka czy kilkadziesiąt minut temu powiedział, że edukacja odgrywa bardzo dużą rolę, i przytaczał pan przykłady. Chciałabym więc zapytać: czy macie państwo w swoim planie działania – oprócz działań wynikających z wszelkiego rodzaju uprawnień formalnych, tego, czym się zajmuje biuro – przewidziane również działania o charakterze edukacyjnym, jeśli chodzi o młodzież? Bo głównie interesuje mnie sprawa młodzieży. Pytam o to dlatego, że wiem, iż Policja prowadzi takie działania – ja kilkakrotnie uczestniczyłam w takich spotkaniach edukacyjnych – w różnych grupach wiekowych, działania, które są znakomite, które przestrzegają młodych ludzi i pokazują wszelkiego rodzaju pokusy czyhające na nich w życiu. Czy są takie możliwości i biuro ma w swoim planie tego typu działania i środki na to? Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Paweł Wojtunik:**

Oczywiście są w planie tego typu działania. Mamy już pierwsze pozytywne działania za sobą. W dniu przeciwdziałania korupcji zorganizowaliśmy wyjątkową lekcję w siedzibie CBA przy Alejach Ujazdowskich, w siedzibie ściśle tajnej, strzeżonej. Razem z Instytutem Kościuszki zaprosiliśmy klasę gimnazjalną i lekcję antykorupcyjną przeprowadziliśmy w naszym budynku. Nie mówię, że nasi funkcjonariusze będą chodzili po szkołach i prowadzili tak szeroką akcję jak policjanci, bo nie mamy do tego dostatecznej liczby ludzi. My mamy jednak bieżący kontakt z instytucjami porządowymi i wspieramy tego typu działania, okazjonalnie bierzemy w tym udział. Będziemy tego typu działania propagować. Myślimy również o inicjatywach związanych z programami nauczania w ramach zajęć z wiedzy o społeczeństwie.

Rozwijamy się, mamy komórkę, która zajmuje się relacjami zewnętrznymi. Ta komórka nazywa się gabinet szefa. Prowadzimy bardzo szeroką, ożywioną... Mówiąc szczerze, nawiązujemy dopie-

(szef P. Wojtunik)

ro tę współpracę – wcześniej ona nie była tak szeroka jak obecnie – ze wszystkim potencjalnymi partnerami, którzy mogliby nas wspierać i którym my moglibyśmy pomóc. My nie jesteśmy w tym dobrzy, my dopiero tę umiejętność nabywamy. Instytucje pozarządowe są lepsze w wprowadzeniu tego typu programów, a my możemy mieć wpływ na jakość tych programów, uatrakcyjnić je. Jest to jeden z priorytetów naszego działania.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Rozumiem, że informacje na temat tego typu działalności, szkoły czy instytucje pozarządowe, które zajmują się takimi sprawami, na państwa stronie internetowej ewentualnie mogą znaleźć. Będą wiedzieli, gdzie się zwrócić. Tak?)

Oczywiście, Pani Senator. Prowadzimy dwie strony internetowe. Strona oficjalna CBA to cba.gov.pl. Prowadzimy również portal antykorupcyjny: antykorupcja.edu.pl. Zapraszam, tam jest masa różnych opracowań z dziedziny pozasłużbowej. My jako CBA prowadzimy ten portal. Różne materiały, różne inicjatywy... Naszą aktywność w tym zakresie ograniczają tak naprawdę tylko kwestie personalne.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Swoje ostatnie pytanie zadaje pan senator Kogut. Potem senator Wojciechowski. Z tym że czas ograniczymy do minuty...

Senator Stanisław Kogut:

Ja mam ostatnie i to bardzo krótkie pytanie.

Pan senator Szaleniec idzie w kierunku... mówi, że poprzednicy robili wszystko źle. A pan tu mówi, że agenci mogą robić...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Proszę o pytanie.)

...prowokacje, że te metody... Ja jestem zdecydowanie za tym. Czy pan widzi coś pozytywnego w działaniach – pan senator Szaleniec mówi, że nie było w nich nic pozytywnego – które prowadził pana poprzednik? Czy pan widzi jakieś pozytyw w działaniu pana poprzednika?

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Ależ oczywiście. Pan senator chyba mnie źle zrozumiał.)

Nie, ja pana dobrze zrozumiałem. Pan mówił o prowokacjach, co ja popieram... A kolega Szaleniec idzie w kierunku...

(Senator Zbigniew Szaleniec: Nie. To pan mnie źle zrozumiał.)

Twierdzi, że wszystko było źle.

(Senator Zbigniew Szaleniec: Nie.)

(Rozmowy na sali)

Przepraszam, zadałem pytanie.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Takiego stwierdzenia nie zauważyłam, tak że zwalniam pana, Pana Ministrze, z konieczności...

(Senator Stanisław Kogut: Zadałem pytanie.)

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Ale ja chętnie dwa zdania powiem, bo to jest jedyna szansa, żeby...)

Bardzo proszę.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

Pani Marszałek, ja bardzo rzadko występuję medialnie i staram się nie dawać wciągać...

(Senator Stanisław Kogut: W politykę.)

...w dyskusje, bo... Odpowiem przewrotnie. Nie słyszałem, żeby minister Kamiński pozytywnie oceniał to, co my teraz robimy. Jest tutaj konflikt, ale chyba bardziej medialny niż personalny, jak myślę. My się osobiście znamy. Niestety ja na ten konflikt nie mam wielkiego wpływu. Staram się też nie odpowiadać ani na tego typu insynuacje, ani zaczepki. Powiem tak. Słyszałem o tym, że zwolniłem agenta Tomka ze względów politycznych. Mniemanie o sobie agenta, który myśli, że premier zadzwonił do mnie, żeby go zwolnić, jest pewnym przerysowaniem jego pozycji. Nikt niktogo ze względów politycznych nie zwalnia, ani ze względów politycznych nie krytykuje. Ja się odniosłem tylko do tego, o co zapytał pan senator. A pan senator zapytał, czy uważam to za nielegalne. Uważam takie działanie za nielegalne. Użycie agenta jest... Tak naprawdę to tylko kwestia pieniędzy, czasu i inwencji, żeby wpędzić pana i pana rodzinę w problemy. Nie jest to groźba, mówię tylko o teoretycznych możliwościach. Jest wiele możliwości do tego, jeżeli ma się duże nakłady finansowe, żeby sprowokować kogoś do działań przestępczych. Przestępstwem ze strony funkcjonariusza jest to... Nadużycie władzy jest wtedy, kiedy kreuje się z osoby niewinnej przestępcę. Można wykreować przestępcę z przestępcy będącego na wolności i zmienić jego status na przestępcę w areszcie. To jest słuszne. Natomiast tamto działanie było nadużyciem... Ja się odniosłem do tego, o co pytał pan senator.

Myślę, że największym sukcesem CBA w przeszłości są te działania, o których państwo nie słyszało w mediach. Problemem CBA jest to, że zaprezentowano kilka spraw, które... Gdyby o nich nie mówiono się w mediach, to nawet porażki procesowe nie byłyby porażkami, bo nikt by o nich nie wiedział. Bo kto by słyszał o sprawach... I to jest ryzyko. Jeżeli się pokazuje zdjęcia operacyjne w mediach, to trzeba się liczyć z tym, że za chwilę pojawi się pytanie: co się stało później w trakcie procesu? Jeżeli się pokazuje kogoś w kajdanach, to pojawi się pytanie: czy był winny, czy niewinny? To będzie

(szef P. Wojtunik)

wywoływać emocje. My staramy się tego nie robić, kosztem krytyki, że nie robimy nic. Staramy się nie reklamować... Ja jestem specjalistą, powiem nieskromnie, jeżeli w ogóle jestem specjalistą, od operacji policyjnych a nie politycznych. Bywało nieraz tak, że działania CBA w sposób niefortunny były interpretowane czy wpisywały się kontekst polityczny, od czego próbujemy się dzisiaj, mówiąc kolokwialnie, odkleić, co nie znaczy, że kwestii legalności kilku jednostkowych przypadków nie oceniam negatywnie. Ja bym takich działań nie zaakceptował, co więcej, nie zgodziłbym się na nie. I to jest moja subiektywna ocena. Stąd zawiadomienia, które wysłałem – a tych zawiadomień było kilka – nie były przejawem pieniactwa. Ja nie wytaczam nikomu procesów, chociaż byłem kilkakrotnie pomawiany, nazywany osobą bez godności, niszczycielem CBS itd. Ja tego nie robię. Ja występuję do prokuratury tylko wtedy, kiedy jako szef CBA jestem do tego zobligowany. Stwierdzam, co smutne, że było kilka takich sytuacji, kiedy powziąłem informacje o tym, że kierownictwo CBA czy funkcjonariusze mogli przekroczyć swoje uprawnienia przy stosowaniu inwazyjnych metod pracy operacyjnej. Ale ja nie krytykuję w czambuł, nie potępiam przeszłości. Utworzono służbę...

(Senator Stanisław Kogut: Były pozytywne działania. Tak?)

Oczywiście, że były.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: I te karabinki... Policja otrzymała karabinki snajperskie.)

W CBA pracowało dużo osób wartościowych, których sprawy nie były pokazywane w mediach. Te osoby też mają dyskomfort. Dziwią się, czemu tak się działo, a nie inaczej... Chcą dalej pracować.

Senator Stanisław Kogut:

Ja ciągle mam obawy, że będzie to za bardzo upolitycznione... Bo potem będzie tak, że przyjdzie następna ekipa, przyjdzie ktoś na pana miejsce i będzie mówił, że pan źle robił. A ja uważam, że pan robi dobrze.

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Być może, oczywiście.)

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Panie Senatorze...

Kończymy tę wymianę poglądów.

Pan senator Wojciechowski zadaje pytanie.

Senator Grzegorz Wojciechowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ja bym prosił o krótki komentarz do...

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Pytanie...)

Nasze media obiegała kiedyś informacja, przekazana przez dosyć prominentną osobę, że zwal-

czanie korupcji powoduje zwiększanie kosztów działania. Chyba chodzi o to, i tak należy to rozumieć, że te łapówki są coraz wyższe. Czy faktycznie jest tak, że zwalczanie korupcji powoduje z jednej strony zawężenie obszaru, w którym ta korupcja występuje, a z drugiej strony... Te niedobitki, że tak powiem, są jeszcze droższe. Czy CBA zaobserwowało takie zjawisko, a jeśli tak, to jaka jest skala tego zjawiska? Dziękuję.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik:

My nie prowadzimy tego typu zestawień ani badań, nie analizujemy w ten sposób przestępstw.

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: To na filozoficzną rozprawę...)

(Senator Stanisław Kogut: Chodzi o pana odczucia.)

Moje odczucia? Ja nie biorę udziału w korumpowaniu, ani nie jestem korumpowany. W związku z tym nie wiem, jakie są stawki. A mówiąc poważnie...

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Panie Ministrze, mówimy tutaj o odczuciach... Zadane w ten sposób pytanie po prostu odbiega od regulaminu. Dziękuję bardzo.

Dziękuję za tę dwugodzinną informację, z przyjemnością jej wysłuchaliśmy. Mam nadzieję, że kolejne sprawozdanie...

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Dziękuję bardzo.) (Oklaski)

...mimo pana wątpliwości, również pan, Panie Ministrze, będzie mógł Wysokiej Izbie przedstawić. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Przypominam o konieczności zapisywania się do głosu u senatora prowadzącego listę mówców. Przemówienie senatora w dyskusji nie może trwać dłużej niż dziesięć minut.

Proszę o zabranie głosu pana Macieja Grubskiego.

Bardzo proszę.

Senator Maciej Grubski:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze!

Myślę, że należy podsumować te wystąpienia trwającą dwie godziny. Ja powiem wprost...

(Głos z sali: Ale...)

Pani Senator, pytania może po fakcie...

Należy powiedzieć wprost. Jestem dumny z państwa polskiego i z premiera, dumny jestem z tego, że na czele instytucji, co do której mieliśmy w trakcie jej funkcjonowania tyle wątpliwości, po raz pierwszy postawiono człowieka, który nie deklaruje chęci pokazywania się, nie dekla-

(senator M. Grubski)

ruje chęci epatowania tym, co czyni, tylko po cichutku wykonuje zadania, które mu powierzono. I to jest duma państwa polskiego. Ja miałem już dość sytuacji, w której Polskę traktowano jak zbiór przestępców, zbiór ludzi, którzy potencjalnie są osobami skorumpowanymi. Myślę, że kierunek działań jest dobry i to trzeba przede wszystkim chwalić.

Pamiętajmy również o tym, że biuro znajduje się dzisiaj w sytuacji, w której ponosi konsekwencje związane z funkcjonowaniem poprzedniego kierownictwa, czyli również konsekwencje dotyczące budżetu. W przyszłości trzeba się zastanawiać nad tym, jakie pieniądze należy wydawać na zwalczanie korupcji w Polsce.

I przede wszystkim jedna sugestia, Panie Ministrze. Myślę, że dzisiaj korupcja nie funkcjonuje już na poziomie najwyższej władzy, korupcja, niestety, zesłała do samorządów. Ja jestem przykładem człowieka, który cztery lata walczył z jednym z samorządowców łódzkich. Po czterech latach ta osoba została aresztowana i zatrzymana, nie przez pana służby, tylko przez policję. W bronieniu tej osoby brali udział również prokuratorzy różnego szczebla. I bardzo mnie dziwiło, że wskazywanie konkretnych zachowań korupcyjnych nie dawało efektu. Nie mogliśmy tego zwalczyć. A układ, który dzisiaj funkcjonuje w samorządach, jest niebezpieczny i działa na niekorzyść samorządów. I na to powinien być położony jak największy nacisk, na zwalczanie...

Cieszę się z tego, co pan dzisiaj powiedział. Cieszę się z pana postawy, jeżeli chodzi o nowe zachowania. Oby pan utrzymał taki poziom i oby to kierownictwo szło w tym kierunku. Myślę, że historia starego kierownictwa CBA powinna odejść w niepamięć. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Bardzo proszę pana senatora Andrzejewskiego, który zdążył się zapisać.

Senator Piotr Andrzejewski:

Czuję się w obowiązku przypomnieć o czymś, co nie znalazło uznania Wysokiej Izby podczas nowelizacji ustawy o CBA. Wiele pytań, między innymi te, które zadała pani senator Rotnicka, odnośnie do definicji korupcji... Senat wypowiedział się na ten temat jednoznacznie. W „Monitorze Polskim” z 23 marca 2007 r. możemy przeczytać definicję korupcji politycznej. Od umieszczenia tej definicji odżegnywał się zarówno ustawodawca, jak i Centralne Biuro Antykorupcyjne. A mamy przykłady najgroźniejszej korupcji, jaka istnieje, czyli korupcji politycznej. I Senat to wtedy zauwa-

żył. „Senat Rzeczypospolitej Polskiej stwierdza potrzebę kontroli sposobu nabywania majątku i zakresu pozyskiwania korzyści majątkowych przez osoby i grupy korzystające z preferencji politycznych i ujawniania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne osób, które dopuściły się korupcji politycznej.” Pominę krótki tekst i przejdę do definicji korupcji politycznej, którą Senat sformułował po przestudiowaniu tego zagadnienia przez Komisję Ustawodawczą i Komisję Praw Człowieka z udziałem ekspertów. Chciałbym, żeby to dotarło i do nas, i do pana ministra też, przynajmniej jako dyrektywa, skoro uchylamy się od umieszczenia – być może celowo – ścisłej definicji w ustawie.

Senat stwierdził, że korupcja polityczna to wykorzystanie własnej lub grupowej pozycji politycznej dla przysporzenia sobie lub tej grupie sprzecznie z prawem i zasadami powszechnie obowiązującego porządku etycznego korzyści majątkowej osobistej lub grupowej. Podawałem wtedy jako typowy przykład... Szczycimy się jako Senat, że rozpatrujemy... implementujemy orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Przypomnę to, co jeszcze pan senator Kwiatkowski obiecywał jako przewodniczący komisji, a czego Senat jakoś dotąd nie zrealizował. Chodzi o najstarsze niewykonane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego związane z przewłaszczeniem na rzecz prywatnego podmiotu – mocą większości głosów w Sejmie – wielkiej wartości mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych. I jakoś cisza. Mienie porzucone. A niedopełnienie przez wielu urzędników obowiązków w trybie art. 231 to typowy, skrajny przykład działania ugrupowania politycznego, które tworząc spółkę o tym samej nazwie, zawłaszczyło majątek. Trybunał Konstytucyjny uznał to za zawłaszczenie bezprawne, a majątek za majątek publiczny Skarbu Państwa. A gdzie jest inicjatywa legislacyjna Senatu? To przecież typowy przykład korupcji politycznej. Czy uchylano się od umieszczenia tej definicji w ustawie o CBA właśnie dlatego, że takie przypadki nie są ani przedmiotem dochodzenia zwrotu w ramach ustawy o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem skarbu państwa, ani przedmiotem działania CBA? Bo jak mówi porzekadło, przez pajęczynę praworządności nie przedrze się muszka, ale bąk się przebije na pewno. Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Czy szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pan Paweł Wojtunik, chciałby jeszcze zabrać głos i ustosunkować się do wystąpień senatorów w dyskusji?

(Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Paweł Wojtunik: Nie.)

Dziękuję bardzo.

(wicemarszałek G. Sztark)

Dziękuję szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego za przedstawienie Senatowi informacji. Stwierdzam, że Senat zapoznał się z informacją o wynikach działalności Centralnego Biura Antykorupcyjnego w 2010 roku.

Panie Ministrze, raz jeszcze bardzo dziękuję.

Przed ogłoszeniem dwugodzinnej przerwy do godziny 16.00 poproszę pana senatora sekretarza o przeczytanie komunikatu.

(Senator Stanisław Iwan: Półtoragodzinnej.)

Ja mam informację, że przerwa jest dwugodzinna i w związku z tym bardzo proszę o przekazanie komunikatu.

Senator Sekretarz Sławomir Kowalski:

Dziękuję bardzo.

Posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Ustawodawczej odbędzie się dzisiaj trzydzieści minut po ogłoszeniu przerwy w obradach Senatu w sali nr 179. Porządek obrad: rozpatrzenie wniosków zgłoszonych podczas siedemdziesiątego ósmego posiedzenia Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że spotykamy się o godzinie 16.00. Wówczas odbędą się głosowania. Dziękuję bardzo i do zobaczenia.

(Przerwa w obradach od godziny 14 minut 07
do godziny 16 minut 02)

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Zaczynamy.

Bardzo proszę wszystkich o... Wszyscy pobrali karty do głosowania?

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu czternastego porządku obrad: zmiany w składzie komisji senackich.

Przypominam, że wniosek Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich w tej sprawie zawarty jest w druku nr 1238.

Proszę sprawozdawcę Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, senatora Zbigniewa Szaleńca, o przedstawienie wniosku komisji.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Szaleńiec:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

W imieniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich składam wnioski w sprawie zmian w składzie komisji senackich. Wnosimy o przyjęcie uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, która w art. 1 mówi: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 13 ust. 2 Regulaminu Senatu, odwołuje senatora Ryszarda Knosalę z – punkt pierwszy – Komisji Nauki, Edukacji i Sportu – punkt drugi – Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi”.

(Rozmowy na sali)

(Wicemarszałek Grażyna Sztark: Bardzo proszę o spokój.)

Art. 2 mówi: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 13 ust. 2 Regulaminu Senatu, wybiera senatora Ryszarda Knosalę do Komisji Środowiska”. I art. 3: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich projektem uchwały w sprawie zmian w składzie komisji senackich.

(Rozmowy na sali)

Bardzo proszę o spokój.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(Głosy z sali: Nie działa.)

Działa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 80 obecnych senatorów 74 głosowało za, 2 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 4**)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie zmian w składzie komisji senackich.

Powracamy do rozpatrywania punktu pierwszego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw.

W przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Środowiska oraz Komisji Gospodarki Narodowej, które ustosunkowały się do przedstawionych w toku debaty wniosków i przygotowały wspólne sprawozdanie w tej sprawie. Znajduje się ono w druku nr 1214Z.

Proszę sprawozdawcę, pana senatora Jana Wywińskiego, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

Senator Jan Wyrowiński:

Pani Marszałek!

Komisja Środowiska oraz Komisja Gospodarki Narodowej postanowiły nie poprzeć żadnego z dwóch wniosków, które pojawiły się w trakcie prac nad tą ustawą. O to samo wnoszę do Wysockiej Izby. Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Proszę sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Tadeusza Gruszkę, o przedstawienie wniosku popartego przez mniejszość połączonych komisji.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo.

Proszę w imieniu mniejszości o przyjęcie poprawki pierwszej. Chodzi o coroczną waloryzację opłat, które są wnoszone przez inwestorów na rzecz elektrowni jądrowej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

W pierwszej kolejności zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, a następnie nad podjęciem uchwały w całości, ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Proszę bardzo, głosujemy nad przedstawionymi poprawkami.

Kto jest za...

(*Głosy z sali: Pierwsza poprawka.*)

Pierwsza... Przepraszam bardzo.

Pierwsza poprawka ma na celu wprowadzenie mechanizmu corocznego podwyższania opłat, o których mowa w przepisie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 31 głosowało za, 51 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 5**)

W związku z tym poprawka przepadła.

Poprawka druga eliminuje sytuację, w której omawiana regulacja wprowadzać będzie zmianę w nieistniejącym w systemie prawa przepisie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 3 głosowało za, 52 – przeciw, 28 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 6**)

Poprawka przepadła.

I przystępujemy...

(*Rozmowy na sali*)

Bardzo proszę, pan senator.

Senator Jan Wyrowiński:

Pani Marszałek, w zaistniałej sytuacji, ponieważ nie przeszły te dwie poprawki, ja składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, bo formalnie, zgodnie z regulaminem taki wniosek w tej sytuacji powinien być złożony.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Za późno już.*)

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Bardzo proszę, w związku z tym głosujemy...

(*Senator Piotr Zientarski: Nie za późno. W odpowiednim czasie.*)

Czy są głosy sprzeciwu... Aha, to głosujemy... Teraz głosowanie nad podjęciem uchwały...

(*Rozmowy na sali*)

Głosujemy w związku z tym nad wnioskiem pana senatora Jana Wyrowińskiego o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 81 obecnych senatorów 79 głosowało za, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 7**)

Ustawa została przyjęta.

Powracamy do rozpatrywania punktu drugiego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

W przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, które ustosunkowały się do przedstawionych w toku debaty wniosków i przygotowały wspólne sprawozdanie w tej sprawie. Znajduje się ono w druku nr 1215Z.

Proszę sprawozdawcę, pana senatora Janusza Sepiōła, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

Senator Janusz Sepiōł:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Trzy komisje na wspólnym posiedzeniu przeanalizowały szesnaście poprawek i rekomendują przyjęcie pięciu z nich, a mianowicie: pierwszej, ósmej, dziewiątej, dwunastej i trzynastej. Wniosków mniejszości nie zgłoszono. Dziękuję.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo.

Czy senatorowie wnioskodawcy chcą jeszcze zabrać głos?

Wnioski w trakcie dyskusji zgłosili, przypomnę: pan senator Edmund Wittbrodt, pan senator Kleina i pan senator Sepioł.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Czyli teraz przeprowadzimy głosowanie nad przedstawionymi poprawkami.

Przystępujemy do głosowania.

W pierwszej kolejności zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, a następnie nad podjęciem uchwały w całości, ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Poprawka pierwsza, mając na celu zapewnienie kompletności uregulowań ustawowych, uzupełnia katalog warunków, jakie powinien spełniać wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 54 było za, 30 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 8)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga zakłada zawężenie odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zawiadomienia o wszczęciu postępowania o ustaleniu lokalizacji inwestycji do postanowień wydanych w toku postępowania, a nie do „innych wezwań, zawiadomień i pism”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 4 głosowało za, 48 – przeciw, 31 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 9)**

Poprawka została przyjęta.

(Głosy z sali: Odrzucona, odrzucona!)

Odrzucona. Przepraszam bardzo.

Poprawka trzecia skreśla rozwiązanie...

(Rozmowy na sali)

Bardzo proszę o spokój! To naprawdę rozprawa, Panie Senatorze.

Jeśli chcemy szybko skończyć, to naprawdę bardzo proszę o spokój.

Poprawka trzecia skreśla rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku objęcia nieruchomości wnioskiem o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej postanowienie o wydanie decyzji

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ulega zawieszeniu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 3 głosowało za, 48 – przeciw, 32 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 10)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czwarta odnosi normy wyrażone w art. 9 ustawy nie do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, a do decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 3 głosowało za, 51 – przeciw, 30 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 11)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka piąta w zakresie postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę poszerza katalog stosowanych odpowiednio przepisów dotyczących wszczęcia postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 5 było za, 52 – przeciw, 27 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 12)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka szósta zakłada, że wojewoda w pozwoleniu na budowę, obok przewidzianej obecnie możliwości nałożenia na inwestora obowiązku przesadzania drzew i krzewów, będzie miał możliwość nałożenia obowiązku zastąpienia rosnących drzew lub krzewów innymi drzewami i krzewami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 8 było za, 50 – przeciw, 26 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 13)**

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka siódma wydłuża termin na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

(wicemarszałek G. Sztark)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 6 głosowało za, 50 – przeciw, 28 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 14**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka ósma koryguje przepis, uwzględniając przyjętą nomenklaturę ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 53 głosowało za, 1 – przeciw, 30 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 15**)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta zakłada, że z wnioskiem o ustalenie warunków wycinki drzew i krzewów można wystąpić w terminie miesiąca od dnia wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, a nie od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 55 głosowało za, 29 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 16**)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta wydłuża termin na wydanie szeregu decyzji obejmujących realizację inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej z trzydziestu do sześćdziesięciu dni.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 3 głosowało za, 51 – przeciw, 29 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 17**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka jedenasta stanowi, że wszystkie decyzje wydane w związku z realizacją inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 82 obecnych senatorów 3 głosowało za, 52 – przeciw, 27 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 18**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwunasta wprowadza odrębności do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, umożliwiające wybór wykonawcy inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej, z ustaleniem wszystkich warunków zamówienia na etapie negocjacji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 53 głosowało za, 1 – przeciw, 30 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 19**)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta uwzględnia, że w dniu wejścia w życie ustawy obowiązywać będą przepisy dotyczące Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 54 głosowało za, 30 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 20**)

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami czternastą i szesnastą należy głosować łącznie.

Poprawki czternasta i szesnasta jednoznacznie przesadzają, że przedmiot realizujący inwestycję towarzyszącą inwestycji głównej w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej nie musi spełniać warunku posiadania siedziby w państwie członkowskim Unii Europejskiej oraz warunku wcześniejszego prowadzenia eksploatacji bloków energetycznych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 1 głosował za, 54 – przeciw, 29 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 21**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka piętnasta stanowi, że wcześniejsze uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji głównej nie jest wymagane tylko w przypadku takiego przedsięwzięcia towarzyszącego, które jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub jeżeli wydano dla tego przedsięwzięcia decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

(wicemarszałek G. Sztark)

Na 83 obecnych senatorów 2 głosowało za, 52 – przeciw, 29 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 22**)

Poprawka została odrzucona.

Nad poprawką szesnastą odbyło się już głosowanie łączne, razem z poprawką czternastą.

Przystępujemy do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustawy w całości ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 83 obecnych senatorów 81 głosowało za, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 23**)

Ustawa została przyjęta. Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

Powracamy do rozpatrywania punktu trzeciego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej przedstawiła projekt uchwały, w którym wnosi o przyjęcie tej ustawy bez poprawek. To druk senacki nr 1220A.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez komisję projektem uchwały.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 84 obecnych senatorów 53 głosowało za, 30 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 24**)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Powracamy do rozpatrywania punktu czwartego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

W przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Środowiska, które ustosunkowały się do przedstawionych w toku debaty wniosków i przygotowały wspólne sprawozdanie w tej sprawie. Znajduje się ono w druku nr 1222Z.

Proszę sprawozdawcę, panią senator Jadwigę Rotnicką, o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

W dniu dzisiejszym w godzinach rannych odbyło się posiedzenie połączonych Komisji Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, na którym to ustosunkowano się do całego bloku poprawek złożonych zarówno podczas debaty, jak i przed nią. Łącznie były sześćdziesiąt trzy poprawki, z czego siedem zostało wycofanych – to były poprawki pana senatora Pupy. Komisja poparła trzydzieści poprawek, enumeratywnie wymienionych w druku nr 1222Z, i wnosi do Wysokiej Izby o przyjęcie ustawy wraz z tymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grażyna Sztark:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Czy senatorowie wnioskodawcy lub pozostali senator sprawozdawca chcą jeszcze zabrać głos?

Przypomnę, że wnioski legislacyjne w trakcie dyskusji zgłosili senatorowie: Pupa, Sztark, Zientarski, Rocki, Rotnicka, Grzyb, Andrzejewski, Ortyl, Jaworski i Kieres. Sprawozdawcą komisji środowiska był pan senator Leszek Piechota.

Nie ma, jak widzę, chętnych do zabrania głosu.

Przypominam, że pan senator Zdzisław Pupa wycofał swoje poprawki: pierwszą, siódmą, dwudziestą pierwszą, trzydziestą piątą, trzydziestą szóstą, trzydziestą siódmą, czterdziestą pierwszą – tak w druku nr 1222Z.

Czy ktoś z państwa senatorów chce podtrzymać wycofane wnioski? Nikt nie chce.

Przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, a następnie nad podjęciem uchwały w całości ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Poprawka pierwsza została wycofana.

Poprawka druga określa, iż zadaniem gminy jest organizowanie systemu gospodarki odpadami poprzez tworzenie warunków do wykonywania prac i obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku, a także wskazywanie instalacji, do której mają być przekazywane odpady komunalne z jej obszaru.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 34 głosowało za, 51 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 25**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzecia wskazuje, iż zadaniem gminy jest organizowanie systemu gospodarki odpa-

(wicemarszałek G. Sztark)

dami poprzez tworzenie warunków do wykonywania prac i obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku oraz poprzez tworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych, a także wskazywanie instalacji, do których mają być przekazywane odpady komunalne z ich obszaru.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 3 głosowało za, 82 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Na 86 obecnych senatorów 3 głosowało za, 82 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czwarta zmierza do tego, aby zadanie gminy polegające na ustanawianiu selektywnego zbierania odpadów obejmowało również zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Jednocześnie wyeliminowano zadanie polegające na tworzeniu punktów zbierania odpadów komunalnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 29 głosowało za, 57 – przeciw. **(Głosowanie nr 27)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka piąta wyłącza obowiązek ustanawiania selektywnego zbierania opakowań wielomateriałowych, wskazując jednocześnie, że przy ustanawianiu selektywnego zbierania odpadów komunalnych gmina powinna określić zasady selektywnego zbierania takich odpadów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 2 głosowało za, 82 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 28)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka szósta wyłącza obowiązek ustanawiania selektywnego zbierania opakowań wielomateriałowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 50 głosowało za, 36 przeciw. **(Głosowanie nr 29)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma ma na celu wyeliminowanie dysproporcji w sytuacji prawnej podmiotów, które świadczą usługi na podstawie umowy zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki z podmiotami wyłonionymi w drodze przetargu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 30)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta wyłącza obowiązek udostępniania na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacji o punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 33 głosowało za, 54 – przeciw. **(Głosowanie nr 31)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dziesiąta wyłącza obowiązek dokonywania przez gminę corocznej analizy w zakresie ilości odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie gminy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 85 obecnych senatorów 32 głosowało za, 52 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 32)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka jedenasta zmienia przepis określający procedurę wyłaniania podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, wskazując, iż przepis ten odnosi się do gmin z regionu gospodarki odpadami komunalnymi.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 33 głosowało za, 53 – przeciw. **(Głosowanie nr 33)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwunasta modyfikuje przepis określający procedurę wyłaniania podmiotu, który będzie budował, utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, wskazując, iż gmina będzie mogła samodzielnie realizować takie zadanie przez

(wicemarszałek G. Sztark)

okres nie dłuższy niż trzy lata, jeżeli trzy przetargi zakończą się wynikiem negatywnym albo trzykrotnie nie zostanie dokonany wybór partnera prywatnego lub koncesjonariusza.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 84 głosowało za, 2 – przeciw. **(Głosowanie nr 34)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta zmierza do tego, aby gminy były obowiązane do osiągnięcia określonych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami w stosunku do ilości zebranych odpadów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 33 głosowało za, 54 – przeciw. **(Głosowanie nr 35)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czternasta eliminuje przepis, zgodnie z którym gminy są obowiązane w terminie do dnia 16 lipca 2013 r. ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania, do nie więcej niż 50% całkowitej masy takich odpadów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 34 głosowało za, 53 – przeciw. **(Głosowanie nr 36)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka piętnasta wskazuje, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określa zasady utrzymania czystości i porządku, w tym wymagania i rozwiązania zgodne z wojewódzkim planem gospodarki odpadami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 3 głosowało za, 52 – przeciw, 32 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 37)**

Poprawka została odrzucona.

Nad poprawkami szesnastą i czterdziestą ósmą należy głosować łącznie. Eliminują one z przepisów nieprawidłową formułę wskazującą, iż dany akt prawny jest aktem prawa miejscowego.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 38)**

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka siedemnasta modyfikuje przepis umożliwiający radzie gminy podjęcie uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają tam lub zalegają odpady komunalne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 6 głosowało za, 52 – przeciw, 28 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 39)**

Poprawka została odrzucona.

Przyjęcie poprawki osiemnastej spowoduje konieczność modyfikacji poprawki dwudziestej drugiej. Poprawka osiemnasta zmierza do modyfikacji zasady, zgodnie z którą wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, umożliwiając wybór takiego podmiotu zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi albo ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 35 głosowało za, 51 – przeciw, 1 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 40)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dziewiętnasta zmierza do tego, aby uchwała o podziale gminy na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania takich odpadów mogła być podjęta w gminie liczącej ponad trzydzieści pięć tysięcy mieszkańców, a nie, jak przyjął Sejm, dziesięć tysięcy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 31 głosowało za, 54 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 41)**

Poprawka została odrzucona.

(wicemarszałek G. Sztark)

Poprawka dwudziesta powoduje, iż wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości obejmują również wymagania wynikające z regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 głosujących 3 było za, 84 – przeciw. **(Głosowanie nr 42)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwudziesta druga przewiduje możliwość odstąpienia od organizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych w przypadku jeżeli wójt, burmistrz lub prezydent miasta zleca wykonanie tych zadań samorządowemu zakładowi budżetowemu gminy lub spółce prawa handlowego z większościowym udziałem samorządu terytorialnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 35 głosowało za, 52 – przeciw. **(Głosowanie nr 43)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawki dwudziesta trzecia, dwudziesta szósta, trzydziesta pierwsza, trzydziesta trzecia wprowadzają katalog alternatywnych metod ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów, 85 głosowało za, 1 – przeciw. **(Głosowanie nr 44)**

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawki dwudziesta czwarta, dwudziesta siódma... Przepraszam. Poprawka dwudziesta piąta uściśla przepis określający zasady ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami w przypadku gdy na nieruchomości zamieszkaną powstają odpady inne niż wynikające z faktu jej zamieszkiwania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 45)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta szósta została już zgłoszona łącznie z poprawką dwudziestą trzecią, trzydziestą pierwszą i trzydziestą trzecią.

I poprawka dwudziesta ósma, która ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 46)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta eliminuje przepis umożliwiający radzie gminy określenie niższych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 34 głosowało za, 52 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 47)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzydziesta wydłuża do trzydziestu dni termin na złożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 34 głosowało za, 53 – przeciw. **(Głosowanie nr 48)**

Poprawka została odrzucona.

Teraz głosujemy nad poprawką trzydziestą czwartą, która zmierza do tego, aby wykreślenie z rejestru podmiotu odbierającego odpady komunalne następowało już po pierwszym stwierdzeniu, że przedsiębiorca przekazuje odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w odniesieniu do gminnej jednostki organizacyjnej odbierającej odpady komunalne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 32 głosowało za, 54 – przeciw. **(Głosowanie nr 49)**

(wicemarszałek G. Sztark)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzydziesta ósma obniża wysokość kar pieniężnych za odbieranie odpadów komunalnych bez wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej albo pomimo zakazu wykonywania takiej działalności.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 33 głosowało za, 53 – przeciw. **(Głosowanie nr 50)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka trzydziesta dziewiąta obniża wysokość kar pieniężnych za mieszanie selektywnie zbieranych odpadów komunalnych ze zmieszanyymi odpadami komunalnymi.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 32 głosowało za, 53 – przeciw, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 51)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czterdziesta obniża wysokość kary pieniężnej za nieprzeprowadzenie procedury wyboru podmiotu odbierającego odpady komunalne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 85 obecnych senatorów 34 głosowało za, 51 – przeciw. **(Głosowanie nr 52)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czterdziesta druga ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów 84 głosowało za, 2 – przeciw. **(Głosowanie nr 53)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta trzecia rozszerza definicję regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych o inne instalacje działające zgodnie z przepisami wykonawczymi do ustawy o odpadach.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 54)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta czwarta uściśliła terminologię ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 55)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta doprecyzowuje przepis upoważniający do uchwalenia krajowego planu gospodarki odpadami, wskazując, iż minister właściwy do spraw środowiska jest odpowiedzialny za przedłożenie projektu takiego planu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 56)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta szósta doprecyzowuje przepis upoważniający do uchwalenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, korelując go z innymi przepisami ustawy

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 głosujących senatorów 83 głosowało za, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 57)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawki czterdziesta siódma i czterdziesta dziewiąta wprowadzają obligatoryjność rozporządzeń dotyczących wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz sprawozdania z realizacji takiego planu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 głosujących senatorów 36 głosowało za, 51 – przeciw. **(Głosowanie nr 58)**

Poprawka została odrzucona.

Nad poprawką czterdziestą ósmą już głosowaliśmy.

Poprawka pięćdziesiąta wprowadza możliwość uchylenia czasowo utrzymanej w mocy uchwały rady gminy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

(wicemarszałek G. Sztark)

Na 86 głosujących senatorów 85 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 59)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza zmierza do tego, aby rejestr działalności regulowanej zaczął funkcjonować od dnia wejścia w życie ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 85 było za, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 60)**

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami pięćdziesiątą drugą, pięćdziesiątą czwartą, pięćdziesiątą siódmą, pięćdziesiątą dziewiątą i sześćdziesiątą pierwszą należy głosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami pięćdziesiątą szóstą, pięćdziesiątą ósmą, sześćdziesiątą drugą i sześćdziesiątą trzecią.

Poprawki pięćdziesiąta druga, pięćdziesiąta czwarta, pięćdziesiąta siódma, pięćdziesiąta dziewiąta i sześćdziesiąta pierwsza zmierzają do tego, aby ustawa weszła w życie – co do zasady – dnia 1 stycznia 2013 r. Jednocześnie do dnia 1 stycznia 2016 r. wydłuża się termin wejścia w życie regulacji wprowadzających instytucję rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 głosujących senatorów 1 głosował za, 85 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 61)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia koryguje błędne odesłanie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 86 głosowało za, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 62)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta piąta wydłuża do dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy termin na uchwalenie przez sejmik województwa zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 86 głosujących senatorów 32 głosowało za, 54 – przeciw. **(Głosowanie nr 63)**

Poprawka została odrzucona.

Nad poprawkami pięćdziesiątą szóstą, pięćdziesiątą ósmą, sześćdziesiątą drugą należy głosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką sześćdziesiątą trzecią.

Poprawki pięćdziesiąta szоста, pięćdziesiąta ósma i sześćdziesiąta druga zmierzają do tego, aby ustawa weszła w życie – co do zasady – dnia 1 stycznia 2013 r. Jednocześnie do dnia 1 stycznia 2015 r. wydłuża się termin wejścia w życie niektórych przepisów o karach pieniężnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów 34 głosowało za, 53 – przeciw. **(Głosowanie nr 64)**

Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka sześćdziesiąta formułuje zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepis czasowo utrzymujący w mocy regulaminy czystości i porządku na terenie gminy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 87 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 65)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia formułuje zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepis o wejściu w życie ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Na 86 obecnych senatorów 85 głosowało za, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 66)**

Poprawka została przyjęta.

Głosujemy obecnie nad podjęciem uchwały w sprawie całości.

Przystępujemy do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie całej ustawy ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 85 obecnych senatorów 54 głosowało za, 31 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 67)**

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

(wicemarszałek G. Sztark)

Dziękuję bardzo. (Oklaski)
(Przewodnictwo obrad obejmuje wicemarszałek Marek Ziółkowski)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Wysoki Senacie!

Powracamy do rozpatrywania punktu piątego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw.

W przerwie odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej. Po debacie przygotowała ona sprawozdanie – druk nr 1223Z.

Sprawozdawcą komisji jest pan senator Jurcewicz.

Panie Senatorze, proszę.

(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Tak po inżyniersku, szybko.)

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

W imieniu Komisji Gospodarki Narodowej proszę o przyjęcie poprawek: pierwszej, drugiej, piątej, szóstej, siódmej, ósmej, dziewiątej, dziesiątej, jedenastej, dwunastej, trzynastej, czternastej, piętnastej, dziewiętnastej, dwudziestej, dwudziestej pierwszej, dwudziestej drugiej, dwudziestej trzeciej, dwudziestej czwartej, dwudziestej piątej, dwudziestej szóstej, dwudziestej siódmej, dwudziestej ósmej, dwudziestej dziewiątej, trzydziestej, trzydziestej pierwszej, trzydziestej drugiej, trzydziestej trzeciej, trzydziestej piątej, trzydziestej szóstej, trzydziestej siódmej, trzydziestej ósmej, trzydziestej dziewiątej, czterdziestej pierwszej, czterdziestej trzeciej, czterdziestej czwartej, czterdziestej piątej, czterdziestej szóstej, czterdziestej siódmej, czterdziestej ósmej, czterdziestej dziewiątej, pięćdziesiątej, pięćdziesiątej pierwszej, pięćdziesiątej drugiej, pięćdziesiątej trzeciej, pięćdziesiątej czwartej, pięćdziesiątej piątej, pięćdziesiątej szóstej, pięćdziesiątej siódmej, pięćdziesiątej ósmej, pięćdziesiątej dziewiątej, sześćdziesiątej, sześćdziesiątej pierwszej i sześćdziesiątej drugiej. (Oklaski)

(Głosy z sali: Jeszcze raz.)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Poprawki są wymienione w odpowiednich drukach.

Proszę sprawozdawcę mniejszości komisji, pana senatora Gruszkę, o przedstawienie sprawozdania mniejszości komisji.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W imieniu mniejszości komisji proszę o poparcie poprawki trzydziestej czwartej i w konsekwencji poprawki czterdziestej. Są to bardzo ważne poprawki, gdyż w tym momencie decydujemy, kto ma być odpowiedzialny za bezpieczeństwo na lotnisku, a w konsekwencji bezpieczeństwo w powietrzu, w samolocie. Przedłożenie rządowe mówi o tym, że to państwo nadal ma być odpowiedzialne za bezpieczeństwo na lotnisku i w powietrzu. Sejm wprowadził poprawkę mówiącą, że mają to czynić służby ochrony. Jakie mamy zdanie o takich służbach ochrony, wytworzone nie tylko przez media, bo takie są też nasze bezpośrednie odczucia... Każdy ma własne doświadczenia. Są to emeryci, często arogancy. Większość z was ma okazję latać samolotami, więc przed naciśnięciem przycisku „przeciw” podczas głosowania nad tą poprawką proszę się zastanowić, czy chcecie, żeby to bezpieczeństwo nadal było w rękach państwa, czy też żeby znalazło się w rękach firm ochroniarskich. Dziękuję bardzo za uwagę. (Oklaski)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy senatorowie wnioskodawcy lub pozostali senator sprawozdawca chcą zabrać głos? Nie.

Przystępujemy do głosowania. Wiemy: najpierw nad poprawkami, a potem nad całością.

Poprawka pierwsza usuwa odesłanie do nieaktualnych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Podaję wyniki: na 84 obecnych 83 głosowało za, 1 – przeciw. (**Głosowanie nr 68**)

Przyjęta.

Poprawki drugą i siódmą przegłosujemy łącznie. Zmierzają one do zawężenia listy kategorii statków powietrznych objętych obowiązkiem wpisu do rejestru cywilnych statków powietrznych.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Wyniki: na 84 obecnych wszyscy za. (**Głosowanie nr 69**)

Przyjęta.

Poprawka trzecia – charakter dookreślający.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Wyniki: na 83 obecnych 36 głosowało za, 47 – przeciw. (**Głosowanie nr 70**)

Odrzucona.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Poprawka czwarta wprowadza do ustawy definicję lądowiska przyszpitalnego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych 37 głosowało za, 47 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 71)**

Odrzucona.

Poprawki piątą, szóstą i ósmą przegłosujemy łącznie. Zwiększają one zakres obszarów, w stosunku do których prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego będzie uprawniony do rozstrzygania o odstępstwach od istotnych wymagań ustanowionych w określonych przepisach prawa Unii Europejskiej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Wyniki: 84 obecnych – wszyscy za.

(Głosowanie nr 72)

Przyjęta.

Poprawka dziewiąta ma na celu uściślenie kategorii lotnisk, do których będzie zastosowana ograniczona certyfikacja.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 73)**

Przyjęta.

Poprawka dziesiąta – charakter porządkujący.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

84 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 74)**

Przyjęta.

Poprawka jedenasta ma na celu uporządkowanie materii związanej z certyfikacją lotnisk.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 75)**

Przyjęta.

Poprawka dwunasta ogranicza zakres upoważnienia ustawowego określonego w art. 63 ustawy – Prawo lotnicze.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Wyniki: 84 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 76)**

Przyjęta.

Poprawka trzynasta ma na celu objęcie regulacją przepisu wszystkich rodzajów lotnisk.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 77)**

Przyjęta.

Poprawka czternasta wprowadza otwartość katalogu informacji i dokumentów, które mają być dołączane do wniosku o wpisanie urządzenia naziemnego do rejestru.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych – wszyscy za. **(Głosowanie nr 78)**

Przyjęta.

Poprawka piętnasta zapewnia spójność przepisu z regulacjami ustawy o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Wyniki: 84 obecnych – wszyscy za.

(Głosowanie nr 79)

Przyjęta.

Poprawka szesnasta zmienia kryteria i wymagania w zakresie uzyskiwania świadectwa kwalifikacji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 48 głosowało za, 36 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 80)**

Poprawka przyjęta.

Poprawka siedemnasta zmienia podmiot właściwy w zakresie uznawania bądź nieuznawania świadectwa kwalifikacji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 3 głosowało za, 80 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 81)**

Odrzucona.

Poprawka osiemnasta rozszerza zakres specjalności, dla których wydawane są świadectwa

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

kwalifikacji niewymagające uznania przez preze-
sa Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 48 głosowało za, 34 – przeciw,
3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 82)**

Przyjęta.

Poprawka dziewiętnasta zmierza do tego, aby
szkolenie informatorów służby informacji powie-
trznej i lotniskowej służby informacji powietrznej
do świadectwa kwalifikacji odbywało się w tych
samyh certyfikowanych ośrodkach, w których
szkoleni są praktykanci kontrolerzy i kontrolerzy
ruchu lotniczego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 83)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta usuwa przepis wprowa-
dzający jawność rejestru personelu lotniczego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Podaję wyniki.

Na 84 obecnych senatorów 81 głosowało za, 1 –
przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował.

(Głosowanie nr 84)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza zapewnia spój-
ność przepisu z regulacjami ustawy o sporcie,
która to ustawa mówi o współzawodnictwie spor-
towym organizowanym przez polski związek spor-
towy.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki.

Na 84 obecnych senatorów 83 głosowało za,
1 nie głosował. **(Głosowanie nr 85)**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta druga ma charakter re-
dakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 86)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta trzecia. Jej celem jest
dostosowanie dotychczasowych przepisów do
obowiązujących regulacji prawa Unii Europej-
skiej w zakresie procesu certyfikacji lotniskowej
służby informacji powietrznej na lotniskach
o ograniczonej certyfikacji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 87)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta modyfikuje
przepis upoważniający poprzez usunięcie zapi-
sów powielających regulacje zawarte już w usta-
wie oraz niedookreślonych, a przez to trudnych do
realizacji wytycznych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 88)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta ma charakter re-
dakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 85 głosowało za. **(Głosowanie nr 89)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta szósta ma charakter po-
rządkujący.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. **(Głosowanie nr 90)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta siódma wprowadza pro-
cedurę w zakresie przekazywania wniosków
o zgodę na wykonywanie lotów międzynarodo-
wych w przypadkach, w których wymagana jest
droga dyplomatyczna.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 91**)

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta ósma ma na celu doprecyzowanie, jakie rodzaje działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem wskazanych w przepisie statków powietrznych podlegają certyfikacji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 83 głosowało za, 1 – przeciw, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 92**)

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta wprowadza nowe rodzaje szkolenia podlegające certyfikacji oraz ma charakter redakcyjno-porządkujący.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 93**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta precyzuje, że określony wnioskodawca użytkuje statek powietrzny na podstawie umowy o czasowym oddaniu statku powietrznego do używania bez załogi.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 84 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 94**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta pierwsza ma na celu doprecyzowanie, że sprawozdanie z działalności oraz roczne sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy ma być przekazywane do wiadomości prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego w terminie siedmiu miesięcy od zakończenia roku obrotowego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 obecnych senatorów 83 głosowało za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 95**)

Poprawka przyjęta.

Poprawka trzydziesta druga precyzuje zakres odesłania z uwagi na to, że przepis, do którego następuje odesłanie, nie mówi o certyfikatach, lecz o czynnościach, które podlegają certyfikacji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 96**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta trzecia ma charakter językowy.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 97**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta czwarta usuwa regulację dotyczącą wykonywania zadań związanych z kontrolą bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 35 głosowało za, 50 – przeciw. (**Głosowanie nr 98**)

Odrzucona.

Nad poprawkami trzydziestą piątą i trzydziestą dziewiątą głosujemy łącznie. Trzydziesta piąta powoduje, że zadania związane z kontrolą bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym będą także wykonywali zarejestrowani dostawcy zaopatrzenia pokładowego. Trzydziesta dziewiąta wprowadza regulację dotyczącą sposobu wyznaczania zarejestrowanego dostawcy zaopatrzenia pokładowego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 84 głosowało za, 1 – przeciw. (**Głosowanie nr 99**)

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka trzydziesta szósta rozszerza zakres zadań służby ochrony lotnictwa wykonującej zadania zarządzającego lotniskiem o inne strefy w rozumieniu przepisów rozporządzenia 300/2008 Wspólnoty Europejskiej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 100**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta siódma precyzuje odesłanie.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 101**)

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta ósma usuwa zbędne przepisy dotyczące prowadzenia rejestrów zarejestrowanych agentów.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 102**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta modyfikuje przepis upoważniający do określenia sposobów realizacji ochrony lotnictwa cywilnego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki.

Na 84 senatorów 35 głosowało za, 49 – przeciw.

(**Głosowanie nr 103**)

Odrzucona.

Poprawka czterdziesta pierwsza precyzuje wytyczne do rozporządzenia.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 104**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta druga przedstawia alternatywny w odniesieniu...

(*Głos z sali: Została wykluczona.*)

Aha, przepraszam.

Poprawka czterdziesta trzecia ma na celu uwzględnienie aktualnych regulacji prawa Unii Europejskiej.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 85 senatorów 84 głosowało za, 1 – przeciw.

(**Głosowanie nr 105**)

Poprawka przyjęta.

Poprawka czterdziesta czwarta powoduje, że przewoźnik lotniczy będzie mógł występować do

komendanta oddziału Straży Granicznej o udzielenie informacji o braku negatywnych przesłanek do uzyskania dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska dla określonych osób.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Podaję wyniki.

Na 84 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 106**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta określa, jakie dane ma zawierać rejestr osób posiadających certyfikat członka załogi statku powietrznego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki.

Na 84 senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 107**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta szósta ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 84 głosowało za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 108**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta siódma powoduje, że we wskazanym rozporządzeniu zostaje określony zakres danych, które będą ujęte na liście audytorów krajowych oraz liście audytorów wewnętrznych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 84 głosowało za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 109**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta ósma ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 obecnych senatorów wszyscy głosowali za. (**Głosowanie nr 110**)

Przyjęta.

Poprawka czterdziesta dziewiąta ma charakter językowy.

Obecność.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, wszyscy za. (**Głosowanie nr 111**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta skreśla przepis dotyczący kar pieniężnych dla przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie zarządzania lotniskiem ruchu publicznego, który nie przedstawi projektu opłat lotniskowych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: na 84 obecnych senatorów 83 głosowało za, 1 – przeciw. (**Głosowanie nr 112**)

Przyjęta.

Poprawki pięćdziesiątą pierwszą i pięćdziesiątą ósmą przegłosujemy łącznie. Mają na celu zmianę brzmienia załącznika nr 1 do ustawy, która stanowi konsekwencję uchylecia rozporządzenia Komisji (WE) nr 820/2008.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, wszyscy za. (**Głosowanie nr 113**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta druga ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, wszyscy za. (**Głosowanie nr 114**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 obecnych senatorów 82 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 115**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta powoduje, że dotychczasowe inne miejsca przeznaczone do startów i lądowań statków powietrznych będą mogły być wpisywane do ewidencji lądowisk na

wniosek złożony nie później niż do dnia 31 grudnia 2011 r.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 obecnych senatorów 83 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 116**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta piąta ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 84 obecnych senatorów wszyscy byli za. (**Głosowanie nr 117**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta szósta powoduje, że koszty związane z wykonywaniem przez funkcjonariuszy Straży Granicznej kontroli bezpieczeństwa do czasu przejęcia tych zadań przez zarządzającego lotniskiem pokrywane będą na dotychczasowych zasadach.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, 84 głosowało za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 118**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta siódma precyzuje, że wskazany przepis należy stosować w jego dotychczasowym brzmieniu.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, wszyscy za. (**Głosowanie nr 119**)

Przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

84 obecnych senatorów, 83 było za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 120**)

Przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta ma na celu zastosowanie jednolitej terminologii, jaką posługuje się ustawa w odniesieniu do podziału lotnisk.

Obecność.

Za?

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów, 84 głosowało za, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 121)**

Przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta pierwsza wprowadza zmianę w załączniku do ustawy wynikającą z faktu, iż kandydat na licencję kontrolera ruchu lotniczego nie jest zobowiązany do zdawania egzaminu teoretycznego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

85 obecnych senatorów, 84 głosowało za, 1 – przeciw. **(Głosowanie nr 122)**

Przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta druga wprowadza zmianę w załączniku do ustawy wynikającą z faktu, że informator służby informacji powietrznej będzie legitymował się świadectwem kwalifikacji, a nie licencją.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

84 obecnych senatorów, wszyscy za. **(Głosowanie nr 123)**

Przyjęta.

Głosujemy, proszę państwa, nad podjęciem uchwały w całości.

Przystępujemy do głosowania.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 85 obecnych senatorów 53 głosowało za, 32 – przeciw. **(Głosowanie nr 124)**

Wobec wyników głosowania stwierdzam: Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do punktu szóstego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej.

W przerwie odbyło się posiedzenie połączonych komisji, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. Po debacie przygotowały wspólne sprawozdanie. Jest w druku nr 1216Z.

Senator sprawozdawca Stanisław Iwan przedstawi sprawozdanie.

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Iwan:

Wielce Szanowny Panie Marszałku! Izbo Wyższa!

Przedstawiam sprawozdanie z posiedzenia komisji, które odbyło się w dniu dzisiejszym w godzinach rannych. Dotyczyło ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej.

Konkluzje są takie, żeby z trzydziestu czterech zgłoszonych poprawek Wysoki Senat raczył przyjąć poprawki: drugą, szóstą, siódmą, czternastą, piętnastą, szesnastą, dwudziestą drugą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą pierwszą i trzydziestą trzecią. Dziękuję, Panie Marszałku.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Sprawozdawcą mniejszości połączonych komisji jest senator Andrzejewski.

Panie Senatorze...

(Senator Piotr Andrzejewski: Mogę z miejsca, bo to...)

To proszę mówić.

Senator Piotr Andrzejewski:

Proszę o uzupełnienie listy tych poprawek przez poprawki mniejszości, które czynią bardziej sprawnym konstytucyjnie ten zakres legislacji, proszę o ich przyjęcie. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy pan senator sprawozdawca Andrzej Person chce zabrać głos?

(Senator Andrzej Person: Nie, dziękuję bardzo.)

Jest, ale nie chce.

W takim razie głosujemy nad poprawkami.

Proszę państwa, poprawka pierwsza znosi termin, do którego ma nastąpić wdrożenie naziemnej telewizji cyfrowej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 obecnych senatorów 33 głosowało za, 48 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 125)**

Odrzucona.

Poprawki drugą, szóstą i czternastą przegłosujemy łącznie. Usuwiają zbędne zastrzeżenia.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

83 obecnych senatorów, wszyscy za. (**Głosowanie nr 126**)

Przyjęte.

Poprawka trzecia powoduje, że operator multipleksu będzie zobowiązany do zapewnienia użytkownikom dostępu do TVP Kultura i TVP Historia, a operator rozprawdzający program do rozprawdzania tych programów.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 obecnych senatorów 35 głosowało za, 47 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 127**)

Odrzucona.

Poprawka czwarta powoduje, że Telewizja Polska SA oraz określone w ustawie podmioty przestaną rozpowszechniać programy telewizyjne w sposób analogowy z chwilą rozpoczęcia na mocy decyzji prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej rozpowszechniania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Podaję wyniki: na 81 obecnych senatorów 33 głosowało za, 48 – przeciw. (**Głosowanie nr 128**)

Odrzucona.

Poprawka piąta powoduje, że nadawca rozpowszechniający określony program przestanie korzystać z częstotliwości do tego wykorzystywanych w terminie określonym przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

83 obecnych senatorów 33 głosowało za, 50 – przeciw. (**Głosowanie nr 129**)

Odrzucona.

Poprawka siódma precyzuje, że Telewizja Polska SA wraz z określonymi nadawcami programów telewizyjnych ma być operatorem multipleksu pierwszego do dnia upływu ważności decyzji rezerwacyjnych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 senatorów wszyscy byli za. (**Głosowanie nr 130**)

Przyjęta.

Poprawka ósma powoduje, że Telewizja Polska SA będzie mogła rozpowszechniać określone programy telewizyjne w multipleksie pierwszym do dnia 31 grudnia 2020 r.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 senatorów 34 głosowało za, 49 – przeciw.

(**Głosowanie nr 131**)

Odrzucona.

Poprawka dziewiąta powoduje, że operator multipleksu pierwszego będzie umożliwiał użytkownikom dostęp do programów telewizyjnych odpłatnie.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

83 głosujących, 32 – za, 50 – przeciw, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 132**)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dziesiąta znosi nałożony na nadawców, którzy uzyskali określoną rezerwację częstotliwości, obowiązek zawarcia umowy o świadczenie usług transmisyjnych sygnału programów telewizyjnych w terminie trzydziestu dni od dnia wejścia w życie ustawy.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: na 83 głosujących 35 było za, 48 – przeciw. (**Głosowanie nr 133**)

Odrzucona.

Głosujemy zatem nad poprawką jedenastą, która wydłuża z trzydziestu dni do dziewięciu miesięcy termin, w jakim nadawcy, którzy uzyskali określoną rezerwację częstotliwości, mają obowiązek zawarcia umowy o świadczenie usługi transmisji sygnałów programów telewizyjnych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 83 senatorów 32 było za, 50 – przeciw, 1 się wstrzymał. (**Głosowanie nr 134**)

Odrzucona.

Poprawka dwunasta wprowadza przepis, zgodnie z którym określone nadawcy są obowiązani do zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Obecność.

Za?

Przeciw?

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 81 senatorów 31 było za, 49 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 135)**

Odrzucona.

Poprawka trzynasta znosi termin, w jakim nadawcy, którzy uzyskają rezerwację częstotliwości, powinni zawrzeć umowę o świadczenie usługi transmisji sygnału programów telewizyjnych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 głosujących 33 było za, 49 – przeciw.

(Głosowanie nr 136)

Odrzucona.

Poprawka piętnasta na celu doprecyzowanie rodzaju niepełnosprawności, który należy w szczególności uwzględnić przy przeprowadzaniu kampanii informacyjnej o naziemnej telewizji cyfrowej.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wynik: na 82 senatorów 77 było za, 5 – przeciw.

(Głosowanie nr 137)

Przyjęta.

Poprawka szesnasta jednoznacznie wskazuje, które podmioty podlegają karom pieniężnym przewidzianym w ustawie.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

83 głosujących, wszyscy za. **(Głosowanie nr 138)**

Przyjęta.

Poprawki siedemnasta i dwudziesta trzecia wprowadzają w ustawie o radiofonii i telewizji regulację dotyczącą tworzenia listy programów objętych zasadą obowiązkowego rozpowszechniania i udostępniania za pomocą sieci telekomunikacyjnych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

83 głosujących, 34 – za, 49 – przeciw. **(Głosowanie nr 139)**

Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka osiemnasta wprowadza w ustawie o radiofonii i telewizji przepis, zgodnie z którym programy ogólnokrajowe telewizji publicznej pier-

wszy i drugi oraz programy regionalne są udostępniane na wniosek podmiotu rozprawdającego program za pomocą sieci telekomunikacyjnej bez wynagrodzenia z tytułu udzielenia licencji za korzystanie z nadania, z zachowaniem praw autorskich i innych praw pokrewnych.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 senatorów 34 było za, 48 – przeciw.

(Głosowanie nr 140)

Odrzucona.

Poprawka dziewiętnasta zmienia szyk wyrazów.

Obecność...

(Rozmowy na sali)

Przepraszam... Podałem wyniki? Podałem, dobrze.

Jeszcze raz: poprawka dziewiętnasta zmienia szyk wyrazów.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 81 senatorów 34 było za, 45 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 141)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwudziesta zamienia wyraz „promieniowaną” na wyraz „promieniowania”.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 senatorów 34 było za, 47 – przeciw, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 142)**

Odrzucona.

Poprawka dwudziesta pierwsza usuwa przepis, który nakazywał, aby organ koncesyjny, wydając decyzję o uchyleniu decyzji o uznaniu za nadawcę społecznego, stwierdzał w niej obowiązek uiszczenia określonych opłat wraz z ustawowymi odsetkami.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 głosujących 35 było za, 47 – przeciw.

(Głosowanie nr 143)

Poprawka została odrzucona.

(Senator Piotr Andrzejewski: Odsetki wstecz...)

Rozumiem, że ustawowe odsetki są wstecz, raczej nie do przodu – to byłoby dosyć skomplikowane.

Poprawka dwudziesta druga...

(Senator Piotr Andrzejewski: Dla wyjaśnienia, Panie Marszałku...)

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

(Głosy z sali: To są głosowania, więc nie ma...)

Przepraszam, przepraszam.

Poprawka dwudziesta druga ma charakter redakcyjny. Usuwa z ustawy o radiofonii i telewizji pozostałe przepisy dotyczące obowiązku wprowadzania programów do sieci kablowej w określonej kolejności z uwagi na to, że obowiązek został zniesiony.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 81 senatorów wszyscy byli za. **(Głosowanie nr 144)**

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta powoduje, że operator rozprowadzający program będzie obowiązany do rozprowadzania programów wskazanych przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 82 senatorów 32 było za, 49 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 145)**

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwudziesta piąta usuwa przepis, zgodnie z którym określony nadawca nie może odmówić operatorowi rozprowadzającemu program w sieci telekomunikacyjnej zgody na rozprowadzanie tego programu ani nie może uzależnić stwierdzenia takiej zgody od uiszczenia jakiegokolwiek wynagrodzenia.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: na 82 głosujących 33 było za, 49 – przeciw. **(Głosowanie nr 146)**

Odrzucona.

Poprawka dwudziesta szósta powoduje, że przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji będzie mógł wezwać nadawcę do udostępnienia programu określonemu operatorowi, o ile program ten spełnia wymogi ustawowe.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: na 82 senatorów 33 głosowało za, 48 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 147)**

Odrzucona.

Poprawka dwudziesta siódma powoduje, że operator rozprowadzający program jest obo-

wiązany rozprowadzać i oferować program, który został mu nieodpłatnie udostępniony, z wyjątkiem programu zakwestionowanego w określonym ustawowo trybie.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: 82 głosujących, 32 – za, 50 – przeciw.

(Głosowanie nr 148)

Odrzucona.

Poprawka dwudziesta ósma ma charakter redakcyjny.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Podaję wynik: na 78 senatorów wszyscy za.

(Głosowanie nr 149)

Przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta ujednocila stosowaną w ustawie terminologię związaną z pojemności multipleksu.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Wyniki: na 79 senatorów wszyscy za. **(Głosowanie nr 150)**

Przyjęta.

Poprawka trzydziesta wprowadza w ustawie – Prawo telekomunikacyjne zmianę, która powoduje, że w przypadku zwolnienia części pojemności multipleksu Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w porozumieniu z prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej podejmie decyzję o zagospodarowaniu zwolnionej części pojemności.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 80 senatorów 32 było za, 48 – przeciw.

(Głosowanie nr 151)

Odrzucona.

Poprawka trzydziesta pierwsza usuwa zbędne odesłanie.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

81 senatorów, wszyscy za. **(Głosowanie nr 152)**

Przyjęta.

Trzydziesta druga powoduje, że przy określaniu wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla od-

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

biorników cyfrowych zostanie uwzględniona jedynie konieczność ułatwienia dostępu do tych odbiorników dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządów wzroku albo słuchu.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 80 obecnych senatorów 34 było za, 46 – przeciw. **(Głosowanie nr 153)**

Odrzucona.

Trzydziesta trzecia wprowadza przepis przejściowy, który dotyczy wydanych decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości dla nadawców.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Podaję wyniki: na 80 obecnych senatorów wszyscy byli za. **(Głosowanie nr 154)**

Przyjęta.

I ostatnia poprawka, trzydziesta czwarta, zmienia vacatio legis ustawy z czternastu na trzydzieści dni od dnia ogłoszenia.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję.

Na 81 obecnych senatorów 33 było za 47 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 155)**

Poprawka została odrzucona.

Ustawa w całości, proszę państwa.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Podaję wynik: na 80 obecnych senatorów 47 było za, 32 – przeciw, 1 się wstrzymał.

(Głosowanie nr 156)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej.

Wysoki Senacie, **powracamy do punktu siódmego** porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji przedstawiła projekt uchwały, wnosząc w nim o przyjęcie tej ustawy bez poprawek.

Proszę państwa, głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie uchwały bez poprawek.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 78 obecnych senatorów wszyscy byli za.

(Głosowanie nr 157)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Powracamy do punktu ósmego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie z budżetu państwa.

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu przedstawiła projekt uchwały, wnosząc w nim o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Głosujemy nad przyjęciem tego projektu uchwały bez poprawek.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 79 obecnych senatorów 76 było za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował.

(Głosowanie nr 158)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie z budżetu państwa.

Powracamy do punktu dziewiątego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.

Komisja Spraw Zagranicznych i Komisja Kultury i Środków Przekazu przedstawiły jednoznaczne projekty uchwał, wnosząc w nich o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Głosujemy nad tymi wnioskami.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Głosowało 79 senatorów, wszyscy byli za.

(Głosowanie nr 159)

Stwierdzam zatem, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.

Powracamy do punktu dziesiątego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Protokołu zmieniającego Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r., sporządzonego w Londynie dnia 2 maja 1996 r.

Komisja Spraw Zagranicznych oraz Komisja Gospodarki Narodowej przedstawiły jednoznaczne projekty uchwał, wnosząc w nich o przyjęcie tej ustawy bez poprawek.

Głosujemy nad nimi.

Obecność.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Na 79 obecnych senatorów 78 było za, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 160**)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o ratyfikacji Protokołu zmieniającego Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r., sporządzonego w Londynie dnia 2 maja 1996 r.

Powracamy do punktu jedenastego porządku obrad: drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Senat po przeprowadzeniu drugiego czytania skierował projekt do Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich i zobowiązał je do przedstawienia jeszcze na tym posiedzeniu sprawozdania.

Jest ono w druku nr 1212X.

Przystępujemy do trzeciego czytania...

(Senator Piotr Andrzejewski: Wniosek formalny.)

Tak?

Senator Piotr Andrzejewski:

Wniosek formalny: cofam wszystkie swoje poprawki. (Oklaski)

(Senator Grzegorz Banaś: Dużo tego było?)

(Senator Edmund Wittbrodt: Póki co, wszystkim.)

(Senator Stanisław Kogut: Brawo, Gieniu, brawo!)

Wzywam do tego, żeby głosować przeciwko tej ustawie.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze, zaraz, chwileczkę, muszę się teraz zorientować, które to są numery poprawek.

(Senator Tadeusz Gruszka: Wszystkie, z wyjątkiem...)

(Poruszenie na sali)

(Senator Piotr Andrzejewski: Wszystkie poza jedną.)

Na razie, aby rozświetlić sytuację, poproszę pana senatora sprawozdawcę o zabranie głosu.

Proszę o przedstawienie sprawozdania.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Panie Marszałku, Wysoka Izbo, w imieniu połączonych komisji, Komisji Ustawodawczej i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, rekomenduję przyjęcie poprawki trzynastej.

(Rozmowy na sali)

Wszystkie pozostałe poprawki pan senator wycofuje.

(Senator Stanisław Kogut: Wycofał.)

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, czy zatem ktoś podtrzymuje to, co pan senator Andrzejewski był łaskaw wycofać?

(Senator Grzegorz Banaś: Owszem, nie.)

Owszem, nie.

W takim razie głosujemy nad poprawką trzynastą. Tylko jeszcze chwileczkę, muszę ją znaleźć... Co tu się dzieje?

Zakłada ona doprecyzowanie objaśnienia związanego z wypełnieniem oświadczenia w zakresie posiadanych nieruchomości.

Wysoki Senacie, głosujemy nad poprawką trzynastą.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Podaję wyniki: na 77 obecnych senatorów 49 było za, 26 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 161**)

Poprawka została przyjęta.

W związku z tym możemy przystąpić do głosowania nad przyjęciem projektu ustawy w całości, wraz ze zmianami wynikającymi z tej poprawki.

Zatem, Wysoki Senacie: obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Podaję wyniki: na 77 obecnych senatorów 46 było za, 30 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 162**)

Wobec wyników głosowania...

(Rozmowy na sali)

Wysoki Senacie, cisza!

...Stwierdzam, że Senat przyjął projekt ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne i podjął uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu tego projektu.

Jednocześnie upoważnił pana senatora Zbigniewa Szalenica do tego, aby reprezentował nas w Izbie niższej.

Dziękuję bardzo.

Powracamy do punktu dwunastego porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Gospodarki Narodowej przedstawiły projekt uchwały, wnosząc w nim o wprowadzenie poprawki do ustawy.

(wicemarszałek M. Ziółkowski)

Najpierw głosujemy zatem nad tą jedną poprawką.

Proszę państwa, ta poprawka – a będę ją czytał bardzo długo – zwiększa dziesięciokrotnie wysokość kary pieniężnej za prowadzenie działalności bez wpisu do rejestru, utrudnianie czynności kontrolnych, niespełnianie obowiązków informacyjnych, nieoznakowanie dystrybutora na stacji paliw lub niespełnienie obowiązku sprawozdawczości. W przypadku następnej kontroli z wynikiem negatywnym, przeprowadzonej w ciągu roku od poprzedniej kontroli, poprawka wprowadza karę polegającą na cofnięciu koncesji.

Obecność.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Na 73 obecnych senatorów 39 było za, 14 – przeciw, 20 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 163)**

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, Wysoki Senacie, teraz głosujemy nad podjęciem uchwały w sprawie ustawy w całości.

Obecność.

Za?

Przeciw?

Wstrzymanie się?

Dziękuję. Podaję wyniki: na 71 obecnych senatorów 67 było za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 164)**

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Proszę senatorów sprawozdawców o to, żeby reprezentowali Senat w dalszych pracach nad naszymi ustawami.

Przystępujemy do oświadczeń senatorów poza porządkiem obrad... to znaczy zaraz po piętnastu sekundach przerwy technicznej.

Proszę bardzo, pan senator Dobrzyński, a potem senatorowie Dobkowski i Klimowicz.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Jan Dobrzyński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Oświadczenie kieruję do prezesa Rady Ministrów, pana Donalda Tuska.

Mając na uwadze rozwój województwa podlaskiego, zwracam się z ponownym zapytaniem o powody odstąpienia od realizacji inwestycji infrastrukturalnej obejmującej budowę gazociągu na odcinku Wyszki – Bielsk Podlaski – Hajnówka – Białowieża.

W 2007 r. zostały podjęte przez Zakład Gazowniczy w Białymstoku prace przygotowawcze do wymienionej inwestycji, która miała być dofinansowana z funduszy strukturalnych, to jest z działania 10.2 Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Do sierpnia 2008 r. trwały prace, podczas których między innymi zidentyfikowano – przy dużym zaangażowaniu władz gmin Bielsk Podlaski, Hajnówka i Białowieża – zapotrzebowanie na gaz na tym obszarze. Wyłoniono wykonawcę, Gazprojekt SA z siedzibą we Wrocławiu, i podpisano z nim umowę na przygotowanie dokumentacji technicznej i raportu środowiskowego, opiewającą na kwotę 489 tysięcy zł. Potwierdzono źródła dostępu do gazu w tłoczni Rembelszczyzna i Hołowczyce. Wniosek o dofinansowanie inwestycji na planowanym poziomie 80 milionów zł został przygotowany. Skąd więc odstąpienie Mazowieckiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o. od realizacji przedsięwzięcia i rezygnacja z możliwości dofinansowania inwestycji, mimo poniesionych już kosztów przewyższających łącznie kwotę 500 tysięcy zł? Jaki był powód braku racjonalności w rezygnacji z tak ważnej dla województwa podlaskiego inwestycji?

Chciałbym przy tym zaznaczyć, iż województwo podlaskie zajmuje szczególne miejsce na mapie dotyczącej infrastruktury gazowniczej, plasując się na ostatnim miejscu w rankingu. Tym bardziej zadziwia mnie odstąpienie spółki od realizacji inwestycji tak potrzebnej społeczności Bielska Podlaskiego, Hajnówki i Białowieży – inwestycji, która niewątpliwie przyczyniłaby się do zdynamizowania rozwoju południowej części województwa podlaskiego. Dziękuję, Panie Marszałku.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan senator Dobkowski. Proszę bardzo.

Senator Wiesław Dobkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Oświadczenie skierowane jest do ministra infrastruktury Cezarego Grabarczyka.

W związku z rozbudową drogi krajowej nr 12 pomiędzy miejscowościami Wadlew i Łask w województwie łódzkim grupa mieszkańców miejscowości Zwierzyniec w gminie Drużbice, powiat Bełchatów – a w szczególności państwo Tłoczek, zamieszkali w tejże miejscowości pod nr 33, oraz pani L. Pík, numer domu 34 – zgłasza problem zapewnienia zjazdów z tej drogi na nieruchomości gruntowe o przeznaczeniu rolniczym. Wykonawca robót drogowych odmówił wykonania tych zjazdów.

(senator W. Dobkowski)

Państwo Tłoczek do tej pory posiadali zjazd na uprawianą nieruchomość gruntową oraz łąkę, leżące po przeciwnej stronie drogi, naprzeciw ich zabudowań mieszkalnych i gospodarskich. Teraz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Łodzi odmawia odtworzenia zjazdów, tłumacząc, iż mają oni dojazd na tę nieruchomość od strony południowej, to jest polną, nieutwardzoną drogą. Problem polega na tym, że aby się dostać na tę polną drogę, należy pokonać odległość około 2,5 km rozbudowywaną obecnie drogą krajową nr 12, a następnie jakieś 2 km drogą nieutwardzoną, prowadzącą na uprawiane pola i łąki. Państwo Tłoczek codziennie prowadzą bydło ze swoich zabudowań na te nieruchomości gruntowe, a także wjeżdżają różnymi maszynami rolniczymi.

Kierownik projektu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział Łódź, pan Marek Torzyński, tłumaczy brak zgody na te zjazdy – pismo z 21 kwietnia 2011 r., skierowane do wójta gminy Drużbice – zagrożeniem bezpieczeństwa i płynności ruchu, powołując się na §9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministerstwa Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r.

Wobec powyższego pytam: czy ruch maszyn rolniczych państwa Tłoczek przez znaczną część wsi – przez mniej więcej 2,5 km – po drodze nr 12 w celu dostania się do pola leżącego naprzeciwko ich posesji oraz przeprowadzanie krów poboczem drogi krajowej nr 12 nie będą powodowały zagrożenia bezpieczeństwa uczestników ruchu i nie będą naruszały znacząco płynności ruchu pojazdów?

Nadmieniam tu, że kilkaset metrów dalej, przy tej samej przebudowywanej drodze nr 12, wykonywane są zjazdy prowadzące do podobnych nieruchomości rolnych, i to nawet w tych miejscach, w których do tej pory takich zjazdów nie było. Świadczy to o tym, że wymienione rozporządzenie Ministerstwa Transportu i Gospodarki Morskiej nie jest przeszkodą do wykonania zjazdów, a argumenty pana Marka Torzyńskiego są bezpodstawne. Budowa infrastruktury drogowej powinna wszakże służyć zarówno kierowcom, jak i mieszkańcom miejscowości, przez które drogi te przebiegają.

W przypadku pani L. Pik i innych mieszkańców Zwierzynca sytuacja jest podobna do przedstawionej.

Rozbudowa drogi krajowej nr 12 jest w trakcie realizacji i nie jest jeszcze za późno na podjęcie stosownych działań i wykonanie odpowiednich zjazdów. Dlatego proszę o pilne zbadanie tej sprawy i poinformowanie mnie w ustawowym terminie czternastu dni o podjętych działaniach, tak by pomóc ludziom mającym uzasadnione racje i argumenty za budową niezbędnych zjazdów, podobnych do zjazdów wykonywanych w innych miejscach drogi krajowej nr 12. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.
Pan senator Klimowicz. Proszę bardzo.

Senator Paweł Klimowicz:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Oświadczenie kieruję do ministra infrastruktury Cezarego Grabarczyka, a dotyczy ono budowy wschodniej obwodnicy Krakowa w ramach drogi S7.

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się do pana ministra z pytaniem: kiedy zostaną przeznaczone pieniądze na budowę wschodniego odcinka obejścia miasta Krakowa w ramach drogi S7?

Miasto Kraków wydało 23 miliony zł na przygotowanie inwestycji, między innymi na wykup niezbędnych działek, wojewoda małopolski wydał pozwolenie na budowę drogi, nie ma już więc formalnych przeszkód, by rozpocząć inwestycję.

Pan minister zapewniał krakowian za pośrednictwem mediów, że decyzja o budowie tego odcinka drogi S7 zapadnie na przełomie kwietnia i maja 2011 r., następnie termin podjęcia decyzji został przesunięty na maj. Panie Ministrze, termin minął, proszę więc o jednoznaczne stwierdzenie, czy rząd PO spełni swoją obietnicę i zapewni finansowanie odcinka obwodnicy Krakowa.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.
I pan senator Woźniak. Proszę bardzo.

Senator Henryk Woźniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Chciałbym zwrócić się do pana ministra Bartosza Arłukowicza, pełnomocnika premiera do spraw przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, z prośbą, by zechciał zbadać, jak w skali kraju wygląda sytuacja podejmowania decyzji o przekazaniu dzieci do domów dziecka ze względu na sytuację materialną i warunki mieszkaniowe rodziców.

W ostatnim czasie w moim okręgu wyborczym spotkałem się z dwoma przypadkami odmowy co do sprawowania opieki nad dziećmi w ramach rodziny ze względu na niewystarczające warunki mieszkaniowe. Taka argumentacja, jak myślę, stoi w sprzeczności z polityką państwa w tym zakresie, z logiką i z kosztami – nie tylko społecznymi, ale i ekonomicznymi – opieki nad dziećmi. Miesięczny koszt opieki nad dzieckiem w domach dziecka wynosi kilka tysięcy zł, a są to koszty obciążające wszystkich podatników. Pomijam tu koszt społeczny, niezwykle istotny w tej sytuacji. Takie przypadki pokazują niespójność polityki

(senator H. Woźniak)

państwa, bo oto z jednej strony organy państwa decydują o przekazaniu dzieci do domów dziecka, z drugiej zaś strony inne organy państwa, sprawujące nadzór nad zasobami mieszkaniowymi, nie są skłonne do wyasygnowania jakichkolwiek środków na poprawę warunków mieszkaniowych, a w innych przypadkach te warunki nie są powodem troski samorządów terytorialnych, samorządów gminnych o rodziny.

Ta kwestia wydaje mi się na tyle istotna, że – zwłaszcza w sytuacji objęcia przez pana ministra w kancelarii premiera nowej funkcji, nowego stanowiska – należało by ją zbadać.

I druga kwestia, którą chciałbym poruszyć, to sprawa kształcenia w zakresie bezpieczeństwa komunikacyjnego. Senacki Zespół Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego niedawno zajmował się na swoim posiedzeniu tą kwestią i bardzo wysoko ocenił poziom zaangażowania ministra edukacji narodowej i podejmowane w tej sprawie wysiłki – między innymi, szkolenie na rzecz powszechnego posiadania karty rowerowej – a także znaczący postęp w tym zakresie. Jednocześnie jednak zespół stwierdził, że na poziomie studiów wyższych, chociażby na kierunkach inżynierskich, takich jak budownictwo ze specjalizacją budownictwo drogowe, kształcenia w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego praktycznie nie ma. Moim zdaniem, to jest nie do zaakceptowania w sytuacji, gdy nasz kraj otwiera ranking liczby śmiertelnych

wypadków w Unii Europejskiej, oczywiście bardzo niechlubny ranking. I chociaż już trzeci rok z rzędu w tej kwestii następuje poprawa, to jednak Polska wciąż otwiera ten niechlubny ranking liczby śmiertelnych wypadków na drogach w Unii Europejskiej. Moim zdaniem i zdaniem Senackiego Zespołu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego powinny się znaleźć w programie kształcenia studentów na tych kierunkach, które w pewnym stopniu decydują – poprzez budowę odpowiedniej infrastruktury drogowej, i nie tylko drogowej – o liczbie wypadków, ale i o poprawie bezpieczeństwa. Powierzam te kwestie pani minister nauki z nadzieją, że podejmie czynności zmierzające do zmiany tej sytuacji.

Panie Marszałku, dziękuję uprzejmie.

Wicemarszałek Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Zakończyliśmy etap oświadczeń.

Informuję, że protokół siedemdziesiątego ósmego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej siódmej kadencji zostanie udostępniony senatorom w terminie zwyczajowym, to jest trzydziestu dni po posiedzeniu Senatu, w Biurze Prac Senackich w pokoju nr 255.

Zamykam siedemdziesiąte ósme posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej siódmej kadencji.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 53)

Wyniki głosowań

	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1 Ł.M. Abgarowicz	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
2 M. Adamczak	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
3 P.Ł. Andrzejewski	.	+	?	?	?	?	?	?	+	+	+	?	+	?	-	?	?	-	-	?
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
5 M. Augustyn	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
6 G.P. Banaś	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
9 S. Bisztyga	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	?	+	+	-	-	+	+	-	-	+
10 P.J. Błaszczuk	+	+	?	+	?	?	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
11 B.M. Borusewicz	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
12 B. Borys-Damięcka	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
13 M.L. Boszko	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
14 J.M. Chróścikowski
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
17 W. Cimoszewicz	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	.	+
18 G. Czelej	+	+	+	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
19 W. Dajczak	?	+	?	+	?	?	?	?	?	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	+
20 W.J. Dobkowski	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
21 J. Dobrzyński	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
22 J. Duda	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
23 S. Gogacz	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
27 M.T. Grubski	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
28 P.A. Gruszczyński	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
29 T.J. Gruszka	?	+	?	+	?	?	?	?	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
30 A.S. Grzyb	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
31 W.L. Idczak	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
32 S.A. Iwan	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
33 K. Jaworski	+	+	?	.	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	.
34 S. Jurcewicz	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
35 P.M. Kaleta	+	+	+	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
36 S. Karczewski	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
37 L. Kieres	+	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	.	?	?	?	?	?	+
40 P. Klimowicz	+	+	?	?	?	?	?	?	-	+	-	+	+	-	-	+	+	?	-	?
41 R. Knosala	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
42 S. Kogut	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
43 M. Konopka	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
44 B.J. Korfanty	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	.	?	?	?	?	+
45 S. Kowalski	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
46 N.J. Krajczy	?	?	?	+	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
47 W.J. Kraska
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	.	-	+	-	-	+
50 K. Majkowski	+	+	?	+	?	?	?	?	?	+	?	?	?	?	?	?	?	-	?	+
51 A. Massalski	+	+	?	+	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	+
52 Z.H. Meres	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
1 Ł.M. Abgarowicz	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
2 M. Adamczak	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
3 P.Ł. Andrzejewski	-	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	?	-	-
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
5 M. Augustyn	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
6 G.P. Banaś	-	+	+	+	-	-	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
9 S. Bisztyga	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
10 P.J. Błaszczak	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
11 B.M. Borusewicz	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
12 B. Borys-Damięcka	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
13 M.L. Boszko	+	?	-	-	-	-	+	-	.	-	+	-	-	+	.	.	-	-	+	+
14 J.M. Chróścikowski	.	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
17 W. Cimoszewicz	+	?	?	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
18 G. Czelej	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
19 W. Dajczak	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
20 W.J. Dobkowski	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
21 J. Dobrzyński	-	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
22 J. Duda	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
23 S. Gogacz	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
27 M.T. Grubski	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
28 P.A. Gruszczyński	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
29 T.J. Gruszka	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	+	-	+
30 A.S. Grzyb	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
31 W.L. Idczak	-	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
32 S.A. Iwan	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
33 K. Jaworski	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	?	-	+
34 S. Jurcewicz	+	-	+	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
35 P.M. Kaleta	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
36 S. Karczewski	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
37 L. Kieres	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
40 P. Klimowicz	?	+	-	+	-	-	+	-	+	+	+	-	+	?	+	+	?	-	-	+
41 R. Knosala	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
42 S. Kogut	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
43 M. Konopka	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
44 B.J. Korfanty	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
45 S. Kowalski	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
46 N.J. Krajczy	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
47 W.J. Kraska	.	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
50 K. Majkowski	-	+	-	+	-	-	+	+	.	.	+	+	+	?	+	?	+	+	+	+
51 A. Massalski	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	-	+
52 Z.H. Meres	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63
1 Ł.M. Abgarowicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
2 M. Adamczak	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	.	+	-	+	+	-	+	-
3 P.Ł. Andrzejewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
5 M. Augustyn	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	#	-
6 G.P. Banaś	+	+	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
9 S. Bisztyga	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
10 P.J. Błaszczuk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
11 B.M. Borusewicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
12 B. Borys-Damięcka	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
13 M.L. Boszko	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
14 J.M. Chróścikowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	-	+	.
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
17 W. Cimoszewicz	+	+	+	?	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
18 G. Czelej	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
19 W. Dajczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
20 W.J. Dobkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
21 J. Dobrzyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
22 J. Duda	+	.	+	-	-	-	-	.	.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-
23 S. Gogacz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
27 M.T. Grubski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
28 P.A. Gruszczyński	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
29 T.J. Gruszka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	-	+	+
30 A.S. Grzyb	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
31 W.L. Idczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	-	+	+
32 S.A. Iwan	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
33 K. Jaworski	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
34 S. Jurcewicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
35 P.M. Kaleta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	-	+	+
36 S. Karczewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
37 L. Kieres	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	-	+	+
40 P. Klimowicz	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	?	+	-	+	-
41 R. Knosala	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
42 S. Kogut	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
43 M. Konopka	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
44 B.J. Korfanty	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
45 S. Kowalski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
46 N.J. Krajczy	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
47 W.J. Kraska	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
50 K. Majkowski	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
51 A. Massalski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
52 Z.H. Meres	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63
54 A. Misiołek	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
55 A.A. Motyczka	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
56 R.K. Muchacki
57 I. Niewiarowski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
58 M. Okła	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
59 J. Olech	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
60 W.Z. Ortyl	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
61 A. Owczarek	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
62 M. Pańczyk-Pozdziej	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
63 B.J. Paszkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
64 Z.M. Pawłowicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
65 A. Person	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
66 A.K. Piechniczek	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
67 L.M. Piechota	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	#	-	+	-
68 K.M. Piesiewicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
69 S. Piotrowicz
70 Z.S. Pupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
71 J.W. Rachoń
72 M.D. Rocki	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
73 Z. Romaszewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
74 J. Rotnicka	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
75 J. Rulewski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
76 C.W. Ryszka
77 S. Sadowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
78 J. Sepioł	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
79 W. Sidorowicz	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
80 T.W. Skorupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
81 W. Skurkiewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
82 E.S. Smulewicz	+	+	+	-	-	-	-	-	.	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
83 H.T. Stokłosa
84 J. Swakoń	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
85 Z.M. Szaleniec	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-
86 A. Szewiński	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	.	+	-	+	-
87 G.A. Sztark	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
88 M. Trzciński	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
89 P. Wach	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
90 K.A. Wiatr	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
91 M.S. Witczak	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
92 E.K. Wittbrodt	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
93 G.M. Wojciechowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
94 M. Wojtczak	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
95 H.M. Woźniak	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
96 J. Wyrowiński	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
97 A.M. Zając	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
98 K.P. Zaremba
99 P.B. Zientarski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
100 M. Ziółkowski	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Obecnych	86	86	87	87	87	86	86	86	85	86	87	87	86	86	87	86	87	87	87	86
Za	85	86	87	34	34	32	33	32	34	84	87	87	86	83	36	85	85	1	86	32
Przeciw	1	0	0	52	53	54	53	53	51	2	0	0	0	0	51	0	0	85	0	54
Wstrzymało się	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	1	1	0	0
Nie głosowało	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0

	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83
1 Ł.M. Abgarowicz	-	+	+	+
2 M. Adamczak	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	.	+	.	+	+	+	+	-	+	+
3 P.Ł. Andrzejewski	+	+	+	?	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	?	+
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
5 M. Augustyn	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
6 G.P. Banaś	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	?	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier	-	+	+	+
9 S. Bisztyga	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
10 P.J. Błaszczak	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
11 B.M. Borusewicz	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+
12 B. Borys-Damięcka	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
13 M.L. Boszko	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+
14 J.M. Chróścikowski	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
17 W. Cimoszewicz	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
18 G. Czelej	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
19 W. Dajczak	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
20 W.J. Dobkowski	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
21 J. Dobrzyński	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	-	-	-	+
22 J. Duda	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
23 S. Gogacz	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	+	+	#	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
27 M.T. Grubski	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
28 P.A. Gruszczyński	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
29 T.J. Gruszka	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
30 A.S. Grzyb	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
31 W.L. Idczak	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
32 S.A. Iwan	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
33 K. Jaworski	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
34 S. Jurcewicz	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
35 P.M. Kaleta	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
36 S. Karczewski	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
37 L. Kieres	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
40 P. Klimowicz	-	+	+	+	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
41 R. Knosala	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
42 S. Kogut	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
43 M. Konopka	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
44 B.J. Korfanty	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
45 S. Kowalski	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
46 N.J. Krajczy	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	?	?	+
47 W.J. Kraska	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+
50 K. Majkowski	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
51 A. Massalski	+	+	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+
52 Z.H. Meres	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	
1 Ł.M. Abgarowicz
2 M. Adamczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
3 P.Ł. Andrzejewski	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	?	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5 M. Augustyn	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
6 G.P. Banaś	?	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier
9 S. Bisztyga	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
10 P.J. Błaszczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
11 B.M. Borusewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
12 B. Borys-Damięcka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
13 M.L. Boszko	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	-	+	+	+	+	+	-
14 J.M. Chróścikowski	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
17 W. Cimoszewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-
18 G. Czelej	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+
19 W. Dajczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
20 W.J. Dobkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
21 J. Dobrzyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
22 J. Duda	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
23 S. Gogacz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
27 M.T. Grubski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
28 P.A. Gruszczyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
29 T.J. Gruszka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
30 A.S. Grzyb	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
31 W.L. Idczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
32 S.A. Iwan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
33 K. Jaworski	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
34 S. Jurcewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
35 P.M. Kaleta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
36 S. Karczewski	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37 L. Kieres	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
40 P. Klimowicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
41 R. Knosala	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
42 S. Kogut	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
43 M. Konopka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
44 B.J. Korfanty	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.
45 S. Kowalski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
46 N.J. Krajczy	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
47 W.J. Kraska	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
50 K. Majkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
51 A. Massalski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
52 Z.H. Meres	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123
1 Ł.M. Abgarowicz
2 M. Adamczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3 P.Ł. Andrzejewski	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	?	?	+	+	+	+	?	+	+
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5 M. Augustyn	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
6 G.P. Banaś	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
7 R.J. Bender
8 J. Bergier
9 S. Bisztyga	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
10 P.J. Błaszczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
11 B.M. Borusewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
12 B. Borys-Damięcka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
13 M.L. Boszko	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+
14 J.M. Chróścikowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+
15 Z.J. Cichoń
16 L. Cichosz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
17 W. Cimoszewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
18 G. Czelej	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.
19 W. Dajczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
20 W.J. Dobkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
21 J. Dobrzyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
22 J. Duda	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
23 S. Gogacz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
24 S.A. Gorczyca
25 R.J. Górecki
26 H. Górski	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
27 M.T. Grubski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
28 P.A. Gruszczyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
29 T.J. Gruszka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
30 A.S. Grzyb	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
31 W.L. Idczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
32 S.A. Iwan	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
33 K. Jaworski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
34 S. Jurcewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
35 P.M. Kaleta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+
36 S. Karczewski	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37 L. Kieres	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
38 K.M. Kleina
39 M. Klima	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
40 P. Klimowicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
41 R. Knosala	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
42 S. Kogut	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
43 M. Konopka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
44 B.J. Korfanty	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
45 S. Kowalski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
46 N.J. Krajczy	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
47 W.J. Kraska	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
48 K. Kwiatkowski
49 R.E. Ludwiczuk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
50 K. Majkowski	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
51 A. Massalski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
52 Z.H. Meres	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
53 T. Misiak

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123
54 A. Misiołek	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
55 A.A. Motyczka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
56 R.K. Muchacki
57 I. Niewiarowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
58 M. Okła	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
59 J. Olech	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
60 W.Z. Ortyl	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
61 A. Owczarek	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
62 M. Pańczyk-Pozdziej	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
63 B.J. Paszkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
64 Z.M. Pawłowicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
65 A. Person	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
66 A.K. Piechniczek	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
67 L.M. Piechota	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
68 K.M. Piesiewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
69 S. Piotrowicz
70 Z.S. Pupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
71 J.W. Rachoń
72 M.D. Rocki	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
73 Z. Romaszewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
74 J. Rotnicka	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
75 J. Rulewski	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+
76 C.W. Ryszka
77 S. Sadowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
78 J. Sepioł	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	+
79 W. Sidorowicz	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
80 T.W. Skorupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
81 W. Skurkiewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+
82 E.S. Smulewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
83 H.T. Stokłosa
84 J. Swakoń	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
85 Z.M. Szaleniec	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
86 A. Szewiński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
87 G.A. Sztark	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
88 M. Trzciński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+
89 P. Wach	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
90 K.A. Wiatr	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
91 M.S. Witczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
92 E.K. Wittbrodt	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
93 G.M. Wojciechowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
94 M. Wojtczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+
95 H.M. Woźniak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
96 J. Wyrowiński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
97 A.M. Zając	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
98 K.P. Zaremba
99 P.B. Zientarski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
100 M. Ziółkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Obecnych	85	85	84	84	85	85	84	85	84	85	85	83	84	84	85	85	84	85	85	84
Za	85	84	84	84	84	84	84	85	83	85	85	82	83	84	84	85	83	84	84	84
Przeciw	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Wstrzymało się	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
Nie głosowało	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0

	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	
1 Ł.M. Abgarowicz
2 M. Adamczak	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	
3 P.Ł. Andrzejewski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
5 M. Augustyn	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
6 G.P. Banaś	+	?	+	+	+	+	+	+	#	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
7 R.J. Bender	
8 J. Bergier	
9 S. Bisztyga	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
10 P.J. Błaszczak	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
11 B.M. Borusewicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	
12 B. Borys-Damięcka	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
13 M.L. Boszko	+	-	+	?	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-	
14 J.M. Chróścikowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	
15 Z.J. Cichoń	
16 L. Cichosz	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
17 W. Cimoszewicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
18 G. Czelej	-	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	#	+	
19 W. Dajczak	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
20 W.J. Dobkowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
21 J. Dobrzyński	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
22 J. Duda	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
23 S. Gogacz	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
24 S.A. Gorczyca	
25 R.J. Górecki	
26 H. Górski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
27 M.T. Grubski	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
28 P.A. Gruszczyński	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
29 T.J. Gruszka	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	
30 A.S. Grzyb	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
31 W.L. Idczak	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
32 S.A. Iwan	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
33 K. Jaworski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
34 S. Jurcewicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
35 P.M. Kaleta	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
36 S. Karczewski	-	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	+	+	
37 L. Kieres	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	
38 K.M. Kleina	
39 M. Klima	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
40 P. Klimowicz	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	?	-	+	+	+	+	+	+	+	
41 R. Knosala	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	
42 S. Kogut	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
43 M. Konopka	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
44 B.J. Korfanty	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
45 S. Kowalski	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
46 N.J. Krajczy	+	?	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
47 W.J. Kraska	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
48 K. Kwiatkowski	
49 R.E. Ludwiczuk	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
50 K. Majkowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
51 A. Massalski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	#	+	+	
52 Z.H. Meres	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	
53 T. Misiak	

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143
54 A. Misiołek	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
55 A.A. Motyczka	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
56 R.K. Muchacki
57 I. Niewiarowski	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
58 M. Okła	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
59 J. Olech	+	-	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
60 W.Z. Ortyl	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
61 A. Owczarek	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
62 M. Pańczyk-Pozdziej	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
63 B.J. Paszkowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
64 Z.M. Pawłowicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
65 A. Person	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
66 A.K. Piechniczek	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+
67 L.M. Piechota	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
68 K.M. Piesiewicz	+	-	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	?	-	-
69 S. Piotrowicz
70 Z.S. Pupa	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
71 J.W. Rachoń
72 M.D. Rocki	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-
73 Z. Romaszewski	-	+	+	+
74 J. Rotnicka	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
75 J. Rulewski	+
76 C.W. Ryszka
77 S. Sadowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
78 J. Sepioł	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
79 W. Sidorowicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
80 T.W. Skorupa	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
81 W. Skurkiewicz	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
82 E.S. Smulewicz	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
83 H.T. Stokłosa
84 J. Swakoń	+	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	+	+	-	+	+	-
85 Z.M. Szaleniec	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
86 A. Szewiński	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	?	-	-	+	+	-	-	-	-	-
87 G.A. Sztark	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
88 M. Trzciński	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
89 P. Wach	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
90 K.A. Wiatr	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
91 M.S. Witczak	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-
92 E.K. Wittbrodt	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
93 G.M. Wojciechowski	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
94 M. Wojtczak	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
95 H.M. Woźniak	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
96 J. Wyrowiński	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	+
97 A.M. Zając	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
98 K.P. Zaremba
99 P.B. Zientarski	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
100 M. Ziółkowski	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
Obecnych	85	83	83	83	81	83	82	83	83	83	83	81	82	82	83	83	82	81	82	82
Za	53	33	83	35	33	33	82	34	32	35	32	31	33	77	83	34	34	34	34	35
Przeciw	32	48	0	47	48	50	0	49	50	48	50	49	49	5	0	49	48	45	47	47
Wstrzymało się	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Nie głosowało	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0

	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	
1 Ł.M. Abgarowicz
2 M. Adamczak	+	-	-	-	-	.	+	-	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
3 P.Ł. Andrzejewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
5 M. Augustyn	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	
6 G.P. Banaś	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	#	+	+	.	
7 R.J. Bender	
8 J. Bergier	
9 S. Bisztyga	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	
10 P.J. Błaszczak	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
11 B.M. Borusewicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	
12 B. Borys-Damięcka	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
13 M.L. Boszko	.	-	-	?	-	+	+	-	+	-	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	
14 J.M. Chróścikowski	+	+	+	+	+	+	.	.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	.	-	?	
15 Z.J. Cichoń	
16 L. Cichosz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	?	
17 W. Cimoszewicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	?	+	+	
18 G. Czelej	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	#	+	+	+	-	?	
19 W. Dajczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
20 W.J. Dobkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	?	
21 J. Dobrzyński	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+	-	?	
22 J. Duda	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
23 S. Gogacz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	
24 S.A. Gorczyca	
25 R.J. Górecki	
26 H. Górski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	
27 M.T. Grubski	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
28 P.A. Gruszczyński	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
29 T.J. Gruszka	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
30 A.S. Grzyb	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	
31 W.L. Idczak	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
32 S.A. Iwan	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	
33 K. Jaworski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	.	+	+	+	-	.	.	
34 S. Jurcewicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
35 P.M. Kaleta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	-	
36 S. Karczewski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
37 L. Kieres	
38 K.M. Kleina	
39 M. Klima	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	.	
40 P. Klimowicz	+	?	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	?	+	+	+	?	+	
41 R. Knosala	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
42 S. Kogut	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
43 M. Konopka	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
44 B.J. Korfanty	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
45 S. Kowalski	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
46 N.J. Krajczy	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	.	
47 W.J. Kraska	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	
48 K. Kwiatkowski	
49 R.E. Ludwiczuk	+	-	-	-	-	+	
50 K. Majkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	
51 A. Massalski	+	+	+	+	+	+	.	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?	
52 Z.H. Meres	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	
53 T. Misiak	

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163
54 A. Misiołek	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
55 A.A. Motyczka	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
56 R.K. Muchacki
57 I. Niewiarowski	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
58 M. Okła	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
59 J. Olech	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+
60 W.Z. Ortyl	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+
61 A. Owczarek	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
62 M. Pańczyk-Pozdziej	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
63 B.J. Paszkowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?
64 Z.M. Pawłowicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
65 A. Person	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	.	.	.
66 A.K. Piechniczek	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
67 L.M. Piechota	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
68 K.M. Piesiewicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	?	+	+
69 S. Piotrowicz
70 Z.S. Pupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	.	+	-	+	+	+	+	+	-	-	+
71 J.W. Rachoń
72 M.D. Rocki	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
73 Z. Romaszewski
74 J. Rotnicka	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
75 J. Rulewski
76 C.W. Ryszka
77 S. Sadowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+
78 J. Sepioł	+	-	-	-	-	.	+	-	+	.	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
79 W. Sidorowicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	.
80 T.W. Skorupa	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	?
81 W. Skurkiewicz	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	?
82 E.S. Smulewicz	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
83 H.T. Stokłosa
84 J. Swakoń	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
85 Z.M. Szaleniec	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
86 A. Szewiński	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	?
87 G.A. Sztark	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
88 M. Trzciński	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
89 P. Wach	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
90 K.A. Wiatr	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+
91 M.S. Witczak	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	.	+	+	+	+	+	+	+
92 E.K. Wittbrodt	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
93 G.M. Wojciechowski	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?
94 M. Wojtczak	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
95 H.M. Woźniak	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
96 J. Wyrowiński	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-
97 A.M. Zając	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	?
98 K.P. Zaremba
99 P.B. Zientarski	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+
100 M. Ziółkowski	+	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
Obecnych	81	82	82	82	82	78	79	80	81	80	80	81	80	78	79	79	79	77	77	73
Za	81	32	33	33	32	78	79	32	81	34	80	33	47	78	76	79	78	49	46	39
Przeciw	0	49	49	48	50	0	0	48	0	46	0	47	32	0	1	0	0	26	30	14
Wstrzymało się	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	2	1	20
Nie głosowało	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0

	164		164
1 Ł.M. Abgarowicz	.	54 A. Misiołek	+
2 M. Adamczak	+	55 A.A. Motyczka	+
3 P.Ł. Andrzejewski	?	56 R.K. Muchacki	.
4 D.I. Arciszewska-Mielewczyk	+	57 I. Niewiarowski	+
5 M. Augustyn	+	58 M. Okła	+
6 G.P. Banaś	.	59 J. Olech	.
7 R.J. Bender	.	60 W.Z. Ortyl	+
8 J. Bergier	.	61 A. Owczarek	+
9 S. Bisztyga	+	62 M. Pańczyk-Pozdziej	+
10 P.J. Błaszczuk	+	63 B.J. Paszkowski	?
11 B.M. Borusewicz	+	64 Z.M. Pawłowicz	+
12 B. Borys-Damięcka	+	65 A. Person	.
13 M.L. Boszko	+	66 A.K. Piechniczek	+
14 J.M. Chróścikowski	+	67 L.M. Piechota	.
15 Z.J. Cichoń	.	68 K.M. Piesiewicz	+
16 L. Cichosz	+	69 S. Piotrowicz	.
17 W. Cimoszewicz	+	70 Z.S. Pupa	+
18 G. Czelej	+	71 J.W. Rachoń	.
19 W. Dajczak	+	72 M.D. Rocki	+
20 W.J. Dobkowski	+	73 Z. Romaszewski	.
21 J. Dobrzyński	+	74 J. Rotnicka	+
22 J. Duda	+	75 J. Rulewski	.
23 S. Gogacz	+	76 C.W. Ryszka	.
24 S.A. Gorczyca	.	77 S. Sadowski	+
25 R.J. Górecki	.	78 J. Sepioł	+
26 H. Górski	+	79 W. Sidorowicz	.
27 M.T. Grubski	+	80 T.W. Skorupa	+
28 P.A. Gruszczyński	+	81 W. Skurkiewicz	+
29 T.J. Gruszka	?	82 E.S. Smulewicz	+
30 A.S. Grzyb	+	83 H.T. Stokłosa	.
31 W.L. Idczak	+	84 J. Swakoń	+
32 S.A. Iwan	+	85 Z.M. Szaleniec	+
33 K. Jaworski	.	86 A. Szewiński	+
34 S. Jurcewicz	+	87 G.A. Sztark	+
35 P.M. Kaleta	-	88 M. Trzciniński	.
36 S. Karczewski	+	89 P. Wach	+
37 L. Kieres	.	90 K.A. Wiatr	+
38 K.M. Kleina	.	91 M.S. Witczak	+
39 M. Klima	.	92 E.K. Wittbrodt	+
40 P. Klimowicz	+	93 G.M. Wojciechowski	+
41 R. Knosala	+	94 M. Wojtczak	+
42 S. Kogut	+	95 H.M. Woźniak	+
43 M. Konopka	+	96 J. Wyrowiński	+
44 B.J. Korfanty	+	97 A.M. Zając	+
45 S. Kowalski	+	98 K.P. Zaremba	.
46 N.J. Krajczy	.	99 P.B. Zientarski	.
47 W.J. Kraska	+	100 M. Ziółkowski	+
48 K. Kwiatkowski	.		
49 R.E. Ludwiczuk	.	Obecnych	71
50 K. Majkowski	+	Za	67
51 A. Massalski	+	Przeciw	1
52 Z.H. Meres	+	Wstrzymało się	3
53 T. Misiak	.	Nie głosowało	0

. nieobecny; + za; - przeciw; ? wstrzymał się; # nie głosował

Przemówienia senatorów
przekazane do protokołu,
niewygłoszone
podczas 78. posiedzenia Senatu

Przemówienie senatora Romana Ludwiczuka w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Proponowane zmiany ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym są niejako wymuszone coraz szybszym rozwojem sieci informatycznych, jaki obecnie ma miejsce w przestrzeni publicznej, a także formalno-prawnej. Zmiany ustawy o KRS wprowadzają kilka udogodnień.

Po pierwsze, za sprawą łatwiejszego dostępu do dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego przedsiębiorca otrzymuje elektroniczny dokument, który jest uznawany na takich samych zasadach jak dokumentacja papierowa. Wprowadzana nowela ma na celu zapewnienie bezpośredniego i powszechnego dostępu do informacji z rejestru.

Po drugie, NIP nadawany przedsiębiorcy zostaje wprowadzony niejako z automatu do rejestru, bez uzasadnienia, a także bez konieczności ponoszenia opłaty sądowej.

Po trzecie, udogodnieniem jest bezpłatny dostęp do rejestru, co pozwala na zaoszczędzenie środków pieniężnych, które mogą być wydatkowane w dowolny cel, np. na bezpośrednio prowadzenie działalności.

Po czwarte, w dobie rozwoju internetu kolejnym elementem wyjścia naprzeciw prowadzącym działalność, a podlegającym przepisom Krajowego Rejestru Sądowego, jest możliwość wpisania informacji o przedsiębiorcy w postaci adresu strony internetowej i adresu e-mail. W warunkach gospodarki rynkowej znaczny odsetek prowadzących działalność posiada swoją stronę internetową i adres e-mail. W wielu aspektach działalności funkcjonowanie strony internetowej, na której znajdują się informacje o przedsiębiorstwie obejmujące dane teleadresowe, historię firmy oraz ofertę skierowaną do potencjalnych klientów, wpływa znacznie na konkurencyjność podmiotu. Podanie podstawowych danych do rejestru pozwoli na uzyskanie informacji o podmiocie w większym zakresie, a także ułatwi ewentualny kontakt z przedsiębiorcą. Dlatego też zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie proponowanych zmian.

Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Główne cele, jakie przyświecają nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, to sprawniejsze i łatwiejsze uzyskiwanie dokumentów wydanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego oraz upowszechnienie bezpłatnego dostępu do Krajowego Rejestru Sądowego.

By osiągnąć te cele konieczne jest zapewnienie jednakowej rangi dokumentom w postaci papierowej oraz elektronicznej. Nowela nadaje moc dokumentów urzędowych również odpisom, wyciągom, zaświadczeniom i informacjom wydawanym w postaci elektronicznej. Idąc dalej, ustanowione zostaje także, iż samodzielnie pobrane wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS będą miały moc prawną równą dokumentom wydanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego, jeśli będą posiadały cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w rejestrze.

Konieczny wydaje się także dostęp do wszystkich części Krajowego Rejestru Sądowego i wszystkich znajdujących się w nim danych. Chodzi o rejestr przedsiębiorców, stowarzyszeń i innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dłużników niewypłacalnych, a także elektroniczny katalog dokumentów i spółek. By doprowadzić do tego stanu rzeczy, w ustawie mówi się o bezpłatnym udostępnieniu Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych w zakresie aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS. Udostępniona ma być także lista dokumentów znajdujących się w elektronicznym katalogu dokumentów.

W związku z powyższymi zmianami zmodyfikowane zostały także przepisy o upoważnieniu ministra sprawiedliwości do określenia trybu udzielenia informacji z KRS, ich struktury i cech wydruków, które będą umożliwiały weryfikację wydruków z danymi zawartymi w rejestrze. Określony zostanie także sposób posługiwania się dokumentami wydanych w postaci elektronicznej.

Spośród przepisów porządkujących należy także wymienić te umożliwiające wpis do rejestru przedsiębiorców numeru NIP z urzędu, zaraz po uzyskaniu przez sąd rejestrowy informacji z urzędu skarbowego o jego nadaniu przedsiębiorcy. Wpis ów nie będzie podlegał opłacie sądowej, nie będzie też musiał być ogłoszony w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym”. Dzięki nowelizacji możliwe będzie także wpisanie do KRS adresów strony internetowej i poczty elektronicznej, o ile przedsiębiorca je posiada. Ustawa ma wejść w życie od nowego roku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawione rozwiązania są kolejnym krokiem na drodze do stworzenia państwa otwartego, ufającego obywatelowi, usprawniającego swoje i jego działania. Jest to zjawisko ze wszech miar ważne i potrzebne, tak jak przyjęcie omawianej w tym momencie noweli. Dziękuję za uwagę.

Przemówienie senatora Ryszarda Knosali w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad

Przedłożony dziś pod obrady Senatu projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym niesie istotne udogodnienia dotyczące zasad korzystania ze wspomnianego rejestru.

Na szczególną uwagę w tym względzie zasługuje nadanie nowego brzmienia niektórym przepisom zawartym w art. 4 ustawy. Artykuł ten określa między innymi zadania i zasady działania Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Na mocy przedstawionego projektu ustawy dokumenty wydawane z rejestru przez Centralną Informację, takie jak odpisy, wyciągi i zaświadczenia, zyskają moc dokumentów urzędowych nie tylko wtedy, gdy zostaną wydane w postaci papierowej, lecz również w przypadku wydania ich w postaci elektronicznej. Kolejna zmiana dotyczy zakresu udzielanych nieodpłatnie informacji o podmiotach wpisanych do rejestru. Jak wynika z obowiązującego obecnie art. 4 ust. 4a, nieodpłatnemu udostępnieniu w sieciach teleinformatycznych podlegają jedynie „podstawowe informacje o podmiotach wpisanych do rejestru przedsiębiorców i do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w tym również o organizacjach i podmiotach, które uzyskały status organizacji pożytku publicznego”. Projektodawca zaproponował, aby prawo do bezpłatnego dostępu do informacji rejestrowych było szersze i obejmowało ogół aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do rejestru. Informacje te będą wzbogacone ponadto o listę dokumentów zawartych w katalogu. Przyjęcie omawianego projektu ustawy w zaproponowanym brzmieniu spowoduje nadto, że każda zainteresowana osoba będzie mogła samodzielnie wykonać wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do rejestru. Co istotne, wydruki te, zgodnie z projektem ustawy, będą posiadały moc zrównaną z mocą dokumentów – odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji – wydawanych przez Centralną Informację. Jedynym warunkiem jest to, aby wydruki te posiadały cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w rejestrze.

Wdrożenie zmian w zakresie art. 4 ustawy wymaga jednak ustanowienia stosownych delegacji ustawowych dla ministra sprawiedliwości do wydania aktów wykonawczych. Reguluje to projektowany w nowym brzmieniu art. 6 pkt 1, który nakazuje wskazanemu ministrowi określenie cech wydruków dokonywanych z rejestru w taki sposób, aby możliwa był ich weryfikacja z danymi zawartymi w rejestrze oraz aby wydruki te zawierały zabezpieczenia chroniące przed wypaczeniem treści zapisanych na nich danych.

Nie ulega zatem najmniejszej wątpliwości, że przyjęcie przepisów w opisanym brzmieniu ułatwi pozyskiwanie i wykorzystanie informacji zgromadzonych w rejestrze. Tym samym projekt ustawy sprzyja podniesieniu poziomu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego w Polsce. Dlatego też proszę Wysoką Izbę o przyjęcie przedstawionego projektu ustawy. Dziękuję.

Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem ósmym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Budżet naszego kraju dotuje w tej chwili kilka uczelni, które kształcą na profilach teologicznych. Są to Papieski Wydział Teologiczny w Warszawie, Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu i Wyższa Szkoła Filozoficzno-Pedagogiczna „Ignatianum” w Krakowie. Wszystkie one otrzymują dotacje i środki z budżetu państwa na zasadach określonych dla uczelni publicznych. Finansowanie z budżetu ma nie obejmować kosztów realizacji inwestycji budowlanych. Na dotowanie inwestycji budowlanych ze środków państwowych mogą z kolei liczyć Katolicki Uniwersytet Lubelski i Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie.

Nie podlega dyskusji, iż wyznanie prawosławne jest drugim z największych w Polsce. Jest również jednym z piętnastu wyznań, z którymi stosunki państwo uregulowało w odrębnej ustawie. Z całą pewnością odsetek wiernych i liczba kształconych w naszym kraju duchownych prawosławnych predestynuje Prawosławne Seminarium Duchowne w Warszawie do otrzymywania dotacji z budżetu państwa. Ustawa, którą w tej chwili omawiamy, stwarza ku temu ramy i postanawia, że seminarium to będzie utrzymywane z budżetu na podobnych zasadach jak papieskie wydziały teologiczne w Warszawie i Wrocławiu oraz krakowskie „Ignatianum”. Uczelnia ma więc korzystać ze środków na zasadach określonych dla uczelni publicznych, z wyłączeniem finansowania kosztów realizacji inwestycji budowlanych.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jak już wspomniałem, pomysł zawarty w ustawie jest słuszny. Warto jednakże zwrócić uwagę na fakt, że Prawosławne Seminarium Duchowne w Warszawie będzie dotowane ze środków budżetowych od najbliższego roku akademickiego, a więc jeszcze w tym roku budżetowym. Pojawia się więc pytanie: czy zabezpieczono na ów cel środki? Mam tę jedyną wątpliwość, poza tym ustawa w mojej opinii godna jest przyjęcia. Dziękuję za uwagę.

Przemówienie senatora Janusza Rachonia w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Rzeczpospolita Polska pozostaje jednym z pięciu państw członkowskich Rady Europy, które do dnia dzisiejszego procedowanej konwencji nie ratyfikowały ani do niej nie przystąpiły.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Konwencja Rady Europy o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy jest jednym z najważniejszych elementów tożsamości europejskiej i jest sytuowana ponad podziałami narodowościowymi.

Ambasador nadzwyczajny i pełnomocny Rzeczypospolitej Polskiej przy Radzie Europy w dniu 18 marca 2010 r. w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej podpisał Konwencję Rady Europy o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy. Konwencja zmierza do zachowawczej ochrony wszelkiej spuścizny architektonicznej znajdującej się w Polsce, przy uwzględnieniu wymogów współczesności oraz zasady zrównoważonego rozwoju. Model ochrony dziedzictwa architektonicznego Europy przyjęty w konwencji i stosowany w poszczególnych państwach nie stanowi bariery w rozwoju cywilizacyjnym, umożliwiając kreację współczesnej architektury w urbanistycznej i architektonicznej tkance historycznej. Konwencja daje możliwość łączenia współczesnej architektury z utrzymaniem i przywracaniem historycznego charakteru obszarów miejskich.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z przyjemnością pragnę poinformować, że Wydział Architektury Politechniki Gdańskiej od wielu lat specjalizuje się w tym obszarze. Odbudowa gdańskiej starówki, Starego Miasta w Elblągu, Wielki Młyn i Hala Targowa w Gdańsku czy też rewitalizacja Gmachu Głównego Politechniki Gdańskiej to dzieła Wydziału Architektury Politechniki Gdańskiej.

Jestem głęboko przekonany, że przystąpienie Polski do konwencji ma obecnie przede wszystkim znaczenie polityczne. Polska wciąż pozostaje jednym z nielicznych państw członkowskich Rady Europy, które nie związały się konwencją sporządzoną w 1985 r. W świetle mojej najlepszej wiedzy od dawna spełniamy wymogi konwencyjne, ustanawiając w swoim wewnętrznym porządku prawnym wysoki poziom ochrony dziedzictwa architektonicznego, Polska jako członek Rady Europy jest politycznie zobowiązana do przyjmowania standardów prawnych określonych przez tę organizację.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Popieram ratyfikację konwencji, gdyż wspólne europejskie dziedzictwo architektoniczne jest jednym z najważniejszych elementów tożsamości europejskiej, stanowiąc wartość zasługującą na szczególną ochronę w prawie międzynarodowym. Dziękuję za uwagę.

Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Ustawa, którą w tej chwili omawiamy, jest związana z procedurą określoną w Konstytucji RP, dotyczącą ratyfikacji umów międzynarodowych za zgodą parlamentu. Umową tego typu jest w tym wypadku Konwencja Rady Europy o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy.

Konwencja ta ma odnosić się do ochrony spuścizny architektonicznej znajdującej się w Polsce. Przyjęty w niej model ochrony dziedzictwa architektury nie jest barierą w rozwoju jej nowych projektów. Konwencja w sposób szczególny daje możliwość łączenia współczesnej architektury z utrzymaniem, a nawet przywracaniem historycznego charakteru obszarów miejskich.

Umowa definiuje pojęcie dziedzictwa architektonicznego i dóbr podlegających ochronie. Określa także zasady polityki państwa w zakresie konserwacji zabytków i ramy prawne ich ochrony. Co ciekawe, dokument ten stanowił bazę dla rezolucji Parlamentu Europejskiego z 7 września 2006 r. w sprawie ochrony przyrodniczego, architektonicznego i kulturowego dziedzictwa europejskiego. Warto także dodać, że Polska jest jednym z pięciu ostatnich państw członkowskich Rady Europy, które nie ratyfikowały konwencji ani do niej nie przystąpiły. Z pewnością ów fakt nie przysparza nam chwały.

Równie ważne jest podkreślenie, że wejście w życie konwencji nie spowoduje zmian w prawie wewnętrznym, nie nałoży również dodatkowych obowiązków na podmioty prywatne i jednostki samorządu terytorialnego.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Argumentów, by głosować za omawianą przez Wysoką Izbę konwencją, jest całe mnóstwo. Ewidentnie przysłuży się ona nam wszystkim teraz, a także przyszłym pokoleniom, dlatego z pewnością warta jest przyjęcia. Dziękuję za uwagę.

Przemówienie senatora Stanisława Jurcewicza w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Dziedzictwo kulturowe jest jednym z najważniejszych elementów tożsamości europejskiej, dlatego konwencja zmierza do zachowawczej ochrony wszelkiej spuścizny architektonicznej znajdującej się w Polsce, przy uwzględnieniu wymogów współczesności oraz zasady zrównoważonego rozwoju. Model ochrony dziedzictwa architektonicznego Europy, przyjęty w konwencji i stosowany w poszczególnych państwach, nie stanowi bariery w rozwoju cywilizacyjnym, umożliwiając kreację współczesnej architektury w urbanistycznej i architektonicznej tkance historycznej. Konwencja daje możliwość łączenia współczesnej architektury z utrzymaniem i przywracaniem historycznego charakteru obszarów miejskich. Konwencja stanowi prawny instrument umożliwiający harmonizację działań inwestycyjnych z potrzebami zachowania i ochrony dziedzictwa architektonicznego.

Wejście w życie konwencji nie spowoduje potrzeby wprowadzenia zmian w prawie wewnętrznym. Ochrona dziedzictwa architektonicznego w Polsce na podstawie obecnie obowiązującego ustawodawstwa spełnia standardy konwencyjne.

Ratyfikacja konwencji będzie mieć pozytywne skutki polityczne. Polska jest jednym z pięciu członków Rady Europy, którzy do dziś do konwencji nie przystąpili. Ratyfikacja poprawi zatem wizerunek Polski.

Zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Zawarty w tym przepisie konstytucji termin „dziedzictwo narodowe” należy interpretować szeroko, nie ograniczając zakresu znaczeniowego do terminu „zabytek”, którym posługuje się polski ustawodawca w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tym samym termin ten obejmować będzie także dziedzictwo architektoniczne Europy, którego dotyczy konwencja.

Konwencja dotyczy organów władzy państwowej odpowiedzialnych za tworzenie prawa i prowadzenie polityki kulturalnej, zobowiązując te organy do starań w zakresie wprowadzania takich uregulowań oraz prowadzenia takiej polityki, aby sprzyjały one ochronie dziedzictwa architektonicznego. Z uwagi na przedmiot konwencja dotyczy przede wszystkim ministra kultury i dziedzictwa narodowego jako organu odpowiedzialnego w administracji rządowej za ochronę dziedzictwa narodowego.

Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem dziesiątym porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Protokół zmieniający konwencję o odpowiedzialności za roszczenia morskie jest kolejną umową międzynarodową, nad ratyfikacją której Wysoki Senat dyskutuje podczas tego posiedzenia.

Protokół wszedł w życie 13 maja 2004 r., a głównym jego założeniem jest wprowadzenie wyższych niż w konwencji limitów odpowiedzialności wynikających z roszczeń morskich. Krok ten wynika z utraty wartości przez jednostkę zwaną specjalnym prawem ciągnięcia, czyli umowną bezgotówkową jednostkę monetarną stosowaną także do szacowania szkód morskich. Ponadto zaś, zmierza on do zwiększenia bezpieczeństwa żeglugi.

Warto podkreślić, iż obowiązek stosowania protokołu londyńskiego przewiduje dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ubezpieczenia armatorów i roszczeń morskich. Ważne jest też, iż po ratyfikacji protokołu nie nastąpią zmiany w polskim porządku prawnym, gdyż konwencja o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie ze zmianami została już umieszczony w rodzimym kodeksie morskim.

Panie Marszałku, Wysoka Izbo, cele, które przyświecają przyjęciu protokołu do konwencji o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie są klarowne i idą w dobrym kierunku, dlatego zachęcam Wysoką Izbę do wyrażenia zgody na jego ratyfikację. Dziękuję za uwagę!

Przemówienie senatora Tadeusza Gruszki w dyskusji nad punktem dwunastym porządku obrad

Ustawa o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw oraz niektórych innych ustaw umożliwia wprowadzenie do obrotu paliw ciekłych z większą ilością biokomponentów. Po wejściu w życie ustawy ilość ta zwiększy się z 5% do 7% objętości estrów metylowych kwasów tłuszczowych. Już dzisiaj zastosowanie biokomponentów w paliwach w ilości do 5% budzi wątpliwości użytkowników pojazdów samochodowych, którzy obawiają się o możliwość pogorszenia się parametrów pracy silnika. Pogląd ten podziela też wielu mechaników. W wyniku dyskusji podczas prac komisji Komisja Gospodarki Narodowej otrzymała z ust przedstawiciela rządu informację, że wszyscy europejscy producenci silników zapewniają, że zwiększona objętość biokomponentów w paliwach nie ma szkodliwego wpływu na stan silnika.

Uważam, że po to, by został zrealizowany Narodowy Cel Wskaźnikowy, czyli minimalny udział biokomponentów i innych paliw odnawianych w ogólnej ilości paliw ciekłych, rząd powinien dołożyć wszelkich starań, aby z informacją o braku przeciwwskazań w stosowaniu biopaliw dotrzeć do możliwie najszerszego kręgu użytkowników pojazdów samochodowych.

Innym zagadnieniem, aczkolwiek wiążącym się z powyższym, jest kwestia jakości paliw oferowanych na rynku. Często to właśnie jego fatalna jakość wpływa na negatywne postrzeganie stosowania wszelkich dodatków w paliwach. Należy wyrazić nadzieję, że inspekcja handlowa zdoła wyeliminować wszystkich tych przedsiębiorców, którzy zaniżają jakość paliwa, działając tym samym na szkodę konsumentów.

Treść

78. posiedzenia Senatu w dniu 9 czerwca 2011 r.

Wznowienie posiedzenia	
Punkt siódmy porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	
Sprawozdanie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji senator sprawozdawca Piotr Wach	3
Wystąpienie podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości podsekretarz stanu Grzegorz Wąlecko	3
Otwarcie dyskusji	
Zamknięcie dyskusji	
Punkt ósmy porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o finansowaniu Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie z budżetu państwa	
Sprawozdanie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu senator sprawozdawca Adam Massalski	4
Zapytania i odpowiedzi senator Stanisław Jurcewicz senator sprawozdawca Adam Massalski senator Władysław Sidorowicz senator sprawozdawca Adam Massalski senator Stanisław Gorczyca senator sprawozdawca Adam Massalski	5
Wystąpienie podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego podsekretarz stanu Witold Jurek	5
Zapytania i odpowiedzi senator Wojciech Skurkiewicz podsekretarz stanu Witold Jurek senator Sławomir Sadowski podsekretarz stanu Witold Jurek	6
Otwarcie dyskusji	
senator Kazimierz Wiatr	6
Zamknięcie dyskusji	
Punkt dziewiąty porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa architektonicznego Europy, sporządzonej w Grenadzie dnia 3 października 1985 r.	
Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych senator sprawozdawca Alicja Zając	7
Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu senator sprawozdawca Piotr Andrzejewski	8
Zapytania i odpowiedzi senator Stanisław Gorczyca senator sprawozdawca Alicja Zając	9
Wystąpienie sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego sekretarz stanu Piotr Żuchowski	10
Zapytania i odpowiedzi senator Sławomir Sadowski sekretarz stanu Piotr Żuchowski	10
Otwarcie dyskusji senator Janusz Rachoń senator Piotr Andrzejewski senator Marek Ziółkowski senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk	11
Zamknięcie dyskusji	
Punkt dziesiąty porządku obrad: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ratyfikacji Protokołu zmieniającego Konwencję o ograniczeniu odpowiedzialności za roszczenia morskie z 1976 r., sporządzonego w Londynie dnia 2 maja 1996 r.	
Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych senator sprawozdawca Dorota Arciszewska-Mielewczyk	13

Sprawozdanie Komisji Gospodarki Narodowej	
senator sprawozdawca	
Marek Trzcinański	14
Wystąpienie podsekretarza stanu w Minister-	
stwie Infrastruktury	
podsekretarz stanu	
Anna Wypych-Namietko	14
Zapytania i odpowiedzi	
senator Piotr Andrzejewski	15
podsekretarz stanu	
Anna Wypych-Namietko	15
senator Piotr Andrzejewski	16
podsekretarz stanu	
Anna Wypych-Namietko	16
senator Piotr Andrzejewski	16
podsekretarz stanu	
Anna Wypych-Namietko	16
Otwarcie dyskusji	
Zamknięcie dyskusji	
Punkt jedenasty porządku obrad: drugie	
czytanie projektu ustawy o zmianie usta-	
wy o wykonywaniu mandatu posła i sena-	
tora oraz ustawy o ograniczeniu prowa-	
dzenia działalności gospodarczej przez	
osoby pełniące funkcje publiczne	
Sprawozdanie połączonych Komisji Usta-	
wodawczej oraz Komisji Regulaminowej,	
Etyki i Spraw Senatorskich	
senator sprawozdawca	
Zbigniew Szaleniec	17
Zapytania i odpowiedzi	
senator Tadeusz Gruszka	19
senator Piotr Andrzejewski	19
senator sprawozdawca	
Zbigniew Szaleniec	19
szef Centralnego Biura	
Antykorupcyjnego	
Paweł Wojtunik	20
senator Stanisław Bisztyga	21
senator Tadeusz Gruszka	21
szef Paweł Wojtunik	21
senator Zbigniew Szaleniec	22
szef Paweł Wojtunik	22
Otwarcie dyskusji	
senator Piotr Andrzejewski	22
Zamknięcie dyskusji	
szef Paweł Wojtunik	24
Punkt dwunasty porządku obrad: stano-	
wisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie	
ustawy o systemie monitorowania i kon-	
trolowania jakości paliw oraz niektórych	
innych ustaw	
Sprawozdanie połączonych Komisji Gospo-	
darki Narodowej oraz Komisji Rolnictwa	
i Rozwoju Wsi	
senator sprawozdawca	
Jan Olech	24
Wystąpienie podsekretarza stanu w Mini-	
sterstwie Gospodarki	
podsekretarz stanu	
Rafał Baniak	25
Otwarcie dyskusji	
Zamknięcie dyskusji	
Punkt trzynasty porządku obrad: informa-	
cja o wynikach działalności Centralnego	
Biura Antykorupcyjnego w 2010 roku	
szef Centralnego Biura	
Antykorupcyjnego	
Paweł Wojtunik	26
Zapytania i odpowiedzi	
senator Władysław Sidorowicz	30
szef Paweł Wojtunik	30
senator Tadeusz Gruszka	31
szef Paweł Wojtunik	31
senator Jadwiga Rotnicka	32
senator Marek Trzcinański	32
szef Paweł Wojtunik	32
senator Grzegorz Wojciechowski	33
szef Paweł Wojtunik	33
senator Henryk Woźniak	34
senator Maciej Grubski	34
szef Paweł Wojtunik	34
szef Paweł Wojtunik	35
senator Michał Okła	36
senator Jan Rulewski	36
szef Paweł Wojtunik	36
senator Stanisław Kogut	38
szef Paweł Wojtunik	38
senator Maciej Klima	40
senator Zbigniew Szaleniec	40
szef Paweł Wojtunik	40
senator Grażyna Sztark	42
szef Paweł Wojtunik	42
senator Zbigniew Szaleniec	42
szef Paweł Wojtunik	42
senator Grzegorz Wojciechowski	43
szef Paweł Wojtunik	43
senator Barbara Borys-Damięcka	43
szef Paweł Wojtunik	43
senator Stanisław Kogut	44
szef Paweł Wojtunik	44
senator Stanisław Kogut	45
senator Grzegorz Wojciechowski	45
szef Paweł Wojtunik	45
Otwarcie dyskusji	
senator Maciej Grubski	45
senator Piotr Andrzejewski	46
Zamknięcie dyskusji	
Komunikaty	
Wznowienie obrad	
Punkt czternasty porządku obrad: zmiany	
w składzie komisji senackich	
Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Ety-	
ki i Spraw Senatorskich	
senator sprawozdawca	
Zbigniew Szaleniec	47
Głosowanie nr 4.	47
Podjęcie uchwały w sprawie zmian w skła-	
dzie komisji senackich	

Punkt pierwszy porządku obrad (cd.)

Sprawozdanie połączonych Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Środowiska senator sprawozdawca
Jan Wyrowiński 48

Sprawozdanie mniejszości połączonych komisji senator sprawozdawca mniejszości
Tadeusz Gruszka 48

Głosowanie nr 5 48

Głosowanie nr 6 48

senator Jan Wyrowiński 48

Głosowanie nr 7 48

Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw

Punkt drugi porządku obrad (cd.)

Sprawozdanie połączonych Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej senator sprawozdawca
Janusz Sepioł 48

Głosowanie nr 8 49

Głosowanie nr 9 49

Głosowanie nr 10 49

Głosowanie nr 11 49

Głosowanie nr 12 49

Głosowanie nr 13 49

Głosowanie nr 14 50

Głosowanie nr 15 50

Głosowanie nr 16 50

Głosowanie nr 17 50

Głosowanie nr 18 50

Głosowanie nr 19 50

Głosowanie nr 20 50

Głosowanie nr 21 50

Głosowanie nr 22 51

Głosowanie nr 23 51

Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących

Punkt trzeci porządku obrad (cd.)

Głosowanie nr 24 51

Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa

Punkt czwarty porządku obrad (cd.)

Sprawozdanie połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Środowiska senator sprawozdawca
Jadwiga Rotnicka 51

Głosowanie nr 25 51

Głosowanie nr 26 52

Głosowanie nr 27 52

Głosowanie nr 28 52

Głosowanie nr 29 52

Głosowanie nr 30 52

Głosowanie nr 31 52

Głosowanie nr 32 52

Głosowanie nr 33 52

Głosowanie nr 34 53

Głosowanie nr 35 53

Głosowanie nr 36 53

Głosowanie nr 37 53

Głosowanie nr 38 53

Głosowanie nr 39 53

Głosowanie nr 40 53

Głosowanie nr 41 53

Głosowanie nr 42 54

Głosowanie nr 43 54

Głosowanie nr 44 54

Głosowanie nr 45 54

Głosowanie nr 46 54

Głosowanie nr 47 54

Głosowanie nr 48 54

Głosowanie nr 49 54

Głosowanie nr 50 55

Głosowanie nr 51 55

Głosowanie nr 52 55

Głosowanie nr 53 55

Głosowanie nr 54 55

Głosowanie nr 55 55

Głosowanie nr 56 55

Głosowanie nr 57 55

Głosowanie nr 58 55

Głosowanie nr 59 55

Głosowanie nr 60 56

Głosowanie nr 61 56

Głosowanie nr 62 56

Głosowanie nr 63 56

Głosowanie nr 64 56

Głosowanie nr 65 56

Głosowanie nr 66 56

Głosowanie nr 67 56

Głosowanie nr 67 56

Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw

Punkt piąty porządku obrad (cd.)

Sprawozdanie Komisji Gospodarki Narodowej senator sprawozdawca
Stanisław Jurcewicz 57

Sprawozdanie mniejszości komisji senator sprawozdawca mniejszości
Tadeusz Gruszka 57

Głosowanie nr 68 57

Głosowanie nr 69 57

Głosowanie nr 70 57

Głosowanie nr 71 58

Głosowanie nr 72 58

Głosowanie nr 73 58

Głosowanie nr 74 58

Głosowanie nr 75 58

Głosowanie nr 76 58

Głosowanie nr 77 58

Głosowanie nr 78 58

Głosowanie nr 79 58

Głosowanie nr 80	58	Głosowanie nr 127	64
Głosowanie nr 81	58	Głosowanie nr 128	64
Głosowanie nr 82	59	Głosowanie nr 129	64
Głosowanie nr 83	59	Głosowanie nr 130	64
Głosowanie nr 84	59	Głosowanie nr 131	64
Głosowanie nr 85	59	Głosowanie nr 132	64
Głosowanie nr 86	59	Głosowanie nr 133	64
Głosowanie nr 87	59	Głosowanie nr 134	64
Głosowanie nr 88	59	Głosowanie nr 135	65
Głosowanie nr 89	59	Głosowanie nr 136	65
Głosowanie nr 90	59	Głosowanie nr 137	65
Głosowanie nr 91	60	Głosowanie nr 138	65
Głosowanie nr 92	60	Głosowanie nr 139	65
Głosowanie nr 93	60	Głosowanie nr 140	65
Głosowanie nr 94	60	Głosowanie nr 141	65
Głosowanie nr 95	60	Głosowanie nr 142	65
Głosowanie nr 96	60	Głosowanie nr 143	65
Głosowanie nr 97	60	Głosowanie nr 144	66
Głosowanie nr 98	60	Głosowanie nr 145	66
Głosowanie nr 99	60	Głosowanie nr 146	66
Głosowanie nr 100	60	Głosowanie nr 147	66
Głosowanie nr 101	61	Głosowanie nr 148	66
Głosowanie nr 102	61	Głosowanie nr 149	66
Głosowanie nr 103	61	Głosowanie nr 150	66
Głosowanie nr 104	61	Głosowanie nr 151	66
Głosowanie nr 105	61	Głosowanie nr 152	66
Głosowanie nr 106	61	Głosowanie nr 153	67
Głosowanie nr 107	61	Głosowanie nr 154	67
Głosowanie nr 108	61	Głosowanie nr 155	67
Głosowanie nr 109	61	Głosowanie nr 156	67
Głosowanie nr 110	61	Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o wdro-	
Głosowanie nr 111	62	żeniu naziemnej telewizji cyfrowej	
Głosowanie nr 112	62	Punkt siódmy porządku obrad (cd.)	
Głosowanie nr 113	62	Głosowanie nr 157	67
Głosowanie nr 114	62	Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmia-	
Głosowanie nr 115	62	nie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym	
Głosowanie nr 116	62	Punkt ósmy porządku obrad (cd.)	
Głosowanie nr 117	62	Głosowanie nr 158	67
Głosowanie nr 118	62	Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o finan-	
Głosowanie nr 119	62	sowaniu Prawosławnego Seminarium	
Głosowanie nr 120	62	Duchownego w Warszawie z budżetu państwa	
Głosowanie nr 121	63	Punkt dziewiąty porządku obrad (cd.)	
Głosowanie nr 122	63	Głosowanie nr 159	67
Głosowanie nr 123	63	Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o raty-	
Głosowanie nr 124	63	fikacji Konwencji o ochronie dziedzictwa	
Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmia-		architektonicznego Europy, sporządzo-	
nie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektóry-		nej w Grenadzie dnia 3 października	
ch innych ustaw		1985 r.	
Punkt szósty porządku obrad (cd.)		Punkt dziesiąty porządku obrad (cd.)	
Sprawozdanie połączonych Komisji Gospo-		Głosowanie nr 160	68
darki Narodowej oraz Komisji Kultury		Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o ratyfi-	
i Środków Przekazu		kacji Protokołu zmieniającego Konwencję	
senator sprawozdawca		o ograniczeniu odpowiedzialności za rosz-	
Stanisław Iwan	63	czenia morskie z 1976 r., sporządzonego	
Sprawozdanie mniejszości połączonych ko-		w Londynie dnia 2 maja 1996 r.	
misji		Punkt jedenasty porządku obrad (cd.)	
senator sprawozdawca mniejszości		Przystąpienie do trzeciego czytania	
Piotr Andrzejewski.	63	projektu ustawy o zmianie ustawy o wy-	
Głosowanie nr 125	63		
Głosowanie nr 126	64		

konywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne senator Piotr Andrzejewski	68	Przemówienia senatorów przekazane do protokołu, niewyłoszone podczas 78. posiedzenia Senatu	
Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich senator Zbigniew Szaleniec	68	Przemówienie senatora Romana Ludwiczuka w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad	93
Głosowanie nr 161	68	Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad	94
Głosowanie nr 162	68	Przemówienie senatora Ryszarda Knosali w dyskusji nad punktem siódmym porządku obrad	95
Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne		Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem ósmym porządku obrad	96
Punkt dwunasty porządku obrad (cd.)		Przemówienie senatora Janusza Rachonia w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad	97
Głosowanie nr 163	69	Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad	98
Głosowanie nr 164	69	Przemówienie senatora Stanisława Jurcewicza w dyskusji nad punktem dziewiątym porządku obrad	99
Podjęcie uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw		Przemówienie senatora Stanisława Bisztygi w dyskusji nad punktem dziesiątym porządku obrad	100
Oświadczenia		Przemówienie senatora Tadeusza Gruszki w dyskusji nad punktem dwunastym porządku obrad	101
senator Jan Dobrzyński	69		
senator Wiesław Dobkowski	69		
senator Paweł Klimowicz	70		
senator Henryk Woźniak	70		
Wyniki głosowań			

Opracowanie: Dział Stenogramów
Biura Prac Senackich Kancelarii Senatu
Łamanie i druk: Dział Edycji i Poligrafii
Biura Informatyki Kancelarii Senatu
Nakład: 155 egz.