



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DWM II 477 / 16 / 08
BM-1-0400-29/08

Warszawa, dnia 14 lutego 2008r.

Pani Senator RP

Dorota Arciszewska - Mielewczyk

Szanowne Pani Senator,

W związku z oświadczeniem Pani Senator złożonym w dniu 16 stycznia 2008r. w sprawie Pana Wojciecha Pomorskiego uprzejmie informuję, co następuje.:

Sprawa wykonywania władzy rodzicielskiej oraz realizacji prawa do osobistych kontaktów z dziećmi Pana Wojciecha Pomorskiego nie była przedmiotem postępowania w trybie Konwencji haskiej z dnia 25.X.1980r. dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, jak też rozporządzenia Rady (WE) z dnia 27.XI.2003r. o jurysdykcji oraz uznawaniu i wykonywaniu orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, dla realizacji których Ministerstwo Sprawiedliwości RP pełni funkcję organu centralnego.

W związku z tym informacje jakimi dysponujemy w tej sprawie uzyskaliśmy z Departamentu Konsularnego i Polonii Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

W maju 2005r. Pan Wojciech Pomorski złożył w sądzie w Wiedniu wniosek o uregulowanie prawa do osobistych kontaktów z dziećmi. Sąd ten przyznał mu pełnomocnika z urzędu. W kwietniu 2006r. sąd zezwolił panu W. Pomorskiemu na spotkania z córkami dwa razy w ciągu dwóch miesięcy. Spotkania miały się odbywać w obecności osoby nadzorującej, znającej język polski i niemiecki, co zapewniało możliwość porozumienia się przez ojca z dziećmi w j. polskim. Spotkania takie miały miejsce tylko dwa razy – w maju i listopadzie 2006r. Przedmiotem rozprawy przed sądem austriackim nie były zagadnienia rozpatrywane wcześniej przez sąd niemiecki tj. dotyczące władzy rodzicielskiej. Zdaniem sądu austriackiego jurysdykcja w tym zakresie przysługuje sądowi niemieckiemu jako właściwemu.

Pan W. Pomorski domaga się zniesienia nadzoru w kontaktach z córkami, kwestionuje bezstronność sędziego oraz opinie biegłych sporządzone w tej sprawie. Popadł w konflikt z przyznanym mu adwokatem, jednakże sąd oddalił jego wniosek o zmianę pełnomocnika. Rozprawa wyznaczona na wrzesień 2007r. została odroczone, sąd nie wyznaczył dotychczas nowego terminu.

W styczniu 2008r. dziadkowie dziewczynek złożyli w sądzie w Wiedniu wniosek o umożliwienie im kontaktu z dziećmi. Wydział

Konsularny Ambasady RP w Wiedniu wystosował prośbę do sądu o pozytywne rozpatrzenie tego wniosku.

Przedstawiciel Wydziału Konsularnego Ambasady RP w Wiedniu pozostaje w stałym kontakcie z Panem W. Pomorskim, jego adwokatem oraz sędzią Sądu Rejonowego w Wiedniu - Śródmieście, przed którym toczy się postępowanie. Sąd ten odmawia udzielenia konsulowi informacji powołując się na fakt, że urząd konsularny nie jest stroną w sprawie. Informacji nie udziela także pełnomocnik pana W. Pomorskiego powołując się na zasadę zachowania tajemnicy adwokackiej.

Wobec powyższego Wydział Konsularny Ambasady RP w Wiedniu wystąpi do austriackiego Ministerstwa Sprawiedliwości z oficjalnym zapytaniem o udzielenie informacji na temat sprawy.

Z przekazanych informacji wynika ponadto, że sąd austriacki nie ma wpływu na przyznanie z urzędu konkretnego adwokata, gdyż pełnomocnik jest wybierany losowo przez Radę Adwokacką. Nie ma zatem możliwości ani formalnego obowiązku przyznania Panu W. Pomorskiemu polskojęzycznego adwokata.

Zarzuty podnoszone przez Pana W. Pomorskiego dotyczące działań i decyzji austriackiego sądu mogą podlegać ocenie jedynie przez sąd wyższej instancji wskutek ewentualnego zaskarżenia. Po wyczerpaniu przysługujących środków zaskarżenia zgodnie z prawem austriackim - istnieje możliwość złożenia skargi do Europejskiego Trybunału Praw

Człowieka w Strasburgu, jeżeli w ocenie zainteresowanego w toku postępowania przed sądem austriackim doszło do naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Prostąj z wyrazem: secunlu,

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Eukasz Redziniak
PODSEKRETARZ STANU