



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER FINANSÓW

PT10/0602/763/SCP/09/BMI9-16946

Warszawa, 15 stycznia 2010 roku

CABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 18.01.2010.

nr 272 podpis Borusewicz

Prac Senackich
wpłynęło dn. 18.01.10
nr 372 podpis [signature]

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z pismem Pana Marszałka z dnia 22 grudnia 2009 r., nr BPS/DSK-043-2240/09, przy którym przekazane zostało oświadczenie złożone przez Panią Senator Dorotę Arciszewską - Mielewczyk podczas 46 posiedzenia Senatu RP w dniu 17 grudnia 2009 roku, dotyczące uregulowania przepisu § 48 ust. 4 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 27, poz. 268, z późn. zm.), wyjaśniam, co następuje.

W swoim oświadczeniu Pani Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk, wskazując na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 października 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1509/08, w którym Sąd ten uznał niekonstytucyjność przepisu § 48 ust. 4 pkt 1 lit a) ww. rozporządzenia Ministra Finansów, w zakresie, w jakim wprowadza pojęcie „podmiotu nieuprawnionego do wystawiania faktur” w sytuacji, gdy ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50, z późn. zm.) ustanawia obowiązek, a nie prawo, wystawiania faktur dokumentujących dokonanie czynności opodatkowanych – zwróciła się do Ministra Finansów o opinię odnośnie ww. oceny wyrażonej przez Sąd.

Ustosunkowując się do powyższego pragnę zauważyć, że zgodnie z zasadą konstytucyjną sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawiśli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom (art. 178 ust. 1 Konstytucji RP). Istotą niezawisłości sędziowskiej jest nie wywieranie jakiegokolwiek wpływu na sędziego w sprawowaniu przez niego wymiaru sprawiedliwości, a więc jego niezależność (zawsze w ramach obowiązującego prawa) w rozstrzyganiu kwestii faktycznych i prawnych wyłaniających się w rozpoznawanej sprawie. Podnieść należy, iż przywołany w oświadczeniu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi odnosi się do konkretnej sprawy podatkowej, osadzonej w określonym stanie faktycznym i ocena prawna oraz wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w tym orzeczeniu są wiążące wyłącznie w tej sprawie (art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.).

Wskazania przy tym wymaga, że w wyniku ww. orzeczenia, którym Sąd uchylił decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, sprawa ta musi zostać rozpatrzona ponownie przez ten organ podatkowy. W tej sytuacji, wypowiedanie się przez Ministra Finansów w zakresie przedmiotu trwającego postępowania podatkowego, mogłoby zostać poczytane za nieuprawnioną ingerencję w postępowanie podatkowe, naruszającą podstawową zasadę procedury podatkowej, tj. zasadę dwuinstancyjności postępowania, wyrażoną w art. 127 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t.j.: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.).

Jednocześnie wyjaśniam, że stosownie do postanowień Konstytucji RP w sprawach zgodności z Konstytucją przepisów orzeka Trybunał Konstytucyjny (art. 188 pkt 3 Konstytucji RP). Zastosowany w przedstawionej w oświadczeniu sprawie ww. przepis rozporządzenia Ministra Finansów dotychczas nie został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niekonstytucyjny. Podkreślić przy tym należy, że przytoczone w oświadczeniu stanowisko organów podatkowych znajduje potwierdzenie w licznych orzeczeniach sądów administracyjnych, odnoszących się m. in. także do kwestii konstytucyjności przepisu § 48 ust. 4 pkt 1 lit a) ww. rozporządzenia Ministra Finansów (przykładowo wymienić można: wyrok NSA z dnia 13 marca 2008 r., sygn. I FSK 311/07, wyrok NSA z dnia 29 listopada 2007 r., sygn. akt I FSK 1459/06, wyrok NSA z dnia 16 maja 2006 r., sygn. akt I FSK 816/05, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt I SA/Gd 870/07, wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 lutego 2007 r., sygn. akt I SA/Łd 1886/06, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5

października 2006 r., sygn. akt I SA/Wr 748/05, wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 lipca 2006 r., sygn. akt III SA/Wa 464/05).

Mając na uwadze powyższe, tj. uchylenie konkretnej decyzji organu podatkowego przez sąd, przy uwzględnieniu, że w przedmiotowym temacie jest szerokie odmienne orzecznictwo - nie znajduję uzasadnienia na tym etapie zarówno do kwestionowania samego przepisu, jak również do wydania interpretacji ogólnej.

z wyjątkami s. 2

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Maciej Grabowski
Maciej Grabowski