



# MINISTERSTWO SKARBU PAŃSTWA

Podsekretarz Stanu  
dr Krzysztof Żuk

SECRETARIA  
Biura Prac Senackich  
wpłynęło dn. 23.06.09. zał.  
nr 4468 podpis. [Signature]

Warszawa, 2009-06-18

MSP/DNWIP I/3104 /09

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 22.06.09.

nr 3548 podpis. Borusewicz

Szanowny Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu RP

Działając z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów Pana Donalda Tuska, w związku z oświadczeniem senatora Jana Dobrzyńskiego z dnia 28 maja 2009r. dotyczącym interwencji w sprawie Mazowieckiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o., oddział: Zakład Gazowniczy w Białymstoku, przesyłam kopię odpowiedzi w w/w sprawie z dnia 16 lutego 2009 roku.

PODSEKRETARZ STANU

dr Krzysztof Żuk

Do wiadomości :

Departament Spraw Parlamentarnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów



# MINISTER SKARBU PAŃSTWA

Warszawa, 16.02.2009 r.

DNWiPI-MI-400-1/09  
MSP/DNWIP1/783/09

Pan  
Jan Dobrzyński  
Senator Rzeczypospolitej Polskiej  
Biuro Senatorskie  
ul. św. Rocha 11/1, lok. 505  
15-879 Białystok

*Biuro Senatu*

W związku z interwencją Pana Senatora przesłaną do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. dotyczącą Mazowieckiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Białymstoku cytuję poniżej stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości podpisane przez Panią Annę Suską - Baranowską - Zastępcę Dyrektora Biura Ministra w MS, które zostało przesłane do Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie wystąpienia Pana Senatora:

W dniu 20.10.2008 r. wpłynęło do Ministerstwa Sprawiedliwości pismo opatrzone datą 13.10.2008 r. podpisane z upoważnienia Pana Senatora Jana Dobrzyńskiego, przez Panią Agatę M. Firli - Kościukiewicz, w którym z powołaniem się na art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 9.05.1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora zwrócono się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dotyczące spółki Skarbu Państwa -- Mazowieckiego Operatora Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Białystok:

- 1) „czy sprawa sądowa z powództwa w/w spółki, której przedmiotem było roszczenie o odszkodowanie za utracone mienie powierzone, tocząca się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku Wydział Pracy i Ubóstwa Społecznych, sygn. akt VI Pm 2/08, zakończyła się, jeżeli tak, to jakie orzeczenie w niej zapadło, jeżeli był to wyrok oddalający powództwo, to jakie argumenty legły u podstaw rozstrzygnięcia Sądu i czy przez Spółkę został złożony środek odwoławczy, jeżeli nie - to co było przyczyną odstąpienia od zaskarżenia wyroku?”
- 2) „czy władze MOSD Sp. z o.o. podjęły kroki w celu wyjaśnienia nieprawidłowości ujawnionych w toku w/w postępowania sądowego, a mianowicie w zakresie

niezrzetelnego prowadzenia w Oddziale Zakład Gazowniczy w Białymstoku spisów z natury oraz zaginięcia zgrzewarek zastępczych — jeżeli tak, to jakich ustaleń dokonano i czy zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe wobec osób odpowiedzialnych, jeżeli nie — wyjaśnienie przyczyn zaniedbania dbałości o mienie spółki?”

W odpowiedzi wskazano Pani Agacie M. Firlit - Kościukiewicz, że przedmiotowe wystąpienie nie może zostać potraktowane jako interwencja senatorska, gdyż przewidziane w art. 20 ust. 1 cytowanej ustawy prawo parlamentarzysty do podejmowania interwencji w organie administracji rządowej jest uprawnieniem osobistym posła i senatora i może być wykonywane wyłącznie przez niego, a nie przez inne osoby. Nadto wyjaśniono, iż sprawa sygn. VI Pm 2/08 Sądu Rejonowego w Białymstoku została zakończona wyrokiem z dnia 11.09.2008 r., który uprawomocnił się bez kontroli instancyjnej, a także poinformowano, iż Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje wiedzą, dlaczego zapadło takie a nie inne rozstrzygnięcie, dlatego strona powodowa nie zaskarżyła tego orzeczenia oraz pouczono, iż w kwestiach ewentualnych działań podjętych przez władze MOSD sp. z o.o. celem wyjaśnienia ujawnionych nieprawidłowości należy zwrócić się bezpośrednio do właściwych organów tejże Spółki.

Pragnę podkreślić, iż wszelkie uzasadnienia orzeczeń zawierające argumentację sądu rozstrzygającego datą sprawę znajdują się w aktach tejże sprawy, której wyłącznym dysponentem jest sąd, a nie Ministerstwo Sprawiedliwości.

Tutejsze Ministerstwo z oczywistych względów nie posiadało i nie posiada również wiedzy o przyczynach odstąpienia przez stronę postępowania od skorzystania z przysługującego jej prawa do zaskarżenia niesatysfakcjonującego ją wyroku, ani o jakichkolwiek działaniach kontrolno - naprawczych podejmowanych przez podmioty nie podlegające nadzorowi Ministra Sprawiedliwości.

Pismo z dnia 13.10.2008 r. przesłane przez Panią Agatę M. Firlit-Kościukiewicz, wbrew twierdzeniom Pana Senatora zawartych w wystąpieniu z 15.12.2008 r. poza prośbą o odpowiedź na przytoczone wyżej pytania, nie zawierało żadnego wniosku o skontrolowanie sprawy sygn. VI Pm 2/08 Sądu Rejonowego w Białymstoku, ani też zarzutów pod adresem tego Sądu, wymagających zbadania w ramach sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad działalnością administracyjną sądów.

Natomiast zasygnalizowana przez Pana Senatora w jego obecnej interwencji nieprawidłowość tego Sądu w ww. sprawie polegająca na czasowej beczynności - istotnie zaistniała, lecz nosiła jedynie charakter uchybienia natury porządkowo - administracyjnej w początkowym etapie postępowania i nie miała wpływu na merytoryczną treść wydanego wyroku.

Podjęte przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku czynności w ramach sprawowanego przez niego nadzoru administracyjnego, przedstawione Panu Senatorowi przez tego Prezesa w piśmie z dnia 30.04.2008 r. nr A-099-314/08, wyeliminowały możliwość powstania dalszych nieprawidłowości w postępowaniu prowadzonym w VI Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Białymstoku. Wobec prawomocnego zakończenia przedmiotowej sprawy, brak jest podstaw do podejmowania w niej działań nadzorczych ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości.

Wyjaśniam, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. Nr 98 poz. 1070 z późn. zm.), Minister Sprawiedliwości jest organem, który sprawuje nadzór zwierzchni jedynie nad działalnością administracyjną sądów, czego wynikiem jest wyrażona w przepisie art. 39 tej ustawy zasada, że czynności z zakresu tego nadzoru nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Przepis ten stanowi konkretyzację wynikającą z art. 10 Konstytucji RP ogólnej zasady podziału i równowagi władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej, przy czym dalsze przepisy Rozdziału VIII Konstytucji, silnie akcentują odrębną pozycję ustrojową sądownictwa (tak ich niezależność - art. 173, jak i sędziowską niezawisłość).

Przepisy art. 9 ustawy *Prawo o ustroju sądów powszechnych* oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów (Dz. U. Nr 187 z dnia 12 listopada 2002 r., poz. 1564) dają Ministrowi Sprawiedliwości umocowanie do osobistego sprawowania zwierzchniego nadzoru nad działalnością administracyjną sądów lub przez właściwą służbę nadzoru, ale stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 ustawy zasadniczej władzę sądowniczą sprawują sądy i trybunały. To właśnie piątego w ramach czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów nie jest możliwe merytoryczne badanie zasadności decyzji procesowych podejmowanych przez sąd, a związanych ze sposobem rozstrzygnięcia sprawy.

Natomiast ocena prawidłowości procedowania sądu w konkretnej sprawie, jak i wydanego w niej orzeczenia należy do sądu II instancji oraz do Sądu Najwyższego i dokonywana jest w przypadku wniesienia przez uprawniony podmiot, w sposób i w terminie określonym daną procedurą, środka odwoławczego. W interesującej Pana Senatorsa sprawie sygn. VI Pm 2/08 Sądu Rejonowego w Białymstoku nie doszło do kontroli instancyjnej trafności zapadłego wyroku, z uwagi na niezłożenie przez stronę powodową apelacji.

W tej sytuacji prośba Pana Senatorsa o wnikliwą kontrolę przez Ministerstwo Sprawiedliwości „nad prowadzonym procesem sądowym” — nie może być uwzględniona.

Co się zaś tyczy wzmiankowanego postępowania prokuratorskiego ustalono, że Prokuratura Rejonowa Białystok-Północ za sygn. akt Ds. 2014/07 przeprowadziła postępowanie w sprawie

przywłaszczenia zgrzewarki FISHER MISA 3000 SL o wartości 500 zł na szkodę Zakładu Gazowniczego w Białymstoku, tj. o czyn z art. 284 § 1 kk.

Postępowanie zostało zainicjowane doniesieniem Jana Dobrzyńskiego — dyrektora Mazowieckiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy Białystok, które w dniu 23.05.2007 r. wpłynęło do ww. Prokuratury.

Z załączonych materiałów wynikało, iż przedmiotowa zgrzewarka w dniu 18.01.2000 r. została przekazana do naprawy firmie DFX w Warszawie. Po dokonaniu naprawy została ona przekazana do Zakładu Gazownictwa w Białymstoku z tym, że nosiła inny numer fabryczny.

W oparciu o poczynione ustalenia Prokurator Prokuratury Rejonowej Białystok-Północ w dniu 13.08.2007 r. zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego — art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Powyższa decyzja została zaskarżona przez Mazowieckiego Operatora Systemu Operacyjnego Sp. z o.o. Zakład Gazowniczy w Białymstoku i została poddana kontroli instancyjnej. Postanowieniem z dnia 31.10.2007 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku w sprawie III Kp 2350/07 złożonego zażalenia nie uwzględnił i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, z tym że za podstawę umorzenia przyjął brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa. Postanowienie Prokuratury jest zatem prawomocne i nie podlega zaskarżeniu w żadnym trybie."

Jednocześnie pragnę poinformować, iż na podstawie decyzji poprzedniego Dyrektora Oddziału Zakład Gazowniczy Białystok MSG Sp. z o.o. Pana Jana Dobrzyńskiego, MSG Sp. z o.o. wytoczyła powództwo w tej sprawie przeciwko jednemu z pracowników Spółki. Wyrokiem sądu I instancji powództwo zostało oddalone. Zarząd MSG Sp. z o.o. podjął decyzję o nie wnoszeniu środka odwoławczego od wydanego orzeczenia przez Sąd I instancji; u podstaw decyzji Zarządu MSG Sp. z o.o. legło wszechstronne i wyczerpujące wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy przez Sąd I instancji, jak również wartość zgrzewarki, będącej przedmiotem sporu - sprawa sądowa przed Sądem I instancji toczyła się o kwotę 5.866,- PLN, zaś w aktach sprawy znajduje się opinia rzeczoznawcy, z której wynika, iż wartość ww. zgrzewarki została określona w przedziale cenowym pomiędzy 500,- PLN a 1.000,- PLN (wewnętrzna komisja inwentaryzacyjna oszacowała wartość zgrzewarki na kwotę 600,- PLN). Sprawą zajmowała się także Prokuratura Rejonowa w Białymstoku, która prawomocnym postanowieniem wydanym w sierpniu 2007 r. umorzyła postępowanie wobec nie popełnienia przestępstwa; w tej sprawie z kolei wartość zgrzewarki została określona na kwotę wynoszącą 500,- PLN. Uwzględniając powyższe, tj. treść uzasadnienia wyroku przez Sąd I instancji oraz wcześniejsze wydane w tej sprawie orzeczenie prokuratury, Zarząd MSG Sp. z o.o. uznał wnoszenie środka odwoławczego od wydanego wyroku za

niezasadne, gdyż mogłoby narazić MSG Sp. z o.o. na poniesienie dodatkowych kosztów przewyższających wartość zgrzewarki.

MSP nie ma informacji, które miałyby świadczyć o nienależytej dbałości o mienie MSG Sp. z o.o. i sugerowanie, iż jedna przegrana przez MSG Sp. z o.o. sprawa sądowa dotycząca przedmiotu o wyżej wspomnianej wartości świadczy o innych nieprawidłowościach w gospodarowaniu mieniem Skarbu Państwa. Wbrew twierdzeniom zawartym w wystąpieniu Pana Senatora, nie sposób uznać również, by Zarząd MSG sp. z o.o. respektując orzeczenie wydane przez niezawisły sąd, (poparte wcześniej wydanym orzeczeniem przez urząd prokuratorski) ochraniał osobę, która ponosi odpowiedzialność za zaginięcie zgrzewarki. Można jedynie domniemywać, iż powodem wymiany korespondencji w sprawie Oddziału Zakład Gazowniczy Białystok MSG Sp. z o.o., jest sprawa zmian personalnych w ww. Oddziale, przy czym trzeba nadmienić, że kwestia ta była badana przez Radę Nadzorczą MSG Sp. z o.o., która nie stwierdziła uchybień w działaniach Zarządu MSG Sp. z o.o. (w załączeniu przekazujemy kopię uchwały Rady Nadzorczej MSG Sp. z o.o. z dnia 27 października 2009 r.) Z kolei odnosząc się do zawartych w wystąpieniu senatorskim twierdzeń, iż także organizacje związkowe monitorowały w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Oddziału Zakład Gazowniczy Białystok MSG Sp. z o.o. w załączeniu przekazuję kopię pisma Związku Zawodowego KADRA funkcjonującego przy tym Oddziale.

2

*Handwritten signature*

M I S T E R

ander Grad

Załączniki:

jak w treści (2 szt.)