



**Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości**

Sekretarz Stanu

Znak spr.-DWOiP-IV-071-
5/11

BM-I-071-122/11/3

Warszawa, dnia 05 kwietnia 2011 r.

M. Kusociński
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 08.04.11 p.zal.....
nr 3060 podpis.....

BPS/DSK-043-3396/11

Pani

Grażyna Anna Sztark

Wicemarszałek

Senatu Rzeczypospolitej

Polskiej

Szanowna Pani Marszałek.

Odpowiadając na oświadczenie Pana Senatora Piotra Gruszczyńskiego, złożone podczas 71. posiedzenia Senatu RP w dniu 3 marca 2011 r., nadesłane wraz z pismem Pani Wicemarszałek z dnia 10 marca 2011 r. – uprzejmie przedstawiam, następujące stanowisko.

Złożone przez Pana Senatora oświadczenie zawiera skierowane do Ministra Sprawiedliwości pytanie dotyczące możliwości zajęcia przez komornika sądowego środków zgromadzonych na rachunku bankowym założonym w celu obsługi projektu współfinansowanego z funduszy europejskich na zakup specjalistycznego ambulansu, a w dalszej kolejności, gdyby komornik nie miał takiego prawa, obowiązku dobrowolnego zwrotu przekazanej przez bank kwoty na konto dłużnika.

Przedmiotowe pytanie pojawiło się na tle stanu faktycznego jaki wystąpił w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie – Przemysława Migasa przeciwko Szpitalowi w Śremie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej. Postępowanie to zostało wszczęte na podstawie wniosku wierzyciela z dnia 4 maja 2010 r. do którego załączono tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w sprawie sygn. akt I Nc 306/10. Na wniosek wierzyciela w dniu 14 czerwca 2010 r. komornik dokonał zajęcia kont bankowych szpitala. Realizując zajęcia od dnia 15 czerwca 2010 r. Spółdzielczy Bank Ludowy im. Ks. P. Wawrzyniaka w Śremie dokonał 69 przekazów na konto komornika. W dniu 11 października 2010 r. bank przekazał kwotę 324.620,97 zł, która pochodziła ze środków unijnych i była przeznaczona na dofinansowanie zakupu ambulansu. Kwota ta została przekazana przez komornika na konto depozytowe prowadzone przez Sąd Rejonowy w Śremie, który rozpoznaje obecnie skargę dłużnika na odmowę zwrotu powyższych środków przez komornika.

Przechodząc do odpowiedzi na postawione przez Pana Senatora pytanie, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż w toku egzekucji komornik sądowy realizuje wnioski wierzyciela i jest nimi związany.

W sytuacji skierowania przez wierzyciela egzekucji do rachunku bankowego komornik zobowiązany jest zająć powyższy rachunek stosując przepisy art. 889 i następnę *ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 298 z późn. zm.). W dalszej kolejności komornik winien niezwłocznie przekazać wierzycielowi środki, które pozyskał na skutek zajęcia. Jeżeli złożona w postępowaniu egzekucyjnym kwota pieniężna nie podlega natychmiastowemu wydaniu, na podstawie art. 808 Kodeksu postępowania cywilnego, powinna być złożona na rachunek depozytowy sądu.

Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego następuje z chwilą doręczenia zawiadomienia bankowi w trybie art. 889 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Zajęciem takim objęte są nie tylko sumy, które w momencie zajęcia znajdują się na rachunku bankowym, ale również te, które wpłyną na rachunek przez cały okres trwania egzekucji z tego rachunku, niezależnie od źródła pochodzenia tych środków i ich przeznaczenia.

Jakiegokolwiek odmienne działania organu egzekucyjnego muszą znajdować uzasadnienie w przepisach prawa.

Pierwsze takie odstępstwo ustawodawca przewidział w art. 829 pkt. 7 Kodeksu postępowania cywilnego, w którym dokonał wyłączenia spod egzekucji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym, o którym mowa w art. 36 ust. 4a *ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2081, z 2006r. Nr 50, poz. 363 i nr 208, poz. 1541 oraz z 2007 r. Nr 115, poz. 794).

Drugie ograniczenie wynika z treści art. 890 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Mocą tego przepisu skutki zajęcia zostały ograniczone do sum, które mają być wypłacone z zajętego konta dłużnika na alimenty, reny o charakterze alimentacyjnym, czy też wynagrodzenie za pracę wraz z podatkami oraz innymi ciężarami ustawowymi.

Powyższe wyłączenia z egzekucji prowadzonej z rachunku bankowego mają charakter szczególny i nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Tym samym, stwierdzić należy, iż w przepisach regulujących sądowe postępowanie egzekucyjne brak jest aktualnie rozwiązań prawnych przewidujących zwolnienie środków zgromadzonych na rachunku bankowym służącym obsłudze projektów współfinansowanych z funduszy unii europejskiej.

Takie rozwiązanie przewiduje art. 8 § 1 pkt. 15 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm), który został zmieniony przez art. 2 pkt. 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.

1241). Przepis obowiązujący od 1 stycznia 2010 r. wyłącza spod egzekucji administracyjnej środki pochodzące z dotacji przyznanej z budżetu państwa na określone cele i znajdujące się na wyodrębnionym rachunku bankowym prowadzonym dla obsługi bankowej dotacji oraz środki pochodzące z płatności w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich otrzymanych w formie zaliczki.

Wobec tego, iż komornicy sądowi nie prowadzą egzekucji w oparciu o przepisy postępowania egzekucyjnego w administracji powołane wyłączenie nie może mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Reasumując, w przedstawionym przez Pana Senatora stanie faktycznym, komornik nie miał podstaw prawnych, aby powstrzymać się z dokonaniem czynności zajęcia rachunku bankowego szpitala i przyjęcia przekazanych przez bank z tego rachunku środków pieniężnych. Zasadność odmowy zwrotu przez komornika powyższej kwoty dłużnikowi jest obecnie badana przez sąd w trybie skargi na czynności komornika. Należy jednak podkreślić, iż w świetle obowiązujących przepisów, gospodarzem postępowania egzekucyjnego jest wierzyciel, od stanowiska którego uzależniony jest ewentualny zwrot środków zajętych w toku egzekucji.

Z powierzeniem SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Stanisław Chmielewski
Stanisław Chmielewski