



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

BH-1-071-121/M/S

DSP-IV-071-5/11

Warszawa, dnia 30.03. 2011 r.

Pan

Tadeusz Gruszka

Senator

Rzeczypospolitej Polskiej

Handwritten signature: Tadeusz Gruszka
Pieczęć: Biuro Prasowe Senatu
Data: 31.03.2011
Podpis: [inny]

Szanowny Panie Senatorze.

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora, złożone podczas 71. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 3 marca 2011 r., dotyczące opieszłości postępowania rejestrowego z udziałem Banku Spółdzielczego w Rybniku, toczącego się w Sądzie Rejonowym w Gliwicach w X Wydziale Spraw Gospodarczych Krajowego Rejestru Sądowego uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

W dniu 8 grudnia 2010 r. wpłynął do Sądu Rejonowego w Gliwicach wniosek Banku Spółdzielczego w Rybniku, złożony przez zarząd w składzie: Anna W. - członek rady nadzorczej delegowana na stanowisko prezesa zarządu, Aleksandra P.-M. - wiceprezes zarządu oraz Halina Z. - członek zarządu o wpis do rejestru zarządu w wyżej wymienionym składzie oraz o wykreślenie dotychczasowego zarządu w osobach Gertrudy B. i Marcina B. (Gl. X Ns Rej. 14686/10/872). Wniosek został zwrócony, a po uzupełnieniu braków ponownie zarejestrowany (Gl. X Ns Rej. 331/11/671). W dniu 11 lutego 2011 r. wezwano wnioskodawcę do przedłożenia w terminie 7 dni oryginałów lub notarialnie poświadczonych odpisów protokołów posiedzeń rady nadzorczej Banku Spółdzielczego w Rybniku z dnia 25 listopada 2010 r. i 3 grudnia 2010 r. pod rygorem odmowy wpisu. W tym samym dniu Sąd zwrócił się do Komisji Nadzoru Finansowego o wskazanie w terminie 14 dni, czy została wyrażona zgoda na delegowanie Anny W. do pełnienia funkcji prezesa zarządu Banku Spółdzielczego w Rybniku, a w dniu 2 marca 2010 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku przez złożenie w terminie 3 dni uzasadnień

do uchwały rady nadzorczej o odwołaniu Gertrudy B. i Marcina B. pod rygorem odmowy wpisu. Odpowiedź z Komisji Nadzoru Finansowego wpłynęła w dniu 14 marca 2011 r. i tego dnia zostało wydane postanowienie kończące postępowanie, częściowo uwzględniające wniosek. Postanowienie jest nieprawomocne, albowiem w dniu 21 marca 2011 r. wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego.

Ponadto należy wskazać, że w dniu 25 stycznia 2011 r. został złożony do Sądu Rejonowego w Gliwicach X Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, podpisany przez Gertrudę B. oraz Marcina B., wniosek o wpis do rejestru, dotyczący wykreślenia wszystkich pięciu członków dotychczasowej rady nadzorczej i wpisanie siedmiu członków nowo powołanej rady oraz wpisanie dodatkowo członka zarządu Banku. Podstawą wniosku były uchwały nowej rady nadzorczej powołanej na zebraniu przedstawicieli w dniu 22 stycznia 2011 r. o uchyleniu uchwał dotychczasowej rady nadzorczej z dnia 25 listopada 2010 r. oraz o odwołaniu zarządu w składzie Gertruda B. i Marcin B., co miało na celu przywrócenie tych osób na stanowiska prezesa i członka zarządu Banku (Gl. X Ns Rej. 944/11/801). W dniu 7 marca 2011 r. wydano postanowienie o oddaleniu tego wniosku. W dniu 23 marca 2011 r. wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego.

Odnosząc się do zarzutu opieszałości sądu pragnę wyjaśnić, że wskazany w przepisie art. 20a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.) termin siedmiu dni do wydania postanowienia o wpisie jest tylko wyrazem dążenia ustawodawcy do przyspieszenia toku postępowania w sprawach rejestrowych i jest wyłącznie terminem instrukcyjnym, wyrażającym skierowany do sądu swoisty postulat, a uchybienie temu terminowi nie tworzy stronom jakichkolwiek uprawnień procesowych.

Termin rozpoznania sprawy zależy między innymi od charakteru sprawy, w tym stopnia faktycznej i prawnej jej zawichości.

W tej mierze trzeba stwierdzić, że w obu wymienionych wyżej sprawach wnioski nie dotyczyły pojedynczego wpisu, lecz miały charakter złożony i obejmowały powiązane ze sobą wnioski o wykreślenie i wpis członków organów Banku. Ponadto na czas trwania postępowania w sprawie o sygnaturze akt Gl. X Ns Rej. 331/11/671 (uprzednio Gl. X Ns Rej. 14686/10/872) miały wpływ okoliczności natury formalnej. Przede wszystkim zwrot wniosku wobec braków formalnych i konieczność ponownego zarejestrowania sprawy po ich uzupełnieniu oraz potrzeba uzyskania

informacji z Komisji Nadzoru Finansowego o wyrażeniu zgody na delegowanie członka rady nadzorczej do pełnienia funkcji prezesa zarządu, zgodnie z brzmieniem art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Dz.U. z 2000 r. Nr 119, poz. 1252 ze zm.). Natomiast jeśli chodzi o pierwszą z opisanych spraw Gl. X Ns Rej. 331/11/671 to brak czynności na początkowym etapie postępowania przez okres miesiąca – od 10 stycznia do 11 lutego 2011 r. wynikał po części z dwutygodniowej nieobecności referenta w tym czasie, spowodowanej jego chorobą.

Sprawia to, że co do zasady czynności sądu w okolicznościach wskazanych postępowania nie można ocenić jako nieuzasadnionych, a postępowania uznać za przewlekłe, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że w sprawach tych zapadły już nieprawomocne orzeczenia kończące postępowania. Tym niemniej, sprawność czynności podejmowanych w dalszym toku postępowania pozostanie w zakresie zainteresowania służby nadzoru Ministra Sprawiedliwości.

2 poważeniem

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Stanisław Chmielewski
SEKRETARZ STANU