



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 28.09.2010

nr. 5072 podpis.....

Warszawa, dnia 27 września 2010 r.

DM-1-0700-294/10/3

DSP - VI - 0701 - 7/10
dot. BPS/DSK - 043 - 2924/10

L. Kuczyński
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 28.09.2010
nr. 5072 podpis.....

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na pismo z dnia 12 sierpnia 2010 r., przy którym został przesłany tekst oświadczenia złożonego przez senatora Piotra Kaletę podczas 61 posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 5 sierpnia 2010 r., uprzejmie przedstawiam co następuje.

Z poczynionych ustaleń wynika, że problematyka poruszona przez pana senatora dotyczy postępowań opiekuńczych prowadzonych wobec małoletnich dzieci Rafała L. i jego byłej żony Anny L.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 7 września 2009 r. małżeństwo Rafała i Anny L. zostało rozwiązane przez rozwód orzeczony z winy obu stron.

Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dziećmi powierzone zostało matce, natomiast kontakty ojca z małoletnimi ustalone zostały w jego miejscu zamieszkania w drugą sobotę i czwartą niedzielę każdego miesiąca oraz w drugi dzień Świąt Wielkanocnych i drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia.

Apelację Rafała L. od tego orzeczenia Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił wyrokiem z dnia 3 lutego 2010 r.

Nadto poddano analizie postępowanie w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ostródzie, dotyczącej przymusowego odebrania od Rafała L. jego małoletnich synów, których miejsce zamieszkania ustalone zostało przy matce na podstawie obowiązującego wówczas postanowienia wydanego w trybie udzielenia zabezpieczenia przez Sąd Okręgowy w Elblągu. Postanowieniem z dnia 12 listopada 2009 r. sąd nakazał uczestnikowi postępowania Rafałowi L. oddanie

wnioskodawczyni Annie L. małoletnich dzieci w terminie do dnia 20 listopada 2009 r. Ostatecznie małoletni zostali przymusowo odebrani od ojca w dniu 23 grudnia 2009 r.

Powyżej wskazane postępowania są już prawomocnie zakończone.

Również tok postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Ostródzie w sprawie z wniosku złożonego w dniu 29 października 2009 r. przez Annę L. o zmianę ustalonego w wyroku rozwodowym sposobu kontaktowania się ojca z jego małoletnimi synami nie uzasadnia podejmowania czynności nadzorczych. Tym niemniej z uwagi na konieczność zapewnienia należytej ochrony dobra małoletnich, co jest uzasadnione okolicznościami faktycznymi związanymi ze stanem zdrowia ich ojca, sprawa pozostanie w zainteresowaniu Ministerstwa Sprawiedliwości, a składane sprawozdania z podejmowanych przez sąd czynności pozwolą na bieżąco monitorować jej przebieg.

Rafałowi L. postawiony został zarzut popełnienia czynu przewidzianego w art. 211 k.k. polegającego na uprowadzeniu w dniu 20 lipca 2010 r. z Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno - Konsultacyjnego w Olsztynie małoletnich dzieci, w stosunku do których ma ograniczoną władzę rodzicielską, wbrew woli matki. W związku z powyższym Prokuratura Rejonowa Olsztyn-Południe w Olsztynie wystąpiła do Sądu Rejonowego w Olsztynie z wnioskiem o zastosowanie wobec podejrzanego tymczasowego aresztowania. Uwzględniając wniosek prokuratora, na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2010 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie zastosował wobec Rafała L. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres trzech miesięcy. Uzasadniając powyższą decyzję sąd wskazał na istnienie realnej obawy, że przebywając na wolności może on utrudniać postępowanie karne, w szczególności poprzez ukrywanie się przed wymiarem sprawiedliwości. Rozstrzygnięcie to zaskarżyli podejrzany i jego obrońca. W dniu posiedzenia, tj. 20 sierpnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie został powiadomiony przez Prokuraturę Rejonową Olsztyn-Południe w Olsztynie, że we wskazanej dacie wydano postanowienie o uchyleniu zastosowanego wobec podejrzanego tymczasowego aresztowania.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał postanowienie, w którym jedynie stwierdził, że zastosowanie tymczasowego aresztowania było zasadne i legalne.

W prowadzeniu tego postępowania również nie stwierdzono nieprawidłowości uzasadniających podjęcie czynności nadzorczych ze strony Ministra Sprawiedliwości.

Z kolei przed Sądem Rejonowym w Ostródzie toczy się sprawa z wniosku Prokuratora Rejonowego w Ostródzie o umorzenie postępowania karnego prowadzonego przeciwko Rafałowi L. podejrzanemu z art. 160 § 2 k.k. oraz z art. 211 k.k. i umieszczenie go w zamkniętym zakładzie leczenia psychiatrycznego wobec stwierdzenia jego niepoczytalności. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 15 października 2010 r., na który zostali wezwani biegli lekarze psychiatrzy.

Powyższa sprawa, z uwagi na konieczność zapewnienia w niej sprawnego toku postępowania, również pozostanie w zainteresowaniu Ministerstwa Sprawiedliwości.


Odnosząc się do podniesionej przez pana senatora kwestii utrudniania ojcu przez matkę kontaktów z małoletnimi synami, a w szczególności składanych w tym zakresie skarg wyjaśniam, że do Sądu Rejonowego w Ostródzie wpłynął dotychczas tylko jeden sporządzony przez Rafała L. wniosek dotyczący egzekucji kontaktów. Został on jednak zwrócony wobec niezuzpełnienia przez wnioskodawcę braków formalnych.

Małoletnie dzieci stron pozostają pod opieką ich matki zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w wyroku rozwodowym. Wydanie tego orzeczenia poprzedzone zostało szczegółowym postępowaniem dowodowym, w toku którego sąd uznał za niewiarygodne zeznania ojca dotyczące stosowania przez matkę przemocy wobec dzieci. Nadto dopuszczony został dowód z opinii psychologicznej wydanej przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno – Konsultacyjny w Elblągu między innymi na okoliczność więzi emocjonalnych dzieci z każdym z rodziców, predyspozycji podmiotowych każdej ze stron do wykonywania władzy rodzicielskiej, tego z którym z rodziców – w wypadku orzeczenia rozvodu – dzieci powinny zamieszkać oraz jak często powinny mieć kontakt z drugim rodzicem.

Powyższe orzeczenie jest prawomocne, a zatem ewentualna zmiana rozstrzygnięcia w przedmiocie powierzenia władzy rodzicielskiej wymaga złożenia wniosku w tym zakresie.

Wyrażam nadzieję, że przedstawiona informacja wyjaśniła wątpliwości pana senatora.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Piotr Cichociński
PODSEKRETARZ STANU