

## Oświadczenie złożone przez senatora Kazimierza Kleinę na 62. posiedzeniu Senatu w dniu 12 sierpnia 2010 r.

Oświadczenie skierowane do ministra obrony narodowej Bogdana Klicha

Szanowny Panie Ministrze!

W nawiązaniu do pisma 03172-K013- /2010/1262 z dnia 30 lipca 2010 r. chciałbym podziękować za odpowiedź i jednocześnie prosić o dokładną analizę kosztów utrzymania straży cywilnej i prywatnych firm ochroniarskich na przykładzie Jednostki Wojskowej 4653 w Siemirowicach. Czy koszty te należy uznać za porównywalne, jak to zostało przedstawione w piśmie 602/1333/S17/09/IŚ z dnia 4 września 2009 r., czy też, zgodnie z pismem przywołanym na wstępie, ochrona bazy przez SUFO wpływa na zmniejszenie kosztów utrzymania straży? Czy, jak twierdzi dowódca Marynarki Wojennej w piśmie nr 9573/POIN/10/Z z dnia 4 sierpnia 2010 r., koszty SUFO są o 40–50% niższe niż koszty OWC?

Jednocześnie chciałbym poinformować, że do mojego biura wpłynęła informacja z Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w Słupsku o przeprowadzonej kontroli w Jednostce Wojskowej 4653 w Siemirowicach. Z informacji tej wynika, iż kontrola wykazała szereg nieprawidłowości. W ocenie PIP w przedsiębiorstwie Solid Security spółka z o.o., sprawującym ochronę nad jednostką, wprowadzono system organizacji i rozliczania czasu pracy naruszający prawa zatrudnionych (art. 8 k.p.) do godziwego wynagrodzenia (art. 13 k.p.) oraz prawa do wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych (art. 151 k.p.). Co więcej, z kontroli tej wynika, że jednostka jest ochraniana nie przez jedną, ale przez kilka firm ochroniarskich, powiązanych z Solid Security spółka z o.o. Według raportu, czynności kontrolne nie pozwoliły ustalić, na jakich zasadach inne przedsiębiorstwa zatrudniają swoich ochroniarzy na terenie jednostki, a umowę na zewnętrzną ochronę posiada ona jedynie z Solid Security spółka z o.o. W wyniku przeprowadzonej kontroli Państwowa Inspekcja Pracy Oddział w Słupsku w dniu 21 lipca 2010 r. złożyła do prokuratury zawiadomienie dotyczące naruszenia praw pracowniczych osób zatrudnionych w miejscowości Siemirowice.

Moje wątpliwości budzi taki sposób ochrony jednostek wojskowych przez prywatne firmy ochroniarskie. Budowanie systemu ochrony jednostek wojskowych opartego na pracownikach doraźnie zatrudnionych (oczywiście mających wszelkie konieczne certyfikaty) może prowadzić do różnorodnych zagrożeń. Firma chroniąca jednostkę wojskową nie tylko chroni majątek jednostki, ale także dba o bezpieczeństwo obywateli. Trudno wyobrazić sobie, co stałoby się, gdy na teren jednostki wojskowej weszliby złodzieje lub sabotażyści. Dlatego tak ważny, może i kluczowy, jest system ochrony jednostek wojskowych.

W związku z docieraniem do mnie sprzecznych informacji od różnych wojskowych decydentów (ministra obrony narodowej, szefa Sztabu Generalnego, dowódcy Marynarki Wojennej) w sprawie systemu ochrony Jednostki Wojskowej w Siemirowicach, zwracam się z prośbą o przeprowadzenie dokładnej i szczegółowej analizy porównawczej kosztów utrzymania jednostek SUFO i OWC. Ta analiza mogłaby trwać w 2011 r., tym bardziej że obie te formacje w porównywalnej wielkości funkcjonują na terenie wspomnianej jednostki.

Jednostka Wojskowa w Siemirowicach należy do obiektów chronionych pierwszej kategorii, wkrótce, jak informuje prasa, zbudowana zostanie tam baza wojsk raketowych. Ważne jest, aby w organizacji systemu ochrony tej jednostki wziąć pod uwagę wytyczne pełnomocnika ministra obrony narodowej do spraw ochrony informacji niejawnych z 22 czerwca 2010 r., który w pkt 6, a szczególnie w pkt 6.2.3 mówi o poruszonych przeze mnie problemach.

Dziwne i niezrozumiałe są też argumenty przedstawione przez pana wiceadmirała Waldemara Głuszke (pismo 9573/POIN/10 z 4 sierpnia 2010 r.), w którym mówi o kosztach SUFO i OWC. Pytam, dlaczego nie można zmienić zasad pracy OWC tak, aby były one bardziej racjonalnie zorganizowane niż w SUFO. Może należałoby, jak dzieje się to w przypadku SUFO, zrezygnować z niektórych zadań, na przykład może zbyt częstych, w związku z tym kosztownych, ćwiczeń strzeleckich, niektórych badań, psów strażniczych i innych mniej istotnych obowiązków. Według mnie, jako przewodniczącego senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, szczególnie potrzebna jest rzetelna analiza porównawcza kosztów utrzymania różnych elementów sił zbrojnych, tak aby w kolejnych latach dobrze przygotować budżet państwa.

Wydaje się, że można by, zgodnie z pismem 602/1333/517/09/IŚ, uznać, że oddziały wart cywilnych jako wewnętrzne oddziały ochrony resortu stanowią konkurencję dla specjalistycznych uzbrojonych formacji ochrony, uniemożliwiając im tym samym zawyżanie cen na usługi ochronne.

Zwracam się do Pana Ministra z prośbą o analizę opisanego problemu.

Z poważaniem  
Kazimierz Kleina