



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

FN/UF/0602/2-1/BDH/08/MB/7-223/1340

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

SEKRETARYAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn.....zai.....  
nr. 5670.....podpis.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 29.07.08.  
nr. 4609 podpis.....

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*

W związku z oświadczeniem, złożonym przez Pana Senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego podczas 15. posiedzenia Senatu RP w dniu 11 lipca 2008 r. w sprawie „pułapek bankowych i nieuczciwych praktyk, jakie banki stosują wobec swoich klientów” w związku z oferowaniem przez banki produktów finansowych (pismo nr BPS/DSK-043-654/08 z dnia 16 lipca 2008 r.), przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Opisana przez Pana Senatora sprawa dotyczy wielu aspektów związanych z usługami finansowymi. Należy jednak wyraźnie odróżnić kwestię prawnego uregulowania poszczególnych usług finansowych od praktyki bankowej i działań instytucji sprzedających usługi finansowe, a także od postępowania i nawyków klientów tych instytucji.

Zarówno rachunek bankowy, karta płatnicza, jak i kredyt konsumencki są szczegółowo uregulowane w przepisach prawa, które często stanowią implementację prawa Unii Europejskiej, wyznaczającego wysokie standardy ochrony konsumentów. Zasady funkcjonowania rachunków bankowych regulują: art. 725 – 733 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) oraz art. 49 - 62 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 655, z późn. zm.). Kwestie związane z funkcjonowaniem kart płatniczych (debetowych lub kredytowych) aktualnie reguluje ustawa z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych (Dz. U. Nr 169, poz. 1385, z późn. zm.).

Do posiadania rachunku bankowego, jak i karty płatniczej konieczne jest podpisanie osobnej umowy. Zarówno w umowie rachunku bankowego (na podstawie art. 52 ust. 2 pkt 6 Prawa bankowego), jak i w umowie karty płatniczej (na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 7 ustawy o elektronicznych instrumentach płatniczych) określa się rodzaj i wysokość opłat i prowizji za świadczone usługi oraz warunki ich zmiany.

W związku z powyższym, obie ww. umowy należy traktować jako osobne usługi, a bank może pobierać zgodnie z prawem opłaty z ich tytułu. Należy jednocześnie zaznaczyć, iż istnieje możliwość posiadania rachunku bankowego bez karty płatniczej, a także posiadania karty kredytowej bez posiadania rachunku bankowego w tej samej instytucji finansowej. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia do wprowadzenia zakazu pobierania opłat za korzystanie z karty płatniczej w sytuacji, w której klient ponosi koszty korzystania

z rachunku bankowego, ponieważ są to dwie oddzielne umowy. Pragnę jednocześnie wskazać, że oferty banków w tym zakresie są zróżnicowane, a na rynku istnieją także instytucje, które nie pobierają żadnych opłat za posiadanie rachunku bankowego lub za wydanie i użytkowanie karty płatniczej.

Odnosząc się do kwestii ubezpieczenia kart płatniczych należy podkreślić, iż są to dodatkowe usługi, z których konsument często może zrezygnować bądź skorzystać z usług instytucji oferującej kartę płatniczą bez dodatkowego ubezpieczenia.

Dodatkowe ubezpieczenie dotyczy zazwyczaj ograniczenia odpowiedzialności posiadacza karty za transakcje dokonane po jej utracie (zazwyczaj w przypadku kradzieży karty). Należy jednak podkreślić, iż już na podstawie ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych posiadaczowi karty przysługuje wysoki poziom ochrony w takiej sytuacji. Zgodnie z art. 28 ww. ustawy posiadacz karty w ogóle nie obciążają transakcje kartą utraconą od momentu zgłoszenia jej utraty do banku. Jednocześnie do czasu zgłoszenia kradzieży karty, posiadacz obciążają operacje jedynie do kwoty stanowiącej równowartość w złotych 150 euro. Jeżeli jednak dokonanie tych transakcji nastąpiło wskutek nienależytego wykonania zobowiązania przez bank lub przyjmującego kartę do realizacji, w takiej sytuacji posiadacz nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Proponowane przez banki ubezpieczenia zazwyczaj rozszerzają zakres ochrony posiadacza karty i nie są warunkiem skorzystania z ochrony przysługującej z mocy prawa.

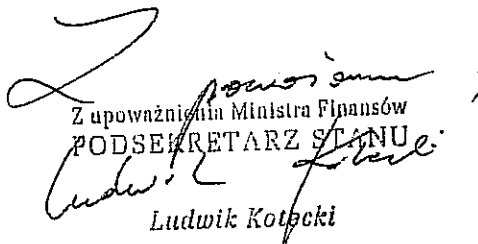
Proponowane przez Pana Senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego wprowadzenie tak zwanego „pakietu minimalnego, w którym ubezpieczenie karty płatniczej, jej wydanie i korzystanie z rachunku bankowego objęte byłoby jedną opłatą”, w opinii Ministerstwa Finansów, mogłoby doprowadzić do ogólnego wzrostu kosztu usług finansowych. Działanie takie mogłoby negatywnie wpłynąć na konkurencję między instytucjami finansowymi. Aktualnie dostępne są oferty kart płatniczych, w których istnieje możliwość doboru rodzaju ubezpieczeń w zależności od potrzeb konsumenta bądź całkowitej rezygnacji z dodatkowego ubezpieczenia. W takiej sytuacji konsument, mając możliwość rezygnacji z ubezpieczenia, może obniżyć ogólne koszty korzystania z karty. Dodatkowo w ofertach banków niektóre z opłat nie są pobierane, gdy konsument aktywnie korzysta z karty płatniczej. W związku z powyższym, wprowadzając ww. pakiet minimalny, wzrosłyby ogólne opłaty za korzystanie z kart płatniczych, ponieważ w tej opłacie instytucje finansowe zawarłyby koszty obowiązkowego ubezpieczenia. Sytuacja taka byłaby niekorzystna dla konsumentów, którzy nie chcą korzystać z takiego ubezpieczenia. Co więcej wprowadzenie jednej opłaty prowadziłoby do ukrycia rzeczywistych kosztów poszczególnych usług oferowanych w pakiecie.

W tym miejscu należy jednak wskazać, iż dla skutecznej ochrony klientów przed „pułapkami i nieuczciwymi praktykami, jakie banki stosują wobec swoich klientów” nie wystarczy istnienie samych przepisów chroniących klientów. Przytoczone w oświadczeniu problemy wynikają często z nierzetelnego postępowania instytucji finansowych, ale mogą również dotyczyć niewłaściwych zachowań klientów wynikających z braku odpowiedzialności lub braku odpowiednich nawyków (np. nieczytanie zawieranych umów).

Ochrona klientów usług finansowych i kontrola tych instytucji pod kątem przestrzegania obowiązujących przepisów należy w szczególności do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Nadzoru Finansowego. Instytucje te, zgodnie z obowiązującymi przepisami, mogą prowadzić postępowania w sprawie naruszania przez banki przepisów, wprowadzania klientów w błąd, a także stosowania w umowach niedozwolonych postanowień umownych. Ministerstwo Finansów nie posiada uprawnień w tym zakresie.

Jednocześnie, w opinii Ministerstwa Finansów, wprowadzanie nowych przepisów i obostrzeń może nie odnieść skutku, jeżeli osoby, których dotyczy nie będą świadome swoich praw. Biorąc powyższe pod uwagę konieczne jest promowanie aktywnych zachowań klientów, którzy zawierając umowy o usługi finansowe zapoznają się z ich postanowieniami i poznają swoje prawa i obowiązki. Jedynie w takiej sytuacji klient będzie w stanie świadomie dokonać wyboru dodatkowych umów ubezpieczenia, z nich zrezygnować lub wybrać inną instytucję finansową oferującą najbardziej dla niego optymalny zakres świadczonych usług.

Podsumowując, wydaje się, iż obowiązujące przepisy w wystarczającym stopniu regulują prawa i obowiązki zarówno konsumentów, jak i instytucji finansowych. Należałoby jednak promować działania w zakresie edukacji finansowej, co będzie miało znaczenie dla dokonywania przez konsumentów świadomych wyborów i podejmowania właściwych decyzji. Jednocześnie wskazane problemy powinny zostać raczej rozwiązane poprzez eliminowanie ewentualnych nieuczciwych praktyk stosowanych przez poszczególne instytucje finansowe.

  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
Ludwik Kotwicki