

**Oświadczenie złożone
przez senatora Rafała Muchackiego
na 67. posiedzeniu Senatu
w dniu 17 grudnia 2010 r.**

Oświadczenie skierowane do minister pracy i polityki społecznej Jolanty Fedak

Szanowna Pani Minister!

Zaniepokojony przedstawionymi mi zagadnieniami dotyczącymi finansowania niepublicznych domów pomocy społecznej pragnę wskazać, co następuje.

Z przedstawionego mi stanowiska dotyczącego jednego z domów opieki społecznej wynika, że w ofercie konkursowej z 2008 r. na usługi opiekuńcze nie zostały uwzględnione środki na remonty lub inwestycje, a jedynie na finansowanie bieżącej działalności. W przypadku zawierania umowy na dany okres dom pomocy społecznej nie jest w stanie przewidzieć z góry kosztów sfinansowania remontu wywołanego nagłym zdarzeniem, na przykład awarią kotła warzelnego w kuchni lub innego urządzenia koniecznego do należytego prowadzenia działalności. W związku z tym proszę o rozważenie tego, czy środki na remonty i inwestycje nie powinny stanowić stałego, obligatoryjnego składnika ofert, ewentualnie tego, czy wycena kosztów działalności bieżącej prowadzonej przez niepubliczne domy pomocy społecznej nie powinna uwzględniać kwot na wskazywane cele. Brak możliwości sfinansowania tych pozycji może bowiem prowadzić do ograniczania roli niepublicznych domów opieki społecznej prowadzonych na przykład przez kościoły czy związki wyznaniowe, a to może skutkować ograniczeniem dostępności do świadczonych w domach pomocy społecznej usług.

Proszę również o odpowiedź na pytanie, na kim spoczywa ciężar dofinansowania pobytu w domach opieki społecznej osób, które przybyły tam przed 2004 r.

W związku z ponoszonymi przez domy pomocy społecznej kosztami utrzymania wydaje się, iż zasadne byłoby przyznawanie środków dofinansowania z góry za dany okres roczny lub kwartalny na podstawie zestawienia z roku ubiegłego. Zwrot kosztów z dołu skutkuje zadłużaniem się domów pomocy społecznej i zwiększeniem kosztów ich działalności wywołanym kosztami spłaty kredytów i pożyczek.

Publiczne i niepubliczne domy pomocy społecznej świadczą na rzecz swoich mieszkańców usługi rodzajowo tożsame. Wydaje się, że należy postulować zrównanie ich pozycji w zakresie zasad finansowania ich działalności, w tym również w zakresie uwzględniającym zachowanie ich substancji materialnej na należytych poziomach zwłaszcza mając na uwadze ich funkcję.

Z wyrazami szacunku
Rafał Muchacki