



Warszawa, dnia 27-08-2008 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

KANCELARIA SENATU
GABINET MARSZAŁKA SENATU
Dział Prezydialny

PR V 860 -1368/07

BM-I -0700-406/08

wpłynęło dn. 27.08.08
nr 12/569 podpis

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 27.08.08
nr 6283 podpis

Pan
Marek Ziółkowski
Wicemarszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do pisma Pana Marszałka z dnia 13 sierpnia 2008 r. nr BPS/DSK-043-770/08 uprzejmie przedstawiam, na podstawie art. 49 ust. 5 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu, kopie stanowiska będącego odpowiedzią na oświadczenie Panów Senatorów Michała Okły i Piotra Zientarskiego złożone na 17 posiedzeniu Senatu w dniu 7 sierpnia 2008 r.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Szymański
Jerzy Szymański
Zastępca Prokuratora Generalnego



Warszawa, dnia 27-08-2008

RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PR 861-1368/07

PM-1-0700-406/08

Pan Senator

Michał Okła

Stanowienie Pana Senatora,

Na podstawie art. 49 ust.5 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu w związku z nadesłanym w dniu 18 sierpnia 2008 r. oświadczeniem Pana Senatora oraz Senatora Piotra Zientarskiego złożonym na 17 posiedzeniu Senatu w dniu 7 sierpnia 2008 r. uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Na wstępie należałoby zaznaczyć, że w dniu 11 sierpnia 2008 r. wysłano do pani Danuty Fojcik pismo Biura Postępowania Sądowego Prokuratury Krajowej o sygn. PR V 861-1368/07 zawierające odmowną odpowiedź na podanie z dnia 17 maja 2007 r., uzupełnione odrębnym pismem z dnia 29 czerwca 2007 r., o wniesienie przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanej kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Wydział Zamiejscowy w Wodzisławiu Śląskim z dnia 29 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ka 647/06, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 10 lipca 2006 r. sygn. akt III K 2937/02.

Czas rozpoznania podania o wniesienie w tym trybie kasacji w oparciu o art. 521 k.p.k. nie jest limitowany terminem ustawowym, a wyłącznym wyznacznikiem terminu jest w razie kasacji wnoszonej na niekorzyść skazanego przewidziany w art. 523 § 4 k.p.k. okres sześciomiesięczny dla skutecznego wniesienia tego środka, liczony od daty uprawomocnienia

się kwestionowanego orzeczenia. W razie kasacji wnoszonej na korzyść skazanego termin wniesienia określa termin przedawnienia karalności czynu.

Czas rozpoznania wniosku o wniesienie kasacji, na podstawie art. 521 k.p.k., bez względu na jej kierunek, nie jest również określony terminem instrukcyjnym oznaczonym w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 sierpnia 2007 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. Nr 169, poz. 1189 ze zm.).

W tym warunkach napływające podania o wniesienie kasacji przez Prokuratora Generalnego są załatwiane według kolejności ich wpływu (z pierwszeństwem dla spraw z kasacją na niekorzyść skazanego wynikającym z terminu przewidzianego w art. 523 § 4 k.p.k.) oraz wpływu niezbędnych do zbadania w całości akt głównych poszczególnych spraw.

W kwestii sposobu przesyłania akt spraw sądowych przepisy rangi ustawowej nie normują terminu, w jakim czynność taka winna zostać wykonana. Przepis § 95 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. Nr 38, poz. 249) stanowi, że sąd przesyła akta sprawy prokuratorowi , jeżeli pozwala na to bieg sprawy i nie określa przy tym terminu instrukcyjnego.

W sprawie o sygn. akt III K 2937/0, w której w Sądzie Rejonowym w Rybniku zapadł w pierwszej instancji wyrok skazujący panią Danutę Fojcik, akta główne zostały w dniu 11 grudnia 2007 r. przesłane do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w celu rozpatrzenia skierowanego również do tego organu podania o wniesienie kasacji w trybie art. 521 k.p.k. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, po podjęciu decyzji o odmowie sporządzenia tego środka na korzyść skazanej (nr sprawy RPO-559531-II-07-Pta), zwróciło akta Sądowi Rejonowemu w Rybniku, który następnie w dniu 26 czerwca 2008 r. przesłał je do Prokuratury Krajowej, dokąd nadeszły w dniu 4 lipca 2007 r.

Przedstawione okoliczności uzasadniają stanowisko, iż w związku z rozpoznaniem podania pani Danuty Fojcik o wniesienie kasacji nie nastąpiło naruszenie obowiązujących przepisów, jak też nie nastąpiła rażąca zwłoka w rozpoznaniu tego podania, w szczególności wymagająca podjęcia kroków dyscyplinarnych bądź służbowych.

2 czerwca 2008 r.

z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Jerzy Szymański
Jerzy Szymański
Zastępca Prokuratora Generalnego