



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 11 stycznia 2010 roku

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

BMP-0724-10654/09/EG

[Handwritten signature]
Pan
Bogdan BORUSEWICZ
Marszałek Senatu RP

[Stamp: Senat Senackich]
dn. 13.01.2010
265 podpis *[Handwritten signature]*

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do pisma z dnia 10 grudnia 2009 roku (sygn. BPS/DSK-043-2226/09), przekazującego oświadczenie Senatora RP Pana Jana Olecha w sprawie objęcia nadzorem postępowania dyscyplinarnego dotyczącego wykonywania czynności służbowych wykonywanych przez funkcjonariuszy Policji z Komendy Powiatowej Policji w C..., złożone na 45. posiedzeniu Senatu w dniu 3 grudnia 2009 roku, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że Senator RP Pan Jan Olech wystąpił w dniu 1 grudnia 2009 roku w przedmiotowej sprawie bezpośrednio do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, Komendant WP udzielił Panu Senatorowi odpowiedzi pismem z dnia 14 grudnia 2009 roku (sygn.: l.dz. IK-III-051-1578/920/09), którego kopię przekazuję w załączeniu.

Niezależnie od powyższego pisma, Senator RP Pan Jan Olech złożył na 45. posiedzeniu Senatu w dniu 3 grudnia 2009 roku oświadczenie w ww. sprawie, które wpłynęło do Komendy Głównej Policji (do wiadomości Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji). Pismem z dnia 30 grudnia 2009 roku, KGP poinformowała Pana Marszałka, że w celu wszechstronnego wyjaśnienia podnoszonych zarzutów, zachodzi konieczność wykonania dodatkowych ustaleń. W związku z faktem, że wskazane powyżej czynności są chwili obecnej w toku, nie jest możliwe udzielenie szczegółowych informacji w sprawie.

W odniesieniu do kwestii ewentualnego objęcia nadzorem postępowania dyscyplinarnego dotyczącego wykonywania czynności służbowych przez funkcjonariuszy KPP C... należy wskazać, że z posiadanych informacji wynika, iż do chwili obecnej wobec funkcjonariuszy nie podejmowano czynności natury dyscyplinarnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (t.j.: Dz. U. z 2007 roku, Nr 43, poz. 277 z późn. zm.).

2 powołaniem

Załącznik: pismo KWP z dnia 14 grudnia 2009 roku
(sygn.: l.dz. IK-III-051-1578/920/09)

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
[Handwritten signature]
z up. Adama RAPACKI
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
BMP-0724-10654/09/EG



W SZCZECINIE

70 - 515 Szczecin ul. Małopolska 47 tel. 82 - 15 - 206 fax. 43-33-577, 82-15-119

Szczecin, dnia 14.12.2009 r.

IK-III-051-1578/920/09

Pan
Jan Olech
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 01.12.2009 r., w którym zwrócił się Pan z prośbą o interwencję w sprawie wykonywania czynności służbowych przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w C..., którzy w dniu 17.11.2009 r. dokonali zatrzymania i przesłuchania Ziemowita W..., Tomasz M... i Arkadiusza B... uprzejmie informuję, że w przedmiotowej sprawie na moje polecenie przeprowadzono czynności wyjaśniające.

W ich trakcie ustalono następujący stan faktyczny. W dniu 06.11.2009 r. w KPP C... wszczęto dochodzenie... w sprawie wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w postaci stałego miejsca zameldowania osób na terenie gminy C... i R... Dochodzenie nadzorował prokurator Grzegorz Trojanowski z Prokuratury Rejonowej w C... W dniu 16.11.2009 r. w ramach prowadzonego dochodzenia Barbara Alokxa, Prokurator Rejonowy w C..., wydała postanowienie... o przeszukaniu pomieszczeń mieszkalnych i zatrzymaniu Z. W..., T. M... i A. B... Następnego dnia funkcjonariusze KPP w C... realizowali polecenie prokuratora. Dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych wskazanych osób i zatrzymali T. M... i A. B... W miejscu stałego zameldowania, ... nie zastano Z. W...

Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły przeszukania i zatrzymania osoby. A. B... został osadzony w Pomieszczeniu dla Osób Zatrzymanych o godz. 8.20, a T. M... o godz. 11.30. Wymienieni zostali pouczeni o przysługujących im prawach. Otrzymali kopie protokołu zatrzymania. Żądali powiadomienia osób najbliższych o zatrzymaniu, nie żądali kontaktu z adwokatem. Wskazane przez zatrzymanych osoby zostały telefonicznie powiadomione przez dyżurnego st. asp. Mariusza Teodoruka. T. M... w trakcie sporządzania protokołu zatrzymania oświadczył, że będzie składał zażalenie na sposób i zasadność zatrzymania, lecz

przez naniesienie własnoręcznej adnotacji przez zatrzymanego.

Okolo godz. 12.00 do KPP w Ci zgłosił się Z. W. Pierwsze czynności procesowe z jego udziałem wykonywał asp. Jarosław Kmetyk. Polegały one na przedstawieniu zarzutu i przesłuchaniu w charakterze podejrzanego. Przed przesłuchaniem Z. W. został pouczony o przysługujących mu prawach i obowiązkach, których treść otrzymał na piśmie. W przesłuchaniu nie brali udziału inni funkcjonariusze. Z. W. zażądał doręczenia uzasadnienia treści zarzutu na piśmie. Podczas przesłuchania nie żądał kontaktu z adwokatem. Po przesłuchaniu Z. W. przebywał w poczekalni. Drugie przesłuchanie ww. przeprowadzono zgodnie z wolą Z. W. Przed przesłuchaniem oświadczył, że będzie składał wyjaśnienia w obecności adwokata i będzie chciał zaznajomić się z materiałami dochodzenia po jego zakończeniu. Został zapoznany z procedurą dobrowolnego poddania się karze, po czym oświadczył, że będzie sam składał wyjaśnienia. Po przeczytaniu protokołu podpisał go jako zgodny z jego wyjaśnieniami. W trakcie przesłuchania do pokoju wszedł mł. asp. Adam Pawłowski. Jego pobyt trwał około jednej minuty. Wymieniony nie wypowiedział żadnych słów do Z. W.

W międzyczasie mł. asp. Adam Pawłowski wykonywał czynności procesowe z udziałem A. B. Podczas jego przesłuchania obecny był asp. Maciej Czosnowski, technik kryminalistyki, który przebieg czynności rejestrował kamerą video. A. B. przedstawiono zarzut i pouczono o przysługujących mu prawach i obowiązkach, które otrzymał potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem. Skorzystał z prawa do zaznajomienia się z materiałami postępowania, z innych uprawnień nie korzystał.

Czynności z udziałem T. M. wykonywał mł. asp. Adam Pawłowski. Wymienionemu przedstawiono zarzut i pouczono o przysługujących mu prawach i obowiązkach, które otrzymał potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem. Wymieniony skorzystał z prawa do zaznajomienia się z materiałami dochodzenia po jego zakończeniu i żądał uzasadnienia na piśmie treści przedstawionego zarzutu.

Decyzja o zatrzymaniu Ziemowita W. w Pomieszczeniu dla Osób Zatrzymanych nastąpiła po konsultacji z Mirosławą Przybylską, Zastępcą Prokuratora Rejonowego w C.

W dniu 18.11.2009 r. insp. Zenon Atras, Komendant Powiatowy Policji w C. wystąpił z pisemnymi wnioskami do Prokuratora Rejonowego w C. o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci poręczenia majątkowego wobec A. B. i T. M. a wobec Z. W. o wystąpienie z wnioskiem do Sądu Rejonowego w C. o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Wymienieni w tym samym dniu zostali przesłuchani w Prokuraturze Rejonowej w C. w charakterze podejrzanych. W czynnościach brał udział adwokat. Podejrzani podtrzymali wyjaśnienia złożone dzień wcześniej w KPP w C.

W ramach czynności wyjaśniających funkcjonariusze wykonujący czynności procesowe z podejrzanymi złożyli pisemne oświadczenia. Asp. Jarosław Kmetyk kategorycznie oświadczył,

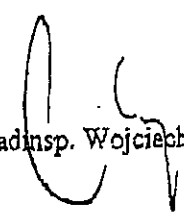
do w urzędzie przesłuchania podejrzanych wykonywali czynności zgodnie z obowiazującymi S. 3
 cedurami i przepisami prawa. Zarzuty o wywieranie nacisku na zatrzymanych, namawianie ich
 do składania obciążających wyjaśnień wobec Pana Macieja Trzeciaka, odmówienie Z. W.

kontakty z adwokatem, wymienieni określili jako pomówienie i próbę linii obrony ze stro-
 ny podejrzanych: Mł. asp. Adam Pawłowski oświadczył, że znał Z. W. i nigdy nie miał
 z nim żadnych konfliktów. Zarzut zatrzymanego o braku bezstronności z jego strony uznał za
 nieuzasadniony. Ten funkcjonariusz nie wykonywał żadnych czynności procesowych z udziałem
 Z. W. Zaprzeczył, że składał wymienionemu jakiegokolwiek obietnice. Stwierdził, że czuje
 się pomówiony przez Z. W., a jego skargę odczytał jako formę nacisku i próbę wywiera-
 nia wpływu na tok prowadzonego postępowania.

Reasumując, ustalenia czynności wyjaśniających nie wykazały, aby funkcjonariusze Poli-
 cji w trakcie wykonywania czynności służbowych w dniu 17.11.2009 r. z zatrzymanymi Z. W.

T. M. i A. B. dopuścili się naruszenia przepisów postępowania karnego
 czy też służbowych. Czynności procesowe z zatrzymanymi wynikały z poleceń prokuratury i by-
 ły z nią na bieżąco konsultowane. Analiza przedmiotowego zdarzenia wykazała, że osoby podej-
 rzane posiadały w pełni zagwarantowane uprawnienia procesowe.

Wyrazam przekonanie, że dokonane ustalenia faktyczne i przedstawiona argumentacja
 stanowić będzie wyjaśnienie zaistniałej sprawy.


 nadinsp. Wojciech Olbryś

NARODOWY NIEMK
 Wydział Kontrolny KWP
 w Warszawie
 mł. insp. Sławomir Nyruszkiewicz
 14.12.2009