

**Oświadczenie złożone
przez senatora Władysława Ortyla
na 82. posiedzeniu Senatu
w dniu 5 sierpnia 2011 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się do Pana Ministra z następującym oświadczeniem senatorskim. Przekazano mi informację, że prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie w dniu 30.06.2011 r. postawił zarzuty przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez:

— inspektora kontroli skarbowej Wacława K., zatrudnionego w UKS w Rzeszowie w oddziale w Tarnobrzegu;

— komisarza skarbowego Jerzego T., zatrudnionego w UKS w Rzeszowie w oddziale w Tarnobrzegu.

Wyżej wymienieni podczas wykonywania w 2011 r. kontroli skarbowej w przedsiębiorstwie dopuścili się działania na szkodę interesu publicznego Skarbu Państwa, oczekując z tego tytułu korzyści majątkowej w postaci nagrody od dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie (art. 231 k.k.), to znaczy podjęli próbę negocjacji z podatnikiem wysokości uszczuplenia podatkowego, a konkretnie – zaproponowali załatwienie sprawy podatnika bez przeprowadzania postępowania kontrolnego na podstawie wcześniej dostarczonych dowodów. Dotychczas zgromadzony materiał dowodowy w postaci dostarczonych dokumentów wskazywał, że podatek powinien zwrócić Skarbowi Państwa 24 tysiące zł zaległości tytułem podatku od towarów i usług (podatek wystawiał faktury o zaniżonej wartości). Na tę propozycję podatek odpowiedział negatywnie, nagrywając jednocześnie całą rozmowę. Kompletne nagranie, wraz z zawiadomieniem, trafiło do CBA, które wszczęło w tej sprawie śledztwo.

Po odmowie podatnika zespół kontrolny przeprowadził kompleksowe postępowanie kontrolne, którego efektem było wykrycie uszczuplenia w podatku od towarów i usług o dwukrotnie wyższej wartości 50 tysięcy zł. Po doręczeniu protokołu kontroli podatek skorygował deklaracje i uiszczył zaległości, zgodził się także z pełnymi ustaleniami kontroli.

Analiza przedstawionego przypadku powinna nie ograniczać się tylko do czynu tych dwóch urzędników, lecz dotyczyć również okoliczności, w jakich usiłowano popełnić przestępstwo określone w przepisie art. 231 k.k., z opisu sytuacji wynika bowiem jasno, że motywacją działania była chęć osiągnięcia korzyści w postaci nagrody premijowej od dyrektora zakładu pracy. Należy wobec tego zauważyć, iż wprowadzony przez dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie regulamin nagradzania nie premiuje właściwych postaw, polegających na dochodzeniu do obiektywnej prawdy materialnej, a jedynie osiągnięcie przez zespół kontrolny wpłaty podatkowej oraz wymierzenie dużej liczby mandatów za wykroczenia. Reasumując, należałoby stwierdzić, że kontrolujący, „negocjując” z podatnikiem i proponując mu korzystne załatwienie sprawy, wcale nie oczekiwali korzyści od niego, lecz liczyli na nagrodę od dyrektora za sprawną egzekucję zobowiązań wobec Skarbu Państwa. W tych okolicznościach naganym w szerszym rozumieniu, czy też kryminogennym, nazwać należy sam regulamin, który nie kreuje właściwych postaw – przeciwnie, daje on motywację do działań niepożądanych.

Wobec tego pragnę zwrócić się z zapytaniem odnośnie do przedmiotowego regulaminu: czy ministerstwo w jakikolwiek sposób kontroluje takie przepisy i regulaminy? Czy są wytyczne ministerstwa w sprawie uchwalania przedmiotowych regulaminów przez poszczególnych dyrektorów? I czy na gruncie opisanych okoliczności Pan Minister zamierza podjąć działania kontrolne w stosunku do obowiązujących regulaminów w zakresie kontroli podatkowej?

Bardzo proszę o informację, czy wymienione praktyki miały bądź mają miejsce w innych urzędach kontroli skarbowej.

Proszę o merytoryczne ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii.

Z poważaniem
Władysław Ortyl