

**Oświadczenie złożone
przez senatora Czesława Ryszkę
na 48. posiedzeniu Senatu
w dniu 4 lutego 2010 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP Krzysztofa Kwiatkowskiego

Uprzejmie proszę Pana Ministra o ponowne zajęcie się sprawą Henryka M. i wszczęcie prokuratorskiej procedury – niezależnie od procedury dyscyplinarnej, którą należałoby kontynuować – mającej na celu podjęcie i przeprowadzenie śledztwa z urzędu w sprawie przygotowania na rok przed oficjalnym wydaniem wyroku – proces trwał cały czas, przybywało wniosków dowodowych – sentencji wyroku wraz z kompletnym uzasadnieniem.

Nie były to notatki czy zapiski sędziego, jak na moje interwencje odpowiadało Ministerstwo Sprawiedliwości, ale słowo w słowo, powtarzam, całościowe ujęcie wyroku wraz z uzasadnieniem. Z pewnością mamy tu do czynienia z naruszeniem art. 328 k.p.c., świadczące o tym, że sędzia przewodnicząca od początku zmierzała do z góry założonego wyroku.

Aby się nie powtarzać, przywołuję moje wcześniejsze oświadczenia skierowane wraz z dostarczonym materiałem dowodowym na adres Pana Ministra oraz otrzymane odpowiedzi.

1. Oświadczenie z dnia 20 grudnia 2007 r. złożone na 3. posiedzeniu Senatu – odpowiedź o sygnaturze DSP-II-07000-1/08 z dnia 4 lutego 2008 r.

2. Oświadczenie z dnia 11 kwietnia 2008 r. złożone na 9. posiedzeniu Senatu – odpowiedź o sygnaturze DSP-II-07000-18/08, dot. BSP/DSK-043-344/08, BH-I-0700-3(2)08 z dnia 21 maja 2008 r.

3. Oświadczenie z dnia 24 lipca 2008 r. złożone na 16. posiedzeniu Senatu – odpowiedź o sygnaturze DK-I-070-23/08 z dnia 3 września 2008 r.

Wyżej wskazane materiały powinny być uzupełnione o kserokopię pisma zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach z dnia 5 stycznia 2010 r. o sygnaturze O.Kdr.1154-54/09, które w sposób lakoniczny informuje, że „po wstępnym wyjaśnieniu okoliczności popełnienia zarzucanego przez wnioskodawcę deliktu dyscyplinarnego, nie znajduje podstaw do podjęcia czynności dyscyplinarnych w stosunku do sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie”.

Przyjmuję treść tego pisma z oburzeniem, ponieważ Henryk M. nie był dotychczas przesłuchany na tę okoliczność przez żaden organ. O jakich więc wyjaśnieniach jest mowa? Co więcej, autorka tego pisma była w składzie sędziowskim, który orzekał w sprawie Henryka M., wydając niekorzystny dla niego wyrok. Sąd Najwyższy po skardze kasacyjnej uchylił jednak ten wyrok, z czego można domniemywać, że pani sędzia – jako rzecznik dyscyplinarny w tej sprawie – nie była osobą obiektywną.

Mam nadzieję, że Pan Minister podejmuje właściwe czynności w tej sprawie.

PS: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach znajduje się w materiałach złożonych w Ministerstwie Sprawiedliwości.