



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

PR-III-Ko 3901/09

BM-1-09 00-648/09/2

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 25.01.2010

nr. 376 podpis.

Warszawa, dnia 22 stycznia 2010 r.

SEKRETARZ
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 26.01.10
nr. 520 podpis.

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 22 grudnia 2009 r. nr BPS/DSK-043-2281/09 oświadczenie Pana Senatora Władysława Sidorowicza złożone podczas 46. posiedzenia Senatu RP w dniu 17 grudnia 2009 r. w sprawie związanej z decyzją Naczelnika Urzędu Celnego we Wrocławiu z dnia 13 sierpnia 2009 r. nr 451000-UPAR-9119-187/09/2329/AW, określającą wysokość zobowiązania Pani Moniki C. do uiszczenia podatku akcyzowego z tytułu nieprawidłowości przy sprzedaży oleju opałowego lekkiego, uprzejmie przedstawiam co następuje.

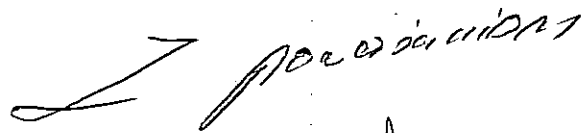
Z uzyskanej od Prokuratora Apelacyjnego we Wrocławiu informacji, wynika, iż w prokuraturach okręgu legnickiego prowadzone są trzy postępowania przygotowawcze, zainicjowane zawiadomieniami Urzędu Celnego w Legnicy o popełnieniu przestępstw polegających na: wprowadzeniu do obrotu oleju opałowego (jako paliwa do samochodów) i podrobienia dokumentów w celu ukrycia procederu – co spowodowało uszczuplenie należności podatkowych; uchyłaniu się od zapłaty podatku akcyzowego poprzez niezłożenie deklaracji w tym zakresie i odsprzedaży oleju opałowego (w ilości 523.686,24 l) bez uzyskania oświadczeń od nabywców o jego przeznaczeniu; uszczupieniu należnego podatku akcyzowego poprzez zmianę przeznaczenia w

użyciu wyrobu akcyzowego w postaci oleju opałowego jako oleju napędowego – kwalifikowane z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. i 6 § 2 k.k.s. oraz jako przestępstwo skarbowe z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s.

W żadnej z tych spraw, jak również w innych postępowaniach prowadzonych w jednostkach organizacyjnych prokuratury podległych apelacji wrocławskiej – nie uczestniczyła Pani Monika C . . .

Zważywszy na to, iż zgodnie z dyspozycją art. 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. 2009.3.11 ze zm.) organami podatkowymi, właściwymi w zakresie akcyzy, są naczelnik urzędu celnego i dyrektor izby celnej i zadania w tym też zakresie wykonują odpowiednio naczelnicy urzędów celnych i dyrektorzy izb celnych wyznaczeni przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych – weryfikacja wysokości zobowiązania podatkowego Pani Moniki C . . . określonego decyzją Naczelnika Urzędu Celnego we Wrocławiu, nie należy do kompetencji prokuratury.

Natomiast w zakresie wyjaśnienia ewentualnego popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza urzędu celnego, polegającego na przekroczeniu swoich uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków, uprzejmie informuję, iż poleciłem Prokuratorowi Apelacyjnemu we Wrocławiu spowodowanie przeprowadzenia, w trybie art. 307 k.p.k., postępowania sprawdzającego.



z upoważnienia
PROKURATORA GENERALNEGO

Edward Zalewski
Prokurator Krajowy
Zastępca Prokuratora Generalnego