



MINISTER INFRASTRUKTURY

TI 4-Ig-701-32/11

Dot.: BPS/DSK-043-3874/11

Warszawa, dnia 12 września 2011 r.

p. J. Kościelny
Marszałek Senatu RP
13.09.11
8381

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

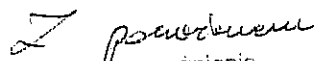
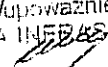
w odpowiedzi na oświadczenie senatora Jana Wyrowińskiego dotyczące realizacji inwestycji kolejowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, poniżej przedstawiam wyjaśnienia na poruszane w oświadczeniu kwestie:

w odniesieniu do kwestii związanych z kryteriami oceny oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, informuję iż są przedmiotem dyskusji wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie POIiŚ. Ponadto wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wszystkich jednostek realizujących projekty unijne, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wydało dokument pn. „Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne”, który ma zachęcić do stosowania kryteriów jakościowych w procedurze wyboru wykonawcy zamówienia. Jednakże wdrożenie w życie tego typu rozwiązań wymaga czasu, który jest niezbędny do uzyskania przez beneficjentów i jednostki kontrolne doświadczenia w tym zakresie. Należy jednak zauważyć, iż z treści art. 55 Dyrektywy 2004/18 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi wynika, że w sytuacji gdy zamawiający podczas etapu oceny ofert uzna, że ma do czynienia z rażąco niską ofertą, odbiegającą w znaczny sposób od treści pozostałych ofert czy też wartości przedmiotu zamówienia, nie może automatycznie takiej oferty odrzucić. Zamawiający jest zobowiązany zażądać od oferenta wyjaśnień i podania szczegółów części oferty, które uważa za istotne, czyli np.: ekonomiczności metody wykonania zamówienia, przybliżenia zastosowanych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent w celu realizacji zamówienia.

W przypadku podwykonawstwa, jego ograniczanie co do zasady jest niedopuszczalne. Szczególnym przykładem niedozwolonego ograniczenia jest wskazanie procentowego określenia części zamówienia, której wykonanie nie może być powierzone podwykonawcom. KE wyjątkowo akceptuje sytuacje, w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może ze względu na specyfikację zamówienia zastrzec w SIWZ, że część lub całość zamówienia nie może zostać powierzona podwykonawcom. Jednakże ww. zastrzeżenie, żeby było faktycznie uzasadnione, musi odnosić się do konkretnej części zamówienia (określonej poprzez jej zakres), stanowiącej szczególnie istotny element zamówienia. W odniesieniu do wymogu dysponowania sprzętem i osobami, zgodnie z tzw. taryfikatorem określającym wysokość korekt finansowych, za naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych przy projektach współfinansowanych z funduszy unijnych, obowiązuje stawka korekty w wysokości 10% za uchybienie polegające na postawieniu wymogu posiadania przez wykonawcę odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty. Obniżenie wymiaru korekty do poziomu 5% jest możliwe w sytuacji, gdy procedura przetargowa była prowadzona pod reżimem ustawy Pzp obowiązującej przed nowelizacją, która weszła w życie 24 października 2008 r. Natomiast, jeśli z dokumentacji wynika, że ww. wymagania zostały postawione na czas realizacji inwestycji lub Zamawiający nie określił jednoznacznie etapu, na którym wykonawca wykazuje spełnienie tego warunku, nie jest to oceniane jako kryterium dyskryminujące. Kwestie dotyczące podwykonawstwa oraz dysponowania osobami i potencjałem technicznym zostały rozstrzygnięte po audytach przeprowadzonych przez Komisję Europejską w Zaleceniach nr 9/2010 z dnia 26 listopada 2010r. Instytucji Zarządzającej POLiŚ w sprawie stosowania w POLiŚ stawek korekt finansowych odnośnie uchybień zidentyfikowanych przez KE w Planie Działań dla Polski na lata 2000 - 2006 oraz audytach KE na projektach FS w perspektywie finansowej 2000 - 2006.

Odpowiadając na pytanie o możliwość realizacji robot odtworzeniowych na sieci kolejowej w trybie na zgłoszenie i bez decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizowanych w zgodzie z prawodawstwem UE, pragnę zaznaczyć, iż w chwili obecnej w ww. sprawie Ministerstwo Infrastruktury prowadzi rozmowy z przedstawicielami Komisji Europejskiej, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Centrum Unijnych Projektów Transportowych, JASPERS, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz PKP PLK SA. Zgodnie z prawem, rozstrzygnięcie konieczności przeprowadzenia pełnej oceny środowiskowej leży w gestii właściwego RDOŚ. Należy podkreślić, że podczas oceny wpływu inwestycji na środowisko zwraca się uwagę na charakter prac prowadzonych w ramach inwestycji, a nie tylko

na nazewnictwo. Obecnie trwają rozmowy z KE, które mają na celu finansowanie ze środków POIiŚ projektów obejmujących rewitalizację linii kolejowych. Zgodnie z założeniami prace budowlane w ramach tych inwestycji będą prowadzone „na zgłoszenie”. Jednakże mając na uwadze dotychczasowe wątpliwości KE co do zgodności polskiej procedury oceny inwestycji pod kątem ich wpływu na środowisko, PKP PLK S.A. złoży do właściwego organu karty informacyjne dla poszczególnych inwestycji. Na podstawie złożonych dokumentów organ właściwy wyda opinię o konieczności i ewentualnym zakresie wykonania oceny oddziaływania na środowisko. Należy przypuszczać, że w większości przypadków powyższy organ wyda postanowienie o braku konieczności wykonania oceny oddziaływania na środowisko lub decyzję umarzającą i wówczas nie będzie przeszkód, by realizować roboty „na zgłoszenie”.


Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Andrzej Maszeł
Podsekretarz Stanu