

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 30 października 2008 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne
oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 października 2008 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1:
 - a) w pkt 15, w art. 51 w pkt 1 wyrazy "art. 202 – 205, 210, 211 i 216" zastępuje się wyrazami "art. 202 – 205, art. 210, art. 211 i art. 216",
 - b) w pkt 24, w ust. 4 wyrazy "i 211" zastępuje się wyrazami "i art. 211";
- 2) w art. 2 w pkt 6 w lit. a w zdaniu wstępnym po wyrazach "w § 2" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako tiret drugie i dodaje się tiret pierwsze w brzmieniu:
"- uchyla się pkt 3,";
- 3) w art. 3 skreśla się ust. 1;
- 4) w art. 3 w ust. 2 wyrazy "po dniu" zastępuje się wyrazami "od dnia".

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 30 października 2008 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Prawo celne oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy i uchwalił do niej 4 poprawki.

Poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Uchwalając tę poprawkę Senat miał na względzie obowiązujące zasady formułowania odesłań w przepisach prawnych, w tym dotyczące sposobu oznaczania i przywoływania jednostek redakcyjnych. Zdaniem Senatu, fakt, że art. 51 pkt 1 odsyła do przepisów wspólnotowych, a nie krajowych, nie oznacza, że w takim przypadku nie stosuje się zasad techniki prawodawczej. Analogiczna uwaga dotyczy art. 65 ust. 4 (art. 1 pkt 24 nowelizacji).

W świetle dodawanego do Kodeksu karnego skarbowego art. 137 § 2 pkt 4, postępowanie mandatowe w sprawach wykroczeń skarbowych będzie wyłączone również w sytuacji, jeżeli za wykroczenie skarbowe należałoby orzec przepadek przedmiotów. Mając to na uwadze, Senat zakwestionował celowość pozostawienia pkt 3 w art. 137 § 2. Przepis ten stanowi, że postępowania mandatowego nie stosuje się, jeżeli zgłoszono interwencję co do przedmiotu podlegającego przepadkowi. Skoro obligatoryjny przepadek przedmiotów wyłącza postępowanie mandatowe, przepis pkt 3, jako ściśle związany z obligatoryjnym przypadkiem, nie będzie w przyszłości znajdował zastosowania (będzie de facto przepisem martwym). W związku z powyższym, w konsekwencji zmian do ustawy – Kodeks karny skarbowy uchwalonych w następstwie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, Senat przyjął poprawkę nr 2.

W przepisie przejściowym art. 3 określono, jakie przepisy będą stosowane od dnia wejścia w życie nowelizacji w odniesieniu do postępowań dotyczących pozwoleń na prowadzenie składu celnego wszczętych i niezakończonych przed tym dniem. Przepis ust. 1 stanowi o postępowaniach w sprawach uchylenia lub zmiany pozwolenia, natomiast ust. 2 o postępowaniach w sprawach pozwoleń. Zdaniem Senatu, zakres ust. 2 jest szerszy aniżeli ust. 1 (ust. 2 obejmuje swym zakresem sprawy, o których mowa w ust. 1). Mówiąc w sposób generalny o postępowaniach w sprawach pozwoleń na prowadzenie składu celnego ustawodawca odnosi się bowiem do wszystkich postępowań związanych z pozwoleniami, w tym również do postępowań w sprawie uchylenia lub zmiany pozwolenia. Mając na względzie powyższe uwagi, Senat skreślił ust. 1, jako zbędny (poprawka nr 3). Ponadto, doprecyzowano, że wszczęte postępowania organy właściwe w tych sprawach przejmą od dnia wejścia w życie ustawy. Nie budzi bowiem wątpliwości, że organy te staną się właściwe już w dniu 1 stycznia 2009 r., a nie jak sugeruje przepis przejściowy z dniem kolejnym (poprawka nr 4).