

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 19 grudnia 2008 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego  
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2008 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 5 w zdaniu wstępnym po wyrazach "art. 125" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b w brzmieniu:  
"b) § 4 otrzymuje brzmienie:  
"§ 4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady i termin wprowadzenia techniki informatycznej, warunki, jakim powinny odpowiadać informatyczne nośniki danych, na których pisma procesowe mają być wnoszone, tryb odtwarzania danych na nich zawartych oraz sposób ich przechowywania i zabezpieczania, uwzględniając stan wyposażenia sądów w odpowiednie środki techniczne i poziom rozwoju technik informatycznych."";
- 2) w art. 1 w pkt 8, w § 6 wyrazy "zdania 1 i 2" zastępuje się wyrazami "zdania pierwszego i drugiego";

- 3) w art. 1 w pkt 13, w 505<sup>31</sup> w § 6 po wyrazie "określi" dodaje się wyrazy ", w drodze rozporządzenia,";
- 4) w art. 1 w pkt 20, w § 3 wyrazy "art. 131 § 1<sup>1</sup>" zastępuje się wyrazami "art. 131<sup>1</sup> § 1";
- 5) w art. 2, w art. 37b w ust. 3 wyrazy "we właściwej radzie" zastępuje się wyrazami "we właściwej izbie adwokackiej";
- 6) w art. 3, w art. 22<sup>9</sup>:
  - a) użyte w ust. 1, dwukrotnie w ust. 3 oraz w ust. 4 w różnym przypadku wyrazy "okręgowa izba radców prawnych" zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami "rada okręgowej izby radców prawnych",
  - b) w ust. 3 wyrazy "właściwej izbie" zastępuje się wyrazami "właściwej okręgowej izbie radców prawnych";
- 7) w art. 4, w art. 42a:
  - a) w ust. 1 wyrazy "właściwego prokuratora apelacyjnego lub odpowiednio Prokuratora Krajowego" zastępuje się wyrazami "odpowiednio właściwego prokuratora apelacyjnego lub Prokuratora Krajowego",
  - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Wnioski prokuratorów o udzielenie danych wskazanych w ust. 1 złożone odpowiednio do właściwego prokuratora apelacyjnego lub Prokuratora Krajowego będą przesyłane właściwemu sądowi wraz z potwierdzeniem zatrudnienia prokuratora odpowiednio we właściwej podległej prokuratorowi apelacyjnemu prokuraturze lub w Prokuraturze Krajowej. Osoby zamierzające komunikować się z sądem w sposób wskazany w ust. 2 zawiadamiają o tym sąd za pośrednictwem odpowiednio właściwego prokuratora apelacyjnego lub Prokuratora Krajowego, podając dane do weryfikacji podpisu elektronicznego.",
  - c) w ust. 4 wyrazy "właściwy prokurator apelacyjny lub odpowiednio Prokurator Krajowy" zastępuje się wyrazami "odpowiednio właściwy prokurator apelacyjny lub Prokurator Krajowy";

- 8) w art. 8, w art. 17a:
- a) w ust. 1 wyrazy "dyrektora właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub odpowiednio Prezesa Prokuraturii Generalnej" zastępuje się wyrazami "odpowiednio dyrektora właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub Prezesa Prokuraturii Generalnej",
- b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- "3. Wnioski radców Prokuraturii Generalnej o udzielenie danych wskazanych w ust. 1 złożone odpowiednio do dyrektora właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub Prezesa Prokuraturii Generalnej będą przesyłane właściwemu sądowi wraz z potwierdzeniem zatrudnienia radcy Prokuraturii Generalnej odpowiednio we właściwym oddziale Prokuraturii Generalnej lub w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej. Osoby zamierzające komunikować się z sądem w sposób wskazany w ust. 2 zawiadamiają o tym sąd za pośrednictwem odpowiednio dyrektora właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub Prezesa Prokuraturii Generalnej, podając dane do weryfikacji podpisu elektronicznego.",
- c) w ust. 4 wyrazy "dyrektor właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub odpowiednio Prezes Prokuraturii Generalnej" zastępuje się wyrazami "odpowiednio dyrektor właściwego oddziału Prokuraturii Generalnej lub Prezes Prokuraturii Generalnej";
- 9) w art. 9 w pkt 3, w art. 104a wyrazy "art. 100, art. 101, art. 102, art. 103" zastępuje się wyrazami "art. 100 – 103";
- 10) w art. 10 w pkt 2 wyrazy "art. 2 niniejszej ustawy" zastępuje się wyrazami "art. 2 – 4 niniejszej ustawy".

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## UZASADNIENIE

Senat proponuje przyjęcie 10 poprawek do ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Poprawka nr 1 ma na celu zmianę zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu w związku ze zmianą przepisu merytorycznego. Przepis art. 125 § 2 Kpc w obecnie obowiązującym brzmieniu statuuje zasadę, zgodnie z którą, *"jeżeli przepis szczególny tak stanowi, pisma procesowe wnosi się na urzędowych formularzach lub na informatycznych nośnikach danych albo za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej"*. Środki komunikacji elektronicznej, za pomocą których pisma mają być wnoszone, tryb odtwarzania przekazanych w ten sposób danych oraz sposób ich przechowywania i zabezpieczania ma określać rozporządzenie wydane na podstawie art. 125 § 4 Kpc. W związku ze zmianą treści art. 125 § 2, który, po jego wejściu w życie, będzie przewidywał, iż pisma procesowe wnosi się na urzędowych formularzach lub na informatycznych nośnikach danych albo za pomocą systemu teleinformatycznego (drogą elektroniczną), nie będzie możliwe uregulowanie w rozporządzeniu rodzajów środków komunikacji elektronicznej, za pomocą których będą wnoszone pisma procesowe, gdyż brak będzie w tym zakresie stosowanego umocowania ustawowego. W związku z powyższym, Izba uznała za konieczne dokonanie korekty zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu.

Poprawka nr 3 ma na celu wskazanie rodzaju aktu prawnego, w którym zostanie określony sposób wnoszenia, drogą elektroniczną, pism procesowych w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Należy przypuszczać, iż charakter spraw regulowanych tym aktem prawnym, będzie wymagał ustanowienia norm o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, a takie, zgodnie z Konstytucją, mogą być określone jedynie w akcie wykonawczym mającym postać rozporządzenia. Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości w tej kwestii oraz uwzględniając ukształtowaną tradycję formułowania przepisów upoważniających mającą swoje umocowanie w zasadach techniki prawodawczej, Senat proponuje stosowne uzupełnienie treści przepisu.

Poprawka nr 4 dokonuje korekty odesłania w art. 795 § 3 Kpc. Przepis ten przewiduje przy doręczaniu postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu będącemu orzeczeniem wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym stosowanie art. 131 § 1<sup>1</sup> Kpc. W toku prac senackich zauważono, iż

powyższe odesłanie jest błędne (brak takiej jednostki redakcyjnej), a właściwym przepisem, który może mieć w tym zakresie zastosowanie to art. 131<sup>1</sup> § 1 Kpc.

W art. 2 (ustawa – Prawo o adwokaturze), w dodawanym art. 37b ust. 3 stanowi, że wnioski adwokatów o udzielenie danych do składania podpisu elektronicznego, złożone do właściwej rady adwokackiej będą przesyłane właściwemu sądowi wraz z potwierdzeniem udziału adwokata we właściwej radzie. Należy zauważyć, iż realizacja powyższej normy w większości przypadków będzie niemożliwa do spełnienia, gdyż zgodnie z ustawą – Prawo adwokaturze, adwokaci (i aplikanci adwokaccy) tworzą izbę adwokacką, natomiast udział w okręgowej radzie adwokackiej, jako organie izby adwokackiej ograniczony jest do kilkunastu osób (dziekan, pięciu do piętnastu członków oraz dwóch do czterech zastępców członków). Zdaniem Senatu przywołany przepis powinien dotyczyć potwierdzania udziału adwokata we właściwej izbie adwokackiej, w związku z czym przyjęto poprawkę nr 5.

Senat zwrócił również uwagę na niejednolitość rozwiązań przyjętych w ustawie – Prawo o adwokaturze (art. 2) oraz ustawie o radcach prawnych (art. 3). Prawo o adwokaturze przewiduje pośredniczenie okręgowej rady adwokackiej w dokonywaniu czynności proceduralnych zmierzających do składania podpisu elektronicznego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Analogiczne rozwiązania wprowadzone w ustawie o radcach prawnych przewidują pośredniczenie w tych czynnościach okręgowej izby radców prawnych. Biorąc pod uwagę znaczne podobieństwo w ukształtowaniu struktur samorządu zawodowego adwokatów i radców prawnych oraz ich zadań (izba adwokacka i okręgowa rada adwokacka, jako organ tej izby – okręgowa izba radców prawnych i rada okręgowej izby radców prawnych, jako organ kierujący działalnością okręgowej izby radców prawnych) Izba uznała za zasadne przyjęcie zbieżnych rozwiązań w tym zakresie tj. uznanie, iż w przypadku radców prawnych organem pośredniczącym w dokonywaniu czynności proceduralnych zmierzających do składania podpisu elektronicznego w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest rada okręgowej izby radców prawnych (poprawka nr 6).

Poprawka nr 10 uzupełnia przepis o wejściu w życie ustawy, w zakresie zmian, które powinny obowiązywać od dnia 1 października 2009 r. W przekonaniu Izby, zmiany wprowadzające identyczne obowiązki (czynności, jakie należy podjąć w celu umożliwienia składania podpisu elektronicznego w elektronicznym postępowaniu upominawczym) w stosunku do różnych podmiotów uczestniczących w tym postępowaniu (adwokaci, radcowie prawni, prokuratorzy, rzecznicy patentowi, radcy Prokuraturii Generalnej) powinny wchodzić w życie z tą samą datą.

Poprawki nr 2, 7, 8 i 9 mają charakter techniczno – legislacyjny. Poprawka nr 2 zmierza do przywołania poszczególnych zdań w obrębie jednostki redakcyjnej (paragrafu) poprzez wskazanie ich numeru porządkowego słownie, a nie cyfrowo, poprawki nr 7 i 8 zmierzają do prawidłowego zastosowania w przepisach wyrazu "odpowiednio", natomiast poprawka nr 9 dokonuje korekty odesłania poprzez zakresowe wskazanie przepisów, do których następuje odesłanie.