

U C H W A Ł A

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 16 lipca 2009 r.

w sprawie ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2010 r.

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2009 r. ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2010 r., wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 3 w ust. 2 w pkt 1 w lit. b w tiret pierwszym wyraz "spełniających" zastępuje się wyrazami "nie mniejszych niż";
- 2) w art. 5 w ust. 1 skreśla się wyrazy ", w tym w badaniu metod produkcji rolnej,";
- 3) w art. 7 w ust. 1 po wyrazie "tworzy" dodaje się wyrazy "i prowadzi";
- 4) w art. 7 w ust. 6 po wyrazie "Zaktualizowane" dodaje się wyrazy "i uzupełnione";
- 5) w art. 9 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy "załączniku nr 2 do ustawy" zastępuje się wyrazami "art. 7 ust. 2";
- 6) w art. 11 w ust. 2:
 - a) po wyrazie "nazwiska," dodaje się wyraz "nazwy,";
 - b) wyrazy "oraz adresu" zastępuje się wyrazami ", numeru identyfikacji podatkowej NIP, numeru identyfikacyjnego REGON, adresu, numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej";

- 7) w art. 13 w ust. 1 wyrazy "Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracami" zastępuje się wyrazem "Pracami";
- 8) w art. 13 w ust. 2:
 - a) w pkt 3 skreśla się wyrazy "w tym w badaniu metod produkcji rolnej,"
 - b) w pkt 5 skreśla się wyrazy "w tym badania metod produkcji rolnej,";
- 9) w załączniku nr 1 w części I w ust. 1 w pkt 13 oraz w ust. 2 w pkt 8 wyraz "e-mail" zastępuje się wyrazami "poczty elektronicznej";
- 10) w załączniku nr 2 w ust. 4 w pkt 1 w lit. m w tiret dziesiątym wyraz "e-mail" zastępuje się wyrazami "poczty elektronicznej".

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2009 r. Senat rozpatrzył ustawę o powszechnym spisie rolnym w 2010 r. uchwalił do niej 10 poprawek.

Poprawka nr 1 ma na celu jedynie poprawienie brzmienia przepisu.

Brzmienie art. 4 wskazuje, że badanie metod produkcji rolnej wchodzi w skład spisu rolnego. Powtórzenia tej normy w innych przepisach są zbędne i powinny być wyeliminowane z ich treści. Z tego powodu Senat przyjął poprawki nr 2 i 8.

Poprawka nr 3, polegająca na wyraźnym wskazaniu, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego prowadzi bazę danych, spowoduje usunięcie wątpliwości co do podmiotu obowiązującego do dokonania czynności o których mowa w przepisach art. 7 ust. 2 i art. 11 ust. 2. Jako adresat dyspozycji tych przepisów jednoznacznie zostanie wskazany Prezes GUS.

W zdaniu pierwszym art. 7 ust. 6 jest mowa o danych przekazanych gminom do aktualizacji i uzupełnienia. Konsekwentnie należy w zdaniu drugim posłużyć się zwrotem "zaktualizowane i uzupełnione dane" zamiast "zaktualizowane dane". To uzasadnia poprawkę nr 4.

W art. 7 ust. 2 są określone, poprzez wskazanie cech swoistych, podmioty obowiązane do przekazania danych do Bazy Danych PSB 2010. W załączniku nr 2 do ustawy znajduje się jedynie wykaz tych podmiotów. Dlatego w art. 9 ust. 1 pkt 1 określenie podmiotów obowiązanych do przekazania danych powinno nastąpić przez odesłanie do art. 7 ust. 2, a nie do załącznika do ustawy. Mając to na względzie Senat przyjął poprawkę nr 5.

W art. 11 ust. 2 ustawodawca nakazuje usunięcie danych dotyczących imienia i nazwiska, numeru PESEL oraz adresu z Bazy Danych PSR 2010. W bazie danych pozostaną inne dane, które umożliwią przypisanie zebranych informacji do konkretnej osoby. Są to numery NIP i REGON.

Zgodnie z treścią art. 51 ust. 2 Konstytucji władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. W uzasadnieniu projektu ustawy nie podniesiono okoliczności uzasadniających przechowywanie NIP-u i REGON-u. Nie sposób też na podstawie ustawy domyślić się, czemu miałyby to służyć. Dlatego Senat stanął na stanowisku, iż do katalogu danych wykreślanych z rejestru należy dodać NIP i REGON.

Senat uznał też, że nie ma konieczności przechowywania informacji takich jak numery telefonów i adres poczty elektronicznej.

Przepis art. 11 ust. 2 zawiera dyspozycję usunięcia danych osobowych z Bazy Danych PSR 2010. Pomija jednak dane umożliwiające identyfikację osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Ustawodawca daje tym wyraz preferencji dla danych osób fizycznych. Oczywistym jest, że dane osobowe zasługują na wyższy standard ochrony, który w polskim prawodawstwie wynika przede wszystkim z art. 51 ust. 2 Konstytucji, i jest realizowany poprzez przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Nie oznacza to, że ochrona danych jednostek organizacyjnych jest obojętna ustawodawcy. Świadczą o tym regulacje dotyczące ochrony dóbr osobistych zawarte w art. 23 i 24 k.c. – stosowane na podstawie art. 43 k.c. również do osób prawnych – oraz ochrona przyznana tzw. danym indywidualnym w ustawie o statystyce publicznej. Można doszukać się też ochrony konstytucyjnej danych jednostek organizacyjnych w takim zakresie, w jakim dane te dotyczą osób zrzeszonych w jednostkach organizacyjnych lub posiadających prawa korporacyjne w tych podmiotach.

Konsekwencją uznania, że w aksjologii ustawodawcy znajduje się ochrona danych dotyczących jednostek organizacyjnych jest konkluzja, że przechowywanie tych danych jest dopuszczalne, jeżeli przemawia za tym jakiś społecznie usprawiedliwiony interes o wyższej wadze niż ochrona danych jednostki organizacyjnej.

Jeżeli dla potrzeb spisu rolnego nie ma potrzeby przechowywać danych osób fizycznych, można domniemywać, że nie ma też potrzeby przechowywać danych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Wszystkie te argumenty uzasadniają poprawkę nr 6.

Przyjmując poprawkę nr 7 Senat uznał, że nie ma potrzeby powtarzania w art. 13 w ust. 1 zasady wyrażonej w art. 1 ust. 2, stanowiącej, że zakresem terytorialnym spisu rolnego jest terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W załączniku do ustawy określając dane zbierane w spisie rolnym ustawodawca posłużył się wyrazem "e-mail". Senat uznając, że wyraz ten ma polski odpowiednik, uchwalił poprawki nr 9 i 10.