

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 17 marca 2011 r.

**w sprawie ustawy o ograniczaniu barier administracyjnych
dla obywateli i przedsiębiorców**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2011 r. ustawy o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w pkt 4, w art. 203j w pkt 5 skreśla się wyraz "podjęcia";
- 2) w art. 2 w pkt 4, w art. 203l w § 2 w pkt 3 wyraz "przekształcanej" zastępuje się wyrazem "przekształconej";
- 3) w art. 2 w pkt 4, w art. 203l w § 2 w pkt 3 wyraz "przypadającej" zastępuje się wyrazem "przypadających";
- 4) w art. 2 w pkt 4, w art. 203m dodaje się § 4 w brzmieniu:
"§ 4. Sąd rejestrowy określa wynagrodzenie za pracę biegłego rewidenta i zatwierdza rachunki jego wydatków. Jeżeli spółdzielnia dobrowolnie tych należności nie uiści w terminie dwóch tygodni, sąd rejestrowy ściągnie je w trybie przewidzianym dla egzekucji opłat sądowych.";
- 5) w art. 2 w pkt 4, w art. 203n:
 - a) w § 2 po wyrazach "i opinii biegłego rewidenta" dodaje się wyrazy "oraz bezpłatnie otrzymać odpisy tych dokumentów",
 - b) dodaje się § 4 w brzmieniu:
"§ 4. Bezpośrednio przed powzięciem uchwały o przekształceniu członkom spółdzielni należy ustnie przedstawić istotne elementy treści planu przekształcenia i opinii biegłego rewidenta.";

- 6) w art. 2 w pkt 4, w art. 203o w § 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy "jest ustalana proporcjonalnie do udziałów przysługujących tym członkom i";
- 7) w art. 5 w pkt 3, w ust. 3 po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie w brzmieniu:
"Zabiegu pobrania krwi dokonuje fachowy pracownik służby zdrowia.";
- 8) w art. 11:
 - a) w pkt 2, w art. 19c po wyrazach "który dysponuje" dodaje się wyrazy "doświadczeniem w zakresie sporządzania planów urządzenia lasu lub opracowań o podobnym charakterze i",
 - b) w pkt 3, w art. 25 w pkt 2 po wyrazach "w zakresie" dodaje się wyrazy "doświadczenia oraz";
- 9) w art. 14 w pkt 2, w ust. 2 wyraz "ustawą" zastępuje się wyrazami "w art. 52 i art. 53";
- 10) w art. 19:
 - a) w pkt 2, w art. 75a w ust. 2 skreśla się pkt 1,
 - b) w pkt 3, w art. 75ad wyrazy "pkt 1, 3" zastępuje się wyrazami "pkt 3";
- 11) w art. 19 w pkt 3:
 - a) w zdaniu wstępnym wyrazy "art. 75aa–75ae" zastępuje się wyrazami "art. 75aa–75ad",
 - b) skreśla się art. 75ae;
- 12) w art. 19 w pkt 3, w art. 75ab w ust. 1 w pkt 2 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 13) w art. 20 w pkt 1, w ust. 1 skreśla się zdanie trzecie;

- 14) w art. 20 w pkt 3 w lit. a, w pkt 4 wyrazy "zaświadczenie albo oświadczenie o księdze wieczystej" zastępuje się wyrazami "odpis księgi wieczystej albo oświadczenie przedstawiające aktualny stan wpisów w księdze wieczystej";
- 15) w art. 21 w pkt 2, w ust. 3 w pkt 2 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 16) w art. 26 w pkt 1, w § 5 wyrazy "być przekształcony" zastępuje się wyrazami "przekształcić formę prowadzonej działalności", po wyrazach "(spółkę przekształconą)" dodaje się wyrazy "(przekształcenie przedsiębiorcy w spółkę kapitałową)" oraz skreśla się zdanie drugie;
- 17) w art. 26 w pkt 2:
 - a) w art. 584¹ w § 1,
 - b) w art. 584⁵ w pkt 5- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 18) w art. 26 skreśla się pkt 3;
- 19) w art. 29 w pkt 1, w pkt 1a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 20) w art. 31 w pkt 5 w lit. b, w ust. 4 w pkt 2 oraz w ust. 7 w pkt 2 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 21) w art. 31 w pkt 8:
 - a) w art. 21c w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy "dokumenty potwierdzające" zastępuje się wyrazami "kopie dokumentów potwierdzających",
 - b) w art. 21d w ust. 4 wyrazy "dokument potwierdzający" zastępuje się wyrazami "kopię dokumentu potwierdzającego",

- c) w art. 21e po ust. 5 dodaje się ust. ... w brzmieniu:
".... Do wniosku dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego posiadane wykształcenie.";
- 22) w art. 34:
a) w pkt 1 w lit. a, w pkt 6,
b) w pkt 3, w pkt 4
- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 23) w art. 36 dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:
"3) w art. 17b ust. 2 otrzymuje brzmienie:
"2. Po uprawomocnieniu się decyzji przedsiębiorca jest obowiązany zbyć materiały wybuchowe, broń, amunicję oraz wyroby i dokumentację technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 1.";
4) w art. 30 w ust. 2 w pkt 7 lit. b otrzymuje brzmienie:
"b) Siłom Zbrojnym Rzeczypospolitej Polskiej, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Policji, Agencji Wywiadu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Straży Granicznej, Służbie Celnej, Służbie Więziennej, Biuru Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej, po okazaniu dokumentu uprawniającego do ich nabycia, wystawionego przez właściwy organ,".
- 24) w art. 37 w pkt 4 w lit. c zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:
"ust. 9a otrzymuje brzmienie:";
- 25) w art. 39 w pkt 1, w pkt 4 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 26) w art. 40 w pkt 1 w lit. a, w pkt 2a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";

- 27) w art. 48 w zdaniu wstępnym po wyrazach "z późn. zm.)" dodaje się wyrazy "wprowadza się następujące zmiany:", pozostałą treść oznacza się jako pkt 1 oraz dodaje się pkt 2 w brzmieniu:
"2) w art. 17 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
"1) w przypadku działalności objętej zezwoleniem - zmiany danych, o których mowa w art. 9 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 lit. a i b,";"
- 28) w art. 52 w pkt 1:
a) w lit. a:
- w pkt 1 w zdaniu wstępnym skreśla się wyrazy "albo oświadczenie",
- w pkt 2 skreśla się wyrazy "albo oświadczenia",
b) skreśla się lit. b;
- 29) w art. 52 w pkt 2:
a) w ust. 5a:
- w pkt 2 na końcu dodaje się wyrazy "w tym dochodów, o których mowa w ust. 4 pkt 1 i 2,",
- pkt 5 otrzymuje brzmienie:
"5) termin i okres, na jaki został udzielony przez pracodawcę urlop wychowawczy oraz okresy zatrudnienia,"
- w pkt 7 na końcu dodaje się przecinek oraz dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
"8) brak propozycji zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej",
b) w ust. 5b wyrazy "ust. 5a pkt 5" zastępuje się wyrazami "ust. 5a pkt 4" oraz wyrazy "ust. 5a pkt 7" zastępuje się wyrazami "ust. 5a pkt 6",
c) w ust. 5c wyrazy "w ust. 4 w pkt 1 i 2 oraz w pkt 4 lit. f-h oraz w ust. 5a pkt 1-7" zastępuje się wyrazami "w ust. 5a";
- 30) w art. 54:
a) w pkt 1, w pkt 2a,
b) w pkt 2, w pkt 1
- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";

- 31) w art. 57 skreśla się pkt 2;
- 32) w art. 58 w pkt 1, w pkt 4 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 33) w art. 59 w pkt 1 w lit. b, w ust. 3a w pkt 2 oraz w ust. 3b w pkt 4 w lit. a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 34) w art. 59 w pkt 4 w lit. a:
 - a) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:
"po ust. 5a dodaje się ust. 5b i 5c w brzmieniu:",
 - b) ust. 5a oznacza się jako ust. 5b oraz dotychczasowy ust. 5b oznacza się jako ust. 5c,
 - c) w dotychczasowym ust. 5b wyrazy "ust. 5a" zastępuje się wyrazami "ust. 5b";
- 35) w art. 60 w pkt 1, w ust. 7 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 36) w art. 61 w pkt 1 w lit. a, w pkt 4 wyraz "podstawowego" zastępuje się wyrazem "początkowego";
- 37) w art. 61 w pkt 3 w lit. b, w ust. 3 w pkt 2 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 38) w art. 61 w pkt 4, w art. 44 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy ", a także w przypadku";
- 39) w art. 61 w pkt 5 w lit. b, w ust. 3 w pkt 1 i 2 po wyrazie "posiadać" dodaje się wyrazy "oraz przedstawić na wezwanie organu kontrolującego";

- 40) w art. 62 w pkt 1 w lit. a, w pkt 1a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 41) w art. 66 w pkt 2, w ust. 3 wyrazy "W przypadku mniejszej wagi czynu określonego w ust. 1 lub ust. 2 sprawca" zastępuje się wyrazami "W przypadku mniejszej wagi sprawca czynu określonego w ust. 1 lub 2";
- 42) w art. 69:
- a) w pkt 1, w ust. 5 w pkt 3 wyraz "oświadczenia" zastępuje się wyrazem "zaświadczenia",
 - b) w pkt 2, w art. 12a wyrazy "Oświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 5 pkt 1 i 3" zastępuje się wyrazami "Oświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 5 pkt 1";
- 43) w art. 73 w pkt 1, w pkt 1a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 44) w art. 76 w pkt 1, w pkt 1a wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 45) w art. 78:
- a) w pkt 1 w lit. a, w pkt 1a,
 - b) w pkt 2 w lit. a, w pkt 1a
- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 46) w art. 79:
- a) w pkt 1 w lit. a, w pkt 1a,
 - b) w pkt 2 w lit. a, w pkt 1a
- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";

- 47) w art. 83 w pkt 1, w ust. 4 w pkt 4 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 48) w art. 85:
a) w pkt 1, w ust. 3a w pkt 4,
b) w pkt 2, w pkt 4
- wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 49) w art. 87 w pkt 1 w lit. a, w pkt 5 wyrazy "ewidencji działalności gospodarczej" zastępuje się wyrazami "Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej";
- 50) skreśla się art. 91;
- 51) w art. 94 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
"2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy wymienionej w art. 5, art. 23 ust. 5 ustawy wymienionej w art. 52, art. 63 ust. 4 ustawy wymienionej w art. 56, art. 6 ust. 6 ustawy wymienionej w art. 77 i art. 15 ust. 9 ustawy wymienionej w art. 86 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy wymienionej w art. 5, art. 23 ust. 5 ustawy wymienionej w art. 52, art. 63 ust. 4 ustawy wymienionej w art. 56, art. 6 ust. 6 ustawy wymienionej w art. 77 i art. 15 ust. 9 ustawy wymienionej w art. 86, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.";
- 52) w art. 106 przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:
"...) art. 36 pkt 3 i 4, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;"

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 17 marca 2011 r. Senat rozpatrzył ustawę o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców i uchwalił do niej 52 poprawki.

Poprawka nr 1 wprowadza zmianę o charakterze redakcyjnym. Uwzględnia brzmienie innych punktów z art. 203j Prawa spółdzielczego.

Na podstawie art. 203l § 2 pkt 3 dodawanego do ustawy – Prawo spółdzielcze plan przekształcenia spółdzielni powinien m.in. zawierać określenie wartości udziałów przekształcanej spółki i ilości udziałów w przekształcanej spółce przypadającej na jeden udział członkowski w spółdzielni na podstawie sprawozdania finansowego, o którym mowa w § 3 pkt 4. W procesie przekształcenia spółdzielni jako wynik przekształcenia występuje "spółka przekształcona" (art. 203f). Ustawa nie posługuje się w innych miejscach pojęciem "spółka przekształcana" i użycie go w omawianym przepisie, jest zdaniem Senatu wynikiem pomyłki ustawodawcy (**poprawka nr 2**). Ponadto wyraz "przypadający" został użyty w przepisie w liczbie pojedynczej, a ponieważ odnosi się do ilości udziałów powinien być użyty w liczbie mnogiej (**poprawka nr 3**).

Na podstawie art. 203m § 2 w zw. z art. 203j pkt 3 Prawa spółdzielczego wyznaczony przez sąd rejestrowy biegły rewident bada plan przekształcenia w zakresie poprawności i rzetelności oraz sporządza opinię. Senat uznał, że brak regulacji co do sposobu określenia wynagrodzenia biegłego wskazanego przez sąd jest rozwiązaniem niekompletnym. Sąd wyznaczy bowiem strony i przedmiot umowy, natomiast wynagrodzenie pozostawi stronom do uzgodnienia. Ponieważ spółdzielnia musiałaby skorzystać z usług biegłego rewidenta (wyznaczonego przez sąd) trudno byłoby uzyskać korzystną cenę takiej usługi. Wobec tego Senat dodał do ustawy przepis analogiczny do art. 559 § 5 Kodeksu spółek handlowych, na podstawie którego to sąd rejestrowy określi wynagrodzenie za pracę biegłego rewidenta i zatwierdza rachunki jego wydatków. Jeżeli spółdzielnia dobrowolnie tych należności nie uiszczy w terminie dwóch tygodni, sąd rejestrowy ściągnie je w trybie przewidzianym dla egzekucji opłat sądowych (**poprawka nr 4**).

Kodeks spółek handlowych w art. 561 § 1 daje wspólnikom prawo przeglądania w lokalu spółki dokumentów planu przekształcenia spółki wraz z załącznikami oraz opinii biegłego rewidenta oraz prawo żądania wydania im bezpłatnie odpisów tych dokumentów. Przepis § 2 tego artykułu nakazuje bezpośrednio przed powzięciem uchwały o przekształceniu spółki ustne przedstawienie wspólnikom istotnych elementów treści planu przekształcenia i opinii biegłego rewidenta. Przytoczone przepisy mają na celu umożliwienie

wspólnikom dostępu do istotnych informacji o przekształceniu. Przepisy prawa spółdzielczego nie przyznają prawa bezpłatnego otrzymania odpisów planu przekształcenia spółki wraz z załącznikami oraz opinii biegłego rewidenta. Nie wprowadzają też obowiązku ustnego poinformowania o istotnych elementach treści planu przekształcenia i opinii biegłego rewidenta. Senat uznał, że nie ma uzasadnienia dla różnicowania sytuacji prawnej wspólników i spółdzielców. Materialny dostęp do informacji umożliwi spółdzielcom podjęcie racjonalnej decyzji o przekształceniu spółdzielni w spółkę (**poprawka nr 5**).

Na podstawie art. 203o § 2 pkt 2 dodawanego do ustawy – Prawo spółdzielcze uchwała walnego zgromadzenia członków spółdzielni pracy o przekształceniu zawiera m. in. określenie wysokości kwoty przeznaczonej na wypłaty dla członków spółdzielni nieuczestniczących w spółce przekształconej, która jest ustalana proporcjonalnie do udziałów przysługujących tym członkom i nie może przekroczyć 10 % wartości bilansowej spółdzielni określonej w planie przekształcenia. Senat zauważył, że na tym etapie postępowania przekształceniowego nieznana jest jeszcze ilość członków spółdzielni, którzy nie wstąpią do tworzonej spółki oraz ilość udziałów przez nich reprezentowana. Nie jest zatem możliwe określenie wysokości kwoty przeznaczonej na wypłaty dla członków spółdzielni nieuczestniczących w spółce przekształconej w sposób proporcjonalny do ilości udziałów przez nich reprezentowanych. Dlatego Senat zrezygnował z tego warunku. Taka poprawka ujednolici brzmienie art. 203o § 2 pkt 2 Prawa spółdzielczego z art. 563 pkt 3 ksh, który był pierwowzorem omawianego przepisu (**poprawka nr 6**).

Poprawka nr 7 koreluje przepisy ustawy. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w brzmieniu uchwalonym przez Sejm, badanie stanu trzeźwości pracownika przeprowadza organ uprawniony do ochrony porządku publicznego. Zgodnie z art. 47 ust. 1 tej ustawy zabiegu pobrania krwi dokonuje fachowy pracownik służby zdrowia.

Przyjmując **poprawkę nr 8** Senat uznał za zasadne wprowadzenie wymogu doświadczenia dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wykonywania planów urządzania lasów.

Nowelizacja ustawy – Prawo łowieckie zakłada, że warunkiem wykonywania działalności polegającej na świadczeniu usług turystycznych obejmujących polowania wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz polowania za granicą jest niekaralność przedsiębiorcy i osób kierujących jego działalnością za umyślne przestępstwo określone ustawą – Prawo łowieckie oraz przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu. Przepis art. 18 ust. 2 ustanawiający ten warunek na określenie przestępstw stypizowanych w

ustawie - Prawo łowieckie posługuje się wyrażeniem "przestępstwo określone ustawą" nieprecyzując o jaką ustawę chodzi. Ponieważ taka redakcja zwykle oznacza, że zamiarem ustawodawcy jest odesłanie do przepisów wszystkich ustaw, Senat postanowił doprecyzować odesłanie (**poprawka nr 9**).

Warunkiem prowadzenia działalności polegającej na produkcji tablic rejestracyjnych jest posiadanie przez przedsiębiorcę siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Taka regulacja budzi wątpliwości co do zgodności z art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) stanowiącym o zakazie ograniczania przedsiębiorczości obywateli jednego Państwa Członkowskiego na terytorium innego Państwa Członkowskiego. Na mocy art. 52 TFUE dopuszczalne jest szczególne traktowanie cudzoziemców uzasadnione względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego. Senat uznał, że nie występuje żadna przyczyna uzasadniająca ograniczenie możliwości działania przedsiębiorców z innych państw Unii Europejskiej w zakresie produkcji tablic rejestracyjnych i uchwalił **poprawkę nr 10**.

Na podstawie art. 75ae dodawanego do ustawy – Prawo o ruchu drogowym w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy, do działalności polegającej na produkcji tablic rejestracyjnych stosuje się odpowiednio art. 64–73 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Ponieważ z art. 75a ust. 1 wprost wynika, że produkcja tablic rejestracyjnych jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a przepisy art. 64–73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej określają zasady prowadzenia działalności regulowanej, to oczywistym jest, że wskazane przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej znajdują zastosowanie do prowadzenia działalności polegającej na produkcji tablic rejestracyjnych. Z tego powodu art. 75ae jest zbędny. Ponadto przepis ten sugeruje, że do produkcji tablic rejestracyjnych nie stosuje się w szczególności innych przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przepisów kodeksu cywilnego, przepisów podatkowych i karnych. Z tego powodu Senat przyjął **poprawkę nr 11**.

Termin wejścia w życie uchwalonej przez Sejm ustawy (co do zasady) określony został na dzień 1 lipca 2011 r. Dzień ten jest jednocześnie dniem wejścia w życie rozdziału trzeciego ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wprowadzającego instytucję Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Z dniem 1 lipca 2011 r. przestaną jednocześnie obowiązywać przepisy dotyczące ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej, na dotychczasowych zasadach, przez gminy właściwe dla miejsca zamieszkania przedsiębiorcy. Z tych względów, w opinii Senatu, zasadnym jest dokonanie

stosownych zmian terminologicznych w ustawie, uwzględniających nowy stan prawny z dnia 1 lipca 2011 r. (**poprawki nr 12, 15, 17, 19, 20, 22, 25, 26, 30, 32, 33, 35, 37, 40, 43 – 49**).

Zgodnie ze znowelizowanym art. 77 ust. 1 zdanie trzecie ustawy o gospodarce nieruchomościami wskaźnik aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej nie może być wyższy niż wskaźnik wzrostu cen nieruchomości, ogłoszony za poprzedni rok w gminie, gdzie zlokalizowana jest nieruchomość. Tymczasem żaden przepis ustawy nie określa takiego wskaźnika oraz obowiązku jego ogłoszenia. Przepis ten w obecnym kształcie nie jest więc możliwy do zrealizowania. Z tych względów Senat uchwalił **poprawkę nr 13**.

Zdaniem Senatu wątpliwości budzi zasadność posłużenia się w nowelizowanym art. 116 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami określeniem "zaświadczenia o księdze wieczystej". Zgodnie z ustawą o księgach wieczystych i hipotece rolę taką spełnia odpis księgi wieczystej. Jednocześnie wątpliwości budzić może sformułowanie "oświadczenie o księdze wieczystej (...) wraz ze wskazaniem numeru księgi". W tym wypadku informacje te zawarte są w samym wniosku o wywłaszczenie (art. 116 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że we wniosku o wywłaszczenie należy określić nieruchomość z podaniem oznaczeń z księgi wieczystej). **Poprawka nr 14** zakłada, że zaświadczenie o księdze wieczystej to odpis księgi wieczystej, a przedkładane (zamiast odpisu) oświadczenie przedstawiać ma aktualny stan wpisów w księdze.

Nowelizacja Kodeksu spółek handlowych polega na umożliwieniu przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną przekształcenia przedsiębiorstwa w spółkę kapitałową. Ustawa konsekwentnie posługuje się formułą "przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w jednoosobową spółkę kapitałową". Senat uznał, że przekształcenie będzie polegało na zmianie formy prowadzenia działalności gospodarczej. Aby lepiej oddać istotę tego procesu postanowił wprowadzić do ustawy **poprawkę nr 16**. Poprawka ta jednocześnie eliminuje błędne odesłanie w zdaniu drugim art. 551 § 5 Kodeksu.

Poprawka nr 18 skreśla zmianę przepisu karnego Kodeksu spółek handlowych. W opinii Senatu zmiana znamion przestępstwa działania na szkodę spółki oraz zmiana trybu ścigania, wprowadzone na etapie trzeciego czytania projektu ustawy, jako niosące istotną nowość normatywną, wykroczyły poza materię projektu ustawy. Zmiany te powinny być przedmiotem odrębnej nowelizacji.

Na podstawie art. 21c ust. 5 pkt 1 oraz art. 21d ust. 4 dodawanego do ustawy o wyścigach konnych do wniosku o udzielenie licencji na trenowanie koni oraz na dosiadanie (powożenie) koni dołącza się dokument potwierdzający posiadane wykształcenie. Do

wniosku o udzielenie licencji na pełnienie funkcji sędziego wyścigowego nie dołącza się dokumentu potwierdzającego posiadane wykształcenie – w tym wypadku wystarczy oświadczenie wnioskodawcy (art. 21e ust. 5 pkt 2). Senat stanął na stanowisku, że należy ujednolicić przywołane wyżej procedury poprzez wprowadzenie obowiązku dołączania do wniosku o udzielenie licencji kopii dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie (**poprawka nr 21**).

Poprawka nr 23 koryguje nieprecyzyjne odesłanie oraz uwzględnia konieczność zmiany redakcyjnej w przepisach ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. W opinii Senatu wprowadzenie poprawek uzasadnione jest koniecznością zapewnienia jednoznaczności i dostatecznej określoności przepisów ustawy. **Poprawka nr 52**, zakłada odrębny termin wejścia w życie przedmiotowych zmian, tak aby możliwym było wcześniejsze naprawienie błędu ustawodawcy (poprawiane przepisy w wadliwym brzmieniu obowiązują od dnia 10 marca 2011 r., czyli od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym).

Przyjmując **poprawkę nr 24** Senat miał na celu prawidłowe wprowadzenie zmian do ustawy. Poprawka uwzględnia ostatnią nowelizację ustawy o transporcie drogowym dokonaną ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym zakładając nadanie nowego brzmienia art. 33 ust. 9a ustawy, w miejsce dodania takiej jednostki redakcyjnej.

Poprawka nr 27 uwzględnia konieczność modyfikacji odesłania w odpowiednim przepisie Prawa pocztowego, biorąc pod uwagę zmiany dokonywane nowelizacją w innych przepisach tej ustawy.

Poprawki nr 28 i 29 porządkują przepisy ustawy poprzez usunięcie niekonsekwencji i korektę odesłań. W opinii Senatu wątpliwości budzą rozwiązania przyjęte w art. 23 ust. 4 i 5a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Przepisy te, w zakresie możliwości zastąpienia niektórych zaświadczeń oświadczeniami, po pierwsze dublują przyjęte rozwiązania. Po drugie, w zakresie zaświadczeń ustalających wysokość dochodu czynią to niekonsekwentnie. Po trzecie zawierają błędne odesłania.

Poprawka nr 31 skreśla zmianę w załączniku do ustawy o podatku od towarów i usług. W opinii Senatu zmiana ta, jako wykraczająca poza materię ustawy, powinna być

przedmiotem odrębnej nowelizacji. Poprawka dotycząca nadania nowego brzmienia załącznikowi do ustawy, wydłużająca termin przydatności do spożycia wyrobów ciastkarskich świeżych, jako kryterium różnicowania stawki podatku, została wprowadzona przez Senat do ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach.

Przyjmując **poprawkę nr 34** Senat miał na celu prawidłowe wprowadzenie zmian do ustawy. Poprawka uwzględnia ostatnią nowelizację ustawy o pomocy społecznej, dokonaną przez ustawę z dnia 4 lutego 2011 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Ustawa ta rozpatrywana na 87. posiedzeniu Sejmu w dniach 16, 17 i 18 marca 2011 r., celem zajęcia stanowiska co do poprawek Senatu, przewiduje dodanie ustępu 5a w art. 107. Termin wejścia w życie ustawy został określony na 14 dni od dnia ogłoszenia.

Poprawka nr 36 ujednocila przepisy ustawy. Uwzględnia, że dołączane do wniosku o wydanie świadectwa doradcy zaświadczenie o ukończeniu kursu dotyczy kursu początkowego, a nie kursu podstawowego (zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy o przewozie koleją towarów niebezpiecznych).

Poprawka nr 38 skreśla zbędny fragment przepisu, celem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych.

Poprawka nr 39 uwzględnia obowiązek przedstawienia na żądanie organu, wskazanych w przepisie, dokumentów posiadanych przez przedsiębiorcę.

Ustawa zmniejsza wymiar kary uprzywilejowanego typu przestępstwa polegającego na różnicowaniu cen leków podlegających refundacji lub stosowaniu uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów lub uzależnianiu zawarcia umowy od przyjęcia lub spełnienia przez hurtownię farmaceutyczną nienależnego świadczenia. Jednocześnie zmienia się redakcja przepisu określającego typ uprzywilejowany. Dotychczas uprzywilejowany był "przypadek mniejszej wagi". Ustawa wprowadza "przypadek mniejszej wagi czynu". Należy zauważyć, że kodeks karny w analogicznych sytuacjach posługuje się zwrotem "w wypadku mniejszej wagi" (np. art. 278 § 3, art. 283, art. 284 § 3 Kodeksu karnego). Senat uznał, że ponieważ nie istnieją szczególne względy przemawiające za utrzymaniem przepisu w obecnym brzmieniu, to należy ujednoczyć jego brzmienie z przepisami kodeksu karnego i wprowadził **poprawkę nr 41** (w brzmieniu poprawki użyto wyrazu "przypadku" a nie "wypadku" aby ujednoczyć brzmienie przepisów w ramach działu IX ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

Przyjmując **poprawkę nr 42** Senat uznał za zasadne zastąpienie oświadczenia o niekaralności, przedkładanego w konkursie ofert ogłaszanych przez Krajowy Fundusz Kapitałowy, zaświadczeniem z Krajowego Rejestru Karnego.

Poprawka nr 50 skreśla przepis wprowadzający zmiany do ustawy o rolnictwie ekologicznym, przewidujące możliwość określenia przez ministra, w drodze rozporządzenia, odstępstw od warunków produkcji ekologicznej. W opinii Senatu, zmiany te, dodane do ustawy na etapie jej trzeciego czytania w Sejmie, jako niosące ze sobą istotną nowość normatywną, wykroczyły poza materię projektu ustawy.

W przepisie art. 94 ust. 2 opiniowanej ustawy ustawodawca uwzględnił regułę walidacyjną, zgodnie z którą rozporządzenie wydane na podstawie pośrednio zmienionych upoważnień ustawowych traci moc obowiązującą, z chwilą dokonania zmian w ustawie przesadzających o zmianie zakresu spraw przekazanych do uregulowania rozporządzeniem. Przyjmując to założenie, ustawodawca zdecydował, że przepisy wykonawcze, wydane na podstawie ustaw zmienianych opiniowaną ustawą zachowają moc (pomimo pośredniej zmiany zakresu spraw przekazanych do uregulowania) i mogą być zmieniane. Uchwalając **poprawkę nr 51** Senat kierował się koniecznością zapewnienia konstytucyjności rozwiązania utrzymującego w mocy dotychczasowe rozporządzenia, a także potrzebą uwzględnienia dyrektyw, dotyczących czasowego utrzymywania rozporządzeń, wynikających z Zasad techniki prawodawczej.

W świetle Zasad techniki prawodawczej niedopuszczalne jest utrzymanie w mocy dotychczasowego rozporządzenia bez wskazania, że obowiązuje ono jedynie do czasu wejścia w życie nowego rozporządzenia. W przeciwnym razie bowiem ustawodawca przesądza o wprowadzeniu na stałe do systemu prawnego przepisów wykonawczych, których związek z nowelizowaną ustawą nie jest pełny. W przypadku zmian wprowadzanych uchwaloną przez Sejm ustawą zmianie ulegają przepisy merytoryczne, wykonywane przez utrzymywane w mocy rozporządzenia. W opinii Senatu koniecznym jest więc wydanie nowych rozporządzeń, tak aby mogły one spełniać swoją konstytucyjną rolę przepisów wykonawczych do (zmienionych) przepisów ustawy.

Senat stoi również na stanowisku, że możliwość zmiany czasowo utrzymanych w mocy przepisów wykonawczych powinna być uwzględniana przez ustawodawcę jedynie wyjątkowo, gdy potrzeba taka wynika z konieczności szybkiego znowelizowania utrzymywanego w mocy rozporządzenia, zanim wydany zostanie nowy akt wykonawczy na podstawie zmienionego upoważnienia. W tym przypadku podstawą nowelizacji będzie przepis przejściowy (utrzymujący w mocy rozporządzenie), a nie przepis ustawy

nowelizowanej. Przy formułowaniu stosownego upoważnienia do nowelizacji rozporządzenia, koniecznym jest więc przestrzeganie art. 92 Konstytucji i § 63 Zasad techniki prawodawczej (określenie podmiotu uzyskującego kompetencje do wydania aktu wykonawczego, zakresu spraw przekazanych do uregulowania i wytycznych dotyczących treści rozporządzenia).