

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 17 marca 2011 r.

w sprawie ustawy – Prawo probiercze

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2011 r. ustawy – Prawo probiercze, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 6 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
"5) odznaczeń i orderów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach (Dz. U. Nr 90, poz. 450, z późn. zm.) oraz odznak honorowych ustanowionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz. U. Nr 31, poz. 130, z późn. zm.) przez organy władzy publicznej;"
- 2) w art. 11 w pkt 2 w zdaniu wstępnym wyrazy "na częściach wyrobu z metalu szlachetnego wykonanych z metali nieszlachetnych" zastępuje się wyrazami "na częściach wchodzących w skład wyrobu z metalu szlachetnego, wykonanych z metali nieszlachetnych";
- 3) w art. 27 w ust. 3 w pkt 1 skreśla się wyrazy ", niezależnie od źródła ich pochodzenia";
- 4) w art. 31 w ust. 2 skreśla się wyrazy "i kontrolę";
- 5) w art. 35 w ust. 3 wyrazy "w wyniku przeprowadzonych czynności w ramach nadzoru lub kontroli" zastępuje się wyrazami "w wyniku przeprowadzonych w ramach nadzoru czynności";

- 6) w art. 40 skreśla się ust. 1, 2 i 4;
- 7) w art. 46 w pkt 2 po wyrazie "dokumentów" dodaje się wyrazy "lub innych dowodów";
- 8) w art. 47 wyrazy "art. 6 ust. 2 i 3, art. 8 lub art. 19 ust. 1" zastępuje się wyrazami "art. 6 ust. 2 i 3, art. 8, art. 18 ust. 2 lub art. 19 ust. 1 i 5".

MARSZAŁEK SENATU

Bogdan BORUSEWICZ

UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2011 r. ustawy- Prawo probiercze, postanowił wprowadzić do niej 8 poprawek.

Poprawka nr 1 zmierza do zapewnienia zgodności przepisu odsyłającego z Zasadami techniki prawodawczej stanowiącymi w § 158, że odsyłając do innego aktu normatywnego przytacza się tytuł tego aktu wraz z adresem publikacyjnym.

Poprawka nr 2 ma charakter doprecyzowujący. Art. 11 pkt 2 ustawy stanowi w zdaniu wstępnym, że znak "MET" umieszcza się także "na częściach wyrobu z metalu szlachetnego wykonanych z metali nieszlachetnych, o których mowa w art. 15 ust. 1". Senat uznał, że określenie to jest nieprecyzyjne a ponadto różni się od użytego w przepisie, do którego następuje odesłanie.

Przyjmując poprawkę nr 3 Senatorowie postanowili usunąć z przepisu określającego treść umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym fragment, który mógł być powodem wątpliwości interpretacyjnych. Zgodnie z art. 27 ust. 3 pkt 1, umowa taka winna określać łączną wartość środków przewidzianych na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem umowy, niezależnie od źródła ich pochodzenia. Zdaniem Izby ostatnie uściślenie nie posiada żadnej wartości informacyjnej, może natomiast wprowadzać w błąd adresatów ustawy.

W poprawkach nr 4 i 5 Senat wyeliminował z przepisów ustawy określenie "kontrola", ponieważ zawiera się ono w używanym w tych samych przepisach pojęciu "nadzór". W nauce prawa administracyjnego przyjęto, że nadzór oznacza kontrolę oraz prawo wydawania przez nadzorującego władczych poleceń podmiotowi nadzorowanemu. Ponieważ nadzór jest pojęciem szerszym od kontroli, posługiwanie się tymi określeniami jednocześnie jest zbędne.

Poprawka nr 6 polega na skreśleniu ust. 1, 2 i 4 w art. 40 ustawy. Uchwalając poprawkę Senat wziął pod rozwagę § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej stanowiący, że ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Skreślone przepisy określają zasady prowadzenia kontroli działalności gospodarczej przez przedstawicieli administracji probierczej, stanowiąc dosłowne powtórzenie norm zawartych w art. 79a ust. 1 oraz 80a ust. 1 i 2, w rozdziale 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Przyjęty przez Sejm zabieg legislacyjny, nie dość, że niezgodny z dyrektywą Zasad techniki prawodawczej, jest ponadto zbędny, ponieważ art. 44 ustawy stanowi, że w zakresie w niej nieuregulowanym do kontroli działalności gospodarczej

przedsiębiorców stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W poprawce nr 7 Senatorowie zmienili treść zawartego w ustawie przepisu karnego w ten sposób, aby wykroczeniem było uniemożliwianie lub utrudnianie organom administracji probierczej wykonywania zadań przez odmowę udostępnienia nie tylko dokumentów, o których mowa w art. 41, ale także innych dowodów wymienionych w tym przepisie. Ponieważ art. 41 uprawnia organy administracji probierczej do gromadzenia "dowodów, w szczególności dokumentów i zabezpieczonych wyrobów z metali szlachetnych" art. 46 pkt 2 powinien zdaniem Izby obejmować swoją dyspozycją odmowę udostępnienia wszystkich dowodów, o których mowa.

Poprawka nr 8 doprecyzowuje przepis zawierający katalog naruszeń ustawy stanowiących wykroczenia zagrożone karą grzywny. W katalogu tym zabrakło art. 18 ust. 2 (obowiązek oznaczania wyrobów znakiem imiennym) oraz art. 19 ust. 5 (obowiązek przedstawienia znaku imiennego we właściwym okręgowym urzędzie probierczym w celu wykonania odbitki kontrolnej znaku). Senat uznał, że przepis karny powinien być pisany ze szczególną precyzją, a pozostawienie poza jego zakresem określonych w innych przepisach nakazów lub zakazów spowoduje, że nie będą one – wbrew intencji ustawodawcy – sankcjonowane.