



Komisja Krajowa  
80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 24  
tel. 58/ 308-4480, 58/ 308-4311 fax /58 308-4219  
sekprez@solidarnosc.org.pl

**DPS/18/02/09**

Gdańsk, 13.02.2009 r.

## Opinia

do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy (projekt druku senackiego 165 S)

Biuro Polityki Społecznej KK NSZZ „Solidarność” zgłasza następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy:

- art. 97 § 1<sup>1</sup> k.p. w proponowanym brzmieniu wprowadza swoisty relatywizm w ocenie czy w danym konkretnym przypadku powstaje obowiązek wydania pracownikowi świadectwa pracy. Powstanie obowiązku wydania świadectwa pracy w dniu ustania stosunku pracy zależy będzie od oceny (w istocie rzeczy samego pracodawcy) czy w bliżej nieokreślonej perspektywie czasowej pracodawca ponownie zatrudni dotychczasowego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy.

- w projekcie nie proponuje się określenia maksymalnej długości przerwy w zatrudnieniu. Jeżeli zamiar pracodawcy ponownego nawiązania stosunku pracy z dotychczasowym pracownikiem (z powodu okoliczności leżących czy to po stronie pracownika czy też pracodawcy) się nie powiedzie a pracownik nie wystąpi do pracodawcy z żądaniem wydania świadectwa pracy to nie jest jasne w jakim terminie pracodawca będzie miał obowiązek wydać pracownikowi świadectwo pracy (brzmienie proponowanego art. 97 § 1<sup>1</sup> k.p. może sugerować, że obowiązek ten powstanie dopiero z upływem 2 lat od dnia zawarcia ostatniej umowy o pracę).

- powstaje pytanie dlaczego treścią proponowanego art. 97 § 1<sup>1</sup> k.p. nie zostały objęte umowy o pracę na okres próbny oraz na czas nie określony.

- proponowana zmiana może utrwalac praktykę zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę na czas określony, zachęcając pracodawców do nieuczciwego obchodzenia przepisu art. 25<sup>1</sup> k.p. Polegałoby ono na zrywaniu cyklu trzech kolejnych umów o pracę na czas określony poprzez stosowanie przerw w zatrudnieniu, których czas przekraczałby jeden miesiąc, bez potrzeby wydawania świadectwa pracy. W okresie przerwy pracodawca mógłby zatrudniać takiego pracownika nie zawierając z nim umowy pracę (zatrudnienie „na czarno”).

- propozycja nowego brzmienia art. 97 k.p. jest niedopracowana pod względem legislacyjnym i budzi zbyt wiele wątpliwości interpretacyjnych.

- zdaniem NSZZ „Solidarność” art. 97 § 1<sup>1</sup> k.p. w swoim dotychczasowym brzmieniu w sposób należyty spełnia swoją rolę i nie wymaga nowelizacji.

- wątpliwe jest czy nowelizacja art. 97 k.p. rzeczywiście przyczyni się do osiągnięcia sformułowanych w uzasadnieniu do projektu celów tj. do ograniczenia zbędnych obciążeń biurokratycznych nałożonych na pracodawców i obniżenia kosztów zatrudniania pracowników.

Naszym zdaniem na akceptację zasługuje natomiast propozycja nowelizacji art. 229 § 1 k.p.

z poważaniem

(-) Zbigniew Kruszyński  
Członek Prezydium KK  
NSZZ „Solidarność”