

FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Bydgoszcz, 16.02.2009 r.

L. Dz. FZZ IV/894/16/02/09

Sz.P.

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych (druk senacki nr 351)

W związku z przekazaniem do zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych (druk senacki nr 351) Forum Związków Zawodowych przedstawia poniżej następujące uwagi.

Podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu dostosowanie przepisu art. 35 ustawy o związkach zawodowych do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 maja 2008 r. nie budzi naszych zastrzeżeń. Jednak penalizacja niektórych działań podejmowanych przez osoby pełniące funkcje związkowe budzi pewne wątpliwości, choćby w przypadku działań podjętych bez wniosku osoby niezrzeszonej. Zastanawia nas czy rzeczywiście istnieje konieczność penalizowania tego typu działań, a jeśli tak, to czy ewentualne karanie takich osób nie powinno następować na wniosek osoby zainteresowanej. Podobnie nie jesteśmy przekonani, by nie zgłoszenie zmian w statucie związku wymagało stosowania przewidzianych sankcji.

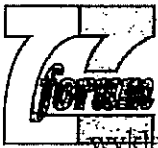
Ponadto analizując proponowaną treść przepisu wyrażamy wątpliwość, czy został on prawidłowo sformułowany uwzględniając zasady techniki prawodawczej obowiązujące w tej materii. Naszym zdaniem przepis ten powinien wyraźnie określać jakie działanie jest czynem zakazanym przez prawo. Wprawdzie w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego wymieniono zakazy i nakazy, które można odczytać z treści ustawy o związkach zawodowych (str. 9), jednak w naszej ocenie przepisy wymienione w art. 35 ust. 2a, sformułowane są zbyt ogólnie, by mogły posłużyć do odesłania do nich w zaproponowanej formie.

Art. 7 ust 2 ustawy o związkach zawodowych formułuje uprawnienie związków zawodowych do reprezentowania praw i interesów swoich członków. Ponadto przewiduje możliwość podjęcia się obrony praw i interesów pracownika nie zrzeszonego w związku zawodowym, na wniosek tego pracownika. Proponowana treść art. 35 ust 2a ujmuje odpowiedzialność zbyt szeroko na gruncie tegoż artykułu. Można wprawdzie z niego wyinterpretować zakaz obrony praw pracowniczych w sprawie indywidualnej bez wniosku osoby zainteresowanej, ale zakaz taki powinien wynikać wprost z tego artykułu, a nie poprzez jego interpretację.

Podobnie na gruncie art. 16 ust 1 penalizacji może podlegać tylko czyn sprzeczny ze zdaniem 1 tego ustępu (ponadto może wystąpić problem z interpretacją pojęcia „niezwłocznie”).

Poza tym proponowany zapis art. 35 ust 2a odwołuje się do zakwestionowanego w wyroku TK sformułowania „kieruje działalnością”. Naszym zdaniem zapis powinien brzmieć jednoznacznie w sposób nie budzący wątpliwości i nie pozwalający na rozszerzającą





FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

wykładnię. Jeżeli miałby zostać zredagowany, to powinien być zbliżony w swoje formule do treści art. 35 ust.1.

Ponadto nowelizacja ta jest procedowana równoległe z propozycją zmian do tegoż artykułu przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji, który to projekt będzie również przez nas zaopiniowany. Naszym zdaniem dualizm podjętych działań w tym zakresie jest zbyt czyny.

W związku z powyższym zaproponowane regulacje w projekcie ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych (druk senacki nr 351) oceniamy negatywnie.

Z poważaniem

Przewodniczący
Forum Związków Zawodowych

Wiesław Siewierski
Wiesław Siewierski

