

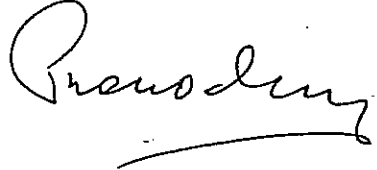
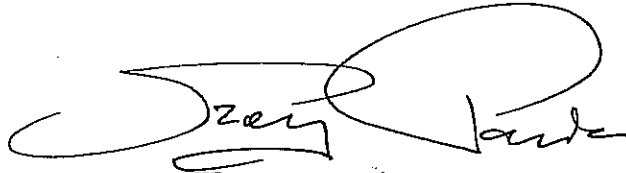


MINISTER GOSPODARKI

Warszawa, dnia 11 maja 2009 r.

DRE-IV-0700-7-SM/09

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej



W związku z pismem z dnia 23 kwietnia br., znak: BPS/KU-034/513/2/09, w sprawie inicjatywy Komisji Ustawodawczej Senatu RP w zakresie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk senacki nr-513) przedstawiam następującą opinię.

Wprowadzenie możliwości zaliczania do kosztów uzyskania przychodów wynagrodzenia małżonka za pracę wykonywaną dla przedsiębiorcy wydaje się być rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości. Ponadto proponowana zmiana mogłaby w opinii Ministerstwa Gospodarki zachęcić do podpisywania umów o pracę między małżonkami (co byłoby korzystne m.in. ze względu na większe uprawnienia pracownicze - np. urlop macierzyński z prawem do zasiłku macierzyńskiego) oraz spowodować większą przejrzystość rozliczeń wynikających z wykonywania przez małżonka określonych czynności na rzecz przedsiębiorcy.

Dodatkowo propozycja Komisji Ustawodawczej usunęłaby istniejące dysproporcje objawiające się tym, iż wypłacając wynagrodzenie w tej samej wysokości zarówno małżonkowi jak i pracownikowi przedsiębiorca ponosi relatywnie wyższe koszty zatrudnienia małżonka.

Odnosząc się do ewentualnych skutków finansowych jakie wiązałyby się z wejściem w życie tej propozycji wydaje się, że trudno jest je rzetelnie oszacować na podstawie dostępnych danych. Ministerstwo Gospodarki nie dysponuje bowiem informacjami odnośnie skali zjawiska zatrudniania małżonków przez przedsiębiorców.

Gdyby jednak przyjąć założenie, że zatrudnianie małżonka przez przedsiębiorcę dotyczy np. 1/10 firm z sektora MSP (wg danych GUS za 2007 r. aktywnych przedsiębiorstw MSP było ok. 1,77 mln), stawkę opodatkowania przedsiębiorców 19% oraz średni poziom wynagrodzenia małżonka zaliczanego do kosztów uzyskania przychodów w wysokości np. 2500 zł., można by określić, że skutki finansowe wyniosłyby ok. 84,07 mln zł miesięcznie, co w skali roku oznaczałoby wynik ok. 1 mld zł. Z drugiej strony wydaje się, że przyjęcie proponowanego rozwiązania mogłoby zmniejszyć pokusę do ewentualnego zaniżania faktycznego wynagrodzenia płaconego małżonkowi (w celu obniżenia obciążenia podatkiem dochodowym tego małżonka). Wówczas skutki finansowe senackiej propozycji mogłyby być mniejsze niż wynikające z obliczenia przedstawionego wyżej. Ponadto powyższe obliczenie nie uwzględnia faktu, że niektórzy przedsiębiorcy mogą nie osiągać dochodu w ramach działalności gospodarczej - wtedy wprowadzenie proponowanego rozwiązania nie

pociągałoby za sobą skutków dla finansów publicznych. Ponadto zaliczanie w koszty uzyskania przychodów wynagrodzeń małżonków umożliwiłoby przedsiębiorcy pozostawienie większych środków finansowych do jego dyspozycji, co w konsekwencji stymulowałoby dodatkowe inwestycje, które ostatecznie mogłyby spowodować zmniejszenie skutków finansowych proponowanego rozwiązania. Dlatego przy założeniu powyższych parametrów rzeczywiste skutki finansowe dla finansów publicznych mogłyby być niższe niż oszacowane powyżej.

Przedstawiając powyższe chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że jest to opinia Ministra Gospodarki. Biorąc pod uwagę zakres zagadnienia wydaje się wskazane przedstawienie opinii w tym zakresie również przez Ministra Finansów.

Z. Piotrowski
Z up. MINISTER
Alan B. Zelenfeld
SEKRETARZ STANU