



# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 3923117; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-023-748/09/ZŚP  
W/ 407 /10

Warszawa, dnia 08 stycznia 2010 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENATU R.P.**

*Szanowny Panie Przewodniczący!*

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk senacki nr 632), przekazanego przy piśmie nr BPS/KU-034/632-9/09 z dnia 18 grudnia 2009 r., uprzejmie informuję, że Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa w zakresie swojej właściwości nie zgłasza uwag do rozwiązań proponowanych w tym projekcie.

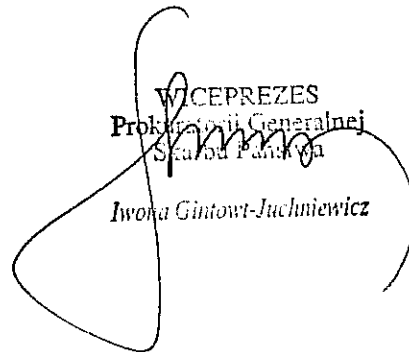
Oczywistą konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2009 r. w sprawie sygn. akt P 66/07 jest ustawowe wyłączenie retroaktywności przepisu art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi do stanów zaistniałych przed dniem wejścia w życie tej ustawy tj. przed dniem 24 października 2005 r. pod rządami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi. Taką też regułę ustanawia projektowany ust. 3 w art. 220 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Na marginesie można dostrzec, że przepis art. 130 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ustanawia, choć nienazwaną i systematycznie niewyodrębnioną, to jednak odpowiedzialność dyscyplinarną maklerów papierów wartościowych i doradców inwestycyjnych, w dodatku bardziej surową niż przewidywał to art. 27 ust. 1 ustawy - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.

Odpowiedzialność dyscyplinarna niektórych korporacji zawodowych np. adwokatów i radców prawnych jest poddana regułom postępowania karnego. Wprawdzie w przypadku tych korporacji nie ma bezpośredniego odesłania do prawa karnego materialnego, to jednak ustawowy nakaz stosowania procedury karnej sugeruje paralele między odpowiedzialnością dyscyplinarną a odpowiedzialnością karną. W konsekwencji zasadne jest stosowanie intertemporalnych reguł odpowiedzialności karnej do odpowiedzialności dyscyplinarnej, tym bardziej że w konkretnym przypadku nastąpiło rozszerzenie katalogu czynów penalizowanych oraz zwiększenie dopuszczalnego wymiaru kary, a konsekwencje przypisania popełnienia czynu bezprawnego są niemal tożsame z orzeczeniem środka karnego zakazu wykonywania określonego zawodu w postępowaniu karnym.

W odniesieniu do skutków finansowych projektowanej nowelizacji zauważa się, że skutki te są trudne do oszacowania. Nowelizacja ta nie posiada bezpośredniego wymiaru finansowego, stąd nie wydaje się aby projektowana ustawa wywołała skutki finansowe dla budżetu państwa.

*z wyrazami szacunku*

  
WICEPREZES  
Prokuratury Generalnej  
Skarbu Państwa  
Iwona Gintowt-Juchniewicz

Do wiadomości:

1. Pan Jan Vincent-Rostowski  
Minister Finansów
2. Pan Szymon Jajko  
Dyrektor Departamentu  
Spraw Parlamentarnych  
Kancelaria  
Prezesa Rady Ministrów