

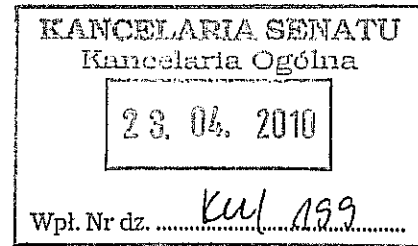


Warszawa, dnia 22 kwietnia 2010 r.

**p.o.KIEROWNIK
URZĘDU DO SPRAW KOMBATANTÓW
I OSÓB REPRESJONOWANYCH**

Jan Stanisław Ciechanowski

BD/WP/K0752/cj02/10/10



Szanowny Pan Senator

Piotr Zientarski

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej Senatu RP

Szanowny Pan Przewodniczący,

W związku z pismem Szanownego Pana Przewodniczącego z dnia 9 kwietnia 2010 r. (BPS/KU-034/836/2/10), dotyczącym opinii w sprawie projektu ustawy o zmianie *ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i ZSRR*, przedstawiam stanowisko Urzędu.

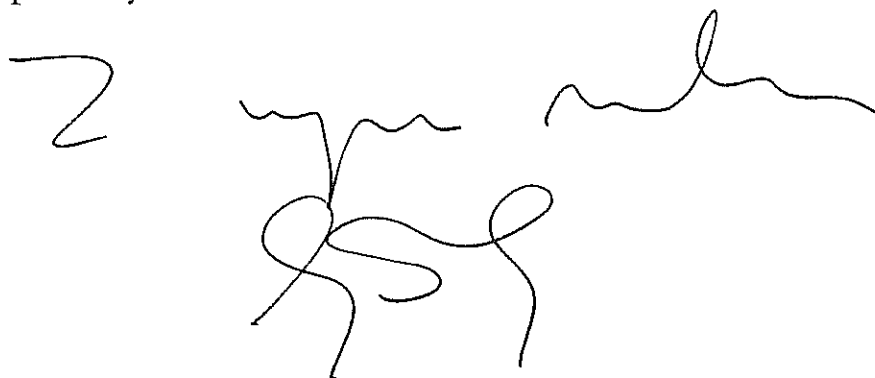
W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 grudnia 2009 r., w którym orzeczono o niezgodności art. 2 pkt 2 *ustawy o świadczeniu pieniężnym...* z art. 32 ust. 1 Konstytucji w zakresie w jakim pomija on przesłankę deportacji (wywiezienia) do pracy przymusowej w granicach przedwojennego państwa polskiego, znalazły się zalecenia dla Urzędu, by rozpoznawał sprawy nie czekając na nowelizację przepisów (pkt 4.3 uzasadnienia). Wskazano tam równocześnie, by przy orzekaniu brać „pod uwagę wszystkie dotychczas stosowane kryteria, z wyjątkiem zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu”.

Do Urzędu wpłynęło do dnia dzisiejszego ok. 2500 wniosków o przyznanie świadczenia – jednak Kierownik Urzędu za zasadne uznał tylko ok. 700 z nich (przesłanką decyzji odmownych było głównie świadczenie przez stronę pracy w miejscu zamieszkania, a więc nie występował element „wywiezienia”).

Oceniając przesłany nam projekt, chciałbym zwrócić uwagę na dwa zagadnienia.

Projektodawcy w proponowanym brzmieniu art. 2 pkt 2 *ustawy o świadczeniu...* posługują się terminem „wywiezienia” do pracy przymusowej, zaś w pkt 3 „przesiedlenia” do pracy przymusowej. Użycie różnych terminów sugeruje, że posiadają one różną treść, ale niestety w uzasadnieniu projektu nie jest sprecyzowane, co należy rozumieć pod pojęciem „przesiedlenia” i czym owo pojęcie różni się od „wywiezienia”. Wręcz przeciwnie – treść pkt. 3 uzasadnienia projektu, traktującego o celach i zakresie nowelizacji sugeruje, że przesiedlenie jest synonimem wywiezienia. Skoro tak, to w opinii Urzędu zarówno w przepisie art. 2 pkt 2, jaki i pkt 3 winien być użyty termin „wywiezienie”.

Ponadto w opinii projektodawców owemu przesiedleniu do pracy przymusowej w granicach przedwojennej Polski winna towarzyszyć „rozłąka z osobami bliskimi”. Generalnie takie zawężenie zakresu podmiotowego uznajemy za słuszne i zgodne z poglądami Trybunału Konstytucyjnego wyrażonymi w wyroku z dnia 16 grudnia 2009 r. Jednak w naszej opinii należałoby doprecyzować pojęcie „osób bliskich” i ograniczyć go do osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym przed wywiezieniem.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script. The signature is written on a white background and appears to be a personal name, possibly 'Zygmunt' or similar, though it is difficult to decipher due to its cursive nature.