



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1148)

56. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 20 października 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 42. posiedzeniu Senatu do ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 47)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Jest ono poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych na posiedzeniu naszej komisji i przyjętych przez nią oraz poprawek zgłoszonych na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym.

Łącznie mamy rozpatrzyć trzydzieści jeden poprawek. Moja sugestia i propozycja jest taka, jeżeli członkowie komisji się na to zgodzą...

Witam oczywiście wszystkich członków komisji oraz zaproszonych gości, pana ministra i przedstawicieli odpowiednich departamentów w ministerstwie, witam pana prezesa krajowej kasy wraz z osobami towarzyszącymi.

(Głos z sali: Jeszcze formułka, Panie Przewodniczący.)

Formułka? Na tym etapie? Dla bezpieczeństwa możemy zapytać: czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele organizacji lobbingowych w myśl odpowiednich przepisów? Nie uczestniczą.

Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi na ten szczegół.

Moja propozycja jest taka, abyśmy rozpatrzyli łącznie poprawki, które były już przyjęte przez naszą komisję, a które nie są sprzeczne z poprawkami zgłoszonymi na posiedzeniu plenarnym i z poprawkami, które otrzymały pozytywną rekomendację rządu.

Czy jest zgoda na takie procedowanie? Czyli wyłączamy poprawki, które są, że tak powiem, sprzeczne z poprawkami przyjętymi przez komisję?

Bardzo proszę, senator Banaś.

Zapraszam tutaj, Kolego.

(Senator Grzegorz Banaś: Proszę?)

Zapraszam do stołu, bliżej.

(Senator Grzegorz Banaś: Ja będę się tutaj konsultował z moimi...)

A ja wolałbym, żeby senator Banaś się konsultował ze mną.

Senator Grzegorz Banaś:

Tak? Miło mi bardzo, ale przejdźmy ad rem.

Rozumiem, że pan senator przewodniczący zgłasza taką propozycję, żeby usprawnić procedowanie, ale wyniki poprzednich głosowań nad poprawkami nie były jednolite: niektóre były jednomyślne, a w wypadku niektórych były głosy przeciw lub część senatorów wstrzymała się od głosu. Gdyby więc było można przyjąć formułę, że

pozostawiamy tamte głosowania w stanie niezmienionym, to dobrze, inaczej bowiem będziemy zmuszeni głosować przeciwko poprawkom, które en bloc...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy senator Banaś sugeruje, które poprawki należałoby wyłączyć z głosowania łącznego? Jeżeli nam je wymieni, to oczywiście tak zrobimy, nie ma problemu. Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Banaś:

Mogę je wymienić, ale według starych numerów, z poprzedniego posiedzenia komisji. W nowym zestawieniu jeszcze nie zdążyłem tego odszukać, w starym była to poprawka czwarta...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Która?)

W starej wersji były to poprawka czwarta, piąta...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zacytuj nam przynajmniej początek.)

Poprawka czwarta brzmiała tak: „w art. 15 ust. 5 otrzymuje brzmienie” i potem...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No dobrze, w takim razie głosujemy po kolei nad wszystkimi.

(Senator Grzegorz Banaś: Ja proponuję, żeby to wyłączyć...)

To ile poprawek kolega chciałby wyłączyć? Ile ma tych poprawek?

(Senator Grzegorz Banaś: Cztery albo pięć.)

Cztery albo pięć? Nie, nie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na razie spróbujemy ewentualnie...

(Głos z sali: Może byśmy głosowali według zestawienia, żebyśmy się nie pogubili.)

Nie pogubimy się. Znalazł pan tę poprawkę?

(Senator Grzegorz Banaś: W poprzedniej wersji to jest tak: poprawka czwarta, poprawka piąta...)

Dobrze. W takim razie, Senatorze, głosujemy po kolei. Jeżeli ze strony kolegów nie ma zgody na łączne głosowanie nad poprawkami, które myśmy już przegłosowali, to będziemy głosowali nad nimi po kolei.

Senator Grzegorz Banaś:

Panie Przewodniczący, w takim razie zmodyfikujemy nasze stanowisko, dopuszczamy głosowanie en bloc, łączne, a wynik będzie taki, jak pokaże głosowanie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

W takim razie bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie, które poprawki należałoby wyłączyć jako sprzeczne. Idźmy po kolei.

Czyli głosowanie łączne jest możliwe nad poprawkami drugą, trzecią, czwartą, piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dwunastą, trzynastą, czternastą, piętnastą, szesnastą, sie-

demną, osiemną, dziewiętną, dwudzią, dwudzią pierwszą, dwudzią trzecią, dwudzią czwartą, dwudzią szóstą, dwudzią siódmą, trzydzią i trzydzią pierwszą, tak? Zgadza się? Ja już pracuję w takim tempie jak Biuro Legislacyjne.

Proszę państwa, to są te poprawki. Zaraz zapytam, czy są jeszcze uwagi do którejkolwiek z nich. Jeszcze raz czytam numery poprawek: druga, trzecia, czwarta, piąta, szósta, siódma, ósma, dwunasta, trzynasta, czternasta, piętnasta, szesnasta, siedemnasta, osiemnasta, dziewiętnasta, dwudzią, dwudzią pierwszą, dwudzią trzecią, dwudzią czwartą, dwudzią szóstą, dwudzią siódmą, trzydzią i trzydzią pierwszą.

Czy ktoś z senatorów ma uwagi lub zapytania, dotyczące którejs z tych poprawek? Nie.

A czy coś się zmieniło, jeśli chodzi o poparcie ministerstwa dla tych poprawek?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Nie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli opinia ministerstwa jest pozytywna.)
Popieramy je.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie możemy przystąpić do głosowania na tych poprawkach.

Kto jest za przyjęciem wymienionych przeze mnie poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawki otrzymały poparcie.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek, nad którymi nie głosowaliśmy, a które zostały zgłoszone na posiedzeniu plenarnym lub które wykluczały się z poprawkami komisijnymi.

Poprawka pierwsza, senatora Kazimierza Kleiny, mówi...

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Ta poprawka ma na celu umożliwienie prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podejmowanie wobec spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych działań w ramach przysługujących mu ustawowo kompetencji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Oznacza to, że gdyby kasa stosowała w stosunku do swoich członków praktyki monopolistyczne, naruszające zasady konkurencji, to w takich wypadkach UOKiK mógłby ewentualnie ingerować na zasadach ogólnych. Wydaje się, że to był wniosek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, żeby taki zapis ewentualnie się tu znalazł.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Myśmy już na etapie...*)

Pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Już na etapie prac nad stanowiskiem rządu dotyczącym tego projektu zwróciliśmy uwagę na konieczność wprowadzenia takiego zapisu, tak że jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Senatorowie?

Pan senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Mam pytanie. To oznacza, że bez tego zapisu w tej chwili UOKiK nie mógł tutaj ingerować. Ale jaki jest sens tego zapisu? W jakim zakresie UOKiK może ingerować w stosunki pomiędzy właścicielami kasy i ich reprezentacją?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Teoretycznie można sobie wyobrazić sytuację, że SKOK może także wobec swoich członków stosować praktyki monopolistyczne...

(*Senator Grzegorz Banaś: Na czym one mają polegać? To jest dla mnie jakiś absurd.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Konsumenckie, tak? Ochrona praw konsumenckich. Może nie chodzi o praktyki monopolistyczne, ale o praktyki konsumenckie.

Senator Grzegorz Banaś:

Przepraszam uprzejmie, ale w jakim zakresie? Proszę mi wytłumaczyć, dać jakiś przykład. Skąd akurat takie brzmienie tego artykułu? Jaki można sobie wyobrazić przykład, który zobrazowałby potrzebę istnienia tego zapisu?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeżeli nie możemy znaleźć takiego przykładu, to znaczy, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta nie będzie ingerował, bo nie będzie miał możliwości. Ja bym się tego nie bał, bo sądzę, że nie ma jakiegokolwiek zagrożenia w tej sprawie. Chciałbym, żeby to był martwy przepis.

Senator Grzegorz Banaś:

Według mnie jest to ingerencja w zupełnie odrębne stosunki i naruszenie ustawy o spółdzielczości – rzecz nie do przyjęcia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan prezes ewentualnie chciałby zabrać głos, tak?
Proszę bardzo, ale bardzo króciutko, bo tu już nie wszczynamy dyskusji.

**Kierownik Zakładu Prawa Spółdzielczego
i Organizacji Spółdzielczości w Instytucie Prawa Cywilnego
na Wydziale Prawa i Administracji
na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej
Henryk Cioch:**

Dosłownie trzy zdania. Po pierwsze...

(Głos z sali: Proszę się przedstawić.)

Profesor Henryk Cioch, kierownik Zakładu Prawa Spółdzielczego na UMCS i na KUL.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Trzykrotnie zostały wpisane do protokołu wszystkie, że tak powiem, pana stanowiska.)

To nie jest istotne, tych stanowisk jest jeszcze więcej.

Ja chciałbym tylko powiedzieć, że art. 3 ustawy – Prawo spółdzielcze mówi wyraźnie, iż majątek spółdzielni stanowi prywatną własność jej członków.

I druga kwestia. Jeśli chodzi o stosunki członkowskie w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, to mają one charakter i niemajątkowy, i majątkowy. Uważam, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma prawa ingerencji wobec członków tych spółdzielni, które nie są osobami trzecimi w stosunku do SKOK. To tyle.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dziewiąta zwiększa kwotę składki, którą płacą poszczególne SKOK na rzecz Kasy Krajowej i na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego. Poprosiliśmy ministerstwo, żeby ewentualnie, wspólnie z Kasą Krajową, przeanalizowało te koszty i nam to przedstawiło, dlatego myśmy tego nie zrobili. Ja złożyłem tę poprawkę, ale sprawa nie była głębiej analizowana i w związku z tym mam prośbę o informacje ze strony ministerstwa, jak państwo by to widzieli. Ja zwiększam tę kwotę. Co prawda kwota zwiększenia jest prawie symboliczna, ale czy według państwa te kwoty są...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, przepraszam, to prawda.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Zwiększa ona kwotę na nadzór, a z korespondencji ze SKOK wynika, że składka na

nadzór sprawowany przez Kasę Krajową jest szacowana na jeszcze wyższą kwotę, nad to 0,047%. Jest to zawarte w piśmie z 19 października, które minister finansów otrzymał z Kasy Krajowej. Wielkość proponowana w poprawce jest, rzecz jasna, bliższa wartości, która została wskazana tutaj, niż tej, która jest w tej chwili w projekcie, popieramy więc tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panowie Senatorowie.
Pan senator Banaś.

Senator Grzegorz Banaś:

Mam pytanie. Czy w związku z tym będzie podwójna opłata: z jednej strony na krajowy nadzór finansowy, a z drugiej strony na rzecz Kasy Krajowej, którą to opłatę w tej chwili odprowadzają poszczególne kasy?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Moja poprawka miała na celu to, żeby nie było dodatkowych obciążeń, czyli w tej samej kwocie musiałyby zostać pokryte koszty nadzoru państwowego i wewnątrzpaństwowego. Taka była intencja. Ministerstwo musiało się temu przyjrzeć i poinformować nas, jak byłoby to załatwione. Nad sprawą tą dyskutowano, jak państwo pamiętają, na posiedzeniu komisji, gdzie wyraźnie była mowa, że ustalanie tej składki jest ingerencją w wewnętrzne stosunki prywatnych właścicieli. Ale intencją rządu było to, żeby ingerować w tej sprawie i ograniczyć składki do takiej kwoty.

Rozumiem, że wynika to także z przemyślenia, iż ta kwota musi wystarczyć na utrzymanie obu tych instytucji. Będzie to także w jakimś sensie odciążające dla wszystkich SKOK. Rozumiem, że taka była intencja rządu, i mam w tej sprawie pytanie do ministerstwa, bo zwiększenie tej kwoty do 0,024% było sugestią strony rządowej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Tak, Panie Przewodniczący. Taki zapis jest w ustawie – Prawo bankowe i per analogiam jest proponowana ta poprawka, żeby mieć podobny wskaźnik.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Rozumiem, że chodzi o to, żeby tę sprawę wyjaśnić sobie do końca: że to są ostateczne kwoty, jakie poszczególne SKOK będą płaciły na rzecz Kasy Krajowej i... Przeprowadziliśmy na ten temat dyskusję na poprzednim posiedzeniu komisji. Czyli to jest składka łączna – tak wyobraża sobie tę kwestię rząd.

(*Głos z sali:* Na Kasę Krajową i na...)

I na KNF, i na Kasę Krajową

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Jak pamiętam zapisy proponowanej ustawy, dotyczy to całego nadzoru, a nie tylko jednego.)

Rzeczywiście, w ustawie jest też zapis, który mówi, że Rada Ministrów określi zasady podziału tej kwoty pomiędzy KNF a Kasę Krajową.

(Głos z sali: Czyli jest delegacja dla Rady Ministrów?)

W art. 43 ust. 3.

Proszę bardzo.

Prezes Zarządu

Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej

Grzegorz Bierecki:

Grzegorz Bierecki, prezes Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

Oczywiście nadzór nad kasami, jak wykazaliśmy w piśmie, kosztuje obecnie więcej. Każdy chciałby mniej płacić za wykonywanie funkcji nadzoru, ale wtedy ten nadzór będzie mniej wnikliwy, bo będzie wyposażony w znacznie mniejsze środki na realizację zadań, które nakłada ustawa. W nawiązaniu do tego opowiem o pewnym przykładzie. W kraju obok, w Czechach, dawno temu przyjęto taką ustawę o spółdzielczych kasach i wprowadzono tam bardzo tani nadzór. W rezultacie cały nadzór sprowadził się do szefa nadzoru – bo powołano tam do tego odrębny urząd – oraz jego sekretarki i bardzo szybko okazało się, że kasy te zostały okradzione z powodu braku nadzoru.

My pokazaliśmy te liczby. Nie wiemy, jak będzie wyglądał podział zadań pomiędzy Kasę Krajową i Komisję Nadzoru Finansowego, bo przecież to nie zostało zaprojektowane, nie przedstawiono projektów rozporządzeń do tej ustawy. Pomijam tu fundamentalne pytanie, które zadawaliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji: czy ustawodawca może przesądzać o dochodach prywatnej instytucji, jaką jest Kasa Krajowa, i dawać tu premierowi kompetencje do ingerowania? Ustawa mówi, że pan premier będzie dokonywał tego podziału.

Nie wiem, jakimi środkami będziemy dysponować jako Kasa Krajowa i jakie czynności będziemy mieli wykonywać my, a jakie czynności będzie wykonywać Komisja Nadzoru Finansowego. W związku z tym jest to bardzo ryzykowny zapis, ponieważ może on doprowadzić do afunkcjonalności nadzoru.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Zapis ryzykowny wyszedł z Sejmu, a moja propozycja poprawia tę sytuację, bo jak zauważył senator Banaś, proponuję zwiększenie o 20% kwoty przewidzianej na nadzór ze strony Kasy Krajowej i KNF.

(Prezes Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Grzegorz Bierecki: Poprzez zmniejszenie o połowę, bo do tej pory było 0,047...)

Nie, nie, ja podnoszę. Nie jestem oczywiście z tego zadowolony. Zapytam jeszcze pana ministra – w tej chwili nie ma dyskusji nad tą kwestią, w przedłożeniu sejmowym jest kwota 0,02, a tutaj jest moja propozycja podnosząca tę kwotę – jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Rozumiem argumentację, którą podniósł prezes Bielecki, ale wydaje się, że trzeba tu wymienić jeszcze jeden argument, bo jednak koszty nadzoru będą podzielone między dwie instytucje.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli ta kwota będzie jeszcze podzielona, powiedzmy, po połowie. Nie wiadomo jak, bo to będzie...)

Chodzi mi nie tylko kwotę, ale też o zadania i kompetencje. To nie będą zadania identyczne, tak przynajmniej ja to odczytuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę państwa, jest propozycja zwiększenia kwoty przeznaczonej na nadzór. Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta, senatorów Woźniaka i Owczarka, wyklucza się z poprawką jedenastą, którą przyjęliśmy na posiedzeniu komisji budżetu i finansów.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie różnicy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka dziesiąta zmienia sposób wyboru pełnomocników reprezentujących kasy na walnym zgromadzeniu Kasy Krajowej. Różnica polega na tym, że z tego grona wyłączamy członków zarządu kasy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Poprawka jedenasta zakłada natomiast, że to rada nadzorcza decyduje o tym, kogo deleguje na walne...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński: Ograniczenie jest takie, że musi to być tylko ktoś spośród członków kasy, wyłączamy członków zarządu.)

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Wydaje się, że poprawka dziesiąta jest lepsza. Przypominam sobie dyskusję na posiedzeniu tej komisji i argumenty, które tu padały, i wydaje mi się, że to jest bardziej sensowne niż ograniczenie tego wyłącznie do członków rady nadzorczej. Tak że jesteśmy za przyjęciem poprawki dziesiątej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan prezes.

**Prezes Zarządu
Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej
Grzegorz Bierecki:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że ponieważ członkowie zarządu kasy muszą być członkami kasy, poprawka ta narusza bierne prawo wyborcze członka spółdzielni, jakim jest członek zarządu, bo tylko członkowie spółdzielni mogą być członkami zarządu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Myślę, że nie do końca tak jest, ponieważ na przykład członkowie zarządu nie mogą być równocześnie członkami rady nadzorczej tej samej spółdzielni, ale oczywiście to jest inny podmiot.

Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (3)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została przyjęta, w związku z czym nie głosujemy nad poprawką jedenastą.

Poprawka dwudziesta druga, senatora Banasia. Tak?

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o jej przedstawienie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka dwudziesta druga wprowadza do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym nową regulację, określającą, iż fundusz może zawrzeć umowę z instytucją wykonującą zadania w zakresie gwarantowania depozytów zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w celu dopełnienia gwarancji oferowanych depozytów, zawiera również przepis dotyczący zakresu i form udzielania informacji koniecznych przez Kasę Krajową funduszowi, jak również przepis o odpowiednim stosowaniu określonych przepisów ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czy senator Banaś chciałby to jeszcze przedstawić?

Senator Grzegorz Banaś:

Bardzo krótko. Oczywiście mam odpowiedź od pana prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, którą wszyscy senatorowie otrzymali. Jest ona nieco ku-

riozalna, bo tak naprawdę w toku naszej dyskusji, chociażby na tym posiedzeniu, przewija się argument podstawowy, przynajmniej ze strony rządowej czy też osób promujących to nowe przedłożenie, że czynimy coś przez analogię na przykład do banków spółdzielczych etc., etc., a tu już nam tej analogii zaczyna brakować. Banki spółdzielcze uczestniczą między innymi w udzielaniu gwarancji przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, mają też udział na przykład w radzie nadzorczej, bo chyba jest w niej jeden ich członek.

Poza tym jest tu dość kuriozalny zapis, który przytoczę wprost: w praktyce proponowana poprawka umożliwiałaby TUW SKOK podpisanie umowy z funduszem o dopełnienie gwarancji. W przypadku braku zdolności do wypełnienia podstawowych obowiązków przez TUW SKOK byłaby to forma reasekuracji sektora SKOK przez BFG.

Jeszcze raz przypominam, że inicjatorem podpisania umowy z TUW jest nie kto inny tylko Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Argumentacja ta jest więc nietrafiona, wręcz odwrotna do zamierzonego celu. To tyle, dziękuję bardzo. Proszę oczywiście o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Panie Przewodniczący, poproszę o zajęcie stanowiska panią prezes BFG.*)

Członek Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego

Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Krystyna Majerczyk-Żabówka, członek zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Stanowisko zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w kwestii proponowanej poprawki zostało przedstawione na piśmie. W imieniu zarządu niniejszym podtrzymuję stanowisko, że poprawka ta jest nieuzasadniona merytorycznie oraz może być szkodliwa dla systemu gwarantowania w bankach. Należy też dodać, iż jest to sprzeczne z istotą umownego systemu gwarantowania, który określa ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, polegającą na tym, że przedmiotem gwarancji systemu umownego mogą być środki przekraczające limit ustawowy – jest on określony na poziomie 50 tysięcy euro – a zgodnie z art. 39 ustawy uczestnikami tego systemu mogą być jedynie te podmioty, które są uczestnikami obowiązkowego systemu gwarancyjnego. Chociażby z tej natury rzeczy jest tu możliwość, żeby objąć...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To nie jest ta materia, to zupełnie inna materia, w związku z czym w tym stanie prawnym absolutnie nie jest możliwe włączenie umownego systemu do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo...

(Członek Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krystyna Majerczyk-Żabówka: Pozostałe argumenty zostały zawarte w piśmie.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą ósmą, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, jeszcze poprawka dwudziesta piąta.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o omówienie tej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

Poprawka dwudziesta piąta ma na celu wyłączenie możliwości upoważniania przez Komisję Nadzoru Finansowego, jej przewodniczącego, zastępców przewodniczącego lub pracowników urzędu komisji do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie wydawania zgody na powołanie prezesa zarządu kasy i zatwierdzenia prezesa zarządu kasy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski:

Proponujemy przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, iż daje ona możliwość, że decyzje dotyczące stanowisk, które zostały wymienione w tej poprawce, będą musiały być podejmowane kolegialnie, a nie jednoosobowo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Teraz mamy poprawki dwudziestą ósmą i dwudziestą dziewiątą, wykluczające się.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

Poprawka dwudziesta ósma w porównaniu z poprawką dwudziestą dziewiątą ma charakter wyłącznie legislacyjny. Zmierza do dostosowania brzmienia przepisu przejściowego do wymogów zawartych w zasadach techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu dotyczące tych poprawek?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Proponujemy przyjąć poprawkę dwudziestą ósmą. Naszym zdaniem jest ona bardziej poprawna legislacyjnie niż poprawka dwudziesta dziewiąta, która reguluje ten sam przedmiot.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze uwagi w tej sprawie? Nie ma.
Przystępujemy do głosowania,
Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawka otrzymała poparcie, w związku z czym nie głosujemy nad poprawką dwudziestą dziewiątą.
W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
Czy są jeszcze...
Już wszystko, tak?
W takim razie proszę, aby sprawozdawcą był w dalszym ciągu pan senator Woźniak.
Czy są inne wnioski?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Nie, nie głosujemy nad całością.
Dziękuję bardzo.
Zamykam posiedzenie.
Dziękuję bardzo gościom i do zobaczenia, do jutra.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 19)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851