



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1316)

75. posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych
w dniu 6 stycznia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich w sprawie ustawy budżetowej na rok 2010.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie panią minister oraz wszystkich dyrektorów i pracowników Ministerstwa Finansów. Witam senatorów, witam sprawozdawców poszczególnych komisji.

W tej części naszego posiedzenia zbierzemy informacje na temat stanowisk komisji senackich w sprawie ustawy budżetowej na rok 2010.

Proszę senatorów członków komisji o przygotowanie i zgłaszanie ewentualnych poprawek do ustawy budżetowej w takim trybie, abyśmy o godzinie 13.00 a może nawet parę minut wcześniej – ale o tym będziemy informowali członków komisji budżetowej – mogli głosować nad poprawkami, a następnie przyjąć stanowisko w sprawie ustawy budżetowej.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska przedstawiciela Komisji Spraw Zagranicznych, pana senatora Rockiego.

Senator Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chcę poinformować, że w dniu wczorajszym Komisja Spraw Zagranicznych zajmowała się częścią 45 budżetu „Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej” załącznikami nr 1 i 2, załącznikiem nr 6 „Zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze w 2010 r.”, załącznikiem nr 10 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe w 2010 r.”, załącznikiem nr 11 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych”, załącznikiem nr 12 „Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2010 r.”, załącznikiem nr 14 „Plan finansowy Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych” oraz częścią 83 „Rezerwy celowe” załącznikiem nr 2 poz. 31 i 53.

Po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz po przeprowadzeniu dyskusji komisja wnosi o przyjęcie tej części ustawy budżetowej bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy na posiedzeniu komisji były jakieś wątpliwości, jakieś sprawy, które należałoby jakoś bardziej szczegółowo przeanalizować na posiedzeniu komisji budżetu? Czy sprawy generalnie...

Senator Marek Rocki:

Senatorowie pytali tylko o rzeczy związane z uszczegółowieniem informacji. Wątpliwości nie było.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Proszę pana senatora Augustyna o przedstawienie sprawozdania Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Mieczysław Augustyn:

Szanowni Państwo!

Nasza komisja rozważyła części: 12, 14, 31, 44, 63, 72, 73, 83 i 85. Rozważyła także plany finansowe: FUS, Gwarantowanego Funduszu Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Pracy, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Administracyjnego KRUS, Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a także Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, programu „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” i Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki”, zawartego w załącznikach nr 15 i 16.

Komisja, po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji, wnosi o wprowadzenie jednej poprawki. Dotyczy ona KRUS i polega na tym, że zwiększa się odpis z Funduszu Emerytalno-Rentowego z przeznaczeniem na Fundusz Administracyjny, i brzmi ona następująco: W części A, „Zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz celowy”, w kolumnie czwartej, kwotę 14 miliardów 404 milionów 975 tysięcy zł, zastępuje się kwotą 14 miliardów 373 milionów 975 tysięcy zł. W poz. 2.4 „Zasiłki pogrzebowe” w kolumnie czwartej kwotę 413 milionów 538 tysięcy zł zastępuje się kwotą 382 milionów 538 tysięcy zł. W konsekwencji w części B w poz. 2.1 „Wydatki bieżące” odpis na Fundusz Administracyjny, znajdujący się w kolumnie piątej, na kwotę 411 milionów zł, zastępuje się odpisem w kwocie 442 milionów zł, czyli przesunięcie dotyczy 31 milionów zł.

W poz. 2 „Transfery na rzecz ludności”: w kolumnie piątej kwotę 14 miliardów 404 milionów 975 tysięcy zł zastępuje się kwotą 14 miliardów 373 milionów 975 tysięcy zł. I w poz. 1.3 „Zasiłki pogrzebowe rolne” w kolumnie piątej kwotę 413 milionów 538 tysięcy zł zastępuje się kwotą 382 milionów 538 tysięcy zł.

Oczywiście dla Funduszu Administracyjnego zmiany te dotyczą zarówno części A, jak i części B.

Panie Przewodniczący, czy mam dokładnie odczytać treść wniosku? Tak?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę, żeby przedstawienie proponowanych zmian było w miarę syntetyczne, ale oczywiście żebyśmy usłyszeli też uzasadnienie dla tych poprawek.)

Dobrze.

Wprowadzenie tych poprawek nie skutkuje zwiększeniem kwot budżetu państwa w części 72 „Fundusz Emerytalno-Rentowy”, zaś kwota 31 tysięcy zł umożliwi realizację zadań nałożonych na KRUS w 2010 r. Zwiększone wydatki są przeznaczone na realizację projektów.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Chyba chodzi tu o miliony, prawda? O 31 milionów zł.)

Tak, o miliony.

Pozwoli to na większy zakres realizacji projektów, w szczególności chodzi o udział własny w programach realizowanych ze środków z pożyczki Banku Światowego. Na ten program przeznaczono 125 milionów zł, a wymagany wkład własny wynosi 12,5 miliona zł – na dostosowanie użytkowanych w KRUS systemów do nowych rozwiązań organizacyjnych i podjęcie działań w zakresie integracji systemów z EESSI, dostosowanie się do dyrektywy europejskiej dotyczącej pojedynczego punktu kontaktowego oraz szkolenia w zakresie przystosowania użytkowników do nowych rozwiązań techniczno-organizacyjnych.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za tym rozwiązaniem, a stanowisko Ministerstwa Finansów miało być przedstawione na dzisiejszym posiedzeniu komisji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy minister resortowy też poparł te poprawki?

(Senator Mieczysław Augustyn: Tak.)

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Czy podczas dyskusji zwrócono jeszcze uwagę na jakieś inne elementy, które ewentualnie powinny być rozpatrzone przez komisję budżetową?

Senator Mieczysław Augustyn:

Tak. Mianowicie w wyniku remisu podczas głosowania nie przeszła poprawka pana senatora Rulewskiego, który chciał zwiększenia środków w ramach budżetu ZUS na prewencję wypadkową z 1 miliona zł do 5 milionów 300 tysięcy zł, czyli do kwoty w obecnym budżecie. Ta poprawka nie zyskała aprobaty resortu, a w wyniku remisu w trakcie głosowania nie została poparta przez komisję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Ta poprawka nie otrzymała poparcia resortu?

Senator Mieczysław Augustyn:

Ani resortu finansów, ani resortu polityki społecznej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania do pana senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Przystępujemy do wysłuchania sprawozdania przedstawiciela kolejnej komisji, Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Senator Andrzej Grzyb:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Kultury i Środków Przekazu zajęła się ustawą budżetową w częściach dla niej właściwych. W wyniku debaty wszystkie części, czyli część 01 „Kancelaria Prezydenta RP”, część 09 „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” oraz część 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, uzyskały poparcie komisji. Żadnych poprawek nie zgłoszono. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę, czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Tak więc bardzo dziękuję panu senatorowi.

Komisja Edukacji Narodowej... Nie ma jej przedstawiciela.

Komisja Obrony Narodowej.

Pan senator Korfanty, bardzo proszę.

Senator Bronisław Korfanty:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Obrony Narodowej zajęła się ustawą budżetową w zakresie jej właściwym, czyli w części 29 „Obrona narodowa”. Komisja w swojej opinii stwierdziła, że łączne wydatki obronne państwa, obejmujące limity wydatków obronnych w części 29, wynoszą 25 miliardów 448 milionów 289 tysięcy zł, co oznacza ich wzrost o 12,7%. Trzeba jednak wnieść tutaj taką uwagę, że jest to tylko nominalny wzrost wydatków, bowiem w 2009 r. Ministerstwo Finansów zastosowało blokadę w wysokości prawie 2 miliardów zł, z których to później na obronę narodową uwolniono zaledwie 200 tysięcy zł, czyli jeśliby doliczyć te środki, to ten wzrost nie byłby tak duży. Jednak te środki zostały tak, a nie inaczej ujęte w ustawie, co daje 1,95% PKB z ubiegłego roku.

Komisja pozytywnie zaopiniowała tę ustawę budżetową, mimo że prawdopodobnie ponownie, już drugi rok z rzędu, ma być zastosowana blokada w kwocie 1 miliarda 996 tysięcy zł. Jeśli zostałoby przyjęte takie rozwiązanie, nie zostałyby zrealizowany wskaźnik 1,95% PKB. Tak jak mówię, ta blokada środków budżetowych jest planowana, a to, czy ona zostanie zastosowana, będzie po prostu zależało od tego, jakie będą dochody budżetu. Wiemy, że dochody są trochę zagrożone, chociażby dlatego że nie wiadomo, czy zostaną zrealizowane plany dotyczące ogromnych dochodów z prywatyzacji. W każdym razie bardzo duże zaniepokojenie senatorów budziło to, że drugi rok z rzędu chce się zastosować blokadę tych środków w kwocie prawie 2 miliardów zł, co by znacznie obniżyło tę kwotę 25 miliardów i prawie 500 milionów zł.

Wynikiem tego byłoby znaczne zmniejszenie środków na modernizację Sił Zbrojnych RP, na inwestycje, a przecież w okresie profesjonalizacji sił zbrojnych, to by było, myślę, bardzo niedobre. I tym senatorzy właściwie cały czas się zajmowali. Jak powiedziałem, w 2009 r. to nie była tylko blokada prawie 2 miliardów zł, z których został niejako zrealizowany 1 miliard 700 milionów zł, ale jeszcze prawie 3 miliardy 200 milionów zł z pieniędzy na 2009 r. przeznaczono na zapłacenie faktury z 2008 r., tak więc niedobór tych środków w 2009 r. wyniósł prawie 5 miliardów zł. A prawie 5 miliardów zł to jest dla wojska ogromna kwota. Myślę, że trzeba zrobić wszystko, żeby jednak ta blokada 1 miliarda 996 milionów zł nie została zrealizowana i żeby te środki zostały w Ministerstwie Obrony Narodowej.

Na posiedzeniu komisja zaproponowała także wprowadzenie jednej poprawki, której celem jest częściowe przywrócenie środków finansowych, które na etapie prac sejmowych zostały zmniejszone o 2,5 miliona zł. Dotyczy to Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Komisja wnosi o zwiększenie środków na BBN nie o 2,5 miliona zł, czyli do kwoty z planu Biura Bezpieczeństwa Narodowego, ale o 1,5 miliona zł. W poprzednim roku dokonano w BBN redukcji zatrudnienia, a tak znaczne ograniczenie budżetu spowoduje konieczność dalszych zwolnień, co może negatywnie wpłynąć na pracę Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Tak więc komisja wnosi o zwiększenie tych środków, ale nie o 2,5 miliarda zł, tylko o 1,5 miliarda zł.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: 1,5 miliona zł.)

Tak, przepraszam, o 1,5 miliona zł.

Poprawka ta zyskała akceptację komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jakie mają być źródła pokrycia tych dodatkowych środków?

Senator Bronisław Korfanty:

Tu wszystko jest napisane: część 83 „Rezerwy celowe” poz. 8 „Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych...”. Jest to ujęte w naszym sprawozdaniu, w tej opinii. Tak więc myślę, że wszystko jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Bezpieczeństwa Narodowego jest finansowane w ramach budżetu prezydenta, w związku z tym mam pytanie, czy ewentualnie rozważaliście panowie przesunięcie środków w ramach Kancelarii Prezydenta RP. Jeżeli ta sprawa jest tak zagrożona, to może środki na ten cel uzyskać ewentualnie na skutek jakichś przesunięć w budżecie Kancelarii Prezydenta RP? Zawsze jest łatwiej takie sprawy przeprowadzać w ramach jednego budżetu. Czy nie dostrzeżliście państwo, że można było na przykład zaoszczędzić na jakiejś części budżetu Kancelarii Prezydenta RP i te pieniądze przeznaczyć na ten, jak rozumiem, istotny i ważny cel?

Senator Bronisław Korfanty:

Komisja o tym nie rozmawiała. W stanowisku komisji przyjęliśmy, żeby pokryć to właśnie ze środków z części 83 „Rezerwy celowe” poz. 8. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do pana senatora sprawozdawcy?

Pan senator mówił też o zagrożeniu blokadą tej kwoty po raz kolejny w tym roku. Z czego wynika ta obawa? Czy taki problem został zgłoszony przez ministrów na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej?

Senator Bronisław Korfanty:

Ta obawa wynika stąd, że jest to ściśle powiązane z wykonaniem planu dochodów budżetu państwa. Jeśli zostanie on wykonany w jakimś niewielkim stopniu, czyli nie tak, jak planowano, to wtedy zastosuje się tę blokadę i tych środków wojsko nie będzie miało. Tak jak mówiłem, to jest planowane.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Planowana jest ta blokada?)

Planowana jest ta blokada.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Przez kogo ona jest planowana?)

Ona jest planowana przez Ministerstwo Finansów, a do tego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani Minister, za chwileczkę.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Ja niczego nie blokuje.)

Ale nam na komisji zostało tak przedstawione, Pani Minister, że to jest planowane.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale kto to tak przedstawił?)

Ministerstwo Obrony Narodowej w ten sposób się do tego ustosunkowało.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Plan blokady tych środków przedstawiło Ministerstwo Obrony Narodowej czy Ministerstwo Finansów?)

Przedstawiło go Ministerstwo Obrony Narodowej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ministerstwo Obrony Narodowej. Dobrze.

Zaraz poprosimy panią minister o ewentualne ustosunkowanie się do tych wątpliwości.

Czy na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej pojawiały się może głosy, że ten wskaźnik 1,95% PKB jest zbyt duży i że ewentualnie należałoby zastanowić się nad jego obniżeniem, ze względu na sytuację budżetu państwa jako całości?

Senator Bronisław Korfanty:

Panie Przewodniczący, może odczytam stanowisko komisji w tej sprawie: „Komisja w zdecydowany sposób opowiada się za utrzymaniem ustawowego wymogu przeznaczania na wydatki obronne środków finansowych w wysokości 1,95% PKB”. W stanowisku komisji zostało to określone w sposób jednoznaczny.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Pani Minister, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, chcę wyjaśnić pewną kwestię. Przede wszystkim w roku 2009 blokady dokonał minister obrony narodowej. Minister finansów nie blokował środków MON, ale po zgłoszeniu blokady przez ministra obrony narodowej wystąpił on do Komisji Finansów Publicznych z wnioskiem o utworzenie nowej rezerwy celowej i przeznaczenie kwoty ponad 1 miliarda 700 milionów zł na spłatę zobowiązań budżetu państwa w innych kwestiach.

Blokada w roku 2009 wynika między innymi z faktu, że dokonana w lipcu 2009 r. nowelizacja ustawy budżetowej nie zmniejszała wydatków MON. Ponieważ już od stycznia istniało zagrożenie realizacji planu dochodów budżetu państwa i konieczność ograniczenia pewnych wydatków, wszyscy dysponenti części budżetowych zostali poproszeni o taką realizację budżetu, żeby w momencie ograniczania wydatków nie powstawały zobowiązania Skarbu Państwa. Z tego względu minister obrony narodowej nie zaangażował pełnych środków budżetowych – kwota, która pierwotnie miała podlegać ograniczeniu, wynosiła chyba 1 miliard 994 miliony zł. Pojawiła się konieczność ograniczenia tej kwoty, ponieważ minister obrony narodowej musiał pewne wydatki sfinansować w roku 2009.

Ustawa budżetowa na rok 2010 została skonstruowana w części podlegającej ministrowi obrony narodowej zgodnie z obowiązującym prawem, czyli 1,95% PKB, tak więc można powiedzieć, że nawet w sposób bardzo preferencyjny w stosunku do dysponentów innych części budżetowych. Mianowicie po nowelizacji, czyli po ograniczeniu wydatków, limity generalnie stanowiły mniej więcej 90% wydatków z budżetu państwa.

Mówi się o blokadzie wydatków, a nie ma żadnej formalnej blokady wydatków. Minister obrony narodowej nie podzielił na poszczególne formacje i na poszczególne tytuły pewnej kwoty wydatków, ale nie ma żadnych decyzji dotyczących blokad. Jeżeli będą jakieś blokady, to będą one dokonywane przez ministra obrony narodowej. Minister finansów nie ma prawnych możliwości, żeby blokować wydatki ministra obrony. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Dziękujemy bardzo panu senatorowi sprawozdawcy.

Bardzo proszę, sprawozdawca Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Nie ma sprawozdawcy.

Sprawozdawca Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, proszę bardzo.

Senator Zbigniew Szaleniec:

Panie Przewodniczący!

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła i zaopiniowała ustawę budżetową na rok 2010 w częściach dotyczą-

ych: Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Krajowego Biura Wyborczego i Kancelarii Senatu.

Po dyskusji, w wyniku głosowania, komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę budżetową na 2010 r. w częściach dotyczących: Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Krajowego Biura Wyborczego. Do tych części nie zaproponowała poprawek.

Odnosnie do budżetu Kancelarii Senatu komisja wnosi o zmniejszenie planu wydatków Kancelarii Senatu na 2010 r. o kwotę 474 tysięcy zł. Zmniejszenie to dotyczy środków finansowych ujętych w grupie wydatków majątkowych, w paragrafie 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Zaproponowane zmiany skutkują obniżeniem planowanych do realizacji w 2010 r. wydatków w rozdziale 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa...” do kwoty 86 milionów 970 tysięcy zł. Jednocześnie komisja poddaje pod rozwagę Komisji Budżetu i Finansów Publicznych cel, na jaki można przeznaczyć wymienioną kwotę.

Obniżenie to wynika z faktu, że pewne zakupy majątkowe, które planowano w 2010 r., zostały zrealizowane w tym roku. Stąd pojawiła się kwota do dyspozycji komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu senatorowi sprawozdawcy.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo panu senatorowi.

Dziękujemy komisji za to, że znalazła środki finansowe, które ewentualnie można przeznaczyć na jakieś inne cele. A równocześnie niczego nie sugeruje, dając pełną swobodę naszej komisji w kwestii tego, jak te pieniądze mogą zostać racjonalnie wydatkowane. Tak więc bardzo dziękujemy panu senatorowi sprawozdawcy i komisji.

Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Komisja rozpatrzyła wczoraj ustawę budżetową w częściach: 32 „Rolnictwo”, 33 „Rozwój wsi”, 35 „Rynki rolne”, 62 „Rybołówstwo”, 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”; a także załącznik nr 7 i załącznik nr 14 w częściach dotyczących planów finansowych: Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Nieruchomości Rolnych, Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisja rozpatrzyła również część 83 „Rezerwy celowe” i część 85 „Budżety wojewodów ogółem”, a także załączniki nr 13 i 15 dotyczące programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

Komisja nie wnosi żadnych poprawek do budżetu. Oczywiście była dość szeroka dyskusja na temat sytuacji finansowej rolnictwa. W jej trakcie wskazywano na to, że w tym roku w dwunastu pozycjach nastąpił realny przyrost wydatków, a w czterech – i to kolejny raz z rzędu – spadek. Mówiono, że w siedemnastu pozycjach ten spadek był znaczny, przy czym w dziesięciu przypadkach pojawił się on kolejny raz. Ocena tej dynamiki, ujmująca te wartości, wskazuje jednak na pewien stan równowagi.

Jeśli chodzi o wskazanie, w których miejscach zmiany są najbardziej dokuczliwe, to największe spadki wydatków dotyczą: prac geodezyjno-urządzeniowych, melioracji wodnych, budżetów wojewodów, rolnictwa ekologicznego, zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz badań monitoringowych w budżetach wojewodów. Również któryś raz z rzędu mniej jest środków na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej. Czyli już po raz kolejny obniża się tutaj środki, co stwarza zagrożenie. Szczególnie ważne środki są w przypadku postępu biologicznego, bo te zadania powinny być realizowane, gdyż dochody rolników właśnie powinny pochodzić z rynku, a nie tylko z dotacji. Samo wspieranie poprzez dotacje nie wystarczy, bowiem niewspieranie produkcji rynkowej ma jednak swoje negatywne konsekwencje.

W związku z tym były propozycje poprawek, ale ich przedstawienie zostało przesunięte w czasie, zostaną one doprecyzowane i zgłoszone przez panów senatorów na posiedzeniu plenarnym. Komisja nimi się nie zajmowała, nie poddawała ich pod głosowanie, gdyż projekt poprawki został zgłoszony, a następnie wycofany i przez kolegę senatora Cichosza, tak jak powiedział, prawdopodobnie zostanie zgłoszony na posiedzeniu plenarnym.

Generalnie można powiedzieć, że budżet na rolnictwo jest większy niż ten z ubiegłego roku, są jednak, jak wspomniałem, pewne problemy. Jednym z postulatów, jakie się pojawiały, było oczywiście podjęcie takich działań, aby w rolnictwie w ramach środków ze wsparcia krajowego było coraz większe zróżnicowanie dochodów pomiędzy krajami starej Piętnastki a krajami nowymi w UE. I tak do 2013 r. nie mamy szans na zwiększanie środków w ramach Unii Europejskiej, jest jedynie możliwe notyfikowanie działań i wsparcie krajowe. Oczywiście, żebyśmy mogli takie działania podejmować, musimy mieć zgodę resortu, musimy mieć zgodę ministra finansów. Na przykład jeśli chodzi o zwrot akcyzy za paliwo rolnicze, oczywiście nie w 100%, to jest on dziś na poziomie 85 gr za 1 l. A mogłaby to być stawka 1 zł 4 gr, jednak, niestety, rząd takiego zapisu nie przyjął, tylko przyjął rozporządzenie, w którym zapisano 85 gr. Stąd w budżecie znalazła się taka, a nie większa, kwota. Co prawda, w ubiegłym roku były problemy ze zwrotem akcyzy, jednak zostało uzgodnione z Ministerstwem Finansów, że płatności za rok ubiegły zostaną zrealizowane. Przynajmniej takie są deklaracje, że te środki, mimo że z opóźnieniem, dotrą do rolników.

Zgłoszona w Sejmie poprawka zwiększa wydatki o 120 milionów zł na zwrot akcyzy za paliwo rolnicze, dzięki czemu w tym roku powinno wystarczyć środków. Jest to już kwota, nie jak w ubiegłym roku przy tej samej stawce 500 milionów zł, ale 720 milionów zł. Według ministra rolnictwa na pewno wystarczy. To tyle, choć z pewnością można byłoby przekazać więcej. Jeśli będą pytania, chętnie na nie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy?

Pani Minister, proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałam poinformować, że wszystkie płatności związane z akcyzą na paliwa zostały praktycznie w roku 2009 dokonane. W roku 2010 nie powinno być żadnych zobowiązań z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Panie Senatorze, powiedział pan, że w niektórych fragmentach budżetu, w poszczególnych częściach i rozdziałach, te kwoty w stosunku do lat poprzednich uległy dość istotnemu zmniejszeniu, choć równocześnie cały budżet przeznaczony na rolnictwo w sposób istotny wzrósł. Tak więc dostrzeżliście państwo, że problemem jest to, że niektóre sprawy, które powinny być w rolnictwie załatwione, ze względu na brak środków załatwione nie zostaną. Czy w związku z tym nie rozważaliście ewentualnego dokonania przesunięć w ramach środków, którymi dysponuje rolnictwo? Tak, aby było więcej środków na cele, które, jak uważacie, powinny być sfinansowane? Czy wspólnie z ministrem rolnictwa nie zastanawialiście się nad takim przesunięciem środków wewnątrz budżetu ministerstwa, aby nie było obaw, o których pan mówił?

Senator Jerzy Chróścikowski:

Muszę przyznać, że minister rolnictwa nie chciał zaakceptować dyskusji w tym kierunku. Uznał, że ten budżet jest dobry i stwierdził, że wystarczy mu środków na funkcjonowanie systemu.

Jak wspomniałem, poprawki przygotowane głównie przez pana senatora Cichosza mają właśnie taki charakter, wskazujący te źródła, w związku z tym te poprawki będą zgłoszone w trakcie omawiania budżetu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Na posiedzeniu plenarnym.

W takim razie bardzo dziękuję panu senatorowi.

Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej pana senatora Sepioła.

Senator Janusz Sepioł:

4 stycznia komisja samorządu analizowała następujące części budżetowe: „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”, „Administracja publiczna”, „Informatyzacja”, „Rozwój regionalny”, „Urząd Zamówień Publicznych”, „Rządowe Centrum Legislacji”, „Regionalne izby obrachunkowe”, „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”, „Budżety wojewodów ogółem”, „Centralne Biuro Antykorupcyjne” i „Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem”; a także plan Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i plan finansowy Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Po wysłuchaniu informacji i krótkiej dyskusji przyjęto te części budżetu bez jakichkolwiek poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękuję panu.

Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą.

Pan przewodniczący komisji, proszę.

Senator Andrzej Person:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Bardzo ceniąc czas Szlachetnej Wysokiej Komisji, przedstawię sprawozdanie najkrócej, jak można – tym bardziej że nasza komisja od wielu kadencji charakteryzuje się ponadpartyjną apolitycznością i teraz też, nie nanosząc żadnych poprawek, uzyskaliśmy konsensus. Zatem kwota na pomoc dla Polaków i Polonii, przedstawiona przez Zespół Finansów Polonijnych Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, 75 milionów zł, tak jak w ubiegłym roku, została zaakceptowana. Oczywiście potrzeby są duże, ale zdajemy sobie sprawę z tego, jaka jest sytuacja.

Dodam tylko jedno zdanie: poparliśmy wniosek Zespołu Finansów Polonijnych, aby wrócić do rozwiązań sprzed dwóch lat i przeznaczyć nieco mniej pieniędzy na zadania inwestycyjne, a nieco więcej na programowe. Wynika to z tego, że niestety w tym roku – co z przykrością muszę powiedzieć – nie udało się naszym beneficjentom zrealizować zadań inwestycyjnych w 100%. Stało się tak głównie nie z ich winy, ale z winy naszych partnerów. Najwięcej takich sytuacji, kiedy samorządy lokalne nie dysponowały kwotą potrzebną do remontu polskich szkół czy przedszkoli, było na Litwie.

Jak państwo doskonale wiedzą, najczęściej odbywa się to w ten sposób, że połowa środków pochodzi od nas, a połowa – tak właśnie było do tej pory – z tamtej strony. W tym roku, niestety, nastąpił głęboki kryzys. Nie tylko z tego powodu kilku naszym, powiedziałbym modnie, kultowym punktom, jak Maisons-Laffitte we Francji czy „Nowemu Dziennikowi” w Nowym Jorku, też nie udało się zrealizować zadań inwestycyjnych, w których chcieliśmy je wesprzeć. Wielka to szkoda, myślę, dla naszej tradycji, dla historii i kultury... No, ale nie ku temu miejsce i czas.

Jeżeli pan pozwoli, zreasumuję: nasza komisja na wczorajszym posiedzeniu przyjęła ten projekt bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Czy są może pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Teraz Komisja Spraw Unii Europejskiej.

Kto jest senatorem sprawozdawcą?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Jest?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie ma sprawozdawcy.

(*Głos z sali:* Jest komisji praw człowieka.)

Sprawozdawca komisji praw człowieka też już jest, tak?

(*Głos z sali:* Tak, tak.)

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Piotrowicz:

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Zdając sobie sprawę z trudności budżetowych Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w sposób rozważny dokonywała oceny zamierzeń ustawowych. Jej uwagę zwróciły trzy pozycje w tym budżecie, a w szczególności budżet rzecznika praw obywatelskich i budżet Instytutu Pamięci Narodowej. Stwierdziliśmy, że w tych dwóch przypadkach niesłusznie obniżono budżety.

Mianowicie budżet rzecznika praw obywatelskich zmniejszono o kwotę aż 1 miliona 300 tysięcy zł, a to są roczne wydatki na Krajowy Mechanizm Prewencji, do którego prowadzenia rzecznik został zobowiązany na mocy ustaleń unijnych. Chcę podkreślić, że dla rzecznika praw obywatelskich 1 milion 300 tysięcy zł jest pokaźną kwotą, a w skali całego budżetu nie jest to pozycja wielka. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że z roku na rok wzrasta liczba zadań rzecznika praw obywatelskich, a jego budżet z roku na rok maleje lub tylko w nieznacznym stopniu przybliża się do poziomu z roku poprzedniego. Stąd też gorąca prośba, ażeby nie obniżać tego budżetu, zachować jego wysokość, i tak bardzo powściągliwie przedstawioną. Apelujemy, żeby go nie obniżać i, że tak powiem, doinwestować rzecznika praw obywatelskich kwotą 1 miliona 500 tysięcy zł – za chwileczkę powiem, z jakiego źródła.

Podobnie jest w przypadku Instytutu Pamięci Narodowej – z roku na rok jego budżet jest obniżany, a liczba zadań przypisywana temu urzędowi wzrasta. Od lat senatorowie pytają o przebieg prac w zakresie digitalizacji materiałów archiwalnych, bowiem budzi nasz niepokój to, że lata płyną, a prace, choć postępują, to wydawałoby się, że mogłyby postępować znacznie szybciej. Dlatego też chciałbym zwrócić uwagę na pewną kwestię. Myślę, że nie uwzględniono tego, iż na mocy innych uregulowań ustawowych wzrosły wynagrodzenia prokuratorów, których wysokość nie jest zależna od prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Wynagrodzenie prokuratorów regulowane jest w innych ustawach. Przecież tę okoliczność podnoszono w odniesieniu do innych instytucji – do Sądu Najwyższego czy do Trybunału Konstytucyjnego – gdzie był znaczny wzrost budżetu, i tłumaczono to właśnie potrzebą dostosowania się do wzrastających wynagrodzeń sędziów na mocy innych ustaw. Jednak najprawdopodobniej nie uwzględniono tego w odniesieniu do budżetu Instytutu Pamięci Narodowej. Stąd jest do państwa taka prośba, ażeby tę niewielką kwotę, kwotę 5 milionów zł przywrócić, czyli żeby przyjąć budżet w projektowanym wcześniej kształcie.

Chcę podkreślić, że czasami odnosi się takie wrażenie, że są instytucje bardziej lubiane i mniej lubiane, choć myślę, że musimy oderwać się od tego rodzaju myślenia. Patrzmy na to, że ościenne państwa prowadzą politykę historyczną, a więc i my nie możemy na tym oszczędzać. Powinniśmy również dołożyć wszelkich starań, aby prawda historyczna ujrzała światło dzienne, aby Instytut Pamięci Narodowej mógł wywiązać się ze swoich obowiązków i aby historia została właściwie przedstawiona i utrwalona. Praca Instytutu Pamięci Narodowej ma wiele aspektów, między innymi są to śledztwa, również śledztwa o charakterze historycz-

nym. I to jest bardzo ważna pozycja, a ponieważ wymierają ostatni świadkowie, to, żeby zdążyć je przeprowadzić, powinniśmy się spieszyć.

Stąd moja gorąca prośba, prośba komisji – bo to komisja o to postuluje, a ja tylko prezentuję jej zdanie – jest taka, żeby i w tym wypadku budżet pozostał w projektowanej wysokości, czyli o to, żeby nie zmniejszono go o kwotę 5 milionów zł.

Trzecia kwestia dotyczy kuratorów zawodowych. Mianowicie nie tak dawno uchwaliliśmy ustawę zwiększającą obowiązki kuratorów zawodowych. Nawet ma być tu pewna zmiana o charakterze rewolucyjnym. Rząd przyjął na siebie dość duże zobowiązania, nie chcę wnikać w szczegóły, ale składkę zusowską za osoby zatrudnione w ramach wykonywania kary ograniczenia wolności będzie uiszczał budżet państwa. Chodzi o to, żeby karę, która od pewnego czasu jest martwa, uaktywnić. Ku temu zmierza całe ustawodawstwo. Tymczasem organizowaniem wykonania tej kary w tej chwili mają zająć się kuratorzy zawodowi. To na nich zrzucano ten obowiązek – bo to oni będą organizować kary ograniczenia wolności, to oni będą wskazywać zakłady, to oni będą monitorować przebieg tej pracy i wreszcie to oni będą informować w sprawozdaniach sąd itd. – nie zwiększono jednak liczby etatów. I propozycja, jaka powstała, mogę powiedzieć, że przy życzliwości Ministerstwa Sprawiedliwości, jest taka, żeby zwiększyć liczbę etatów kuratorów o pięćdziesiąt. Stąd prośba, żeby na ten cel, na utworzenie pięćdziesięciu etatów kuratorów zawodowych, przewidzieć w budżecie w rezerwie celowej kwotę 3 milionów zł.

Chciałbym podkreślić, że przecież nie tak dawno przyjęto tzw. ustawę deubekizacyjną, w myśl której obniżeniu mają ulec emerytury pracowników dawnego aparatu Służby Bezpieczeństwa. Oszczędności z tego tytułu, o ile się orientuję, nie zostały uwzględnione w budżecie. Stąd propozycja, żeby środki pieniężne na te wszystkie trzy pozycje, które przed chwilą przedstawiłem, pochodziły z części 42 „Sprawy wewnętrzne” rozdziału 75301 „Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego”. Serdecznie dziękuję i proszę o życzliwość.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nie do końca mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, że ewentualne skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie zostały uwzględnione w budżecie. Gdybyście państwo uważnie popatrzyli, to dostrzeżlibyście, że wydatki na emerytury i renty dla funkcjonariuszy, finansowane z budżetu ministra spraw wewnętrznych i administracji, w stosunku do wykonania z roku 2009 wynoszą 3,4%, tak więc nie pokrywa to nawet planowanego wskaźnika waloryzacji, który na dzień dzisiejszy szacowany jest na poziomie 4,1%, nie zostało tu uwzględnione również jakiegokolwiek zwiększenie liczby osób pobierających świadczenia. W roku 2009 zabrakło środków na wypłatę emerytur dla funkcjonariuszy, a w grudniu minister finansów – z oszczędności, które pojawiły się w innych resortach – zwiększył budżet ministra spraw wewnętrznych na wypłatę eme-

rytur o 75 milionów 700 tysięcy zł. A więc, nie odnosząc się do propozycji zwiększenia wydatków, niestety, muszę zaprotestować przeciwko proponowanemu źródłu sfinansowania tych wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Bardzo proszę, pan senator Andrzej Grzyb z Komisji Środowiska.

Senator Andrzej Grzyb:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Komisja Środowiska na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2010 r. rozpatrzyła ustawę budżetową na rok 2010, i zaopiniowała ją pozytywnie, w częściach: 22 „Gospodarka wodna”, 41 „Środowisko”, 68 „Państwowa Agencja Atomistyki”. Rozpatrzyła także załącznik nr 7 i plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz, zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji, część 83 „Rezerwy celowe” załącznik nr 2 i część 85 „Budżety wojewodów ogółem” załączniki nr 1 i 2 oraz załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich w 2010 r.”, załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2010 r.”, załącznik nr 6 „Zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze w 2010 r.”, załącznik nr 9 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”, załącznik nr 11 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych”, załącznik nr 12, załącznik nr 13, załącznik nr 15, załącznik nr 16, załącznik nr 17, załącznik nr 18 i załącznik nr 19.

Komisja, po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz po przeprowadzonej dyskusji, wnosi o wprowadzenie załączonej poprawki do wymienionych części ustawy budżetowej. Zaraz tę poprawkę przedstawię, może jednak najpierw przedstawię jej ogólne uzasadnienie. Dobrze?

Z dniem 1 stycznia 2010 r. weszły w życie: ustawa z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw; ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r., oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Ustawy te regulują zasady funkcjonowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i powodują konieczność dokonania zmian planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na etapie prac w Senacie nad rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2010. Od 1 stycznia 2010 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej staje się państwową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – dalej podane są konkretne „Dzienniki Ustaw”, ale chyba nie trzeba ich tu przytaczać

Propozycja zmian koncentruje się na wprowadzeniu korekty wybranych wielkości finansowych w tabeli planu finansowego zawartego w załączniku nr 7 do projektu ustawy budżetowej. Zmiany te dla poszczególnych pozycji przedstawiono w załączonej tabeli pomocniczej.

(*Głos z sali: Jakże one są?*)

Wprowadza się następujące zmiany.

Pierwsza zmiana – o 1 miliard 250 milionów zł zmniejsza się przewidywany stan zobowiązań kredytowych w związku z możliwością wykorzystania środków subfunduszowych w ramach limitu zobowiązań wieloletnich do finansowania różnych przedsięwzięć ochrony środowiska. W związku z tym plan finansowy w tej tabeli, o której wspominałem, w części B ulega zmianie w pozycjach:

— w poz. I poz. 5.1 „Zobowiązania (minus) z tytułu zaciągniętego kredytu” kolumna piąta oraz poz. IV poz. 5.1 „Zobowiązania (minus) z tytułu zaciągniętego kredytu” kolumna czwarta – było tam minus 500 milionów zł, teraz jest 0 zł;

— w poz. IV poz. 5.1 „Zobowiązania (minus) z tytułu zaciągniętego kredytu” kolumna piąta – było tam 1 miliard 800 milionów zł, a jest 550 milionów zł, oczywiście ze znakiem minus;

— w poz. III poz. 2.4.1 „Odsetki od kredytu” kolumna piąta – były tam 72 miliony 640 tysięcy zł, a jest 12 milionów 640 tysięcy zł.

Drugą zmianą jest zmniejszenie przewidywanego stanu należności z tytułu udzielonych pożyczek i kredytów o 500 milionów zł, w związku ze zmniejszeniem limitów pożyczek na zachowanie płynności finansowej przedsięwzięć ISPA. I tak. W tej tabeli plan finansowy w części B ulega zmianie w pozycjach:

— w poz. I poz. 4.1 „Należności z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów” kolumna piąta oraz poz. IV poz. 4 „Należności z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów” kolumna czwarta – było 5 miliardów 612 milionów 515 tysięcy zł, a jest 5 miliardów 112 milionów 515 tysięcy zł;

— w poz. IV poz. 4 „Należności z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów” kolumna piąta – było 7 miliardów 756 milionów 11 tysięcy zł, a jest 7 miliardów 256 milionów 11 tysięcy zł.

Trzecia zmiana to zwiększenie o 2 miliony 500 tysięcy zł przychodów i wydatków w ramach środków pomocy technicznej, których beneficjentem jest narodowy Fundusz Pomocy Technicznej, z tytułu obsługi przedsięwzięć realizowanych z udziałem środków pomocy zagranicznej w związku z korektą kursu walutowego właściwego dla rozliczeń tych transakcji. Zmiany te dotyczą części B tabeli:

— w poz. II poz. 1 kolumna piąta, gdzie na dotacje z budżetu państwa na zadania realizowane w ramach Funduszu Pomocy Technicznej było 10 milionów 100 tysięcy zł, a jest 12 milionów 600 tysięcy zł;

— w poz. II poz. 1.1 kolumna piąta, gdzie na realizację zadań bieżących było 9 milionów 600 tysięcy zł, a jest 11 milionów 600 tysięcy zł;

— w poz. II poz. 1.2 kolumna piąta, gdzie na inwestycje było 500 tysięcy zł, a jest 1 milion zł.

— w poz. III poz. 2.4.3 kolumna piąta, gdzie na wydatki bieżące pozostałe, w tym inne, było 100 milionów 850 tysięcy zł, a są 103 miliony 350 tysięcy zł.

Do całości poprawki została dołączona tabela pomocnicza wraz z danymi, które podałem. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, to dotyczy planu finansowego narodowego funduszu ochrony środowiska.

Jakie jest stanowisko ministerstwa odnośnie do tej poprawki? Może ewentualnie później pani minister się do niej ustosunkuje?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, jest tu sytuacja tego rodzaju, że, jak rozumiem, państwowy fundusz celowy przestał być państwowym funduszem celowym, a stał się państwową osobą prawną, w związku z tym status jego planu finansowego też się troszeczkę zmienił. My chyba nie będziemy zgłaszać uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora Andrzeja Grzyba? Nie ma.

W takim razie bardzo proszę pana senatora Iwana o przedstawienie sprawozdania Komisji Spraw Unii Europejskiej.

Senator Stanisław Iwan:

Panie Przewodniczący!

Uprzejmie informuję, że w dniu wczorajszym Komisja Spraw Unii Europejskiej rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2010 w części 45 „Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej”, w części 83 „Rezerwy celowe” i w części 84 „Środki własne Unii Europejskiej”. Po dosyć długiej dyskusji i wielu pytaniach komisja proponuje przyjęcie ustawy w rozpatrywanych częściach bez poprawek.

W zasadzie tą krótką informacją chciałbym zakończyć swoje wystąpienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Czy mieliście państwo w komisji jakieś sugestie, wątpliwości, pytania, które ewentualnie powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w zmianie budżetu? Czy też takie propozycje w ogóle nie padły?

Senator Stanisław Iwan:

Nie. My interesowaliśmy się takimi sprawami jak zabezpieczenie odpowiednich środków na przygotowanie Polski do przewodnictwa w Unii Europejskiej w roku 2011. Tutaj też jest część kosztowa, prawda? Rozpatrywaliśmy wydatki itd. Senatorów interesowało również, jak per saldo wyglądają nasze relacje finansowe z Unią, to znaczy, czy jesteśmy beneficjentami czy płatnikami netto itd. Chodziło nam o tego rodzaju dodatkowe informacje.

Po wystąpieniu pana ministra Dominika wszystkie sprawy zostały wyjaśnione i, jak już mówiłem, nie zostały wniesione żadne uwagi, zmierzające do zmiany budżetu w tej konfiguracji, jaka została nam przedstawiona.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(Senator Stanisław Iwan: Dziękuję uprzejmie.)

Bardzo proszę, pan senator Wiatr z Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Senator Kazimierz Wiatr:

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 5 i 6 stycznia analizowała następujące części budżetowe: 30 „Oświata i wychowanie”, 38 „Szkolnictwo wyższe”, 28 „Nauka”, 67 „Polska Akademia Nauk”, 25 „Kultura fizyczna i sport”, 27 „Informatyzacja”, 61 „Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej”, 64 „Główny Urząd Miar”, 65 „Polski Komitet Normalizacyjny”. Rozpatrzyła także we fragmentach część 85 „Budżety wojewodów ogółem” w zakresie oświaty i wychowania oraz część 82 „Subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego” w zakresie oświaty, łącznie z przyległościami do tych wszystkich części.

W wyniku dyskusji komisja nie przyjęła żadnych poprawek. Muszę powiedzieć, że głosowaliśmy nad dwoma poprawkami i w obu przypadkach były 4 głosy za i 4 przeciw. Ponieważ głos przewodniczącego nie ma tutaj znaczenia, nie uzyskały one poparcia.

Dyskutowano nad jeszcze jedną kwestią, nad Polską Akademią Nauk, ale poprawka nie została zgłoszona. Panowie senatorowie mają prowadzić w tej sprawie negocjacje z przedstawicielem Ministerstwa Finansów i być może uda się coś zrobić. Będą też trwały konsultacje w sprawie jednej z dwóch przegłosowanych poprawek, dotyczącej finansowania szkolnictwa wyższego. Na dzień dzisiejszy jednak poprawek nie ma. Być może zostaną zgłoszone, ale dopiero wtedy będą analizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu senatorowi sprawozdawcy.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo.

(Senator Kazimierz Wiatr: Dziękuję bardzo. Dziękuję, Pani Minister.)

Komisja Zdrowia, pan senator Woźniak.

Senator Henryk Woźniak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2010 r. rozpatrzyła ustawę budżetową w części 46 „Zdrowie” oraz w części 66 „Rzecznik praw pacjenta”. Komisja, po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia oraz urzędów centralnych informacji, a także po przeprowadzonej dyskusji wnosi o przyjęcie bez poprawek wymienionych części ustawy budżetowej.

Dodam, że na posiedzeniu, mimo dyskusji, nie zgłoszono poprawek, a tym samym nie głosowano nad żadnymi zmianami w tych częściach. Dyskusja koncentrowała się na istotnym obszarze działania Ministerstwa Zdrowia, dekretem w planie finansowym części 46 „Zdrowie”, mianowicie na programach polityki zdrowotnej, któ-

rych jest dwanaście. Senatorowie dopytywali się o poziom zabezpieczenia środków finansowych na realizację tych programów. Mówiono też o zadaniach w ramach realizacji inwestycji wieloletnich, bowiem niektóre z nich realizowane są w sposób bardzo opieszale. Zresztą Komisja Zdrowia zajmowała się tymi kwestiami nie pierwszy już raz i pojawiła się sugestia, aby któreś z kolejnych posiedzeń komisji poświęcić właśnie na zbadanie stopnia realizacji inwestycji wieloletnich, a także na ustalenie przyczyn niezadowolającej dynamiki realizacji niektórych inwestycji.

Według zapisów budżetu niektóre wydatki, jak chociażby na szpital w Prokocimiu, są bardzo niewielkie. Zdaniem ministerstwa, wskazuje to na niedostateczne przygotowanie danego zadania, a oczywiście cierpi na tym zasada racjonalizacji prowadzonych inwestycji.

Reasumując, komisja nie wnosi poprawek i popiera część 46 i część 66 przedłożonego budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie pozostało nam jeszcze sprawozdanie Komisji Gospodarki Narodowej, do którego przedstawienia zostałem wyznaczony.

Na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 4 stycznia br., Komisja Gospodarki Narodowej analizowała budżet w częściach: 20 „Gospodarka”, wraz z planami finansowymi Agencji Rezerw Materiałowych, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego i Funduszu Kredytu Technologicznego; 40 „Turystyka”, wraz z planem finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej; 36 „Skarb Państwa”, wraz z planami finansowymi Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców; 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”; 60 „Wyższy Urząd Górniczy”; 50 „Urząd Regulacji Energetyki”; 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”; 76 „Urząd Komunikacji Elektronicznej”; 26 „Łączność”; 21 „Gospodarka morską”; 71 „Urząd Transportu Kolejowego”; 39 „Transport”, wraz z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego; 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”.

Komisja, po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz przeprowadzeniu dyskusji, wnosi o przyjęcie bez poprawek wymienionych części ustawy budżetowej.

To byłoby na tyle, jeśli chodzi o sprawozdanie Komisji Gospodarki Narodowej.

Czy są jakieś pytania co do części budżetu omówionych przez Komisję Gospodarki Narodowej? Nie ma. W takim razie bardzo dziękuję.

Proszę państwa, w ten sposób przeanalizowaliśmy sprawozdania wszystkich komisji branżowych. Oczywiście jako Komisja Budżetu i Finansów Publicznych w dniu wczorajszym analizowaliśmy te części, które zostały nam wyznaczone przez marszałka, tak więc każdy miał prawo i możliwość wysłuchania oraz dopytania się w każdej ze spraw będących przedmiotem naszej analizy. Nie będziemy więc dzisiaj tych spraw powtarzali.

Myślę, że na tym etapie możemy zamknąć posiedzenie komisji.

Chcę także poinformować państwa senatorów, że, zgodnie z naszym porządkiem, o godzinie 13.00 planujemy głosowanie nad poprawkami, które zostały zgłoszone i przez poszczególne komisje, i przez poszczególnych senatorów na posiedzeniach komisji, a także nad tymi, które zostały skierowane bezpośrednio do naszej komisji.

Jeżeli są jeszcze poprawki, nad którymi, Panowie Senatorowie, chcielibyście, żebyśmy głosowali na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o godzinie 13.00, bardzo proszę o ich złożenie w tym momencie, a najdalej do godziny 11.00. Chodzi o to, aby Biuro Legislacyjne mogło je przygotować, opracować, a Ministerstwo Finansów zaopiniować, i o to, abyśmy bez zbędnej zwłoki i przeciągania spraw mogli te poprawki przegłosować o godzinie 13.00.

Czy są może już jakieś poprawki w tej chwili? Na razie nie ma.

Tak więc bardzo proszę, jeżeli będą jakieś poprawki, składać je do godziny 11.00 do pokoju nr 262.

Zamykam posiedzenie naszej komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 10)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851