



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1621)**

97. posiedzenie  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych  
w dniu 8 czerwca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kontroli skarbowej oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 885, druki sejmowe nr 1852, 2974 i 2974-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 15)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Henryk Woźniak)*

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przepraszam za opóźnienie, ale konsultujemy jeszcze propozycje zmian, tak żeby sprawnie przeprowadzić posiedzenie.

Witam panów senatorów. W imieniu własnym i panów senatorów witam pana ministra Andrzeja Parafianowicza wraz z towarzyszącymi mu dyrektorami departamentów: panem Janem Delisiem, panem Jackiem Skoniecznym i panem Dariuszem Gołaszewskim. Witam serdecznie.

W porządku dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy, nad którą procedowaliśmy na minionym posiedzeniu, czyli ustawy o zmianie ustawy o kontroli skarbowej oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 885.

Czy do tego porządku są uwagi? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem tego porządku? Proszę podnieść rękę w górę.

Dziękuję.

Wszyscy za.

Czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową? Nie widzę ich, nie uczestniczą.

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Mam propozycję, abyśmy w tej chwili wrócili do kwestii dwóch poprawek zgłoszonych przez pana senatora Gruszczyńskiego, które na ostatnim posiedzeniu nie uzyskały większości. Później wrócilibyśmy do kwestii poprawek, nad którymi głosowaliśmy i które uzyskały większość, i głosowalibyśmy nad nimi ponownie.

Chciałbym poinformować, że między ostatnim a dzisiejszym posiedzeniem wpłynęła do nas opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych, którą także powinniśmy rozważyć.

Jeśli jest zgoda na taki tryb posiedzenia, to bardzo proszę pana mecenasa o przedstawienie poprawek senatora Gruszczyńskiego, nad którymi głosowano już na poprzednim posiedzeniu.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Wszystkie poprawki, nad którymi komisja ewentualnie będzie głosować, powinny być w tej chwili jeszcze raz formalnie zgłoszone. Tak że najpierw musimy tak

---

naprawę ustalić, które poprawki są jeszcze raz zgłaszane: czy są to poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego, czy pan senator Gruszczyński po prostu podtrzymuje... na nowo zgłasza swoje poprawki? Chodzi po prostu o to, żeby...

*(Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Rozumiem.)*

...kwestie formalne były wyjaśnione.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Rozumiem.

Propozycja jest taka, aby przyjąć, że poprawki, które zostały przegłosowane i uzyskały większość, były zgłaszane przeze mnie i ja je zgłaszam ponownie. Z kolei co do tych dwóch poprawek, które zgłosił pan senator Gruszczyński i które nie uzyskały większości, to rozumiem, że pan senator znów je zgłosi. Tak, Panie Senatorze?

*(Senator Piotr Gruszczyński: Tak jest.)*

Panie Mecenasiu, w takim razie przyjmijmy taki tryb i bardzo proszę, pracujmy już nad konkretnymi poprawkami.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Jeszcze ostatnie wyjaśnienia. W trakcie trwania ostatniej procedury pan senator Banaś również zgłosił poprawkę. Rozumiem, że w tej chwili tej poprawki nie ma, bo...

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Jeśli pan senator będzie i podtrzyma tę poprawkę, to będziemy ją rozpatrywać, jeśli nie, to, tak jak powiedziałem, rozpoczynamy procedowanie od nowa. Oczywiście nie będziemy poświęcać aż tyle uwagi wielu sprawom, które omówiliśmy szczegółowo, na przykład poprawkom, które uzyskały większość.

To zaczynamy. Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Pan senator Gruszczyński złożył dwie poprawki. Pierwsza z nich dotyczy art. 1 pkt 57 nowelizacji i dodawanego tą nowelizacją art. 42i. Chodzi o postępowanie kwalifikacyjne w przypadku kandydatów do pracy w komórkach organizacyjnych, o których mowa w art. 11g ust. 1 ustawy, oraz w wywiadzie skarbowym. Poprawka pana senatora zmierza do tego, aby z niektórych etapów postępowania kwalifikacyjnego wyłączyć funkcjonariuszy lub byłych funkcjonariuszy Inspekcji Celnej, Policji, Urzędu Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Biura Ochrony Rządu, żołnierzy Żandarmerii Wojskowej oraz funkcjonariuszy celnych, zatrudnionych uprzednio w wyodrębnionych komórkach administracji celnej, o których mowa w art. 6zl ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej. Brzmienie poprawki... Nie wiem, czy... Chciałbym przeczytać tę poprawkę, ponieważ pan senator Gruszczyński zgłosił ją w trochę innym

brzmieniu niż to, które podlegało już pewnym dyskusjom. Może odczytam poprawkę w obecnym brzmieniu.

*(Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.)*  
Zasady techniki prawodawczej...

*(Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Bardzo proszę.)*  
...przy formułowaniu...

*(Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Pamiętamy, że ona była modyfikowana. Bardzo proszę.)*

W art. 1 w pkt 57, w art. 42i po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Postępowanie kwalifikacyjne w stosunku do funkcjonariuszy lub byłych funkcjonariuszy Inspekcji Celnej, Policji, Urzędu Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Biura Ochrony Rządu, żołnierzy Żandarmerii Wojskowej oraz funkcjonariuszy celnych, zatrudnionych uprzednio w wyodrębnionych komórkach organizacyjnych administracji celnej, o których mowa w art. 6zl ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (w brzmieniu z dnia 1 maja 2004 r., DzU Nr 68, poz. 623), a także byłych pracowników wywiadu skarbowego lub komórek organizacyjnych, o których mowa w art. 11g ust. 1, można, za zgodą Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, ograniczyć. Ograniczenie nie może dotyczyć etapów postępowania określonych w ust. 1 pkt 1–3.” To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy art. 2 pkt 3 ustawy...

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Mecenasiu, zróbmy tak: teraz poproszę o przedstawienie stanowiska rządu, a potem będziemy mówić o drugiej poprawce.

Panie Ministrze, można prosić?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Andrzej Parafianowicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Proponuję przyjąć poprawkę w brzmieniu zaproponowanym przed chwilą. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

W takim razie poddam pod głosowanie projekt poprawki zgłoszonej przez pana senatora Gruszczyńskiego, który przed chwilą usłyszeliśmy. Dokonano tam pewnej autopoprawki, korekty pierwotnego brzmienia.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę podnieść rękę w górę. (4)

Dziękuję.

Jednogłośnie za.

Proszę o przedstawienie drugiej poprawki pana senatora Gruszczyńskiego.

*(Brak nagrania)*

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

W art. 8 ust. 2 wyrazy „wysokość i sposób przyznawania dodatku” zastępuje się wyrazami „zasady, warunki i tryb przyznawania, stawki, zmiany wysokości albo utraty dodatku”. Jeżeli mógłbym ustosunkować się do tej poprawki... Dotyczy ona upoważnienia do wydania przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych rozporządzenia, które miałyby określać zasady, wysokość i sposób przyznawania dodatku, o którym mowa w ust. 1 art. 8. Ust. 1 mówi, że taki dodatek przysługuje. A skoro taki dodatek przysługuje, to minister w rozporządzeniu nie może określić zasad, warunków i trybu jego przyznania, bo ten dodatek już przysługuje; nie może też określić zasad, warunków i trybu utraty takiego dodatku, ponieważ, znowu, on już przysługuje. Pomiedzy ust. 1 a ust. 2 jest sprzeczność. Jakimś rozwiązaniem byłaby zmiana ust. 1, która mogłaby pójść na przykład w kierunku fakultatywności przyznawania takiego dodatku: na przykład taki dodatek nie przysługuje, ale może być przyznany. W opinii Biura Legislacyjnego obecne brzmienie upoważnienia ogranicza ministra jedynie do wskazania procentowej wysokości wynagrodzenia, nie większej niż 50%, oraz do ustalenia technicznych spraw związanych ze sposobem przyznania tego dodatku. Nowe upoważnienie jest o wiele szersze i stoi w sprzeczności z ust. 1 ustawy. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję, Panie Mecenasiu.  
Panie Ministrze... Pan dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Jacek Skonieczny, Departament Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów.

Chciałbym ustosunkować się do propozycji pana mecenasa, do korekty tego przepisu. Na pewno nie możemy zgodzić się na taką korektę ust. 1, żeby słowa „przysługuje miesięczny” zastąpić słowami „może być przyznany miesięczny”. W naszej opinii wprowadzałoby to fakultatywność przyznawania dodatku kontrolerskiego, a intencją Ministerstwa Finansów w żadnym przypadku nie jest to, żeby taka fakultatywność była wprowadzona. Osoby, które wykonują określone czynności związane z przeprowadzaniem kontroli podatkowej, jak najbardziej mają prawo do dodatku kontrolerskiego, bez żadnej uznaniowości.

Jeżeli chodzi o opis przesłanki wydania rozporządzenia dotyczącego przyznawania dodatków kontrolerskich, to wydaje mi się, że zarzuty Biura Legislacyjnego idą troszeczkę zbyt daleko. Ja nie zauważam sprzeczności pomiędzy ust. 2 a ust. 1 z powodu innego ujęcia kwestii, które mają być zawarte w rozporządzeniu wydanym w sprawie dodatków kontrolerskich. Zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, że proponowany nowy zapis art. 8 ust. 2 oznacza pewne rozszerzenie, uszczegółowienie rozporządzenia, które ma być wydane na podstawie tego artykułu. Chciałbym zauważyć, że to rozszerzenie związane jest z czysto technicznym określeniem kwestii związanych z przyznaniem dodatku kontrolerskiego, ono nie będzie oznaczało ingerencji ustawodawcy, w tym przypadku prawodawcy, czyli ministra właściwego do spraw finansów publicznych, co do możliwości nieprzyzna-

nia dodatku kontrolerskiego na przykład osobie, której ten dodatek się należy. Nam chodzi o uregulowanie wszystkich kwestii technicznych. Podam przykład: dana osoba, której z racji wykonywania jej obowiązków przysługuje dodatek kontrolerski, z jakichś przyczyn przestaje pełnić czynności kontrolne, za które otrzymywała ten dodatek. I tu chodzi na przykład o określenie, od jakiego momentu następuje zaniechanie przyznawania jej dodatku kontrolerskiego w związku z zaprzestaniem dokonywania czynności kontrolnych.

Podsumowując, powiem, że uważamy, iż propozycja zmiany art. 8 ust. 2 absolutnie nie powoduje sprzeczności pomiędzy zapisem ust. 1 a ust. 2 art. 8 ustawy o urzędach i izbach skarbowych.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Mecenasiu, ta intencja jest dość klarowna – dodatek przysługuje w związku z pełnieniem określonych czynności. Po argumentacji pana dyrektora...

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

W dalszym ciągu nie mogę się zgodzić. Skoro rozporządzenie ma określać zasady i warunki utraty dodatku, to jakieś zasady i warunki określa. Ust. 1 mówi, że pracownikom przysługuje miesięczny dodatek kontrolerski, więc minister nie może określić zasad i warunków utraty tego dodatku, skoro on przysługuje. Jeżeli pracownik przestanie wykonywać kontrolę podatkową, to przestanie też otrzymywać taki dodatek, czyli określenie wysokości i sposobu przyznawania dodatku mieści się w ramach obecnego upoważnienia dla ministra. Sposób przyznawania jest taki, że przyznaje się ten dodatek od momentu, kiedy zaczyna wykonywać te czynności, i przestaje przyznawać, kiedy pracownik przestaje wykonywać te czynności. Tyle. To jest kwestia techniczna. Zasady i tryb nie wskazują na kwestię techniczną, tylko na konkretne przesłanki, które powodują utratę tego dodatku, tak więc moim zdaniem sprzeczność w dalszym ciągu jest.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Dyrektorze, proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Sprawą absolutnie nie jest określenie w rozporządzeniu przesłanek utraty dodatku. Chciałbym podkreślić, że jak powiedziałem wcześniej, chodzi o kwestię określenia momentu, od którego dodatek przestanie przysługiwać. Tak czy inaczej jakieś kwestie ogólne związane z przysługiwaniem dodatku kontrolerskiego muszą być określone w rozporządzeniu, bo przecież kompetencja, o której mowa w ust. 1, dotyczy tylko tego, że dodatek kontrolerski przysługuje danej osobie, zaś w rozporządzeniu musi być określone chociażby za jakie rodzaje czynności on przysługuje. Nie za bardzo jestem w stanie dostrzec sprzeczność. Oprócz tego, że jest inny zapis... Przecież teraz, w rozporządzeniu,

które obecnie istnieje, również określone jest, za wykonywanie jakiego rodzaju czynności i w jakiej wysokości przysługuje dodatek. Zmiana delegacji ustawowej idzie tylko w takim kierunku, żeby bardziej uszczegółwić pewne warunki związane z otrzymywaniem przez pracowników urzędów i izb skarbowych dodatku kontrolerskiego.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Senatorze, czy po tych uwagach ministra finansów podtrzymuje pan tę poprawkę?

**Senator Piotr Gruszczyński:**

Podtrzymuję i nie mam żadnych uwag.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

W takim razie...

(*Głos z sali:* Podtrzymuje pan?)

(*Senator Piotr Gruszczyński:* Tak, tak, podtrzymuję.)

Tak, podtrzymuje.

A więc opinia ministra jest negatywna. Odrzuca pan poprawkę, tak?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Proponuję przyjąć poprawkę w treści zaproponowanej przez pana senatora, a odrzucić uwagi...

(*Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:* ...modyfikujące.)

...Biura Legislacyjnego, modyfikacje.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

W takim razie poddaję pod głosowanie projekt drugiej poprawki senatora Gruszczyńskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez pana senatora? Proszę podnieść rękę w górę. (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawek, które na poprzednim posiedzeniu rozpatrywane były jako poprawki składane przeze mnie.

Panie Mecenasie, bardzo proszę.



**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Pierwsza poprawka zapisana jest w punkcie trzecim uwag szczegółowych opinii. Jest to poprawka natury redakcyjnej. Uwzględnia ona zasady techniki prawodawczej wskazujące formułę, która powinna być stosowana w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia.

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

...Poprawka w punkcie trzecim opinii, dotycząca art. 1 pktu 11. To jest cała grupa poprawek. Tak, Panie Mecenasiu?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Tak, tak. To są poprawki pierwsza i druga w punkcie trzecim opinii.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Jakie jest stanowisko ministra finansów?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Tak jak poprzednio, Panie Przewodniczący, proponujemy przyjąć te poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie propozycje poprawek.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę podnieść rękę w górę. (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Panie Mecenasiu, poprawka...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Poprawka z punktu szóstego opinii. Zdaniem Biura Legislacyjnego przyjęcie przepisów, które zmienia ta poprawka, spowoduje wątpliwości interpretacyjne co do obowiązywania dotychczasowych przepisów na mocy art. 8 ustawy. Art. 8 mówi o stosowaniu przedmiotowych przepisów przez okres sześciu miesięcy od dnia wejścia

w życie ustawy, czyli będzie to sześć miesięcy i czternaście dni od dnia jej ogłoszenia. Tymczasem jest art. 12, który przewiduje termin wejścia w życie zmian wyrażonych w art. 42f–42k po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. W opinii Biura Legislacyjnego będzie więc czternaście dni, podczas których będą obowiązywać dotychczasowe przepisy regulujące tę materię i nowe przepisy, wprowadzone ustawą. Żeby uniknąć tego chaosu, Biuro Legislacyjne proponuje stosowną poprawkę do art. 8.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Ministrze, proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Andrzej Parafianowicz:**

Proponujemy przyjąć tę poprawkę. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

W takim razie poddaję pod głosowanie projekt poprawki, dotyczący art. 8 i art. 12.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę podnieść rękę w górę. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Jednogłośnie za.

Przechodzimy do poprawki zawartej w punkcie siódmym opinii.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Jest to zmiana redakcyjna, która koryguje błędne odesłanie.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Andrzej Parafianowicz:**

Oczywiście proponujemy przyjąć tę poprawkę.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie projekt poprawki.

Kto jest za? Proszę podnieść rękę w górę. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka zawarta w punkcie ósmym. Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Szymon Giderewicz:**

Poprawka zmierza do czasowego utrzymania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnienia ustawowego, które zmieniło się pośrednio poprzez zmianę materii ustawy. Nie zmienił się sam przepis upoważniający, jednak w takim przypadku, zgodnie z wypracowywanymi regułami walidacyjnymi należałoby przyjąć, że dane rozporządzenie traci moc obowiązującą. Taką wykładnię przyjmują służby legislacyjne Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu, Rządowego Centrum Legislacji, dlatego też Biuro Legislacyjne proponuje przyjęcie stosownej poprawki. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Andrzej Parafianowicz:**

Tak, proponujemy przyjąć tę poprawkę. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Kto jest za przyjęciem proponowanej poprawki? (5)

Kto jest przeciw?(0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przyjęliśmy zatem zgłoszone poprawki.

Chciałbym jeszcze powitać pana przewodniczącego senatora Kleinę i pana przewodniczącego senatora Banasia.

Informuję Wysoką Komisję, że wpłynęła do nas dodatkowa opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych, która zawiera pewne sugestie. Chciałbym prosić... Przed rozpoczęciem posiedzenia przeprowadziliśmy pewne konsultacje, aby omówić te propozycje. Chciałbym prosić Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych sugestii, abyśmy w tej chwili mogli, jeszcze nie na zasadzie rozpatrywania poprawek, ale dyskusji, zatrzymać się nad przedłożonymi propozycjami.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Szymon Giderewicz:**

W nowej opinii Krajowej Izby Doradców Podatkowych znalazły się dwie propozycje zmian. Pierwsza z nich dotyczy nowo projektowanego art. 7c ustawy. Propo-

zycja ta sprowadza się do zastąpienia wyrazów „w celu realizacji ustawowych zadań” wyrazami „w przypadkach, gdy jest to niezbędne do realizacji ustawowych zadań”. Zgodnie z tą poprawką zawężeniu uległaby możliwość przekazywania informacji organom kontroli skarbowej na podstawie art. 7c. Wydaje się, że jest to poprawka w duchu dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, które zawęży możliwość pozyskiwania danych osobowych bez wiedzy i zgody ich dysponentów. W obecnym brzmieniu art. 7c mówi o tym, że informacje te mogą być przekazywane w celu realizacji ustawowych zadań w zakresie, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1–3. Propozycja radców zakłada, że ma się to odbywać nie tylko „w celu”, ale też gdy jest to niezbędne do realizacji ustawowych zadań, czyli gdy nie ma innej drogi.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Jest to pewna różnica, aczkolwiek chyba nie zasadnicza, bo jeżeliby przyjęć zasadę pewnej dyscypliny czy autodyscypliny, to można powiedzieć, że nikt nie podejmuje działań, jeżeli nie ma takiej konieczności, nikt nie definiuje tego celu w sposób iluzoryczny czy dorozumiany.

Panie Dyrektorze, proszę o krótki komentarz.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Chciałbym powiedzieć, że nie neguję tego, iż z orzecznictwa Trybunału, konkretnie z tego wyroku, wynika konieczność dookreślenia niezbędności dostępu do tego rodzaju informacji. Chciałbym zwrócić uwagę na art. 7c ust. 2 zdanie ostatnie. w uzasadnieniu postanowienia – chodzi o postanowienie, na podstawie którego będzie można występować do podmiotów o informacje – należy wskazać okoliczności, z których wynika konieczność pozyskania żądanych informacji. Wydaje mi się, że nie jest możliwe przyjęcie takiej interpretacji ust. 1, że co prawda nie ma tam mowy o tej konieczności, ale możemy tego nie uwzględnić, skoro z uzasadnienia aktu administracyjnego, na podstawie którego będziemy się zwracać o dane i informacje, ta konieczność, niezbędność będzie musiała wynikać.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi, wątpliwości? Nie słyszę.

Mam prośbę, abyśmy zatrzymali się jeszcze nad uwagami dotyczącymi korygowania deklaracji – to jest art. 1 pkt 28.

Panie Mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Jest to zmiana o charakterze merytorycznym, chodzi o przyjęcie trochę innej koncepcji korekty, tak więc nie chciałbym się wypowiadać i przesądzać o czymkolwiek. Myślę, że organem właściwym do udzielenia odpowiedzi będzie ministerstwo.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Czy pan dyrektor będzie uprzejmy...  
Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Chciałbym się do tego odnieść. Proponowana przez nas zmiana, czyli przeniesienie momentu złożenia korekty z chwili doręczenia protokołu na doręczenie zawiadomienia o prawie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, była motywowana przez nas polepszeniem sytuacji kontrolowanych podmiotów. Po pierwsze, wynika to z tego, że w postępowaniu kontrolnym jest tylko fakultatywna możliwość przeprowadzenia kontroli podatkowej, co oznacza, że w przypadku, kiedy taka kontrola nie byłaby przeprowadzana, kontrolowany faktycznie byłby pozbawiony możliwości złożenia korekty, bo nie pojawiałby się moment doręczenia mu protokołu kontroli podatkowej. Po drugie, specyfika postępowania kontrolnego polega na tym, że również po doręczeniu protokołu kontroli przeprowadzane są przez organ kontroli skarbowej, przez inspektora kontroli skarbowej dalsze czynności kontrolne. Te czynności niejednokrotnie, choć nie jest to sytuacja bardzo częsta, wpływają na troszeczkę inne określenie ewentualnych nieprawidłowości i kwot, z których wynikałyby korekty zobowiązania podatkowego. Naszym zdaniem przeniesienie tego na moment zapoznania się z całością materiału dowodowego powoduje pełniejsze zagwarantowanie praw podatnika poprzez to, że nie musiałby on już, po zakończeniu postępowania kontrolnego, składać kolejnej korekty, która zawierałaby różnicę pomiędzy korektą z etapu protokołu kontroli a korektą z etapu zakończenia postępowania kontrolnego.

Troszeczkę niezrozumiałe są też dla mnie argumenty Krajowej Izby Doradców Podatkowych dotyczące tego, że kontrolowany rzekomo nie będzie wiedział, do czego ma się odnieść i jaką korektę złożyć. Czynność zapoznania się z materiałami dowodowymi przed wydaniem decyzji polega na tym, że kontrolowany absolutnie – oczywiście jeżeli skorzysta z tego prawa, bo to akurat jest jego przywilej, a nie obowiązek – jest zapoznawany z całością materiału dowodowego. Nie wyobrażam sobie, żeby to zapoznanie odbyło się w ten sposób, że nie byłoby wskazane, w jakiej wysokości i jaką korektę ewentualnie powinien on złożyć na podstawie materiałów, które wynikają z postępowania kontrolnego, tym bardziej że instytucja korekty wprowadzona była po to, aby obu stronom ułatwić działania. Także w interesie organów kontroli skarbowej jest, żeby sprawa zakończyła się złożeniem korekty i żebyśmy nie musieli już tracić czasu i sił na wydanie decyzji podatkowej. Tak więc wydaje mi się, że propozycje Krajowej Rady Doradców Podatkowych w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Myślę, że są one motywowane tym, iż moment zapoznania się z materiałem dowodowym jest dość trudny dla kontrolowanego, bo bardzo często jest to obszerny materiał... Oczywiście kontrolowany cały czas czynnie uczestniczy w postępowaniu,

ale z reguły ten protokół jest na tyle obszerny, że jest to czasem trochę jak takie uderzenie ciężkim narzędziem. Krajowa izba sądziła chyba, że danie czasu spowoduje, że kontrolowany będzie mógł przygotować się do złożenia wyjaśnień, ale przecież w momencie zapoznania się także ma prawo składać wyjaśnienia, co więcej, może zwrócić się z wnioskiem o przedstawienie dowodów już po złożeniu zastrzeżeń czy wyjaśnień do protokołu. Tak, Panie Dyrektorze?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej  
w Ministerstwie Finansów  
Jacek Skonieczny:**

Tak. Poza tym chciałbym powiedzieć, że z naszej praktyki wynika, iż podmioty, które w trakcie kontroli są zainteresowane złożeniem korekty, tak naprawdę tak śledzą tok postępowania kontrolnego, że nie widzę tutaj niebezpieczeństwa, iż poprzez zmianę tych przepisów byłyby one pozbawione gwarancji wynikających ze złożenia tej korekty w trakcie postępowania kontrolnego.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi? Pan senator Banaś.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym na chwilę wrócić jeszcze do kwestii art. 7c i wątpliwości z nim związanych. Rozumiem – zwracam się tutaj do pana mecenasa – że jeśli chodzi o obecny kształt art. 7c proponowany nowelą ustawy, to pan mecenas nadal podtrzymuje pewne wątpliwości natury konstytucyjnej. Opinia, która jest w komplecie dzisiejszych dokumentów wyraźnie na to wskazuje – dalej jest akapit o pewnej niezgodności zapisów art. 7c z konstytucją. W związku z tym, po przeanalizowaniu treści wystąpienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych, a w szczególności poprawki, którą radcy zgłaszają w sprawie art. 7c, chciałbym, Panie Przewodniczący, przejąć treść tej poprawki i złożyć ją osobiście. Wydaje mi się, że nie ma sensu przytaczać jej tutaj, bo wiemy o co chodzi... Chyba że byłaby taka potrzeba ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest to wniosek formalny. A więc pan senator Banaś zgłasza poprawkę dotyczącą...

*(Senator Grzegorz Banaś: Art. 7c ust. 1.)*

...ust. 1.

*(Senator Grzegorz Banaś: Wyrazy „organy...”)*

Panie Mecenasie, dla porządku proszę o odczytanie tej poprawki, a potem podamy ją pod głosowanie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Ograniczę się do wskazania zamiany konkretnych wyrazów. W art. 1 pkt 9, w art. 7c ust. 1 wyrazy „w celu realizacji ustawowych zadań” zastępuje się wyrazami „w przypadkach, gdy jest to niezbędne do realizacji ustawowych zadań”.

(*Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Panie Ministrze, bardzo proszę.*)

W brzmieniu przytoczonym...

(*Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Tak?*)

...w dokumentach przysłanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych wyrazy „organy kontroli skarbowej” zostały zastąpione wyrazami „organy podatkowe”. Myślę, że to było niecelowe... Zaproponowane przeze mnie brzmienie oddaje intencje zmian Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Andrzej Parafianowicz:**

Myślę, że na ten temat już dyskutowaliśmy...

(*Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak: Tak, tak.*)

Ja konsekwentnie proponuję, żeby to jednak odrzucić, oczywiście z całym szacunkiem dla pana senatora.

**Zastępca Przewodniczącego Henryk Woźniak:**

Dziękuję bardzo.

Poddaję projekt poprawki pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę podnieść rękę w górę. (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Proszę państwa, omówiliśmy uwagi przedstawione przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, głosowaliśmy nad zgłoszonymi poprawkami. Nie słyszę innych propozycji, więc poddaję pod głosowanie całą ustawę wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (4)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Ustawa uzyskała większość.

Proszę o ochotnika do przedstawienia sprawozdania Wysokiej Izbie. Czy pan przewodniczący Kleina zaszczyca nas...

(*Senator Kazimierz Kleina: Tak.*)

Dziękuję bardzo.

*(Senator Kazimierz Kleina: ...Izbę czy komisję?)*

Komisję i Izbę, nas wszystkich.

*(Głos z sali: Duże wyróżnienie...)*

Pan przewodniczący osobiście... Ustawa jest ważna, wymaga poważnych person, pan senator wziął to na siebie.

Zamykam posiedzenie.

Proszę państwa, kolejne posiedzenie jest...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Pan senator Kleina, już mówiliśmy...

*(Głos z sali: ...będzie sprawozdawcą.)*

Będzie sprawozdawcą.

Na 15 czerwca o godzinie 12.00 planowane jest kolejne posiedzenie. Zapoznaliśmy się wtedy ze stanem prac rządowych nad strategią 2020, 2030... W zależności od tego, kto o niej mówi, ma ona różny horyzont czasowy, ale chodzi o długoterminową strategię rozwoju kraju. O tej ważnej kwestii rozmawialibyśmy 15 czerwca.

Jeśli nie ma innych spraw, to zamykam posiedzenie.

Dziękuję naszym gościom, panu ministrowi i panom dyrektorom, panom senatorom, panu redaktorowi, sekretariatowi. Dziękuję uprzejmie i do zobaczenia. Dziękuję bardzo.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 50)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851