



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(820)**

128. posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej  
w dniu 1 kwietnia 2009 r.

VII kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych podczas 30. posiedzenia Senatu do ustawy o zmianie ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (druk nr 507).
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych podczas 30. posiedzenia Senatu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 506).
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych podczas 30. posiedzenia Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 485).

*(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 16)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

W pierwszym punkcie rozpatrujemy ustawę o zmianie ustawy o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

W trakcie posiedzenia Senatu zgłoszona została przez pana senatora Kieresa poprawka. W tym czasie przedstawiciele prokuraturii generalnej i ministerstwa mieli szansę odnieść się do tej poprawki. Pan senator zresztą zgłaszał tę poprawkę w taki oto sposób, że gdyby była jakakolwiek wątpliwość i okoliczności, które by sprawiały, że wprowadzałyby ona jakiś zamęt legislacyjny, to był nawet gotów się z niej wycofać.

Bardzo proszę może przedstawiciela prokuraturii albo pana ministra o przedstawienie w skrócie stanowiska wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy już po analizie konsekwencji, jakie wiązałyby się z wprowadzeniem tej poprawki. Jesteśmy przeciwni uzupełnianiu projektu ustawy o propozycję, która miałaby uwzględnić możliwość występowania prokuraturii w procesach karnych, których przedmiotem byłoby także dochodzenie odszkodowania.

Po pierwsze, jesteśmy przekonani, że nie wystarczy tu sama zmiana ustawy o prokuraturii. Potrzebna byłaby także zmiana ustawy – Kodeks postępowania karnego, żeby wzorem zmian, jakie zostały wprowadzone do kodeksu postępowania cywilnego, wtedy gdy wprowadzano ustawę o prokuraturii generalnej, stosowne regulacje znalazły się również w k.p.k.

Po drugie, wprowadzenie tej zmiany rodzi niebezpieczeństwo pewnego dualizmu w zakresie reprezentacji tego samego organu, czyli Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych, z tego powodu, że z jednej strony byłby radca prawny, który reprezentowałby Skarb Państwa w procesie karnym, a z drugiej strony byłby radca prokuraturii, który reprezentowałby Skarb Państwa w zakresie obowiązku naprawienia szkody.

Trzecim argumentem jest okoliczność, którą podnosił pan profesor Kieres, dotycząca ekonomiki czy podwyższenia efektywności prowadzenia postępowania. Po tych pobieżnych, może nawet dogłębnym analizach dochodzimy do wniosku, że wcale to postępowanie tak efektywne by nie było, dlatego że procesy karne są procesami dłu-

---

gotrwałymi, a długotrwałość tych procesów wiązałaby się z koniecznością występowania w nich przez tak długi okres również radcy prokuraturii. Radca prokuraturii byłby absorbowany przez tak długi okres w naszym przekonaniu bezzasadnie, dlatego że gros czasu w tego typu postępowaniach jest poświęcone problematyce karnoprawnej. To jest główny przedmiot procesu, a problem odszkodowania jest problemem ubocznym, tymczasem w całym trybie postępowania musiałby uczestniczyć radca prokuraturii.

Kolejnym argumentem jest również samo brzmienie przepisów k.p.k. Uważamy, że przepis art. 46 §1 kodeksu karnego umożliwia efektywną realizację projektu odszkodowawczego. Również literatura na ten temat świadczy o tym, że tego typu karnoprawny obowiązek odszkodowawczy może być w sposób należyty skutecznie realizowany w obecnym stanie prawnym.

Ostatnim argumentem, który można tu ewentualnie wykorzystać, jest dotychczasowe doświadczenie prokuraturii. Otóż w ciągu trzech lat istnienia prokuraturii nie zaszła jakakolwiek okoliczność, która by uzasadniała występowanie prokuraturii w tego typu procesach. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Opinię przedstawił pan minister Gawlik z Ministerstwa Skarbu Państwa. Dziękuję za szybkie i bardzo wnikliwe – mimo krótkiego czasu – przygotowanie opinii.

Państwo Senatorowie, czy macie państwo jakieś pytania w tej sprawie? Nie ma pytań.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie ustawy bez poprawek, tak jak to zakładała Komisja Gospodarki Narodowej.

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że komisja poparła wnioski o przyjęcie ustawy bez poprawek, czyli podtrzymała swoje stanowisko.

Jeszcze zwrócę się do pani legislator. Wszystko jest w porządku. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo.

Dziękuję przedstawicielom prokuraturii, dziękuję panu ministrowi.

Zamykam ten punkt.

Panie i Panowie Senatorowie, przechodzimy do pracy nad kolejnym punktem, który mamy w porządku obrad. Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

Tak jak państwo wiecie, zajmowała się tym wyłącznie nasza komisja. Poprawki zostały zawarte w zestawieniu wniosków. Są dwie poprawki, które ja pozwoliłem sobie zgłosić. Jedna z nich, pierwsza dotyczy art. 60a. Po analizie z przedstawicielami ministerstwa doszliśmy do wniosku, że w pierwotnej wersji tej poprawki prawa abonenta są nieco uszczuplone, w związku z tym pojawiła się ta propozycja. Druga poprawka jest propozycją Biura Legislacyjnego. Chodzi o to, aby – jeżeli jest taka możliwość – zmienić brzmienie artykułu, który określa daty wejścia w życie postanowień.

Proszę, Panie Przewodniczący.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Dziękuję uprzejmie.

Prosiłbym, aby uwagi, którą zgłoszę, nie odnosić do nikogo personalnie. Miałbym prośbę, żeby tryb pracy komisji zawsze, jeśli jest to możliwe, uwzględniał taki oto fakt. Jeżeli są dokumenty dotyczące spraw, które procedujemy, to aby one wszystkie były dostarczone w momencie rozpoczęcia posiedzenia komisji. Przykładem jest to, nad czym teraz debatujemy. W tej chwili mamy dwa wnioski, musimy się do nich, że tak powiem, na gorąco odnosić, a być może parę minut, które można by było poświęcić na wcześniejsze przeczytanie, niektórym panom senatorom czy paniom senator dałoby możliwość głębszego zastanowienia się nad tym. To oczywiście jest uwaga czysto techniczna, ale prosiłbym, żeby pan przewodniczący zechciał ją uwzględnić.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Ja myślę, że jeszcze pani minister wypowie się w tej sprawie.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Magdalena Gaj: W odniesieniu do tych poprawek?*)

Tak, tak, oczywiście, wyłącznie.

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Magdalena Gaj:**

Jedna poprawka to jest poprawka legislacyjna, więc poprosiłabym pana dyrektora o pomoc.

Jeśli zaś chodzi o poprawkę do art. 60a, to w poprawce, nad którą głosowano wczoraj, w naszej ocenie było zbyt szerokie wskazanie możliwości, kiedy abonent nie będzie mógł skorzystać z odstąpienia od wiążącej go umowy bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów. Było mianowicie takie odesłanie: jeżeli te zmiany w regulaminie wynikają z obowiązku dostosowania do przepisów prawa. Sformułowanie „dostosowanie do przepisów prawa” jest bardzo szerokie i dostawcy usług praktycznie każdą zmianę w regulaminie mogą tłumaczyć obowiązkiem dostosowania do przepisów prawa. Dlatego chcemy pozostać przy dotychczasowym przedłożeniu, w którym mówi się o tym, że zmiany w regulaminie wynikają ze zmiany przepisów prawa, czyli stricte określonych zmian. Gdy zmienia się na przykład długość okresu na wypowiedzenie umowy z czternastu na dwadzieścia dni, to wynika to wprost z przepisów prawa. Dostosowanie jest pojęciem nieostrym. W związku z tym chcemy, aby pozostał zapis: ze zmiany przepisów prawa, w tym również usunięcia niedozwolonych postanowień umownych. To jest doprecyzowanie.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję, Pani Minister.

Pan senator Jurcewicz chciałby zabrać głos.

Proszę.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Ja króciutko.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Pani Minister, chciałbym poinformować, że nie będę brał udziału ani w dyskusji, ani w głosowaniach związanych z ustawą – Prawo telekomunikacyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jeszcze Biuro Legislacyjne chce się odnieść do drugiej poprawki. Tak? Bardzo proszę.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Poprawka dziewiąta, o której wniesienie prosiłem pana senatora Wyrowińskiego, zapewnia spójność terminologiczną ustawy.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, czy są pytania do pani minister?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Nie ma. Dziękuję bardzo.

W związku z tym wszystko musimy przegłosować jeszcze raz. Tak? Rozumiem. A można łącznie? Nie można łącznie. Oczywiście.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie komisji.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (12)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawek trzeciej i czwartej, nad którymi trzeba głosować łącznie? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Zbliżamy się teraz do tego miejsca, które budziło tyle emocji. Przed nami poprawki piąta i dwudziesta trzecia. Poprawka piąta to jest ta, która skreśla pkt 15, a poprawka dwudziesta trzecia jest jej konsekwencją. Nad tymi poprawkami trzeba głosować łącznie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem...

(*Senator Grzegorz Banaś:* Panie Przewodniczący, można?)

Tak, proszę.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Poprosiłbym, żeby pan mecenas jeszcze raz wyjaśnił sens tych poprawek. Czy można o to prosić, Panie Przewodniczący?

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Sens tej poprawki jest taki. Państwo senatorowie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej zdecydowali się skreślić zmiany do art. 39 i art. 40, które pozwalają na zastosowanie przez prezesa UKE innej formy weryfikacji wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego poza weryfikacją przez biegłego rewidenta.

*(Senator Grzegorz Banaś: Można jeszcze słowo?)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Ja przepraszam, że zajmuję czas, ale chciałbym bardzo świadomie głosować. Dotykamy tu między innym takiego problemu, że prezes UKE może, niejako przestawiając funkcjonowanie operatorów na innym rynku niż polski, doprowadzić do tego, by operatorzy w Polsce stosowali podobne opłaty do opłat stosowanych na porównywalnych rynkach w Europie.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Ja może poproszę panią minister, żeby udzieliła krótkiej odpowiedzi. Proszę bardzo.

*(Brak nagrania)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Magdalena Gaj:**

...tej metody także, ale to nie jest narzucenie opłaty, którą stosuje na przykład operator w Hiszpanii. To są tak zwane benchmarki, chodzi o porównywanie i wyciągnięcie średnich, tak. Jest to tylko jedna z metod, bo może też być metoda: koszt detaliczny minus. Są różne metody, a to jest tylko jedna z nich.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, tak, głosując przeciw, jesteście państwo za... Tak, przeciw tej poprawce.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? (0)  
Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Stwierdzam, że te poprawki nie uzyskały poparcia komisji.

Teraz poprawka szósta. Nad poprawkami szóstą i siódmą chyba powinniśmy głosować łącznie.

*(Głos z sali: Nie, nie, szósta ma charakter porządkowy.)*

Tak, tak, oczywiście, jak najbardziej.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki mniejszości Komisji Gospodarki Narodowej? (12)

Jednomyślnie. Dziękuję.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej Komisji Gospodarki Narodowej? To też jest poprawka mniejszości. (12)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej Komisji Gospodarki Narodowej? (12)

Jednogłośnie za.

Może w tej sytuacji będę pytał, czy jest sprzeciw. To są poprawki, które były przyjęte przez komisję, w związku z tym wydaje mi się, że to nie zaburzy procedury.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, rozumiem.

Teraz poprawka dziewiąta. To jest ta poprawka, o której mówił pan mecenas, ona ma charakter legislacyjny.

Kto z pań i panów senatorów jest za jej przyjęciem? (12)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, która była poprawką Komisji Gospodarki Narodowej? (12)

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dwunastą? (12)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie komisji.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (12)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie komisji.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki czternastej? (12)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie komisji.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie komisji.

Nad poprawkami szesnastą, dziewiętnastą i dwudziestą drugą należy głosować łącznie. Są to poprawki Komisji Gospodarki Narodowej.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tych trzech poprawek? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisja przyjęła te trzy poprawki.

Poprawka siedemnasta.



Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Poprawka osiemnasta.

Kto z pań i panów senatorów jest za jej przyjęciem? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Nad poprawką dziewiętnastą już głosowaliśmy.

Teraz poprawka dwudziesta.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej pierwszej? (12)

Dziękuję.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej?

(*Głos z sali: To już wszystko.*)

Aha, wszystko, to rzeczywiście już było.

Dziękuję państwu senatorom za udział w głosowaniu. Za chwilę zajmiemy się kolejną ustawą.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Magdalena Gaj: Ja również bardzo dziękuję, jeśli mogłam...*)

Dziękuję.

Sprawozdawcą byłem ja i – jak sądzę – mogę przedłużyć swoją misję. Tak? Dziękuję bardzo.

Przed nami jeszcze jedna ustawa, dla której jest tu z nami pan minister Jarmuziewicz.

(*Głos z sali: O ruchu drogowym.*)

Tak, to jest słynna ustawa o ruchu drogowym i o tym, czy holować, czy nie holować. Pani Barbara rozda...

(*Głos z sali: Już mamy.*)

Aha, już rozdała. Faktycznie.

Proszę państwa, przed nami ostatni punkt porządku obrad, ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych itd., itd.

W trakcie posiedzenia zostały zgłoszone poprawki, zaraz będziemy nad nimi głosowali. Chciałbym jednak, aby najpierw może pan minister wypowiedział się w przedmiocie tych poprawek. Dobrze? Tak krótko.

Bardzo proszę.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

#### **Tadeusz Jarmuziewicz:**

Większość poprawek związana jest z elegancją stanowienia prawa, poza pierwszą, absolutnie radykalną, czyli wnioskiem o odrzucenie. Tak naprawdę mamy jeden dylemat, jak daleko mają sięgnąć czy jak silne mają być restrykcje dotyczące tych kierowców, którzy wybrali się w drogę bez ubezpieczenia...

(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Rozumiem.*)

...czy mamy im odholować samochód, czy zabrać dowód rejestracyjny itd.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dobrze, to będziemy o tym rozmawiali przy okazji poprawki. Przystępujemy do głosowania, a przy okazji kolejnych poprawek Biuro Legislacyjne będzie się wypowiadało i my będziemy o tym rozmawiali. Dobrze?

Pierwszy wniosek to jest wniosek o odrzucenie ustawy.

Bardzo proszę.

**Senator Tadeusz Gruszka:**

Panie Przewodniczący, z tego, co widzę, poprawki, które złożyłem, zostały poparte przez przedstawicieli PO, nie opozycji, więc chciałbym powiedzieć, że wycofuję wniosek pierwszy, wniosek oznaczony rzymską jedynką, czyli wniosek o odrzucenie ustawy.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Aha, rozumiem, czyli mamy o jedno głosowanie mniej.

Dziękuję, Panie Senatorze.

W związku z tym w tej chwili przystępujemy do głosowania nad proponowanymi poprawkami.

Nad poprawkami pierwszą, czwartą, piątą i szóstą należy głosować łącznie.

Panie Ministrze, jakie jest pana zdanie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Tadeusz Jarmuziewicz:**

Tak jak zauważyłem na początku, chodzi raczej o elegancję stanowienia prawa, bo po wyrazie „zarejestrowanego” dodaje się wyrazy „w Rzeczypospolitej Polskiej”. Może pani mecenas coś doda, bo ja jako...

*(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dobrze, już, już, ale rząd jest za. Tak?)*

Tak, generalnie tak, bo to niczego nie zmienia.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

To chcieliśmy usłyszeć.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Za kompletem, pan minister jest za kompletem poprawek.

Pani Mecenase, bardzo proszę.

**Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Iwona Kozera:**

Ja pozwolę sobie omówić ten komplet poprawek. Dobrze? Poprawki te zmierzają do tego, aby uniemożliwienie korzystania z pojazdu, jego odholowanie... Przepraszam bardzo, to nie są te poprawki, falstart. Jeszcze raz.

Poprawki te zakładają, że nieokazanie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy OC skutkować będzie zatrzymaniem dowodu rejestracyjnego także w stosunku do kierującego pojazdem zarejestrowanym w Polsce, pod warunkiem że informacji o ubezpieczeniu nie będzie można uzyskać w centralnej ewidencji pojazdów.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Pani Mecenas, pan minister życzy sobie, aby pani jeszcze raz przedstawiła swoją opinię.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Iwona Kozera:**

Omawiamy w tym momencie poprawki pierwszą, czwartą, piątą i szóstą. Poprawki czwarta i piąta stanowią trzon tej koncepcji. Zakładają one, że nieokazanie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy OC skutkować będzie zatrzymaniem dowodu rejestracyjnego także w stosunku do kierującego pojazdem zarejestrowanym w Polsce, pod warunkiem że informacji o ubezpieczeniu nie będzie można uzyskać w centralnej ewidencji pojazdów. Poprawki pierwsza i szósta stanowią konsekwencje tej zmiany.

*(Głos z sali: Oczywiście.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Proszę, senator Banaś.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Bardzo przepraszam, że w tak dużym skrócie...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Proszę państwa, bardzo proszę o spokój.

Pan minister popiera te poprawki?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Tadeusz Jarmuziewicz:**

Generalnie tak.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Pan minister generalnie popiera te poprawki.

W związku z tym poddaję pod głosowanie poprawki pierwszą, czwartą, piątą i szóstą, nad którymi należy głosować łącznie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Komisja postanowiła w tej sprawie zgodnie i jednogłośnie poparła te poprawki.

Czy możemy dalej prowadzić głosowanie? Możemy.

Poprawka druga.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Iwona Kozera:**

Poprawka druga zmienia katalog państw określonych w przepisie art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c. Zmierza ona do tego, aby uniemożliwienie korzystania z pojazdu, jego od-

holowanie i zatrzymanie dowodu rejestracyjnego dotyczyło pojazdów zarejestrowanych w państwie, które nie jest sygnatariuszem jednolitego porozumienia między biurami narodowymi. Należy tu zaznaczyć, że porozumienie, o którym mowa w poprawce, nie mieści się w systemie źródeł prawa w rozumieniu rozdziału III konstytucji, ponieważ jest to dokument wewnętrzny, nie podlega ogłoszeniu, a – jak wiemy – warunkiem obowiązywania aktu normatywnego jest jego prawidłowe ogłoszenie. Próbą zniwelowania tego braku jest poprawka siódma, która obliguje do udostępniania i aktualizowania na stronach internetowych biura narodowego aktualnej listy państw sygnatariuszy tego porozumienia.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Czy pani zdaniem te poprawki łącznie mają wartość legislacyjną, czy też...

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera:**

Mają wartość legislacyjną, aczkolwiek musimy pamiętać o tym, że to porozumienie nie mieści się...

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Rozumiem.

Pan senator Gruszka, autor.

Proszę bardzo.

**Senator Tadeusz Gruszka:**

Panie Przewodniczący, gwoli uzupełnienia informacji, które podała pani mece-nas, powiem, że chodzi o te państwa, które podpisały porozumienie, a nie zostały zamieszczone w tej ustawie w obecnej jej postaci. Konkretnie chodzi o takie państwa, jak Chorwacja, Andora, które podpisały porozumienie, a nie zostały ujęte w ustawie przedstawionej nam przez Sejm do debatowania w Senacie.

*(Głos z sali: To trzeba dodać.)*

*(Senator Stanisław Bisztyga: Ja muszę jeszcze o coś zapytać.)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Stanisław Bisztyga:**

Ja bym chciał, żeby takim normalnym językiem mi powiedziano, czy my znowu nie wejdziemy do jakiegoś trzeciego czy piątego świata, czy znowu nie dokonujemy jakiejś selekcji państw, czy z innym unijnym prawem to ma się dobrze, czy niedobrze. Nie chcę się wgłębiać w to, jak się jaka konwencja nazywa i gdzie została podpisana. Chodzi tylko o to, żebyśmy jednym zdaniem mogli sobie powiedzieć, czy nie wycho-

dzimy przed orkiestrę, czy nie robimy czegoś niedorzecznego, rozszerzając coś, czego i tak nie da się rozszerzyć, zgodnie z tym, co pani powiedziała.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Panie Ministrze, czy ma pan zdanie w sprawie tych poprawek?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury  
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Nie.

*(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Jest pan przeciw. Tak?)*

Jest mi to obojętne.

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

...bez komentarza.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki pana senator Gruszki? (5)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Jaki jest wynik głosowania?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha, czyli poprawki nie uzyskały poparcia komisji.

Proszę, pan senator.

**Senator Tadeusz Gruszka:**

Zgłaszam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dobrze. Dziękuję.

Proszę państwa, poprawka trzecia.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Ja mam prośbę.)*

Tak, proszę, Pani Senator.

**Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Panie Przewodniczący, ja mam taką prośbę. Jeżeli pan minister nie zrozumiał, czego dotyczy poprawka, a został zgłoszony wniosek mniejszości, to do jutra może zrozumie i sprawdzi, czy wprowadzenie tych krajów, o które my chcemy poszerzyć ten katalog, a które powinny być respektowane, nie koliduje z prawem unijnym. Jeżeli my mamy odrzucić tę poprawkę tylko dlatego, że ktoś się nie przygotował do posiedzenia komisji, a od nas wymaga się, abyśmy przygotowali się na pięć minut przed posiedzeniem komisji i my jesteśmy w stanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Ministrze, naprawdę, emocje to później.

*(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Panie Ministrze, proszę. Pani senator z tej racji chociażby, że...)*

...bo tak się zdarzało, że dostawaliśmy trzydzieści poprawek i tylko pan przewodniczący wiedział, że one są merytorycznie uzasadnione...

*(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Oczywiście, dobrze, mam pomysł, Pani Senator.)*

Ja mam serdeczną prośbę, bo być może wylejemy dziecko z kąpielą, a poprawka może być naprawdę sensowna. Chodzi tylko o to, że być może Sejm to przeoczył, a te kraje rzeczywiście powinny być tu ujęte. Być może to jest dobra poprawka, którą jutro czy pojutrze przyjmujemy w głosowaniu. Tak że ja mam prośbę, żeby pan minister to sprawdził i potwierdził, czy to rzeczywiście nie wprowadza nas do trzeciego świata, bo być może wręcz przeciwnie, wychodzi naprzeciw tym krajom, które powinny być tą ustawą objęte.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chce się wypowiedzieć na ten temat?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Tadeusz Jarmuziewicz:**

Tak. Chciałbym powiedzieć pani senator, że z punktu widzenia całej ustawy ta poprawka jest, szczerze mówiąc, marginalna, bo – tak jak zauważyła pani mecenas – zmienia katalog krajów, z których kierowcy mogą być objęci sankcjami w Polsce. Jest to rodzaj doprecyzowania, jest tu sto kilkadziesiąt krajów, może być o pięć czy siedem krajów mniej lub więcej. Państwo mówicie tu o krajach, które nie są aż tak istotne z punktu widzenia ruchu drogowego w Polsce, w związku z tym zapytany przez pana przewodniczącego, jaki mam stosunek do tej poprawki, powiedziałem, że obojętny. Mnie nie interesuje to, czy to będzie w takiej wersji, czy w takiej, bo z punktu widzenia łapania w Polsce kierowców Polaków, którzy przekraczają dozwoloną prędkość, to jest najważniejszy zapis w tej ustawie, a my tego nie naruszamy. W związku z tym...

*(Głos z sali: Nie mówimy o szybkości, tylko o OC.)*

Ja rozumiem, przepraszam, to jest dzisiaj moja trzecia ustawa, ale wiem, o czym mówimy.

**Przewodniczący Jan Wyrowiński:**

Panie Ministrze, ja miałbym taką uprzejmą prośbę. Gdyby pan mógł jeszcze ewentualnie jakoś to przemyśleć w odpowiednim gronie, a potem skontaktować się z panem senatorem Gruszką i niejako utwierdzić go w jego dobrym zamiarze bądź też nie, żeby on był tego świadom, to bym o to prosił. Jeżeli tak, to ewentualnie moglibyśmy przyjąć tę poprawkę w czasie posiedzenia. Dobrze? W tej chwili ma ona status wniosku mniejszości, bo już nie będziemy dokonywali reasumpcji głosowania. Dziękuję.

Teraz poprawka trzecia. To jest poprawka Komisji Gospodarki Narodowej, którą już przyjęliśmy.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Została nam poprawka ósma. To też jest nasza poprawka, a była ona związana z poprawnością legislacyjną.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Stwierdzam, że ta poprawka również została przyjęta jednogłośnie.

Misję senatora sprawozdawcy będzie kontynuował pan senator Trzciniński. Tak? Komisja zgadza się na to? Nie ma sprzeciwu, więc stwierdzam, że tak jest.

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze, Pani Mecenas. Bardzo serdecznie dziękuję również państwu senatorom.

Chciałbym poinformować pana senatora Kieresa o tym, że...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze. Dziękuję bardzo serdecznie wszystkim uczestnikom posiedzenia.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 47)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851