



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(886)

137. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 7 maja 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 541, druki sejmowe nr 436, 916, 1303, 1304, 1376, 1414, 1540 i 1811).

(Początek posiedzenia o godzinie 08 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej Senatu.

Witam państwa senatorów, witam gości – pana dyrektora Bogdanowicza wraz z towarzyszącymi osobami. Pan minister jest w drodze, mam nadzieję, że dołączy do nas w momencie, kiedy będzie potrzebny. Witam wszystkich gości towarzyszących. Są przedstawiciele Komendy Głównej Policji, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. I oczywiście witam pana posła Stanisława Żmijana, który reprezentuje Sejm Rzeczypospolitej.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Czy jeżeli chodzi o porządek, są jakieś uwagi państwa senatorów? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, uważam, że został on przyjęty.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze, o syntetyczne przedstawienie tej ustawy.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bogdanowicz:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Wysoka Komisjo!

23 kwietnia bieżącego roku Sejm przyjął ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. W sprawozdaniu, które zostało zawarte w druku nr 1811, ta ustawa jest zbiorem siedmiu ustaw, które były przedmiotem prac Komisji Infrastruktury, w tym jednej największej, zawartej pierwotnie w druku nr 1540, z przedłożenia rządowego, czyli ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która wykonuje wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości wydany w czerwcu zeszłego roku przeciwko Polsce. W wyroku tym trybunał orzekł, że wykonywane w Polsce obligatoryjnie w stosunku do wszystkich pojazdów pierwsze badanie techniczne dla pojazdu sprowadzonego z zagranicy jest środkiem zabronionym i uchybiliśmy zobowiązaniom, które wynikają z art. 28 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. W związku z tym rząd podjął w zeszłym roku pracę w celu wykonania wyroku. Ideą jest likwidacja obligatoryjnego pierwszego badania technicznego pojazdów sprowadzonych z zagranicy, zarejestrowanych. Projekt ustawy zawiera przepisy, które nakładają obowiązek uznawania aktualnych badań wykonanych w krajach członkowskich Unii Europejskiej i potwierdzonych

albo w dowodzie rejestracyjnym pojazdu sprowadzanego, albo w innym dokumencie wydanym przez właściwe władze państwa członkowskiego. Jeśli pojazdy sprowadzane do Polski nie będą miały udokumentowanych badań czy właściciele nie będą mogli udokumentować tych badań odpowiednimi zaświadczeniami, będzie obowiązek wykonania w Polsce badań okresowych. Dotyczy to wszystkich pojazdów zarejestrowanych w Polsce. I będzie taka specyfika, że to badanie okresowe będzie wykonywane przed pierwszą rejestracją. Stosowne zmiany są zawarte w art. 81, art. 82 i art. 72 zmienianej ustawy.

Równocześnie ze zmianą rodzaju badań wykonywanych na stacjach kontroli pojazdów w projekcie znalazła się zmiana dotycząca zakresu tych badań. Zachowano podział stacji kontroli pojazdów na podstawowe i okręgowe, ale zgodnie z przedłożeniami Komisji Infrastruktury, a także projektem poselskim można powiedzieć, że dokonano zmian w odniesieniu do zakresu badań na stacji kontroli pojazdów. I stacja podstawowa będzie badała wszystkie pojazdy do 3,5 t dopuszczalnej masy całkowitej. Tak że wszystkie stacje kontroli pojazdów po odpowiednim przygotowaniu się technicznym i merytorycznym diagnosty będą mogły badać między innymi pojazdy zasilane gazem, co było przedmiotem dwóch projektów złożonych do Komisji Infrastruktury. Chodziło o to, żeby tym stacjom umożliwić badanie pojazdów zasilanych gazem.

Następny projekt z przedłożenia senackiego, który trafił do Komisji Infrastruktury, dotyczył uregulowania ruchu po drogach pojazdów nazwanych kolejkami turystycznymi. Państwo na pewno mieli okazję nad tym pracować podczas procedowania nad projektem z przedłożenia senatorów. Te kolejki turystyczne, jako że spowodowały zmianę ustawy – Prawo o ruchu drogowym, zostały włączone do tej noweli. Będzie uregulowany ruch tych kolejek, będą one rejestrowane, co roku badane technicznie, żeby zapewnić bezpieczeństwo przewożonych osób. Ponadto minister infrastruktury jako właściwy do spraw transportu został zobowiązany do wydania stosownego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla pojazdów wchodzących w skład kolejki, w szczególności przyczep, w których będą przewożone osoby. W projekcie jest zawarty przepis końcowy, stanowiący, że pojazdy, które w dniu dzisiejszym pełnią funkcje kolejek turystycznych – bo tak wprost nie można ich nazwać kolejkami turystycznymi – uznaje się za spełniające wymagania odpowiednie dla kolejek. I dzięki temu przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w zakresie przewozów tymi kolejkami będą mogli te pojazdy bez dostosowywania do nowych wymagań wykorzystywać do końca 2010 r.

Kolejna sprawa dotyczy karty parkingowej. To są zmiany w art. 8 i odpowiednio także w ustawie o rehabilitacji. I tutaj przede wszystkim przyjęto rozstrzygnięcie, i to też było już przedmiotem prac w Senacie, polegające na możliwości wydawania karty parkingowej osobom poniżej szesnastego roku życia. Te sprawy zostały w tej ustawie uregulowane, rozstrzygnięte, rozszerzono ten katalog o osoby o orzeczonej niepełnosprawności.

I jeszcze kilka drobnych zmian dotyczących rejestracji pojazdów. Było to przedmiotem przedłożenia, projektów złożonych w Komisji „Przyjazne Państwo”. Przede wszystkim chodzi o ułatwienie rejestracji pojazdów unikatowych, których dowód rejestracyjny został gdzieś utracony, a pojazdy te zwłaszcza przez kolekcjonerów były odzyskiwane i ponowne rejestrowane. To dla nich otwiera się ta droga. Takie pojazdy będą mogły być zarejestrowane bez dowodu rejestracyjnego.

Została też rozstrzygnięta, w art. 79, jeszcze jedna bardzo ważna sprawa. W Polsce jest generalny zakaz ponownej rejestracji pojazdów, które zostały wyrejestrowane. Od tego zakazu są wyjątki, między innymi ponownie można zarejestrować samochód po kra-

dzieży. Brakowało jednak takiego wyjątku, że ponownie można zarejestrować pojazd, który został wyrejestrowany w Polsce w celu wywozu go za granicę. Nasi obywatele w ostatnich latach, zwłaszcza po wejściu Polski do Unii, bardzo często przemieszczają się między krajami unijnymi i rejestrują swoje pojazdy w innych państwach. Po powrocie do kraju nie mogli ponownie ich zarejestrować. I teraz ta ustawa im to umożliwi, te pojazdy będą mogły być ponownie zarejestrowane. Taki jest ten projekt, w takim telegraficznym skrócie, o co pan przewodniczący prosił. Jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Poproszę jeszcze pana posła Żmijana, jeżeli chciałby coś uzupełnić, dodać.

Posel Stanisław Żmijan:

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Postaram się krótko. Otóż pan dyrektor Bogdanowicz przybliżył poszczególne projekty, bowiem w sprawozdaniu, które zostało przygotowane przez sejmową stałą podkomisję do spraw transportu drogowego i drogownictwa, przyjęto... Zresztą Komisja Infrastruktury zleciła zadanie sporządzenia sprawozdania z siedmiu projektów, zmian ustawy – Prawo o ruchu drogowym, które trafiły do Sejmu z różnych środowisk. Były to więc różne inicjatywy: poselskie, senackie, również rządowe. Tak więc stała podkomisja przyjęła za podstawę w trakcie swojej pracy projekt rządowy zawarty w druku nr 1540. Podstawą inicjatywy rządowej było wykonanie wyroku Europejskiego Trybunału w Strasburgu, bowiem wbrew przepisom prawa europejskiego poddawaliśmy badaniom pojazdy sprowadzane z zagranicy, mimo że miały aktualne badania wykonane na terenie kraju członkowskiego Unii Europejskiej. Ten wyrok należało po prostu wdrożyć do prawa polskiego.

Nieczęsto się zdarza, aby wykonać taką pracę, a mianowicie z wielu projektów sporządzić jedno sprawozdanie. Prace tej podkomisji – miałem przyjemność im przewodniczyć – trwały dość długo, bowiem materia była złożona, różne projekty na siebie zachodziły. Nie ulega wątpliwości, że bez bardzo aktywnego zaangażowania pracowników Biura Legislacyjnego pewnie nie byłoby łatwo posłom przygotować to sprawozdanie, podejrzewam, że byłaby to naprawdę trudna do wykonania praca. W zasadzie ja tyle, ponieważ merytorycznie poszczególne projekty omówił pan dyrektor Bogdanowicz. Do wszystkich inicjatyw, które były zawarte w projektach, podkomisja, a później komisja odniosła się pozytywnie, ograniczyła tylko czy w minimalnym zakresie zrealizowała oczekiwania zawarte w druku nr 1414, dotyczące możliwości rejestrowania pojazdów, które zostały już przeznaczone do złomowania. Komisja przyjęła tylko jeden wyjątek, którym są pojazdy unikatowe, uznając, że w pozostałych przypadkach byłaby to droga do wprowadzania z powrotem na rynek, przepraszam za słowo, złomu. Ograniczono to zatem tylko do tych przypadków. Komisja Infrastruktury podzieliła to stanowisko, Sejm także, jak państwo senatorowie zauważyliście, zapoznając się z tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Pośle.

Witam pana ministra Jarmuziewicza. Pan dyrektor Bogdanowicz już zrealizował swój obowiązek, tak.

Bardzo proszę, teraz Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Szymon Giderewicz, Biuro Legislacyjne.

W opinii biura znalazło się sześć szczegółowych uwag, skonkretyzowanych w postaci propozycji pięciu poprawek, które mają w większości charakter redakcyjny.

Pierwsza z propozycji poprawek dotyczy zmiany umiejscowienia definicji kolejki turystycznej, zawartej w przepisie art. 2. Biuro proponuje taką zmianę ze względu na to, że już uchwalona ustawa, zmieniająca prawo o ruchu drogowym, przewiduje w to miejsce inną definicję, byłby więc kłopot w przypadku wejścia w życie zarówno jednej, jak i drugiej ustawy.

Druga uwaga nie została skonkretyzowana żadną poprawką. Biuro Legislacyjne ma po prostu pewne wątpliwości. Chodzi o to, że nałożenie na właścicieli kolejek turystycznych obowiązku uzyskania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy co do zasady wydające się słuszne, jednak może w tym przypadku budzić pewne wątpliwości interpretacyjne, dlatego że przepisy dotyczące imprez i zezwolenia na przeprowadzenie imprezy dotyczą trochę innej sytuacji, to znaczy imprez, które mają krótszy zasięg czasowy. Przewóz osób kolejką turystyczną jest jednak w jakimś sensie prowadzony ciągle i mogłyby pojawić się wątpliwości co do terminu rozpoczęcia takiego przewozu. Czy za każdym razem, kiedy kolejka turystyczna będzie miała wykonywać przewóz, czyli wyruszyć z danego miejsca i kończyć podróż w innym, właściciel będzie musiał uzyskać zezwolenie? Czy zezwolenie będzie na dłuższy czas, na sezon? Przecież ta działalność może być prowadzona przez cały rok. I stąd wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Propozycja poprawki w trzeciej uwadze ma charakter czysto doprecyzowujący. Poprawka zawarta w czwartej uwadze w opinii biura również, usuwa ona wątpliwości co do zakresu normy wprowadzonej w ust. 4 art. 71.

Ostatnia ze zmian... Przepraszam, jest jeszcze jedna zmiana typowo redakcyjna, polegająca na dodaniu daty ustawy i adresu publikacyjnego. To jest propozycja poprawki w uwadze piątej.

Ostatnia z propozycji poprawek dotyczy art. 2 ustawy. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że użyte symbole 05-R lub 10-N nie znajdują odzwierciedlenia w żadnym innym miejscu w ustawie. Tak naprawdę są to symbole używane przez rozporządzenie. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje w tym miejscu odwołać się wprost do jednostek chorobowych, czyli upośledzenia narządu ruchu lub choroby neurologicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Mecenasie, odniesiemy się do tych poprawek w bloku głosowań.
Bardzo proszę, Państwo Senatorowie, o opinie, uwagi, propozycje poprawek.
Pan senator Kleina, bardzo proszę.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Mam takie pytanie. Czy samochody typu SAM to są samochody skonstruowane samodzielnie przez poszczególne osoby, czy to są jakieś inne szczególne konstrukcje, bo one też są wymienione w ustawie?

I drugie pytanie, dotyczące wejścia w życie tej inicjatywy senackiej, czyli dziewięćdziesięciu dni od podpisania tej ustawy. Czy według pana ministra możliwe byłoby skrócenie terminu wejścia w życie tej ustawy do czternastu dni? Po prostu ta część ustawy dotyczy głównie ruchu sezonowego i w praktyce okaże się, że po raz kolejny ten problem może być rozwiązany dopiero w następnym roku. Z tego powodu byłoby sporo, że tak powiem, żali w środowisku, które działa w tym obszarze aktywności, związanej z kolejkami turystycznymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Panie Senatorze, jeśli chodzi o tę ostatnią sprawę, to pragnę nadmienić, że do marszałka Senatu wpłynęło stanowisko firm, które posiadają kolejki turystyczne, z prośbą o to, aby jeszcze w tym sezonie mogły działać już pod przepisami tej nowej ustawy.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Ja też chciałbym się skupić na tych kwestiach. Pan senator Kleina jest świetnym znawcą tej kwestii, dlatego że, praktycznie biorąc, od początku tej kadencji próbujemy wprowadzić ład, a mianowicie zlikwidować fikcję prawną, która trwa dziesiątki lat. Polskie prawo nie widzi bowiem kolejek turystycznych, nie istnieją one dla prawa. I w związku z tym wszystko odbywa się niepisany *gentleman's agreement*, policjanci mówią: „No jeździ”. I w zasadzie się nic nie stało, te kolejki turystyczne ciągle są taką abstrakcją prawną. Rozumiem niecierpliwość środowiska, które chciałoby, żeby sezon 2009 był tak naprawdę pierwszym, w którym taka działalność będzie miała umocowanie prawne.

Teraz ta propozycja, o której pan powiedział, skrócenia terminu wejścia w życie przepisów. Ja nie wiem, czy na obecnym etapie legislacyjnym – tu bym prosił o pomoc pana mecenas – jest możliwe wydłubanie tego kawałka tej ustawy, żeby ona weszła w życie szybciej, a reszta później. Czy na tym etapie jest to możliwe?

Pan pyta o naszą mobilizację i gotowość do przygotowania rozporządzenia. Okej, w porządku, damy radę, to znaczy, nie będzie lekko, ale jeżeli pan wymieni środowiska, które są w stanie zadeklarować pomoc, bo bez państwa nie jesteśmy w stanie tego zrobić, to w ciągu tych umownych dwóch tygodni, powiedzmy, że w tę stronę idzie aplikacja, możemy to przygotować. Dziękuję.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Moge, Panie Przewodniczący?*)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Ministrze, za tę deklarację. I jak sądzę, ten wkład senacki, że tak powiem, bo głównie o to chodzi, prawda, ma szansę wejść w życie szybciej niż pozostała część ustawy.

Pani senator Arciszewska-Mielewczyk.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Parlamentarzyści i Goście!

Oczywiście my tutaj się przychylimy, bo to jest ważna rzecz dla firm funkcjonujących nie tylko w naszym regionie pomorskim, lecz także...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: W Ciechocinku, na przykład.)

...na przykład... na południu Polski...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Żartuję.)

...o czym senator Skorupa mówił. I to jest ewidentnie do rozwiązania.

Panie Ministrze, dzisiaj jest posiedzenie komisji, a w piśmie jest napisane, że to się dzieje przy bardzo aktywnym zaangażowaniu pana ministra. Szkoda więc, że pan minister nie sprawdził, czy my możemy przyspieszyć ten tryb, bo moglibyśmy mieć tę sprawę załatwioną już dzisiaj.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Ministrze, jeżeli można, ja panu nie przerywałam.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Ministrze, bardzo proszę. Po pierwsze, ja prowadzę obrady, po drugie, jak dama mówi, pani senator...

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący, jak zwykle jest pan szarmancki.

Ja jestem temu przychylna, tylko ubolewam, że my nie możemy szybko podjąć decyzji. Czas goni, sezon się zbliża, a ministerstwo mówi, że Biuro Legislacyjnym Senatu ma to sprawdzać. A w tym piśmie się pana wychwała. Chwała panu za to, ale wydaje mi się, że dzisiaj powinniśmy mieć pewność, że możemy przegłosować skrócenie tego terminu wejścia w życie przepisów albo nie możemy tego zrobić.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Myślę, że będziemy mieli tę pewność.

Panie Ministrze, bardzo proszę. Potem pan senator.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Pani Senator, chciałbym ukoić pani boleść. Tak jak zadeklarowałem trzy minuty temu, rozporządzenie wejdzie w życie w ciągu dwóch tygodni od momentu, kiedy państwo podniesiecie rękę czy kiedy prezydent to podpisze. Wszystko będzie gotowe na czas.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan senator Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Ja mam tylko jedno pytanie, dotyczące zapisów takich bardziej matematycznych. Bardzo się cieszę i dziękuję, że w tej ustawie znalazła się nasza inicjatywa dotycząca młodych ludzi niepełnosprawnych. Czy jednak pan minister mógłby się odnieść... bo nasza ustawa dosyć długo... ale dobrze, że ona jest włączona w ten pakiet... Czy to będzie problem dla ministerstwa, żeby się zgodzić na tę poprawkę, żeby to już rozstrzygnąć? Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Właśnie, może precyzyjniej, Panie Senatorze.)

To jest poprawka dotycząca niepełnosprawnych. Chodzi o zamianę symboli matematycznych na określenie „upośledzenie narządu ruchu lub choroby neurologicznej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora
Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Kosiński:**

Krzysztof Kosiński, zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych.

Symbole niepełnosprawności są ściśle określone w rozporządzeniu ministrów gospodarki oraz pracy i polityki społecznej, związanym z orzekaniem o niepełnosprawności. Wprowadzenie tej poprawki ponownie rozmyje zapisy ustawy, bo na przykład, co oznacza „z tytułu upośledzenia narządu ruchu”? To nie jest precyzyjne określenie, bo jeżeli mówimy o przyczynie niesprawności, o symbolu niepełnosprawności, to znaczy, że ta osoba ma schorzenie, chorobę, upośledzenie jakiegoś organu. I lekarz orzecznik, zespół orzekający stwierdza to i zapisuje stosowny symbol niepełnosprawności. Taki mglisty zapis jednak „z tytułu upośledzenia narządu ruchu” spowoduje znowu problemy z ustaleniem, co to tak właściwie oznacza, kiedy należy taką kartę parkingową wydać. To naprawdę nie jest najlepsze rozwiązanie. Posługiwanie się ściśle określonymi, opartymi na kryteriach orzecznich, symbolami jest naprawdę zdecydowanie lepszym pomysłem, pozwoli to po prostu precyzyjnie, jasno uregulować kwestie wydawania kart parkingowych.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Poproszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Biuro rozumie argumenty ministerstwa, ale sytuacja wygląda w ten sposób, że adresat normy dostaje komunikat oznaczony symbolem 10-N i tak naprawdę nie wie,

co to oznacza, za każdym razem musi sięgać do rozporządzenia. Ustawa nie odsyła w tym przypadku do rozporządzenia.

Ja rozumiem, że poprawka zaproponowana przez biuro może, w ocenie ministerstwa, utrudnić lekarzom orzecznikom zajmowanie stanowiska. Biuro nie stoi twardo na tym stanowisku i nie upiera się przy swoim brzmieniu poprawki. Pozostawienie jednak tego zapisu w takiej formie w opinii biura nie będzie zgodne ze sztuką legislacyjną. Mam obowiązek to powiedzieć.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Rozumiem, Panie Mecenasie.)

Nie potrafię obronić poprawki zapisanej w naszej w opinii w stu procentach. Jeżeli ministerstwo twierdzi, że ona będzie miała jakieś negatywne konsekwencje, nie mogę zaręczyć, że takich konsekwencji nie będzie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Tu chodzi o wątpliwości interpretacyjne, tak.

I teraz prosiłbym jeszcze o sformułowanie ewentualnie poprawki, która by była po myśli pana senatora Kleiny i zgodna z deklaracją pana ministra, prawda.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

Oczywiście taka poprawka na tym etapie pracy jest możliwa i biuro może zaproponować jej brzmienie. „W art. 8, który dotyczy wejścia w życie ustawy, po wyrazach «od dnia ogłoszenia» dodaje się wyrazy «z wyjątkiem»”... I tutaj zostaną wymienione wszystkie artykuły, które dotyczą kolejek turystycznych, wchodzące w życie po upływie czternastu dni od ogłoszenia.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. I tak brzmiałaby poprawka pana senatora Kleiny?

Czy są jeszcze jakieś uwagi, propozycje?

Bardzo proszę, pan senator Gruszka.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, trzeba przyznać, że po raz pierwszy mamy okazję pracować nad ustawą, która dotyczy siedmiu ustaw. Tak jak są szampony „trzy w jednym”, tak tu mamy „siedem w jednej”, i to jest chwalebne. Bo do tej pory byliśmy karmieni czy też komisje pana Palikota były karmione przez rząd pojedynczymi poprawkami. Wiele razy ja i moi koledzy postulowaliśmy, aby dokonać takich zmian, aby przy okazji nowelizacji wprowadzić większość poprawek, które istnieją w komisjach czy w podkomisjach. I teraz chciałbym podziękować za to, że wreszcie ten nasz głos został wysłuchany.

Uwagi. Mamy tutaj pojęcia „unikatowe” i „zabytkowe”. Swego czasu dyskutowaliśmy nad poprawkami do przepisów o dwudziestopięcioletnich pojazdach zabytkowych. Tak więc proszę o przybliżenie różnicy pomiędzy tymi unikatowymi i zabytkowymi pojazdami.

Wprowadzono możliwość ponownego zarejestrowania samochodu. Chciałbym, aby została rozwiana moja wątpliwość, która pojawiła się w toku wypowiedzi pana dyrektora. Powiedział pan, że dotyczy to pojazdów obywateli polskich, którzy wyjeżdżając za granicę, wyrejestrowali swoje samochody, a po powrocie – cytuję oczywiście – „nie mogli ich zarejestrować”. Czy to dotyczy tylko tej grupy właścicieli, czy będzie też dotyczyło tych osób w Polsce, które wyrejestrują samochód na jakiś czas nie z powodu wyjazdu, ale z różnych innych względów, na przykład ekonomicznych? Czy te osoby będą mogły ponownie zarejestrować samochód?

Następna sprawa. Mówimy tutaj o stacjach kontroli pojazdów. Ostatnio dużo się mówiło o nielegalnych stacjach. Czy w tej ustawie nie było możliwości poprawienia tego stanu prawnego? Jest bardzo duży odsetek właśnie nielegalnych stacji kontroli. I to jest pytanie. Czy uregulowanie ustawowe mogłoby poprawić ten stan, czy też nie? Czy rząd podjął inne kroki, aby przeciwstawić się tej sytuacji?

I na koniec poprawka szósta, ostatnia, która dotyczy symboli chorobowych. Chciałbym zaproponować jej uzupełnienie i poddać to pod dyskusję. Jeżeli zawarcie tych symboli jest konieczne, to może dla uściślenia dodajmy po symbolu nazwę. Zawęzi to krąg, w jakim lekarze muszą poruszać. Jeśli lekarz, który nie będzie wiedział co oznacza 5-R, będzie miał napisane „z tytułu upośledzenia narządu ruchu”, sprawdzi to sobie, ale już będzie ukierunkowany. Tak więc moja propozycja jest taka: „oznaczonych symbolem 5-R, z tytułu upośledzenia narządu ruchu, lub 10-N, z tytułu choroby neurologicznej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Panie Ministrze, szczególnie te nielegalne stacje kontroli to chyba nasza polska specjalność. Rejestracja...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz:

Poproszę oczywiście o pomoc dyrektora Bodganowicza. Ja powiem, że nie ma takiego zjawiska jak nielegalne stacje diagnostyczne w Polsce.

(Senator Tadeusz Gruszka: A jakie to jest zjawisko, jak się to nazywa?)

(Głos z sali: Ministerstwo tego nie widzi.)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bogdanowicz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeszcze umknęło mi pytanie odnośnie do pojazdu SAM. Pojazdy SAM to zgodnie z ustawą – Prawo o ruchu drogowym pojazdy, których rama lub nadwozie jest kon-

struktury własnej. Samemu można sobie wyprodukować ramę, do niej zastosować fabryczne elementy – silnik, podwozie – i to jest pojazd SAM. Nie jest to tak zwany składak, którego rejestracja jest zabroniona zgodnie z ustawą – Prawo o ruchu drogowym. Składaki to pojazdy składane poza fabryką, których wszystkie części są fabryczne. Czyli nie ma w tym wypadku inwencji twórczej w postaci ramy lub nadwozia.

Różnica między pojazdem zabytkowym a unikatowym. Pojazd zabytkowy to zgodnie z definicją taki pojazd, który znajduje się w odpowiednich ewidencjach rzeczy zabytkowych lub muzealiów, kwalifikowanych przez rzeczoznawców z listy ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Bodajże tak to się nazywa. I takie pojazdy podlegają szczególnym warunkom technicznym, stosownie do roku produkcji, bo one mogą być czterdziesto-, pięćdziesięcioletnie itd. W zależności od tego jak zostaną zakwalifikowane, inne są wobec nich wymagania, inne obowiązują je badania techniczne, mają inne numery rejestracyjne, inne są zasady ich wykorzystywania. Pojazd unikatowy zaś to taki, który został wyrejestrowany, gdzieś się zapodział, można powiedzieć, praktycznie był już w systemie złomowania. Następnie został odnaleziony, powiedzmy przez kolekcjonera, nie ma kwalifikacji rzeczoznawców czy nie spełnia warunków pojazdu zabytkowego, jednak rzeczoznawca z listy ministra infrastruktury uważa, że jest to pojazd ważny dla udokumentowania historii motoryzacji. I w takim wypadku wydaje stosowną ocenę pozytywną. Istnieje wtedy możliwość ponownego zarejestrowania, ale pojazd ten podlega normalnym regułom – i rejestracji, i badań technicznych, i użytkowania. Po ponownym zarejestrowaniu istnieje szansa, że za jakiś czas stanie się zabytkowym pojazdem, ale to jest taka droga przejściowa. Równie dobrze pojazdem unikatowym mógłby być pojazd roczny, który, na przykład, woził bardzo ważną osobę. Większość samochodów papamobile wykorzystywanych także w Polsce nie mogła być pojazdami zabytkowymi, a gdzieś tam zostały uznane za pojazdy unikatowe, tak sklasyfikowane, i mogły być ponownie zarejestrowane, jeżeli były wyrejestrowane.

Jeżeli chodzi o pojazdy zarejestrowane za granicą, a potem ponownie rejestrowane w kraju, to gdybym powiedział, że to dotyczy tylko obywateli polskich, byłaby to nieścisłość. Przepis dotyczy pojazdu zarejestrowanego w Polsce, następnie wywiezionego, sprzedanego za granicę, tam zarejestrowanego. I jeśli wraca on do kraju, może być ponownie zarejestrowany. Bo może on wrócić z tą samą osobą, może wrócić z innym obywatelem polskim, a równie dobrze może wrócić ten pojazd z obywatelem zagranicznym, który się przesiedla do Polski. I ten przypadek jest uwzględniony, istnieje możliwość zarejestrowania tego pojazdu w Polsce.

Słowo „nielegalne” w odniesieniu do stacji kontroli pojazdów jest pewnym nadużyciem, według mnie. To są stacje kontroli pojazdów, które badają pojazdy. Domniemanie nielegalności wynikało ze stwierdzonych kilka lat temu uchybień proceduralnych w zakresie dopuszczenia ich do badania pojazdów. Żadna z tych stacji, które gdzieś tam w raporcie NIK się pojawiły, nie była przedmiotem kontroli NIK. Przedmiotem kontroli był jedynie nadzór starosty. I z informacji, jakie posiadamy, wynika, że wszystkie te uchybienia, jakie zostały stwierdzone, to są uchybienia z lat 2004–2007, na dziś, a właściwie jeśli chodzi o rok 2009, zostały usunięte. I nie ma już takich przypadków, że stacja działa na podstawie innego dokumentu niż poświadczenie transportowego dozoru technicznego, dotyczące warunków lokalowych i wyposażenia. Sam fakt posiadania dokumentu z poprzedniego, można powiedzieć, rozwiązania prawnego, certyfikatu stosownej jednostki akredytowanej lub opinii ITS, bo

taka też była kiedyś wydawana, żeby potwierdzić, że stacja posiada wyposażenie i warunki lokalowe, też nie upoważnia do tego, żeby powiedzieć, że ta stacja nie spełniała wymagań. Ona posiadała tylko inny dokument niż wymagany obecnym prawem. Tyle mogłem w tej kwestii powiedzieć. Odnośnie do kodów, prosiłbym może kolegów.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę, teraz panowie z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

**Naczelnik Wydziału do spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Biurze Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Zbigniew Wasiak:**

Zbigniew Wasiak, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.
(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Proszę głośniej.*)

Bardzo dziękuję za troskę o adresata normy, jaką pan okazał, mówiąc że ona jest nieczytelna. Adresatem tej normy są tylko i wyłącznie podmioty orzekające, a dla nich jest to czytelne, oczywiste, ponieważ ten kod czy ta norma użyta jest w procesie orzekania niepełnosprawności. Tak więc ktoś, kto orzeka, jest równocześnie adresatem tej normy. I to jest główny podmiot tej normy, który uzyskuje jasny sygnał, w jakim przypadku istnieje prawdopodobieństwo, z punktu widzenia ustawodawcy, możliwości uzyskania karty parkingowej przy kodzie R lub N czy przy lekkim stopniu niepełnosprawności. Tak że to jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Żadne rozwiązanie nie jest najszcześniejsze, dlatego że w obecnie obowiązujących przepisach pojawia się pojęcie kodu, które nigdzie nie funkcjonuje. To jest pojęcie potoczne i zastąpienie go równie potocznym pojęciem schorzenia także będzie problematyczne. Tak więc wydaje mi się, że możemy ewentualnie połączyć naszą propozycję z propozycją pana senatora, który powiedział, żeby dla czytelności przełamać te kody dysfunkcją...

(*Głos z sali: Nazwą.*)

...nazwą, tak. To będzie zgodne z naszymi zasadami orzekania, a przepis będzie wtedy najbardziej czytelny, aczkolwiek obawiam się, że nie do końca usunie pana wątpliwości. Tak że zgadzamy się co do tego.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w głosowaniu tę sprawę rozstrzygniemy.

Jeszcze pan senator Gruszka. Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Nie uzyskałem jednoznacznej odpowiedzi na pytanie o pojazd wyrejestrowany w Polsce z powodów, w cudzysłowie, ekonomicznych. Czy to dotyczy takiej sytuacji, czy nie? Proszę o jednoznaczną odpowiedź.

I tutaj uwaga do pana z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że ustawa nie jest przeznaczona jedynie dla podmiotów orzekających, lecz dla całej populacji korzystającej z dobrodziejstwa tego aktu prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Panie Dyrektorze, krótka odpowiedź, żołnierska.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bogdanowicz:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, przepraszam, Panie Senatorze, to wyrejestrowanie faktycznie gdzieś mi umknęło.

Projekt czy ustawa przyjęta przez Sejm nie zmienia art. 79 w zakresie przesłanek, które stanowią możliwości wyrejestrowania. To jest art. 79 ust. 1 i poszczególne punkty. Pojazd można wyrejestrować, jeżeli on jest przekazany do stacji demontażu, w przypadku kradzieży, wywozu z kraju, zniszczenia lub kasacji za granicą, udokumentowanej trwałej, zupełnej utraty bądź przekazania niekompletnego pojazdu do stacji demontażu. To jest sześć przesłanek umożliwiających wyrejestrowanie. Nie ma możliwości wyrejestrowania pojazdu z przesłanek ekonomicznych i w związku z tym nie ma przepisu „powrotnego”, działającego w tę stronę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jasne, odpowiedź jest jednoznaczna. Dziękuję bardzo.

(*Senator Tadeusz Gruszka: Panie Przewodniczący, można?*)

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo.

Czy nie zaistnieje tu nierówność w traktowaniu obywateli? W jednym przypadku można pojazd wyrejestrować i ponownie go zarejestrować, w innym nie. Czy to nie będzie uznane jako niekonstytucyjne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Chyba nikt z nas nie rozstrzygnie tego w tej chwili, Panie Senatorze. Tylko Trybunał Konstytucyjny mógłby to zrobić, który być może będzie w tej sprawie zapytany, ale to wymaga czasu.

Szanowni Państwo, proponuję abyśmy przeszli w tej chwili do podjęcia decyzji, dobrze? Może w takiej kolejności: najpierw odniesiemy się do poprawek, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, potem do poprawki pana senatora Kleiny wraz z jej modyfikacją dokonaną przez pana senatora Gruszkę, którą rozważymy po przedstawieniu przez Biuro Legislacyjne.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, jak rząd się do niej odnosi, Panie Ministrze? (*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Jestem za.*)
Rozumiem. Ja przejmuję tę poprawkę.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem pierwszej poprawki, zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? (8)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisja przyjęła tę poprawkę.

Jeśli chodzi o wątpliwość wyrażoną w uwadze drugiej opinii, jak zrozumiałem, każdorazowo jest potrzebna jakby zgoda na wyjazd kolejki, zgodnie z taką sztywną interpretacją przepisów każdy wyjazd musi być zgłaszany.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bogdanowicz:**

My rozumiemy słabość tego rozwiązania, ale w tym momencie, pracując bardzo szybko, między innymi po to, żeby ten przepis wszedł w życie w tym sezonie, przyjęliśmy rozwiązanie, które już dziś istnieje w praktyce. Ponieważ ten niebył prawny kolejki turystycznej... Dotychczas swoje jazdy kolejki wykonywały właśnie na podstawie art. 65 i całego działu V. Zostawmy to więc tak jak jest, a jeżeli będą nadmierne uciążliwości przy generalnym stosowaniu tego przepisu, wtedy zastanowimy się, czy istnieje potrzeba jego zmiany.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w związku z tym do poprawki zawartej w trzeciej uwadze.

Panie Ministrze, jaka jest decyzja?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Zgoda.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jest zgoda. Ja przejmuję tę poprawkę.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki Biura Legislacyjnego, zgłoszonej w uwadze trzeciej? (8)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisja przyjęła tę poprawkę.

Teraz mamy poprawkę zawartą w czwartej uwadze. Jest to poprawka redakcyjna, usuwająca wątpliwości interpretacyjne.

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Rząd jest za.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rząd jest za.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, bardzo proszę? (8)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisja przyjęła tę poprawkę.

Poprawka zawarta w piątej uwadze też ma, zdaniem biura, charakter redakcyjny.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Tu patrzę na moich partnerów z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, którzy sugerują...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Nie, to jeszcze nie jest to.)

Jeszcze nie ta poprawka?

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Nie ta.)

Tu też jesteśmy za.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

To ja przejmuję tę poprawkę.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisja przyjęła tę poprawkę.

Poprawka szósta. Jest propozycja pana senatora Gruszki, aby ta poprawka brzmiała tak: „z tytułu upośledzenia”...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Gruszka:

„Oznaczonej symbolem 5-R, z tytułu upośledzenia narządu ruchu, lub 10-N, choroby neurologicznej”.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: „Z tytułu”.)

Tak, tak, „z tytułu choroby neurologicznej”, oczywiście.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę, może pan legislator by się w tej sprawie jeszcze wypowiedział.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

Według opinii biura to nie rozwiewa wątpliwości, ale jest na pewno lepszym zapisem. Ja chciałbym tylko zauważyć, że ustawa, przyznając jakieś uprawnienia obywatelowi, powinna je przyznawać w całości, nie dopuszczać pewnych modyfikacji rozporządzeniem. I dlatego te wątpliwości Biura Legislacyjnego od samego początku są jak najbardziej uzasadnione. Dziękuję bardzo.

(Brak nagrania)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Czy mógłbym dla pewności jeszcze raz przytoczyć całe brzmienie, żeby nam nie umknęło?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Czyli w art. 8 po wyrazach „od dnia ogłoszenia” dodaje się wyrazy „z wyjątkiem art. 1 pkt 1, pkt 3–7 i pkt 10 w zakresie dotyczącym art. 81 ust. 1 pkt 12 i 13 oraz art. 7, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Senator Kazimierz Kleina:

Zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Bardzo proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki, zgłoszonej przez pana senatora Kleinę, w brzmieniu przytoczonym przed chwilą przez pana mecenasa? (9)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisja przyjęła tę poprawkę.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem całej ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, bardzo proszę? (9)

Dziękuję bardzo.

Kto z panów senatorów chciałby być sprawozdawcą tej komisji?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Kleina z racji zaangażowania w ten wsad kolejkowy...

Czy jest jakaś inna kandydatura? Czy jest sprzeciw komisji wobec tej kandydatury? Nie ma.

W związku z tym uznaję, że komisja jako senatora sprawozdawcę wyznaczyła pana senatora Kazimierza Kleinę.

Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi, panu dyrektorowi i wszystkim, którzy uczestniczyli w dzisiejszym spotkaniu. Przepraszam za to, że ono odbyło się nieco poza harmonogramem.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 08 minut 49)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851