



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny (1219)

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (187.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (143.)
w dniu 19 listopada 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 44. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Towarzyszy mi pan senator Stanisław Jurcewicz, wiceprzewodniczący pierwszej z wymienionych komisji.

Porządek obrad zawiera rozpatrzenie wniosków, które zostały złożone w trakcie oraz jeszcze przed debatą, do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Jest pan przewodniczący, witam serdecznie.

Witam pana Jacka Sadowego prezesa i pana Dariusza Piastę wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Witam państwa towarzyszących naszym pracom w sekretariatach.

Dla pań i panów z Komisji Gospodarki Narodowej mam dobrą wiadomość: jutro cały dzień spędzamy w salonie gier. Komisja sejmowa wczoraj o północy zakończyła pierwsze czytanie, dzisiaj odbywa się drugie czytanie, a wszystko wskazuje na to, że i trzecie, stąd jutro nasz los jest taki, a nie inny. To tyle tytułem wstępu.

Mamy w sumie do rozpatrzenia trzynaście poprawek. Przy czym, jak państwo pamiętacie, do pięciu z nich ustosunkowaliśmy się już w czasie naszego wspólnego posiedzenia. W związku z tym moja propozycja jest taka, abyśmy przegłosowali je łącznie. Są to poprawka druga w tym zestawieniu, poprawka szósta, siódma, dwunasta i trzynasta.

Czy jest zgoda na takie odniesienie się do tych poprawek? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (15)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Co do pozostałych wniosków, proponuję następujący tryb procedowania: najpierw poproszę, aby odniósł się do nich pan prezes Urzędu Zamówień Publicznych, następnie, gdyby były pytania, będą odpowiedzi i potem przejdziemy do głosowania.

Czy jest zgoda na taki tryb? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym bardzo proszę, Panie Prezesie, o odniesienie się do kolejnych poprawek.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Jacek Sadowy:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Odniosę się po kolei do przedłożonych propozycji poprawek do projektu nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych. Chciałbym rekomendować Wysokiej Komisji odrzucenie pierwszej zaproponowanej poprawki, dotyczącej możliwości udzielenia zamówienia publicznego w trybach niekonkurencyjnych, w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz negocjacji bez ogłoszenia, w zakresie urządzania, ochrony i zagospodarowania lasu. Jak już wczoraj wskazałem na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby, art. 5 ust. 1 daje pewne możliwości udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki, negocjacji bez ogłoszenia na usługi między innymi leśne, ale jeśli grozi to poniesieniem straty w mieniu publicznym, więc w sytuacjach, w których mamy do czynienia z huraganem, wichurą i gdy niezbędne jest zebranie tego drzewa. W uzgodnieniu z Ministerstwem Środowiska przygotowaliśmy stosowne propozycje po to, aby w takich sytuacjach możliwa była natychmiastowa reakcja i żeby to drzewo rzeczywiście mogło być uratowane i spożytkowane. Nie widzę jednak uzasadnienia dla stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, trybu negocjacji bez ogłoszenia, czyli trybów, które wyłączają jakąkolwiek konkurencję, do pozostałych usług. Trudno wskazać jakiegokolwiek uzasadnienie, dlaczego w zakresie urządzania, planowania, prowadzenia polityki i gospodarki leśnej mają być wyłączone wszelkie zasady konkurencyjności. W związku z tym rekomenduję Wysokiej Komisji odrzucenie poprawki pierwszej.

Odnosząc się do poprawki trzeciej, poprawki senatora Andrzejewskiego, powiem, że także rekomenduję Wysokim Komisjom je odrzucenie. Poprawka ta sprowadza się do wykreślenia możliwości unieważnienia postępowania w przypadku braku środków unijnych. Przepis ten, wprowadzony na etapie prac sejmowych, ma za zadanie przede wszystkim zwiększenie efektywności wydatkowania środków unijnych, tak aby zamawiający nie wstrzymywał się z przeprowadzeniem procedury udzielania zamówień publicznych do uzyskania ostatecznych decyzji od organów, które przyznają dane środki unijne danym beneficjentom tych środków, zamawiającym jednostkom samorządu terytorialnego. Dzisiaj rzeczywiście jest taka sytuacja, że zamawiający samorząd terytorialny wstrzymuje procedury, czekając na te decyzje, mimo pewnych możliwości przeprowadzenia tej procedury i popchnięcia całego procesu inwestycyjnego do przodu. Ta poprawka zmierza właśnie w kierunku uniemożliwienia podejmowania tego typu działań przez zamawiających, działań prowadzących do jak najszybszej realizacji zadań publicznych.

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, dotyczącą rozszerzenia możliwości zawierania umów...

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panowie Senatorowie, proszę o spokój.

Panie Prezesie, ponieważ w czasie debaty i my, i pan również odnosiliśmy się do tych poprawek, proszę maksymalnie skrócić swoją argumentację i powiedzieć: tak lub nie, ewentualnie rozszerzyć swoją wypowiedź, jeżeli jest ważny powód.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Jacek Sadowy:

Dobrze. Postaram się jak najbardziej zwięźle odnieść się do poprawek.

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, to biorąc pod uwagę to, że rzeczywiście mamy do czynienia z pewnym monopolem w zakresie przesyłu energii elektrycznej i gazu ziemnego, biorąc pod uwagę, że rzeczywiście w projekcie przewiduje się możliwości zawierania umów na czas nieokreślony w zakresie dystrybucji energii elektrycznej i mając na względzie, że, jak wynika z wniosku, tego typu sytuacja dotyczy również rynku gazu ziemnego i niekonsekwencją byłoby zajmowanie innego stanowiska co do gazu ziemnego, nie widzę przeszkód do wprowadzenia tego typu zmian w projekcie ustawy.

Jeśli chodzi o poprawkę piątą, to też chciałbym rekomendować jej odrzucenie, ponieważ wprowadzenie jej doprowadzi do sprzeczności naszego prawa z prawem unijnym.

Nie odnoszę się oczywiście do poprawek przyjętych już przez komisje.

Jeśli chodzi o poprawkę ósmą, to oczywiście również rekomenduję jej przyjęcie, tak jak już powiedziałem w dniu wczorajszym.

Co do poprawki dziewiątej, a więc dotyczącej orzekania w składach jednoosobowych, to jeśli Wysokie Komisje pozwolą, chciałbym kilka zdań na ten temat powiedzieć i wyjaśnić, skąd taka zmiana znalazła się w projekcie nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Mianowicie, Wysokie Komisje, Szanowni Państwo, dzisiaj rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją, w której członkowie Krajowej Izby Odwoławczej orzekają niezależnie od charakteru sprawy w składach trzyosobowych. Członków izby jest dwudziestu jeden, będzie czterdziestu. Potencjał izby jest jednak i tak ograniczony w sytuacji, którą mamy dzisiaj, gdy do izby wpływa więcej odwołań. O ponad 40% wzrosła liczba odwołań, wnoszonych na skutek recesji gospodarczej i zwiększonej rywalizacji wykonawców. Ulega przedłużeniu, i to znacząco, termin rozpoznania odwołania. Dzisiaj ten termin to właściwie dwa miesiące, a w świetle ustawy powinien to być termin piętnastu dni. W związku z tym trzeba poszukiwać, oprócz prostego zabiegu polegającego na zwiększaniu liczby członków Krajowej Izby Odwoławczej, rozwiązań systemowych, które usprawnią proces rozpatrywania tych odwołań. W związku z tym nie widzę naprawdę uzasadnienia dla tego, że członkowie izby chociażby takie kwestie, jak odrzucanie odwołań, umarzanie postępowań odwoławczych, mają rozpatrywać w składach trzyosobowych. Dzisiaj niestety tak jest i przedłuża to proces rozpatrywania tych odwołań. W związku z tym chciałbym rekomendować odrzucenie poprawki dziewiątej.

Podobnie dziesiątej...

(Głos z sali: Już była...)

Chciałbym również rekomendować odrzucenie tej poprawki. Poprawka dziesiąta ma związek z poprawką piątą i te poprawki, jak rozumiem – bo taka jest sugestia – trzeba przegłosować łącznie. Te zmiany zmiernie idą do nieimplementowania dyrektyw, niestety, zagrażają one prawidłowej implementacji dyrektyw.

Jeśli chodzi o poprawkę jedenastą, to chciałbym rekomendować również odrzucenie tej poprawki z tego względu, że wykonawca ma prawo do wniesienia odwołania w ciągu dziesięciu dni, w tym odwołaniu wniesionym w tym terminie powinien przed-

stawić wszystkie zarzuty i tego uprawnienia nie powinno się rozszerzać i doprowadzać do kolejnego rozszerzania zarzutów na etapie postępowania odwoławczego, co może doprowadzić do jego przedłużenia, a sprawność tego postępowania odwoławczego warunkuje też sprawność realizacji zadań publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Prezesie, jak na pana było to rzeczywiście bardzo krótko.
Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Nie, dziękuję. Są to poprawki o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

W związku z tym kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (6)

(*Głos z sali*: Czyli kolejne poprawki?)

Tak.

Kto jest przeciwny tej poprawce? (15)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzecia. Była negatywna rekomendacja pana prezesa.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciwny? (16)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje nie udzieliły poparcia tej poprawce.

Teraz poprawka czwarta w zestawieniu wniosków. Była tu pozytywna rekomendacja pana prezesa.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (23)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że komisje rekomendują poparcie tej poprawki.

Teraz łącznie głosujemy nad poprawkami piątą i dziesiątą. Była negatywna rekomendacja pana prezesa.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych dwóch poprawek, piątej i dziesiątej? (0)

Kto jest przeciwny? (16)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie poparły poprawek piątej i dziesiątej w zestawieniu wniosków.

Przechodzimy teraz do poprawki ósmej w zestawieniu wniosków. Była tu pozytywna rekomendacja.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (23)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje poparły tę poprawkę.

Poprawka dziewiąta. Była tu negatywna rekomendacja.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciwny? (18)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie poparły tej poprawki.

Poprawka jedenasta. Tu była negatywna rekomendacja pana prezesa.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciwny? (15)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Wszystkie poprawki zostały poddane naszemu osądowi.

W związku z tym pozostaje mi, jak sądzę, kontynuować misję sprawozdawcy, tak?

(*Głosy z sali*: Tak.)

Jest zgoda?

(*Głosy z sali*: Tak.)

Dziękuję bardzo, dziękuję panu prezesowi i państwu senatorom.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Dziękuję panom przewodniczącym.

Komisję Gospodarki Narodowej proszę o pozostanie. W pół do dziewiątej mamy następne posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 18)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851