



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1354)

209. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 2 lutego 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 755; druki sejmowe nr 2401, 2593 i 2593-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 16)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Szanowni Państwo Senatorowie, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W porządku obrad mamy kontynuację rozpatrywania ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Jak państwo pamiętacie, w poprzednią środę wysłuchaliśmy opinii wielu środowisk, które są zainteresowane kształtem tej nowelizacji. Postanowiliśmy, że w dniu dzisiejszym we własnym gronie i w obecności przedstawicieli rządu – witam pana ministra Tadeusza Jarmuziewicza i pana dyrektora Bogdanowicza oraz towarzyszące im osoby, witam także przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych, a wśród nich pana dyrektora Jarosza – zakończymy rozpatrywanie tej ustawy.

Ja w międzyczasie – w związku z wątpliwościami, które pojawiły się w czasie posiedzenia – wystąpiłem formalnie do pana ministra Dowgielewicza o przedstawienie opinii. Ta opinia została przedstawiona. W sumie nie pozostawia ona żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o te dwie kwestie, które były przedmiotem szczególnie ożywionej dyskusji. Przypomnę, że chodzi o sprawę ubezpieczenia przyczep i naczep oraz sprawę art. 5, który do roku 2013 odsuwa kwestię spełniania standardów unijnych, mówiąc w skrócie.

Państwo w międzyczasie otrzymaliście oświadczenie największej organizacji, która zrzesza przewoźników, Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce, dotyczące właśnie skreślenia art. 5. Taki w tej chwili jest stan rzeczy.

Pytam jeszcze, czy na sali są przedstawiciele organizacji lobbingowych. Nie ma przedstawicieli organizacji lobbingowych w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej i o stanowieniu prawa. A zatem nie zadaję dodatkowych pytań.

Chciałbym państwu przypomnieć, że były zgłoszone poprawki Biura Legislacyjnego. Wstępnie odniósł się do nich pan dyrektor Bogdanowicz. Prosiłem go, aby zrobił to jeszcze na piśmie. Każdy z panów senatorów to otrzymał... Każdy z państwa senatorów. Bardzo przepraszam panią senator Dorotę Arciszewską za moje uchybienia, powtarzające się niestety. Ale nie będę drażył tego tematu.

Szanowni Państwo, jednocześnie trwała wymiana opinii pomiędzy naszym Biurem Legislacyjnym a panem dyrektorem Bogdanowiczem.

Tak że w dniu dzisiejszym, jak sądzę, będziemy w stanie w miarę sprawnie odnieść się do tych wszystkich kwestii.

W związku z tym proponuję, abyśmy najpierw odnieśli się do zmian wynikających ewentualnie z poprawek Biura Legislacyjnego, a następnie do dwóch kwestii, któ-

re mają charakter wybitnie merytoryczny. Jeżeli będą jeszcze inne wnioski, to oczywiście też się do nich odniesiemy.

Zatem, Panie i Panowie Senatorowie, proponuję, abyśmy procedowali w taki oto sposób: powrócimy do propozycji poprawek z opinii Biura Legislacyjnego zawartych w pktcie III.

Co do pktu 1 to pan dyrektor Bogdanowicz precyzyjnie wyjaśnił, że to pozwolenie ma dosyć specyficzny charakter, że jest to kwestia dystrybucji pewnej liczby blankietów, które potem są wypełniane itd., itd. W ostateczności propozycja, którą przedstawił pan dyrektor Bogdanowicz, zawiera taką zmianę, że tam, gdzie mówi się o zezwoleniu, ma być mowa o blankiecie zezwolenia. Taka jest propozycja do art. 28a ust. 1 i 2.

Bardzo proszę pana mecenasa o odniesienie się do tej propozycji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Przygotowałem poprawkę, która zmierza właśnie w tym kierunku. Zmienia się słowo „zezwoenie” na słowa „blankiet zezwolenia” w art. 28a we wszystkich miejscach, w których do tej pory była mowa o zezwoleniu.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. I to było konsultowane? Tak.

Zatem przejmuję tę poprawkę w brzmieniu, które sformułował pan mecenas.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, która dotyczy art. 28a ust. 1 i 2 ustawy, a art. 1 pktu 4 noweli? Bardzo proszę. (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Zatem poprawka została przyjęta.

Jeżeli chodzi o poprawkę zawartą w pktcie 2...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka jest bezprzedmiotowa wobec zmiany poprawki pierwszej.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Rozumiem.)

Ja ją wycofuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Teraz jeżeli chodzi o poprawkę proponowaną w pktcie 3, Panie Mecnasie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, pan dyrektor Bogdanowicz ma pytanie do biura.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bogdanowicz:**

...czy istnieje potrzeba, żeby także w art. 29b w pktcie 3 dokonać zmiany. Wtedy będzie „sposób wypełniania blankietów zezwoeń”, a nie „sposób wypełniania zezwoeń”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Zatem...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Może ja odczytam całą poprawkę?)

Dobrze. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka, którą komisja przyjęła, brzmiałaby w ten sposób – w art. 1 w pkt 4, w art. 28a: w ust. 1 wyrazy „wypełnić zezwolenie” zastępuje się wyrazami „wypełnić blankiet zezwolenia”, w ust. 2 wyrazy „nieprawidłowego wypełnienia lub błędnego wypełnienia zezwolenia” zastępuje się wyrazami „lub nieprawidłowego wypełnienia blankietu zezwolenia”, w ust. 3 wyrazy „przewóz drogowy” zastępuje się wyrazami „przewóz drogowy rzeczy”, wyrazy „mieć przy sobie” zastępuje się wyrazami „posiadać w pojeździe”; wyraz „zezwolenie” zastępuje się wyrazami „blankiet zezwolenia”; oraz w pkt 5, w art. 29b w pkt 3 wyrazy „sposób wypełniania zezwoleń” zastępuje się wyrazami „sposób wypełniania blankietów zezwoleń”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Czyli w takim kształcie przyjęliśmy tę poprawkę. Tak? Dziękuję bardzo. Teraz jeżeli chodzi o pkt 3 z opinii Biura Legislacyjnego... Pan dyrektor Bogdanowicz ma pytanie. Tak?

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bogdanowicz:**

Nie mamy uwag.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że ministerstwo to akceptuje.

A państwo senatorowie? Nie ma uwag.

Pan mecenas podtrzymuje, jak rozumiem.

Dziękuję bardzo.

Ja przejmuję tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, która jest zdefiniowana w pkt 3 uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? (13)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam jednomyślne przyjęcie tej poprawki.

Jeżeli chodzi o pkt 4... Aha, tam jest propozycja poprawki w poz. 2.7. Tak? Pan dyrektor Bogdanowicz proponuje, aby to było wykonywanie międzynarodowego prawa przewozu drogowego rzeczy bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 28 ust. 1.

Panie Mecenasie, bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja może odniosę się tylko do propozycji zmiany, którą zaproponował pan minister. Wydaje mi się, że jeżeli pan minister nie widzi takiego niebezpieczeństwa, iż tutaj coś nam – że tak powiem – wypadnie po zawężeniu tej pozycji, to lepiej, żeby to zostało w takim brzmieniu, w jakim zostało przyjęte w Sejmie. Dlatego że, po pierwsze, w ogóle w załączniku nie odsyła się do przepisów ustawy, a po drugie, art. 34 mówi o zezwoleniu na przewóz rzeczy na potrzeby własne w sytuacji, kiedy wynika to z umów międzynarodowych. Być może w tym przepisie również znajdzie się tamto zezwolenie z art. 34 ustawy, więc proponuję, aby to zostało. Wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Ministerstwo wycofuje, czyli wszyscy się wycofują, a więc nie ma przedmiotu głosowania.

Proszę państwa, do pktu 5 wrócimy, bo to jest ta sprawa merytoryczna, dotycząca ubezpieczeń. Prawda?

Pkt 6, Panie Dyrektorze?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Tu mamy małą niezgodność... Przed chwileczką rozmawiałem o tym z panią dyrektorką z Ministerstwa Finansów. Zdaje się, że pkt 6 odpowiada za uzgodnienie kwestii przyczep i naczip. Czy tak?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Nie, nie. To pkt 5.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Pkt 6 to jest przepis przejściowy, który utrzymuje w mocy uprawnienia kierowców uzyskane na podstawie dotychczasowych przepisów.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Przyczepy...)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Przyczep dotyczy pkt 5. Będziemy o nim mówili, jak skończymy te sprawy...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Dobrze, dobrze. Przez chwilę byłem nadgorliwy.)

Pkt 6, Panie Dyrektorze.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Pkt 6 z opinii, jak sądzę. Pan przewodniczący posługuje się opinią.)

Oczywiście, pkt 6 z opinii.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie. Pkt 6 z opinii. Przedmiotem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Może pan mecenas jeszcze powtórzy. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu: „Zachowują uprawnienia do wykonywania przewozów drogowych kierowcy, którzy nabyli je na podstawie przepisów ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Nie ma uwag.

Przejmuję tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem? Bardzo proszę. (13)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Teraz mamy zestaw poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które są w pktcie IV.

Na poprzednim posiedzeniu resort już wyraził akceptację.

Państwo senatorowie nie zgłaszają uwag.

Możemy to przegłosować zbiorczo, Panie Mecenasie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Jeżeli komisja wyraża taką wolę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy jest sprzeciw wobec zbiorczego głosowania? Nie ma sprzeciwu.

Ja przejmuję poprawki legislacyjne i redakcyjne zawarte w pktcie IV. To jest sześć poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? Bardzo proszę. (13)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

A zatem, poza sprawą dotyczącą ubezpieczeń, uporaliśmy się...

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, o której nie mówiłem na poprzednim posiedzeniu. Dotyczy ona art. 1 pktu 7 noweli, to jest art. 39a zmienianej ustawy. W art. 39a w ust. 1 zmienia się pkt 1, w którym zaproponowano podzielenie kierowców na kategorie według wieku. Do wieku kierowcy

przypisano odpowiednie uprawnienia do prowadzenia pojazdów. Pozostawiono jednak bez zmian ust. 2 art. 39a. Jest to przepis, który mówi, że wymagania, o których mowa w dotychczasowym ust. 1 w pktcie 1, nie dotyczą kierowcy wykonującego przewóz drogowy rzeczy pojazdem samochodowym lub zespołem pojazdów o dopuszczalnej masie przekraczającej 3,5 t, a nieprzekraczającej 7,5 t. Jest to uprawnienie do prowadzenia pojazdów, które odpowiada prawu jazdy kategorii C1. W tej chwili ono jest wymienione w pktcie 1 w lit. a. Pozostawienie ust. 2 spowoduje sprzeczność w tym przepisie. Wydaje się, że ust. 2 powinien być wykreślony, przy takim brzmieniu pktu 1.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan mecenas zgłaszał tę wątpliwość podczas naszego poprzedniego posiedzenia.

Panie Dyrektorze, prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Prawda.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Pan mecenas może sformułować poprawkę? Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka brzmiałaby w ten sposób – w art. 1 w pktcie 7: a) w zdaniu wstępnym po wyrazach „w art. 39a” dodaje się dwukropek, pozostała treść oznacza się jako lit. a oraz dotychczasowe lit. a i b oznacza się jako tiret pierwsze i drugie; b) dodaje się lit. b w brzmieniu „uchyla się ust. 2”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Państwo senatorowie mają pytania? Nie ma pytań.

Przejmuję tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (13)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Teraz wrócimy do kwestii, które podczas naszego poprzedniego posiedzenia wzbudzały największe emocje i które zostały bardzo precyzyjnie opisane i osądzone w opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. W opinii tej zawarte jest również takie stwierdzenie, jeżeli chodzi o art. 5, że opinia ministerstwa wyrażona na etapie prac nad projektem omawianej ustawy w Sejmie była w tym zakresie błędna.

Panie Dyrektorze, czy chciałby pan jeszcze coś dodać do tego długiego tekstu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Unii Europejskiej
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych
Mikołaj Jarosz:**

Nie, dziękuję bardzo. Może tylko podsumuję opinię.

Ta opinia mówi, że w art. 3 omawianej ustawy pkt 1, który zmienia definicję pojazdu poprzez de facto wykreślenie z tej definicji przyczepy, jest, naszym zdaniem, niezgodny z prawem Unii Europejskiej. W tym zakresie popełniliśmy błąd w opinii, którą wydaliśmy na etapie prac w Sejmie.

A co do art. 5, czyli odsunięcia w czasie pewnych wymogów dotyczących ośrodków szkolenia i instruktorów prowadzących szkolenia, to, naszym zdaniem, w tym brzmieniu jest on sprzeczny z dyrektywą, ponieważ dyrektywa mówi wyraźnie, że szkolenie musi być przeprowadzone przez odpowiednio wykwalifikowanego instruktora. Zawieszenie tego wymogu jest sprzeczne z dyrektywą. Ale – tak jak ja rozumiem problem, o który tu chodzi – moim zdaniem, akurat zawieszenie tych wymagań nie rozwiąże problemu, bo problemem jest sam program szkolenia i istniejące w nim wymagania dotyczące prowadzenia pojazdów w tak zwanych warunkach specjalnych, a to wynika z zupełnie innych przepisów. Jeżeli byłaby wola usunięcia czy zawieszenia w czasie takiego wymagania, byłaby to zupełnie inna dyskusja. O tym można dyskutować, ale nie w odniesieniu do tego akurat przepisu, tak jak on jest w tej chwili sformułowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Rzeczywiście się pomyliłem. Zmiana państwa opinii dotyczyła pktu 1 w art. 3, czyli zmiany ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. W sprawie art. 5 nie było zmiany opinii.

Bardzo proszę, Państwo Senatorowie, czy są ewentualnie pytania, uwagi lub wnioski?
Pan senator Owczarek, bardzo proszę.

Senator Andrzej Owczarek:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Proszę państwa, ja składam wniosek o wykreślenie art. 5. Myślę, że oprócz argumentów, które tu padły, jest jeszcze jeden argument. W 2008 r. minister wydał rozporządzenie i wtedy nikt się od tego rozporządzenia nie odwoływał, nie wzywał na pomoc i wiele ośrodków zainwestowało pieniądze. Dlatego odwracanie tej sytuacji w tej chwili i przedłużanie tego o rok byłoby nieuczciwe. Na pewno ktoś będzie miał do nas pretensje, ale ja osobiście wolę, żeby pretensje mieli ci, którzy uszanowali prawo, niż ci, którzy liczyli na to, że sprawa się opóźni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poza tym chciałbym jedną rzecz dodać. Powoływanie się na argumenty innych państw... Jeśli chodzi o bezpieczeństwo ruchu, to sytuacja w każdym kraju jest inna i istnieje dowolność. Skoro wybraliśmy pewną ścieżkę, to wydaje mi się, że tą ścieżką powinniśmy iść do końca. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czyli pan senator składa wniosek o wykreślenie art. 5, jak rozumiem.
Pan senator przewodniczący.

Senator Stanisław Kogut:

Ja jestem za tym, żeby ten artykuł utrzymać. Faktycznie Sejm go przegłosował.

Chciałbym, żeby ustosunkował się do tego pan minister. My otrzymaliśmy stanowisko Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce, które zarzuca panu ministrowi, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej świadomie wprowadził w błąd senatorów mówiąc, że te szkolenia są obligatoryjne, podczas gdy we Francji są one nieobligatoryjne.

Przed wyjaśnieniami pana ministra składam wniosek o utrzymanie art. 5.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Wniosek do wniosku pana senatora Owczarka.

Panie Ministrze, ad vocem wypowiedzi pana senatora.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Dziękuję bardzo.

Tak, tak, zawsze z przyjemnością odpowiadam panu senatorowi. Panie Senatorze, jeżeli pan się wczyta w to pismo, okaże się, że ono jest kompletnie nie na temat. W ogóle nie odnosi się do problemów zawartych w poprawkach. Pismo to mówi o kształcie szkoleń w innych krajach – czy jest z ośrodkiem specjalnym, czy bez ośrodka specjalnego. My w ogóle o tym nie mówimy. Przedmiotem debaty jest kompletnie coś innego. W związku z tym, tak jak powiedział pan senator Owczarek, w 2008 r. trzeba było biadolić, że nie taki ma być kształt szkoleń. Dzisiaj jest propozycja, aby w ustawie, którą rozpatrujemy, wydłużyć okres tworzenia ośrodków szkolenia zdefiniowanych w 2008 r. Co do zakresu szkolenia nikt nie podnosił żadnych zastrzeżeń. Inicjatywa sprowadza się tylko do tego, aby odsunąć w czasie termin dostosowania ośrodka do standardu, który minister podyktował w 2008 r. Wtedy określił, że w połowie 2011 r. powinien on być spełniony. To jest jedyny obszar tego art. 5. W związku z tym szkoda czasu na dyskusję o kształcie szkoleń.

A jeżeli to budzi pańskie emocje, to chciałbym pana senatora pograć, dlatego że w 2008 r. nie w wyniku dyrektywy, tylko naszego władztwa wewnętrznego, krajowego, podjęliśmy decyzję, że tak będziemy szkolili – że będziemy szkolili z płytą poślizgową, że będziemy szkolili na certyfikowanych symulatorach. I dzisiaj jest dwudziestoprocentowy spadek śmiertelności na drogach. Życzę powodzenia. Proszę powydawać tego typu zapisy. W 2009 r. śmiertelność spadła o 20%.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, nie ma innych wniosków.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana senatora Owczarka? Bardzo proszę. (8)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że większością głosów ta poprawka uzyskała poparcie komisji. Będzie wniosek mniejszości? Nie będzie. Teraz jeszcze kwestia dotycząca...
(*Senator Stanisław Kogut: Kolega Owczarek.*)
Bardzo proszę, pan senator Owczarek.

Senator Andrzej Owczarek:

Chciałbym jeszcze zgłosić wniosek o usunięcie w art. 1 pktu 18, dotyczącego tego, że opłata roczna może być płacona ratalnie.

Przede wszystkim, proszę państwa, w 2011 r. będzie wprowadzony elektroniczny pobór opłaty, więc wprowadzanie w tej chwili zmian w systemie, który dotychczas funkcjonował... Skomplikowanych zmian, ponieważ jeżeli są opłaty ratalne, to należy je w jakiś sposób zapisywać, należy kontrolować, czy wpływają raty, należy uzgodnić, w jaki sposób będzie opłacany dystrybutor tych winięt. Ja rozumiem intencje tych, którzy chcieli pomóc przewoźnikom, ale to bardzo komplikuje sprawę, a będzie tylko na półtora roku. Poza tym, proszę państwa, na pewno... Już mieliśmy takie doświadczenia w 1992 r., kiedy istniały winiety na raty. Znaczna część tych, którzy kupowali winiety, nie płaciła rat i nie było możliwości wyegzekwowania tych pieniędzy. W związku z tym stawiam wniosek o wykreślenie.

A poza tym uważam, Panie Przewodniczący, że skoro Ministerstwo Spraw Zagranicznych zakwestionowało swoją opinię, to w art. 3 należy także skreślić pkt 1. Trzeba zostawić tak, jak było kiedyś. Chodzi o to, żeby w dalszym ciągu była tam naczepa.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Są dwa różne wnioski merytoryczne. Pierwszy wniosek, dotyczący skreślenia pkt 18 w art. 1, jest nowy. Nie był on zgłaszany w czasie naszego poprzedniego posiedzenia. A drugi wniosek wiąże się z debatą, która była wtedy przeprowadzona, i z kwestiami, które podnosiłem na początku.

Bardzo proszę, może najpierw pan minister odniesie się do tego pierwszego wniosku.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Akurat ten artykuł dokładnie oddaje ducha tego, co działo się 2 czerwca, kiedy spisywaliśmy porozumienie z przewoźnikami – strona rządowa, strona parlamentarna i strona społeczna. Wówczas wpisaliśmy do porozumienia, które potem przybrało formę ustawy, zapis, że do czasu procedowania ustawy strona społeczna przedstawi akceptowalne przez ministerstwo gwarancje finansowe wpłaty ostatniej raty. Ja się na to zgodziłem, tylko powiedziałem tak. Panowie Przewoźnicy, jeżeli chcecie sobie pomóc, to pokażcie mi, jakimi narzędziami zapewnicie mnie, że zapłacicie ostatnią ratę. Czy to mają być ubezpieczenia, czy to mają być weksle? I to się miało znaleźć. Skoro strona społeczna uznała, że nie złoży tego typu zapewnień, to, jak rozumiem, przestało jej zależeć na tym zapisie. Stąd popieram inicjatywę senatora Owczarka.

Ale powiem też państwu, że to jest coraz bardziej martwy zapis, dlatego że od połowy 2011 r., od 2 lipca, będziemy mieli elektroniczny system poboru opłat. To zna-

czy, że w połowie 2010 r. powinny być wycofane ze sprzedaży winiety roczne. Mamy luty, czyli mówimy o stanie przejściowym przez cztery miesiące. O tym, czy winieta roczna będzie jeszcze przez cztery miesiące sprzedawana na raty, czy nie. Bo ona oczywiście w sprzedaży będzie. O tym, czy ten przywilej, o który ubiegali się przewoźnicy, będzie możliwy do realizacji w czasie czterech nadchodzących miesięcy, skoro strona społeczna nie przedstawiła propozycji gwarancji finansowych.

Popieram wniosek senatora Owczarka.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Kogut.

Senator Stanisław Kogut:

Podtrzymuję stanowisko... *(wypowiedź poza mikrofonem)*

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Wyrażone w ustawie. Tak?)

Tak.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze.

Pan senator Ortyl, bardzo proszę.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy w momencie, kiedy, jak pan minister twierdzi, nie złożono żadnych gwarancji, strona rządowa zawiadomiła stronę społeczną, że nastąpiło takie niedopatrzenie w tej sprawie i w związku z tym czuje się z tego zwolniona. To jest bowiem kwestia uczciwej gry. Czy wysłano takie powiadomienie?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Panie Senatorze, zapewniam pana, że ten punkt był przedmiotem niekończących się debat. Jeszcze w czasie debaty sejmowej kilkakrotnie to podnoszono. Mówiłem wprost do przewodniczącego Buczka, patrząc na niego tak, jak w tej chwili patrzę na pana – Szanowni Przewoźnicy, dawajcie mechanizm, na który ja się zgodzę albo i nie, tylko w ogóle dawajcie jakąś propozycję. Patrząc na pana z Ministerstwa Finansów, bo takie rozmowy były. Nie przytoczę w pełni ich brzmienia, tylko ducha. Zarówno Ministerstwo Finansów, które było żywotnie zainteresowane napływem środków do instytucji państwowej, jak i Ministerstwo Infrastruktury powiedziały: dobra, jest wam jest

ciężko, kupujcie sobie na raty, tylko dajcie nam wiarygodne gwarancje, że zapłacicie ostatnią ratę. Dyskusje o tym – proszę mi wierzyć, Panie Senatorze – trwały w czasie posiedzeń komisji sejmowej do samego końca.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że głównie na posiedzeniach komisji. Tak?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Tak.)

Bo pan przewodniczący Buczek nie uczestniczył w debacie sejmowej.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Gdyby mógł, to na pewno by uczestniczył.)

Pan senator Iwan, bardzo proszę.

Senator Stanisław Iwan:

Ja mam takie przeświadczenie – nie wiem, skąd ono się wzięło – że te same słowa padły z ust pana ministra na posiedzeniu komisji tydzień temu, gdy nad tym procedowaliśmy. A więc był jeszcze czas na refleksję i na to, żeby ewentualnie dzisiaj przyjść z jakąś propozycją.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Rzeczywistość, czyli inaczej drugie dno, jest taka, że gwarancje finansowe i narzędzia bankowe niezbędne do zapewnienia spłaty ostatniej raty się po prostu nie opłacają. Po przeliczeniu tego wyszło im na to, że będzie więcej mecyi z tym wszystkim, chodzenia po bankach... Bo ile ta winieta kosztuje? 3 tysiące, 2,5 tysiąca. W związku z tym uzyskanie gwarancji na spłatę 1 tysiąca zł w banku może kosztować więcej niż korzyści wynikające z tego, że ten 1 tysiąc zapłaci się pół roku później. To jest, jak podejrzewam, prawdziwy efekt tego, że ze strony społecznej nie wpłynęły propozycje.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy są pytania ze strony państwa senatorów? Nie ma.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek pana senatora Owczarka o to, aby skreślić pkt 18 w art. 1 nowelizowanej ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Bardzo proszę. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał poparcie.

I ostatnia kwestia, dotycząca sprawy ubezpieczeń naczep i przyczep. Sprowadza się ona do tego, aby skreślić pkt 1 w art. 3, który nowelizuje ustawę o ubezpieczeniach

obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. A pkt 1 zmienia w art. 2 w ust. 1 w pkt 10 lit. a wymienionej przeze mnie przed chwilą ustawy. Konsekwencją tego będzie taka, że trzeba będzie opłacić ubezpieczenie naczep i przyczep.

Pan mecenas, bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że konsekwencją skreślenia pktu 1 będzie również skreślenie pktu 3 w art. 3, ponieważ jest to przepis, który mówi o zasadach odpowiedzialności OC posiadacza przyczepy. Przepisy należy doprowadzić do poprzedniego stanu.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy są jeszcze pytania, uwagi? Nie ma.

Mamy jednoznacznie negatywną opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych i wniosek pana senatora Owczarka.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Zatem stwierdzam, że ten wniosek również uzyskał aprobatę komisji.

Czy są jeszcze inne wnioski dotyczące tej ustawy? Nie ma.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem? Bardzo proszę. (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisja zaaprobowała ustawę wraz z poprawkami.

Proponuję, aby sprawozdawcą był pan senator Owczarek.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jak zgłosił tyle poprawek, to niech będzie.

Czy jest inna propozycja? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana senatora Owczarka? Nie ma.

Zatem stwierdzam, że Komisja Gospodarki Narodowej dała panu senatorowi mandat do reprezentowania nas...

(Senator Stanisław Kogut: Umocowała.)

Umocowała pana senatora Owczarka. Winiętą swojej zgody i aprobaty.

(Rozmowy na sali)

Panie Ministrze, dziękuję bardzo za obecność. Panie Mecenasiu, dziękuję bardzo za tak twórczą aktywność. Wszystkim bardzo serdecznie dziękuję.

O godzinie 19.30 spotykamy się – obrady poprowadzi pan przewodniczący Kogut – na stacji o nazwie „Przewozy Regionalne”. Co dalej, jak dojechać, niezależnie w jakim kierunku...

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 50)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851