



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1464)**

219. posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej  
w dniu 17 marca 2010 r.

VII kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o miarach (druk senacki nr 806, druki sejmowe nr 2731 i 2793).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (druk senacki nr 800, druki sejmowe nr 2702, 2794 i 2794-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów (druk senacki nr 808, druki sejmowe nr 2703 i 2767).

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 03)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Marek Trzcіński)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcіński:**

Dzień dobry państwu.

Witam wszystkich serdecznie. Witam zaproszonych gości oraz państwa senatorów.

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W porządku dzisiejszych...

*(Rozmowy na sali)*

Bardzo proszę o ciszę.

W porządku dzisiejszych obrad są trzy punkty.

Pierwszy punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o miarach; druk senacki nr 806.

Drugi punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym; druk senacki nr 800.

Punkt trzeci: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów; druk senacki nr 808.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w sprawie porządku posiedzenia? Nie ma chętnych. Dziękuję.

Przystępujemy do omówienia punktu pierwszego.

Jest to projekt rządowy i wobec tego chciałbym prosić panią minister, którą witam serdecznie, o kilka słów na jego temat.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**

**Joanna Strzelec-Lobodzińska:**

Dzień dobry państwu.

Celem tej projektowanej nowelizacji jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/3 zmieniającej wcześniejszą dyrektywę w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do jednostek miar. Ta dyrektywa wprowadza istotne zmiany, odnoszące się głównie do zakresu obowiązywania legalnych jednostek miar. Zgodnie z jej zapisami oprócz obecnie obowiązujących obszarów, takich jak gospodarka, zdrowie publiczne, bezpieczeństwo publiczne, czynności

---

o charakterze administracyjnym... Projekt nowelizacji ustawy wprowadza obowiązek stosowania legalnych jednostek miar także w innych dziedzinach życia, o tym mówi art. 6 ust. 1 projektu ustawy.

W projekcie nowelizacji ustawy wprowadzono także możliwość stosowania, oprócz obowiązujących legalnych jednostek miar, oznaczeń w innych jednostkach, o tym mówi art. 6 ust. 3 ustawy. Oznaczenia te mają charakter dodatkowy.

Wprowadzono również zmiany o charakterze redakcyjno-prawnym, będące konsekwencją wcześniej omówionych poprawek.

Jeśli będą pytania szczegółowe, to jest tutaj pan dyrektor departamentu, który odpowie na te pytania. Na etapie prac komisji sejmowej nie było zmian. Przedłożenie rządowe zostało przegłosowane i przyjęte w takiej formie, w jakiej zostało złożone. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Wśród nas jest pan poseł sprawozdawca Adam Abramowicz.

Bardzo proszę, jeśli pan chciałby zabrać głos.

**Posel Adam Abramowicz:**

Chciałbym tylko potwierdzić, że po przeanalizowaniu ustawa została przyjęta bez żadnych poprawek najpierw przez Komisję Gospodarki Sejmu, a później przez Sejm. To tyle.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie swojej opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję.

Wobec tego, proszę państwa senatorów, rozpoczynamy dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

Rzeczywiście, ustawa nie budzi żadnych wątpliwości.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad projektem ustawy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto z państwa senatorów jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto z państwa senatorów wstrzymał się od głosowania? Proszę o podniesienie ręki. (1)

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy projekt ustawy.

Przystępujemy do...

(*Głos z sali*: Kto będzie sprawozdawcą?)

Sprawozdawcą będzie... Zgłasza się pan senator Stanisław Bisztyga.

Czy ktoś jest przeciwny? Nie.

Dziękuję bardzo. Gratuluje.

Przystępujemy do punktu drugiego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym.

Przed rozpoczęciem omawiania ustawy chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w stanowieniu prawa. Gdyby tacy przedstawiciele uczestniczyli w posiedzeniu, to proszę ich o przedstawienie się i poinformowanie, na rzecz jakiego podmiotu prowadzona jest działalność lobbingowa.

Nikt się nie zgłasza, tak więc stwierdzam, że takich podmiotów nie ma.

Jest to projekt rządowy, więc bardzo proszę panią minister o przedstawienie tego projektu.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**

#### **Joanna Strzelec-Lobodzińska:**

Przedmiotem nowelizacji jest głównie art. 63 ust. 2 i 16 obowiązującej ustawy. Oba te ustępy dotyczą, powiem ogólnie, wyliczania kar nakładanych za różne przewinienia na przedsiębiorców objętych obowiązkiem tworzenia i utrzymywania zapasów. Te kary nakładane są za niedopełnienie obowiązku tworzenia i utrzymania zapasów ropy naftowej i paliw, za obniżenie ilości tych zapasów poniżej poziomu określonego w ustawie, za utrzymywanie w ramach zapasów paliw niespełniających wymogów jakościowych.

Jaka była przyczyna tego, że przystąpiliśmy do nowelizacji? Między innymi taka, że dotychczas Ministerstwo Gospodarki, a co za tym idzie Agencja Rezerw Materiałowych, aby wyliczyć kare pieniężną, z uwagi na te od kilku do kilkudziesięciu cen sprzedaży w danym dniu – a cena odnoszona jest procentowo do wartości niewykonanego zapasu czy wartości nieutrzymywanego zapasu – przyjmowała średnią cenę sprzedaży paliwa na podstawie faktur sprzedaży w tym dniu, w którym stwierdzono niedopełnienie obowiązku. A wojewódzki sąd administracyjny w wyroku z grudnia 2008 r. w sprawie ze skargi J&S Energy SA dokonał odmiennej interpretacji sposobu wyliczenia kary, to znaczy przyjął, że „jeżeli minister gospodarki miał wątpliwości co do przyjęcia właściwych podstaw wyliczenia wysokości kary nałożonej na skarżącego przedsiębiorcę, to powinien zastosować zasadę *in dubio pro reo* i skalkulować karę na podstawie najniższych cen stosowanych przez spółkę J&S Energy SA w dniu 1 sierpnia 2008 r.”, czyli w dniu stwierdzenia tego niedoboru. Potem było całe postępowanie. Ale po to, żeby takie wątpliwości w przyszłości zostały wyeliminowane, zmieniono zasady obliczania kar za niedopełnienie obowiązków ustawowych w taki sposób, jak tutaj w przedłożeniu, żeby nie budziło to wątpliwości i nie prowadziło do nadużyć, bo można sobie wyobrazić, że dalsze stosowanie takiej zasady, jaka jest w tym orzeczeniu, mogłoby prowadzić do tego, że przedsiębiorstwu bardziej opłacałoby się nieutrzymywanie zapasu ze względu na znikomą karę. Wyobraźmy sobie taką sytuację: jedna transakcja w danym dniu po bardzo niskiej cenie na bardzo małą ilość, no i ta

cena jest podstawą do stosowania kary. Tak więc, po pierwsze, chodzi o to, żeby był jasny i klarowny system nakładania kar, a po drugie o to, żeby wyeliminować taką sytuację, w której bardziej opłacałoby się przedsiębiorstwu nieutrzymywanie zapasu, bo kara jest znikoma. I to zaproponowano w przedłożeniu rządowym.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.  
Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie swojej opinii.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne ma dwie uwagi do przedłożonej ustawy.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pkt. 3 lit. c. Otóż w myśl dodawanego ust. 17 w art. 63 dniem stwierdzenia niedopełnienia obowiązków określonych w ustawie o zapasach ropy naftowej jest dzień podpisania protokołu kontroli, o którym mowa we wskazanych artykułach tej ustawy. Należy jednak zauważyć, że akurat te artykuły mówią o protokole z dokonanych czynności, a nie o protokole kontroli. W związku z tym według biura może pojawić się wątpliwość, o jaki protokół chodzi, i dlatego biuro proponowało stosowną poprawkę.

Druga uwaga dotyczy art. 2 i jest związana z zasadami techniki prawodawczej. Artykuł ten jest doskonale skonstruowany według tych zasad, a przepisy są zamieszczone prawidłowo i w związku z tym wydaje się zbędne umieszczanie w ust. 1 tego artykułu zastrzeżenia, że należy uwzględnić postanowienia ust. 2. To nie zmienia treści, chodzi zaś o to, żeby było zgodnie ze sztuką.

To wszystko. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję, Pani Mecenias.  
Bardzo proszę panią minister o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Joanna Strzelec-Łobodzińska:**

To są takie techniczne, doprecyzowujące uwagi, zwłaszcza ta druga, ale tam chodzi o wykreślenie nie jednego słowa, tylko fragmentu do końca...

*(Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński: Tak, do końca, także słów „ust. 2”.)*  
...także słów „ust. 2”. Bo inaczej to również byłoby takie niepełne.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak, oczywiście.)*

Jeśli tak, to zgadzamy się na te poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję bardzo.

Zatem przejmuję poprawki Biura Legislacyjnego.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, mam dwa pytania.

Jak często odbywają się kontrole tych zapasów? Bo mówimy, że na przykład w dniu kontroli... Czy to jest jakoś określone?

I druga kwestia: w art. 2 pkt 2...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Spokojnie, ja mam jeszcze jedno pytanie. W art. 2 pkt 2 jest bardzo ciekawe sformułowanie i jeśli można prosić o komentarz, to byłbym wdzięczny. Czytam ostatni fragment, po przecinku: „chyba że kara pieniężna wymierzona według przepisów w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą byłaby względniejsza”. Co to znaczy? Mniejsza, większa, ale względniejsza? Czy przez to łatwiejsza do zaakceptowania?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Joanna Strzelec-Łobodzińska: Względniejsza, to znaczy mniej dolegliwa.)*

*(Głos z sali: Korzystniejsza dla przedsiębiorcy.)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję bardzo.

Ja jeszcze poproszę państwa senatorów o zadanie pytań i proponuję, żeby potem pani minister odpowiedziała na kolejne.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jeszcze jakieś pytania? Nie.

To ja mam dwa pytania do pani minister. W ust. 16, który otrzymuje nowe brzmienie, jest zapis: „ceny hurtowej sprzedaży paliwa stosowanej przez producenta lub handlowca mającego największy udział w krajowy rynku paliw, w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków”. Chciałbym zapytać, czy nie będzie problemu z określeniem, który z podmiotów w konkretnym dniu ma największy udział w rynku. Bo tutaj jest mowa o konkretnym dniu, kiedy należy ustalić – a przynajmniej to tak rozumiem – który z podmiotów ma największy udział w rynku.

Drugie pytanie jest związane z podaną w prasie informacją na temat zastrzeżeń Komisji Europejskiej. Otóż te zastrzeżenia miały polegać na zakwestionowaniu pewnych przepisów dyskryminujących przedsiębiorstwa mające magazyny poza Polską. Jaka jest opinia pani minister w tej sprawie? Z informacji przekazywanych przez media wynika, że w tej kwestii może być pewien problem, jeśli w ustawie nie zostanie zamieszczona stosowna zmiana.

Proszę panią minister o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**  
**Joanna Strzelec-Łobodzińska:**

Tak więc podmiotem posiadającym największy udział w rynku jest Orlen i tu chodzi o udział w rynku z całego roku...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Te dane są publikowane na stronach internetowych, dostęp do nich jest...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcіński: Ja się włączę – tu jest napisane, że chodzi o „największy udział w krajowym rynku paliw, w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków”.* Dzisiaj oczywiście bez wątpienia największym podmiotem jest Orlen, ale sytuacja może się zmienić. I to sformułowanie jest bardzo...)

My to rozumiemy tak: ta cena ma być z tego dnia, a jeśli chodzi o podmiot posiadający największy udział w rynku, to jest to kwestia obiektywna, to podmiot posiadający największy udział w rynku w danym roku. Jeżeli potrzebujecie państwo jakiegoś bardziej wnikliwego uzasadnienia, to jest z nami pan reprezentujący Agencję Rezerw Materiałowych, która się tym zajmuje, i poproszę go o komentarz. Ale ten dany dzień dotyczył ceny.

*(Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcіński: Dziękuję, rozumiem...)*

Jeśli chodzi o kwestię magazynów, to ta dyskusja prasowa dotyczyła magazynów gazu, a nie ropy naftowej. Nawiasem mówiąc, procedujemy obecnie stosowne zmiany do ustawy, które dopuszczają magazynowanie również poza granicami Polski pod warunkiem, że istnieje techniczna możliwość dostarczenia zapasów gazu z tych magazynów bezpośrednio na teren naszego kraju, chodzi o sytuacje, w których to uruchomienie zapasów jest potrzebne. Bo tutaj trzeba zrównoważyć dwie sprawy – bezpieczeństwo energetyczne i normy europejskie. Trudno się zgodzić na utrzymywanie tych zapasów w magazynach, do których dostęp jest bardzo ograniczony. Ja przypominam, że te magazyny mają nam zapewniać możliwość dostępu do zapasów na określoną liczbę dni, więc jeżeli przyjmujemy, że te zapasy są na dziewięćdziesiąt dni, a uwolnić je możemy w rok, to nie będzie to spełniało takiej logicznej przesłanki tworzenia zapasu.

Dyskusja prasowa zaś i zastrzeżenia dotyczą magazynów gazu, a nie ropy naftowej, czyli nie tego zagadnienia, które tą poprawką regulujemy.

Tak więc tę kwestię wyjaśniłam, a pierwsze pytanie...

*(Głos z sali: Dotyczyło kontroli.)*

...dotyczyło kontroli. Tak więc informację o stanie tych zapasów ministerstwo otrzymuje co miesiąc z Agencji Rezerw Materiałowych, kontrola stanów odbywa się zaś mniej więcej średnio raz w roku i przeprowadza ją również Agencja Rezerw Materiałowych.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcіński:**

Dziękuję bardzo.

*(Głos z sali: Tylko raz w roku?)*

Jeszcze pytanie ma pan senator....



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Joanna Strzelec-Lobodzińska:**

Nie, może być częściej. Przecież informacje, których Agencja Rezerw Materiałowych udziela Ministerstwu Gospodarki, są przekazywane na podstawie danych źródłowych, które otrzymuje z firm, od przedsiębiorców, a fizycznie kontrola w firmach odbywa się mniej więcej raz do roku, jeśli się nic nie dzieje.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję, Pani Minister.  
Bardzo proszę, głos ma pan senator Stanisław Iwan.

**Senator Stanisław Iwan:**

Mam pytanie takie bardzo przyczynkowe, Pani Minister. Te 4,5 tysiąca zł wynika z mniej więcej, tak pi razy oko, ceny ropy, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Joanna Strzelec-Lobodzińska:**

Tak, mniej więcej, z założeniem jeszcze dziesięcioprocentowego podniesienia...  
(*Senator Stanisław Iwan: Tak właśnie mi wychodzi.*)  
...na ewentualne wahania cen w przyszłości.  
(*Senator Stanisław Iwan: Dziękuję.*)

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję.  
Nie ma więcej pytań, zatem przystępujemy do głosowania.  
Najpierw...  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Joanna Strzelec-Lobodzińska:*  
Ja przepraszam, mogę jeszcze? Panowie z Agencji Rezerw Materiałowych chcieliby zabrać głos, jeśli jest to możliwe.)  
Bardzo proszę.

**Prezes Agencji Rezerw Materiałowych  
Jacek Bąkowski:**

Dziękuję, Pani Minister.  
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
W imieniu agencji chciałbym, jeżeli można, jeszcze zgłosić propozycję dwóch zmian do tych zmian, które były wcześniej zaaprobowane przez Sejm. Dotyczyłyby one dwóch obszarów. Chciałbym zwrócić szczególnie uwagę na to, że brak tych zapisów może sprawić, iż wyegzekwowanie zapisów ustawy może być nieskuteczne, jeśli chodzi o przedsiębiorców. Dlatego ma to bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia realizacji tej ustawy. Oto te propozycje.

Po pierwsze, w art. 63 ust. 16 w pktcie 3 lit. a dotychczasowy zapis o treści: „średniej ceny ropy naftowej gatunku Brent, obowiązującej na londyńskiej Międzynarodowej Gieldzie Paliwowej (IPE) w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków” należy rozszerzyć o zapis: „wyrażonej w dolarach amerykańskich za baryłkę; średnią cenę za tonę tej ropy oblicza się jako iloczyn ceny baryłki ropy naftowej, współczynnika 7,28 i średniego kursu dolara amerykańskiego, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków”. Może to dość skomplikowanie brzmieć, ale ja wyjaśnię, jaka jest idea tego. Otóż idea jest taka... Notowania na londyńskiej giełdzie są podawane w dolarach za baryłkę, naliczane kary zaś dotyczą ton i żeby otrzymać te tony, trzeba przeliczyć, krótko mówiąc, baryłki na tony, a do tego potrzebny jest ten współczynnik wzięty z ropy Rebco – to ropa rosyjska, która jest używana w kraju w 99%. Ten współczynnik jest stosowany przez wszystkich przedsiębiorców, czyli głównych importerów w Polsce, więc on na pewno nie będzie budził kontrowersji, a kwestia przeliczenia ma tu bardzo istotne znaczenie.

Pani dyrektor chciałaby coś dodać, tak?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Ropy i Gazu w Ministerstwie Gospodarki Elżbieta Piskorz: Ja chciałabym tylko przypomnieć, że ta poprawka była zgłoszona podczas pierwszego czytania...)*

Tak, ta poprawka była zgłoszona...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

#### **Zastępca Przewodniczącego Marek Trzciański:**

Bardzo proszę mówić do mikrofonu. Gdyby pani mogła powtórzyć...

#### **Zastępca Dyrektora Departamentu Ropy i Gazu w Ministerstwie Gospodarki**

**Elżbieta Piskorz:**

Poprawka, o której powiedział pan prezes, była zgłoszona podczas pierwszego czytania ustawy na posiedzeniu sejmowej Komisji Gospodarki. Ze względu na brak pisemnej formy tej poprawki komisja zdecydowała o przedłożeniu jej na późniejszym etapie procedowania. I w tej właśnie chwili państwo przedstawili...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

#### **Prezes Agencji Rezerw Materialowych Jacek Bąkowski:**

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to ona jakoś nie zyskała uznania posłów i w związku z tym chcielibyśmy wyeksponować tę kwestię przed szanownym Sejmem, dlatego że ona...

*(Głos z sali: Senatem.)*

*(Zastępca Przewodniczącego Marek Trzciański: Senatem.)*

Tak, Senatem.

...ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia – tak jak powiedziałem – egzekwowania zapisów ustawy. To jest pierwsza propozycja, którą...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli byłyby jakieś...

(*Zastępca Przewodniczącego Marek Trzciniński*: Bardzo proszę o przedstawienie od razu tych dwóch propozycji zmian.)

Druga zmiana dotyczy art. 66 i tutaj mamy taką propozycję, żeby oprócz zmienianego ust. 2 dodać ust. 4 i ust. 5. Ust. 4 brzmiałby: „bieg terminu do nałożenia kary pieniężnej zostaje zawieszony od dnia: wydania przez organ postanowienia o zawieszeniu postępowania, gdy rozstrzygnięcie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd; wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję w sprawie nałożenia kary pieniężnej”. Ust. 5 brzmiałby: „termin do nałożenia kary pieniężnej biegnie dalej od dnia następującego po dniu, w którym decyzja innego organu stała się ostateczna lub orzeczenie sądu uprawomocniło się”.

Jaki jest cel wprowadzenia tych poprawek? Otóż sprawa nałożenia kary na spółkę, która tutaj już była wymieniana, toczyła się przed sądami administracyjnymi ponad rok, co sprawiło, że ponowne nałożenie kary stało się nieskuteczne. I postępowanie musiało zostać umorzone z powodu, można powiedzieć, braku tych zapisów w ustawie. I żeby zapobiec tego typu praktykom w przyszłości, potrzebne jest wstrzymanie biegu przedawnienia w momencie, kiedy postępowanie administracyjne toczy się w stosunku do danego przedsiębiorcy. Ma to bardzo istotne znaczenie, bo w tej chwili zapis po poprawkach sejmowych jest taki, że ten okres wydłuża się z jednego roku do trzech lat, mając jednak na uwadze postępowania sądowe i administracyjne, możemy przypuszczać, że te trzy lata mogą upłynąć, zwłaszcza że praktycznie trzy lata upłynęły w tym przypadku.

To tyle chciałbym zgłosić. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzciniński:**

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chciałaby wypowiedzieć się w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Joanna Strzelec-Łobodzińska:**

Pierwsza poprawka jest poprawką techniczną, bardzo doprecyzowującą sposób wyliczenia, aczkolwiek tak jak pan prezes powiedział, powszechnie przyjęto przelicznik 7,28, który nie jest kwestionowany. Jeśli to miałyby uszczegółowić ten zapis... to się mieści w ramach przedłożenia, jest uszczegółowieniem, tak więc poparlibyśmy tę poprawkę.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to ja chciałabym przypomnieć, że w pierwotnym przedłożeniu był zapisany tylko ten roczny okres, a w wyniku poprawki złożonej podczas drugiego czytania ten okres, kiedy jest możliwość nałożenia kary, został przedłużony do lat trzech. Teraz jeszcze wprowadzamy przerwanie biegu okresu... takie przerwanie stosuje się w różnych postępowaniach – cywilnych, karnych. Obawiam się tylko, czy mieści się to w granicach przedłożenia rządowego.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzciniński:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o opinię panią mecenas z Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mogę się odnieść do tych uwag tak na gorąco. Otóż tak jak powiedziała pani minister, poprawka pierwsza ma rzeczywiście charakter doprecyzowujący. Jeśli zaś chodzi o poprawkę drugą, to wydaje mi się – przynajmniej w tej chwili – że mogłaby się ona spotkać z zarzutem przekroczenia materii ustawowej, dlatego że przepis, który został przyjęty w wyniku prac sejmowych, przedłuża, tak jak powiedziała pani minister, termin z roku do trzech lat, tutaj zaś są wprowadzane kolejne przepisy, które uszczegóławiają sposoby liczenia tych terminów. Wydaje mi się, przynajmniej w tej chwili, że może być tutaj taki zarzut, że została przekroczona materia ustawowa.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Bardzo dziękuję za opinię.

Przystępujemy do dyskusji.

Zgłasza się pan senator Stanisław Iwan. Proszę bardzo.

*(Głos z sali: Jurcewicz.)*

Przepraszam, Stanisław Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

W każdym razie Stanisław, więc nic się nie stało. Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Ja właściwie mam propozycję dla pana przewodniczącego i szanownej komisji. Otóż na podstawie komentarza pani minister odniosłem wrażenie, że nie w pełni podziela ona przekonanie o konieczności wprowadzenia poprawki drugiej, i dlatego dobrze by było, aby może do debaty państwo ujednoliciłi stanowisko. Ta pierwsza poprawka jest oczywista, a drugą, jeżeli będzie zasadna, można zgłosić podczas debaty, nic się nie stanie. Ale dzisiaj budzi ona pewne wątpliwości także pani mecenas i dlatego mam taką propozycję dla szanownej komisji. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma chętnych.

Ja przejmuję poprawkę pierwszą.

Przystępujemy do głosowania.

Proponuję, żebyśmy najpierw przegłosowali poprawki Biura Legislacyjnego.

Czy możemy przegłosować je łącznie? Chociaż dwie, to...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawkami Biura Legislacyjnego. Pierwsza dotyczy skreślenia wyrazu „kontroli” w art. 1 w pkt 1 w lit. c w ust. 17. Druga dotyczy skreślenia wyrazu „z uwzględnieniem” w art. 2 w ust. 1.

*(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: „Z uwzględnieniem ust. 2”.)*

Tak, tak.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem obu poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto z państwa senatorów jest przeciwko przyjęciu poprawek? (1)

Kto z państwa senatorów wstrzymał się od głosowania? (0)

W związku z tym poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą.

Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki przez panią mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Danuta Drypa:**

Poprawka pierwsza ma na celu wprowadzenie zmiany w art. 63 w ust. 16 w pkt 3 lit. a, która brzmiałaby w następujący sposób: „średniej ceny ropy naftowej gatunku Brent, obowiązującej na londyńskiej Międzynarodowej Giełdzie Paliwowej (IPE) w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków, wyrażonej w dolarach amerykańskich za baryłkę; średnią cenę za tonę tej ropy oblicza się jako iloczyn ceny baryłki ropy naftowej, współczynnika 7,28 i średniego kursu dolara amerykańskiego, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w dniu stwierdzenia niedopełnienia obowiązków”.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto z państwa senatorów jest przeciwko przyjęciu przedstawionej poprawki? (0)

Kto z państwa senatorów wstrzymuje się od głosowania? (1)

Przystępujemy do głosowania nad projektem ustawy wraz z trzema przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto z państwa senatorów jest przeciwko przyjęciu projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto z państwa senatorów wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Proponuję, żeby senatorem sprawozdawcą był pan senator Stanisław Bisztyga.

Czy państwo senatorowie wyrażają zgodę? Czy pan senator się zgadza?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To wielka przyjemność dla nas. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego porządku obrad.

*(Rozmowy na sali)*

Dziękuję bardzo państwu.

Teraz będzie krótka przerwa techniczna. Zapraszamy pana ministra.

*(Rozmowy na sali)*

Jest wśród nas pan minister Piotr Styczeń, witamy serdecznie.

Przystępujemy do omówienia punktu trzeciego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów.

Panie Ministrze, uprzejmie proszę o przedstawienie projektu ustawy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury**

**Piotr Styczeń:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o ustawę o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów, to konieczne było – chociaż w swej podstawowej formie weszła ona w życie wiosną ubiegłego roku – ponowne podejście do tematyki zawartej w części ustawy dotyczącej wypłaty tak zwanej premii kompensacyjnej osobom, których zasoby mieszkaniowe w przeszłości były objęte tak zwanym najmem kwaterunkowym.

Ustawa przedłożona przez rząd i przyjęta przez parlament w zasadzie nie działała w taki sposób, aby wyczerpać roszczenia beneficjentów premii kompensacyjnej i następnie uczynić zadość wymaganiom związanym z wyrokiem Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, ponieważ był tam zastosowany przede wszystkim mechanizm polegający na zaciągnięciu kredytu, następnie sfinansowaniu remontu i otrzymaniu z budżetu państwa stosowanej gratyfikacji w postaci premii kompensacyjnej, a ten mechanizm, przy silnym ograniczeniu akcji kredytowej przez banki komercyjne, okazał się w wysokim stopniu nieskuteczny. A Trybunał Praw Człowieka, również w ubiegłym roku, przepytywał nas na, że tak powiem kolokwialnie, okoliczność skuteczności rozwiązania. I w związku z tym doszliśmy do wniosku, że należy zaproponować rynkowi oczekującemu od nas rozwiązania i mającemu roszczenia oparte na wyroku pilotażowym w sprawie Hutten-Czapska przeciwko Polsce produkt, w którym finansowanie remontu dotowanego z budżetu państwa, pod nazwą premia kompensacyjna, będzie mogło opierać się na środkach własnych lub innych, takich, które pozyska beneficjent, to znaczy właściciel lub spadkobierca zasobów dotkniętych w przeszłości najmem kwaterunkowym.

Ta zmiana ustawy, którą państwu przedstawiliśmy, zmierza przede wszystkim do tego, o czym mówiłem, czyli do wprowadzenia do obrotu środków innych niż z zaciągniętego kredytu na remont substancji mieszkaniowej i budynkowej oraz doprowadzenia do wyraźnego wskazania, że remonty mogą być prowadzone – i w konsekwencji może być uzyskana premia kompensacyjna – w części budynku mieszkalnego przez współwłaścicieli lub właściciela części takiego budynku. Oznacza to również delikatne rozszerzenie działania ustawy, ponieważ dotychczas uznawaliśmy, że remont całości budynku był bardziej usprawiedliwiony. Jednak życie pokazuje, że jeśli chodzi o budynki objęte najmem kwaterunkowym, to mamy do czynienia z daleko idącymi zmianami własnościowymi, jak również daleko idącymi zmianami dotyczącymi sposobu dysponowania nieruchomością, choćby w taki sposób, że z części nieruchomości ten najem kwaterunkowy znikł, a w innych częściach on jest kontynuowany na zasadzie tak zwanej normalnej umowy najmu. Uważamy, że takie przypadki trzeba w maksymalnym stopniu wyczerpać w ustawie i dać możliwość otrzymania premii kompensacyjnej tym, którzy mają roszczenie, to znaczy tym, którzy ewentualnie udaliby się jeszcze raz do Strasburga ze skargą.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To tyle, jeśli chodzi o wprowadzenie. Całość legislacji poddajemy najbardziej surowej z ocen, czyli ocenie senackiej. Myślę, że Biuro Legislacyjne Senatu również wypowie się w tej sprawie, wobec tego niecierpliwie oczekujemy na werdykt. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.  
Bardzo proszę pana mecenasa, przedstawiciela Biura Legislacyjnego, o ten werdykt.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mieczysław Reszczyński:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Biuro, jak to już zostało wskazane w opinii, nie wnosi uwag legislacyjnych do omawianej ustawy. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Trzcíński:**

Myślę, że opinia Biura Legislacyjnego nie jest wielkim zaskoczeniem dla pana ministra.

Bardzo proszę...

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mieczysław Reszczyński: Ale słowa skierowane pod adresem Senatu pan minister wypowiedział, nie patrząc w oczy.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń: Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Patrzenie w oczy traktuję jako załącznik do mojej wypowiedzi.)*

*(Wesołość na sali)*

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie.

Przystępujemy do dyskusji.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

W związku z tym zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania nad projektem ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (10)

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie za.

Projekt ustawy został przyjęty.

Na sprawozdawcę zgłasza się pan senatora Stanisław Jurcewicz.

Czy państwo senatorowie wyrażacie zgodę?

*(Głos z sali: Z entuzjazmem.)*

Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.  
Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.  
Dziękuję bardzo wszystkim przybyłym.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 39)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851