



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1513)

225. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 9 kwietnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk senacki nr 845; druki sejmowe nr 2815, 2835 i 2835-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie pilnej ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Jest to główny powód naszego dzisiejszego rannego spotkania.

Czy panowie senatorowie mają uwagi do porządku, czy są jakieś dodatkowe... Nie ma uwag. Zatem porządek uważam za przyjęty.

Witam serdecznie naszych gości. Witam panią minister Gaj, która zawsze się pojawia, kiedy sprawy telekomunikacyjne mamy w porządku obrad tutaj, w Senacie, witam panią minister i osoby towarzyszące. Witam również przedstawicieli „Lewiatana”; bardzo mi miło. Oczywiście witam też pana dyrektora, pana legislatora, który miał wczoraj ciężki dzień, dlatego że musiał przyjrzeć się jako prawnik zarówno ustawie o Instytucie Pamięci Narodowej, jak i tej ustawie pilnej. Efekty tego prawniczego oglądu mamy w zestawieniu poprawek czy uwag Biura Legislacyjnego. Za ich przygotowanie w takim tempie bardzo serdecznie panu dyrektorowi dziękuję.

Szanowni Państwo, ta ustawa, która została uchwalona przez Sejm, ma na celu wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który dopatrył się – i słusznie – niezgodności między naszym prawem telekomunikacyjnym a dyrektywą telekomunikacyjną w przedmiocie uprawnień abonentów; stwierdził nierówność tych uprawnień. Mianowicie abonenci, którzy mają podpisane umowy pisemne, mają więcej praw niż ci, którzy takich umów podpisanych nie mają. Ta ustawa, zgodnie z duchem tej dyrektywy, ma zrównać ich prawa. W szczególności chodzi o to, żeby również ci, którzy korzystają z usługi typu *prepaid*, mogli otrzymywać – jeżeli będą sobie tego życzyć, oczywiście, to nie będzie obligatoryjne, tylko fakultatywne; wszystko to zostało tutaj zdefiniowane – informacje o zmianach cenników, o zmianach umów. Na życzenie będą mogli też otrzymywać papierową bądź elektroniczną w formie informację o tym, z kim rozmawiali i jak długo, czyli bilingi. To jest chyba istota tych zmian.

Prawda, Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Jak najbardziej. Dodałabym jeszcze, że będą mogli znaleźć się w spisie abonentów, ale to wszystko oczywiście pod warunkiem udostępnienia ich danych.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Oczywiście, jest taki warunek. Żeby skorzystać z tych dobrodziejstw informacyjnych, trzeba jak gdyby się obnażyć, w takim sensie, że trzeba podać swoje dane. W zależności od tego, czy będzie to abonent indywidualny, czy zbiorowy, zakres tych danych będzie nieco inny. To też zostało sformułowane w tej ustawie.

Jeżeli panowie senatorowie mają pytania czy uwagi do pani minister, to bardzo proszę. Jeżeli nie, to pragnę poinformować, że na moje ręce skierowano propozycję wprowadzenia jeszcze dodatkowych zmian, które sformułowała Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Panowie senatorowie też otrzymali ten dokument. Gościmy tutaj również przedstawicieli „Lewiatana”. Jeżeli będą mieli jakieś propozycje zmian, to bardzo proszę. Ale najpierw bym prosił pana dyrektora o przedstawienie uwag Biura Legislacyjnego; do nich byśmy się odnieśli na początku.

Witam prezesa Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, tak jak również wiceprezesa tejże izby. Niestety, nie mogę odczytać nazwisk... Pan Rogalski i pan Piątkowski. Bardzo mi miło.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo! Przepraszam, że nie została przedstawiona opinia, skupiłem się wyłącznie na uwagach i propozycjach poprawek. Poprawki mają charakter porządkowy.

Pierwsza poprawka polega na skreśleniu sformułowania „art. 60a”. Jest to oczywista kwestia, po prostu nie należy się odwoływać wewnątrz danego przepisu do tegoż samego przepisu.

Uwaga druga dotyczy zdania wstępnego w art. 60a ust. 1a. Chodzi o to, że kilka przepisów tej nowelizacji odwołuje się potem do danych udostępnianych na podstawie art. 60a ust. 1a. Wydaje się wobec tego, że dobrze by było ustanowić taki przepis o charakterze materialnym, który by właśnie umożliwiał abonentowi udzielanie informacji i dokonywanie zawiadomień w celu skorzystania, tak jak pan przewodniczący mówił, z dobrodziejstw tej ustawy. Ponadto w tym zdaniu wstępnym jest błędne odwołanie do pktu 1, zamiast do pktu 2, który mówi o danych, w związku z czym proponuję, aby zdanie wstępne ust. 1a miało takie brzmienie, jak w załączonych poprawkach.

Poprawka trzecia też ma charakter porządkowy. Chodzi o to, że użyto takiego sformułowania, które obecnie funkcjonuje w ustawie, iż cennik doręcza się wraz z umową. W związku z tym, że dotyczy to abonentów, którzy nie mają zawartej umowy w formie pisemnej, a tu mówimy o doręczaniu czegoś z umową, czyli odnosi się to do umowy o charakterze fizycznym, proponuję, aby było to określane jako doręczenie wraz z warunkami umowy lub z umową. Czyli cennik będzie doręczany tym abonentom, którzy dostarczyli dane, aby można było im doręczyć taki cennik, oraz tym, którzy mają umowę zawartą w formie pisemnej.

Również poprawka czwarta ma charakter porządkowy. Chodzi o to, żeby wewnątrz przepisu nie stosować zastrzeżenia, ponieważ przepis czytamy w całości.

Także uwaga piąta ma charakter porządkowy. Ma na celu to, aby doprecyzować, iż dotyczy ruchomej publicznej sieci telefonicznej.

Uwaga szósta ma charakter porządkowy. Chodzi o to, żeby uzupełnić, iż tak samo jak w przypadku wykazów podstawowych wykonanych usług, w przypadku szczegółowych wykonanych usług dostarczać dane tym abonentom, którzy udostępnili dane i mają przydzielony numer.

Uwaga siódma ma charakter językowy; tam powstał jakiś błąd. Można ją nazwać ujednoliceniem terminologii ustawy.

Ostatnia uwaga ma charakter stricte legislacyjny. Chodzi o uzupełnienie przepisu wykonawczego, o to, aby wskazać, na podstawie jakiego przepisu ma być wydane nowe rozporządzenie. Jest to treść, która wynika z §33 zasad techniki prawodawczej, a i także z ustaleń pomiędzy Kancelariami Sejmu, Senatu i RCL w sprawie dobrej praktyki legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Legislatorze.

Bardzo proszę panią minister o ewentualne odniesienie się do tych poprawek. Brzmia one sensownie i przekonywująco. Analizowałem je wczoraj wieczorem, w momencie, kiedy pan dyrektor był uprzejmy mi dostarczyć jeszcze ciepły, że tak powiem, efekt swojej pracy.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo! Bardzo dziękujemy za te poprawki, za tę opinię Biura Legislacyjnego. Wszystkie poprawki przyjmujemy, oczywiście są zasadne i poprawią ten projekt, sprawią, że pod względem legislacyjnym, merytorycznym będzie bardziej spójny. Tak że przyjmujemy wszystkie zgłoszone poprawki.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Zatem możemy w tej chwili, jeżeli panowie senatorowie się zgodzą, przystąpić do przegłosowania tych poprawek. Potem będziemy dalej obradować, bo mamy jeszcze te propozycje, które tutaj zostały przesłane, tak że damy możliwość wypowiedzenia się naszym gościom, również zasygnalizowania propozycji zmian, a panowie senatorowie będą mogli ewentualnie się do tego odnieść.

Przejmuję te poprawki, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej w zestawieniu?
(12)

Stwierdzam, że poprawka uzyskała jednomyślne poparcie komisji.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej w zestawieniu, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę. (13)

Stwierdzam jednomyślne poparcie tej poprawki przez komisję.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej w zestawieniu, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę. (13)

Dziękuję bardzo.

Zatem przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą w tym zestawieniu.

Kto z państwa senatorów – witam panią senator – jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (13)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Poprawka piąta w tym zestawieniu.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Poprawka szósta w tym zestawieniu.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

(*Głos z sali: Jednomyślnie.*)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej w tym zestawieniu? (13)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

I wreszcie ostatnia – ósma.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (13)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Jeszcze raz dziękuję panu dyrektorowi za pracę.

A teraz, ponieważ mamy na sali przedstawicieli Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, to bardzo proszę o krótkie zreferowanie tego, co państwo przysłaliście nam na piśmie.

Panie Prezesie, bardzo proszę.

**Wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Maciej Rogalski:**

Dziękuję bardzo.

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji przedstawiła propozycję kilku zmian i uzupełnień, które w przekonaniu środowiska powinny usprawnić wprowadzanie zmian z tejże noweli. Dotyczy to dodania do art. 56 ust. 6 ust. 6a w przedłożonym brzmieniu. Podstawowym celem tej zmiany jest umożliwienie komunikowania się z abonentami przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych za pomocą wybranego przez abonenta środka komunikacji, powiedzmy, komunikacji elektronicznej; podaje się adres elektroniczny albo adres pisemny.

Druga propozycja dotyczy zmiany w art. 56 ust. 6. Polega na doprecyzowaniu, iż konieczność potwierdzenia zmian w umowie czy regulaminie może nastąpić do czasu upływu terminu wskazanego w tym przepisie, a więc jednego miesiąca. Celem tej propozycji jest uniknięcie sytuacji, iż informowanie o tych zmianach, potwierdzanie tych zmian następowałoby oddzielnie, niezależnie od przesyłania klientom faktur, rachunków za wykonane usługi; zgodnie z istniejącym rozwiązaniem byłyby dokonywane dwie wysyłki, które są bardzo kosztownym procesem, zamiast jednej. Tak więc w tej wysyłce byłaby informacja o potwierdzeniu zmian oraz informacja o rachunkach czy jeszcze jakieś inne dodatkowe informacje. Zasadniczym elementem jest tutaj kwestia ekonomiczna, chodzi o to, ażeby nie obciążać klientów kosztami takiej podwójnej wysyłki.

Pozostałe propozycje mają charakter porządkujący. Odnoszą się do art. 2b. Po wczorajszym czy przedwczorajszym czytaniu tego artykułu już nie ma, obecnie jest bodajże art. 5. Uzasadnienie dla tej propozycji jest takie: wydaje się, iż nie ma potrzeby uzgadniania zmian regulaminu z prezesem UKE, skoro tego rodzaju obowiązek wynika wprost z przepisu ustawy, nie ma potrzeby, żeby to powtarzać.

Była jeszcze kwestia okresu przejściowego, ale ten okres jest wpisany w art. 5, wobec tego ostatnia poprawka, zawarta na stronie drugiej naszego dokumentu w ppkcie 2, jest już chyba nieaktualna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister jest w stanie odnieść się do tych propozycji?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o dwie pierwsze propozycje Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, to oceniamy je pozytywnie. Myślę, że to jest jakby kolejny krok, jeśli chodzi o elektroniczną wymianę. Jeśli państwo senatorowie uznają to za zasadne, to możemy przyjąć takie poprawki.

Jeśli chodzi o poprawkę związaną z uzgadnianiem regulaminu z prezesem UKE, to tutaj stanowisko rządu jest negatywne. Te zmiany oczywiście mogą wynikać ze zmian przepisów prawa, ale to nie znaczy, że przedsiębiorca telekomunikacyjny we właściwy sposób je wprowadzi w regulaminie. Mieliśmy już przypadki związane z reklamacjami; prezes UKE musiał się posunąć aż do nałożenia kar finansowych w związku z nieprawidłowym wdrożeniem do regulaminów zasad reklamacyjnych wynikających wprost z rozporządzenia. Tak więc tutaj jest opinia negatywną rządu.

Co do poprawki ostatniej, związanej z przepisem przejściowym – tutaj poprosiłabym o pomoc Biuro Legislacyjne, ale z naszej wstępnej oceny wynika, że również ona jest zbędna.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Panie Mecenasie, bardzo proszę.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Potwierdzam ostatnie słowa pani minister.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Dobrze.

Czyli mamy taką oto sytuację, że rząd pozytywnie odnosi się do dwóch propozycji poprawek zgłoszonych przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, a pozostałe nie znajdują aprobaty w jego oczach.

Proszę państwa, czy państwo senatorowie mają jeszcze jakieś pytania do pana prezesa?

Jeżeli nie, to ja pozwolę sobie przejąć te poprawki. I jeżeli Biuro Legislacyjne nie miałyby teraz jakichś uwag zasadniczych, to poddamy te poprawki pod głosowanie. Gdyby były jeszcze jakieś wątpliwości, to ewentualnie zmienimy to potem, w trakcie posiedzenia plenarnego. Dobrze.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej zgłoszonej przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji? Bardzo proszę. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Zatem komisja przychyliła się do tej poprawki.

I poprawka druga zawarta w piśmie Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, uzasadniona dodatkowo przez pana prezesa.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę (12)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z naszych gości chciałby zabrać głos, miałby jakieś uwagi? Nikt się już nie zgłasza. Czy ktoś z państwa senatorów chciałby dodać jeszcze jakieś zdanie na koniec? Nie ma takiej potrzeby.

Zatem kto z państwa jest za przyjęciem – stawiam taki wniosek – ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne z druku, który nam dostarczono na dzisiejsze posiedzenie, wraz z przyjętymi poprawkami? (11)

Nikt nie był głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Zatem komisja jednomyślnie wyraziła się pozytywnie o tej ustawie.

Teraz jeszcze kwestia senatora sprawozdawcy. Senator Jurcewicz? Rozumiem, dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? To nasz stały sprawozdawca praktycznie we wszystkich ustawach.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Nie ma sprzeciwu, zatem pan senator Jurcewicz będzie sprawozdawcą.

Dziękujemy bardzo pani minister. Spotkamy się niebawem przy kolejnej ustawie, całkiem nowej, nowelizującej ustawę o wspieraniu rozwoju sieci.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, ale to wszystko się wiąże w jedną wielką sieć. Dziękuję panu legislatorowi, państwu i naszym gościom.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 22)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851