



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(1645)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Gospodarki Narodowej (241.)  
oraz Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (103.)  
w dniu 1 lipca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 902, druki sejmowe nr 2966, 3084 i 3084-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 30)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Witam bardzo serdecznie obecnych na naszym posiedzeniu pana ministra wraz z delegacją, zaproszonych gości oraz członków obu połączonych komisji.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta zawarta jest w druku senackim nr 902.

Czy są uwagi do porządku naszego posiedzenia? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej i stanowieniu prawa?

Proszę bardzo.

**Przedstawiciel JTI Polska Sp. z o.o.**

**Andrzej Lewandowski:**

Tak, Panie Przewodniczący.

Andrzej Lewandowski, firma tytoniowa JTI Polska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze inne osoby? Nie ma.

Przystępujemy do rozpatrywania ustawy.

Bardzo proszę pana ministra o krótką prezentację uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Jacek Kapica:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Omawiana ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw została uchwalona przez Sejm w dniu 11 czerwca 2010 r. na skutek inicjatywy rządu. Ustawa implementuje nową dyrektywę Rady regulującą ogólne zasady

---

opodatkowania podatkiem akcyzowym wyrobów akcyzowych. Kluczową kwestią, stanowiącą całkowicie nowe rozwiązanie na gruncie akcyzy, jest zastąpienie dotychczasowych reguł stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy opartych na papierowej dokumentacji elektronicznym systemem obsługującym przemieszczanie wyrobów akcyzowych z zastosowaniem tej procedury. Zgodnie z tą dyrektywą zarówno system, jak i podstawy prawne, obligatoryjnie powinny funkcjonować od 1 stycznia 2011 r.

Ustawa ta, poza tym elementem głównym, związanym z elektronicznym systemem obsługującym przemieszczanie wyrobów akcyzowych, wprowadza również zmiany wynikające z praktyki stosowania prawa w zakresie akcyzy. I tu można wymienić: odstąpienie od instytucji wpłat miesięczny, poprzez które regulowana jest akcyza od energii elektrycznej, wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego zapłatę akcyzy w związku z wystawieniem faktury prognozowej klientowi odbierającemu energię elektryczną, wprowadzenie regulacji, na podstawie której w przypadku nielegalnego poboru energii elektrycznej podstawą opodatkowania energii elektrycznej będzie jej szacunkowa ilość wyrażona w MWh, rozszerzenie regulacji umożliwiającej produkcję wyrobów akcyzowych poza składem podatkowym o produkcję wyrobów akcyzowych z innych wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na przeznaczenie, pod warunkiem, że finalny wyrób akcyzowy będzie również wyrobem zwolnionym od akcyzy ze względu na przeznaczenie, odstąpienie od warunku barwienia paliw żeglugowych wykorzystywanych przez jednostki pływające należące do polskich sił zbrojnych, od czego uzależnione jest zwolnienie od akcyzy paliw żeglugowych. To są główne zmiany.

Ustawa w obecnym kształcie wychodzi naprzeciw sygnalizowanym przez podatników potrzebom, wprowadzając również regulacje ułatwiające prowadzenie działalności w tak zwanych branżach akcyzowych. Została ona poddana gruntownej analizie i w wyniku prac sejmowych w Komisji Finansów Publicznych uwzględniono szereg postulatów podatników. Warto zwrócić uwagę, że w toku głosowania w Sejmie czterystu szesnastu posłów głosowało za tą ustawą. Staraliśmy się podejść do tematu konstruktywnie, przyjmując wnioski ze strony podmiotów gospodarczych, jak i wnioski zgłoszone przez posłów, również z klubów opozycyjnych. Najważniejszym elementem jest umożliwienie stosowania na terytorium kraju dotychczasowych, opartych na papierowej dokumentacji, zasad stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy do końca roku 2011, to znaczy bez konieczności stosowania elektronicznego systemu, ze względu na okres wdrożenia tego systemu. Dajemy możliwość stosowania systemu papierowego również w obrocie wewnętrznym, gdzie nie ma obligatoryjności...

Kolejną odpowiedzią na postulaty podatników jest ograniczenie obowiązku przekazywania kopii deklaracji przez właściciela wyrobów akcyzowych, który wyprodukuje te wyroby z cudzego składu podatkowego poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, tylko do tej części deklaracji, która dotyczy wyrobów akcyzowych wyprodukowanych z danego składu podatkowego.

Innym istotnym ułatwieniem dla podatników jest umożliwienie każdemu podatnikowi, a nie jak dotychczas tylko prowadzącemu skład podatkowy, dokonania obniżenia należnej akcyzy o akcyzę zapłaconą od zareklamowanych, czyli zwróconych, wyrobów akcyzowych w przypadku uznania przez podatnika tej reklamacji.

Poważne znaczenie praktyczne dla podatników będą miały zmiany zaproponowane przez komisję w zakresie oświadczeń składanych przez podmioty nabywające

olej opałowy przeznaczony do celów opałowych. W tej kwestii zliberalizowano wymogi dotyczące danych NIP, PESEL oraz REGON podawanych w oświadczeniu w taki sposób, iż wystarczy podanie tylko jednej z tych danych. Umożliwiono publicznym szkołom i placówkom, publicznym zakładom opieki zdrowotnej i publicznym jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej zastąpienie przedmiotowego oświadczenia jednokrotnym oświadczeniem złożonym w okresowej umowie zawartej między sprzedawcą a nabywcą oleju opałowego do celów opałowych i jednoznacznie określono zakres odpowiedzialności sprzedawcy oleju opałowego za wadliwe oświadczenie nabywcy. Ta kwestia była wielokrotnie podnoszona w wyniku prowadzonych postępowań kontrolnych jeszcze na gruncie starej ustawy.

Kolejny uwzględnieniem postulatów podatników jest wydłużenie do trzydziestu dni terminu, w którym nabyte wewnątrzspółnotowo samochody osobowe mogą być następnie dostarczane wewnątrzspółnotowo lub wyeksportowane bez opodatkowania. To jest regulacja ułatwiająca pośrednikom, którzy kupują samochody na Zachodzie, potem je eksportują na Wschód, zawieszenie poboru akcyzy, jeżeli ten obrót odbywa się w okresie do trzydziestu dni. W tej chwili ten termin wynosi do siedmiu dni.

Sejm odrzucił nowelizację dotyczącą produkcji na terytorium kraju alkoholu etylowego całkowicie skażonego tylko skażalnikami polskimi, której celem było ograniczenie stosowania w kraju skażalników określonych przez kraje Unii Europejskiej. Odrzucenie tej propozycji rozważane było pod kątem konkurencyjności, równych warunków prowadzenia działalności podmiotów zarówno w Polsce, jak i w innych krajach Unii Europejskiej. My chcieliśmy dokonać tutaj pewnego ograniczenia, które jednak, jak zauważyli posłowie, skutkowałoby tym, że mielibyśmy niekonkurencyjne, gorsze warunki produkcji alkoholu skażonego niż inne kraje Unii Europejskiej.

Omawiany projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym zawiera korzystne i oczekiwane przez podatników zmiany, dokonuje prawidłowej implementacji dyrektywy Rady 2008/118 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad podatku akcyzowego i posiada pozytywną ocenę Ministerstwa Spraw Zagranicznych w tym zakresie.

Panie Przewodniczący! Szanowne Komisje!

Niniejszym wnoszę o przyjęcie przez komisje przedmiotowego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Panie Dyrektorze, proszę o opinię do ustawy.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu**

**Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Ja mam do tej ustawy kilka poprawek o charakterze porządkowym.

Pierwsza poprawka dotyczy posługiwania się przez ustawę pojęciem „całkowite zniszczenie wyrobów akcyzowych”. To pojęcie zostało zdefiniowane wyłącznie na potrzeby ust. 3 w art. 8. Całkowite zniszczenie wyrobów akcyzowych to zniszczenie

w taki sposób, że te wyroby nie mogą być już wykorzystane jako wyroby akcyzowe. Poza tym, ustawa czterokrotnie odwołuje się do definicji zawartej w art. 2 w ust. 1 w pktcie 20. W związku z tym, żeby nie pojawiało się to odesłanie, proponuję dodanie dodatkowej definicji w słowniczku ustawy, która by stanowiła, iż całkowite zniszczenie wyrobów akcyzowych dotyczy wyłącznie tych wyrobów akcyzowych, o których mowa w pktcie 20, i która by mówiła, na czym polega to zniszczenie.

Poprawka druga dotyczy art. 1 pktu 7, art. 11 ust. 2. Zgodnie z treścią ustawy przyjętą przez Sejm obowiązek podatkowy związany z wydawaniem energii elektrycznej jest związany z wystawieniem faktury. W związku z tym, że nie określono charakteru tego związania, moim zdaniem, należy doprecyzować, iż ten obowiązek podatkowy powstaje w dniu wystawienia faktury nabywcy końcowemu. Proponuję więc następującą treść tego przepisu: „Za moment wydania energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 2, nabywcy końcowemu uważa się dzień wystawienia przez podatnika faktury lub innego dokumentu, z którego wynika zapłata należności za sprzedaną przez podatnika energię elektryczną”.

Uwaga trzecia dotyczy art. 1 pktu 23, art. 41a ust. 1 pkt 2. Proponuję skreślić wyrazy „sprawdzonym pod względem kompletności i prawidłowości danych i któremu został nadany numer referencyjny”. Dotyczy to tak zwanego elektronicznego administracyjnego dokumentu. Moim zdaniem zbędne jest tutaj powtórzenie sformułowania, że każdy elektroniczny dokument jest sprawdzony pod względem kompletności i prawidłowości danych oraz ma nadany numer referencyjny, ponieważ taka jest cecha tego dokumentu. W trybie zaproponowanym w ustawie projekt dokumentu e-AD jest weryfikowany właśnie pod względem kompletności i prawidłowości danych i jeżeli przejdzie tę weryfikację pozytywnie, to jest mu automatycznie nadawany numer referencyjny. I w związku z tym projekt dokumentu staje się wtedy dokumentem elektronicznym. Powtórzenie tego sformułowania w tym miejscu jest wobec tego zbędne.

Kolejna uwaga, czwarta, ma podobny charakter. W art. 1 w pktcie 23, w art. 41a ust. 3 pkt 1 proponuję skreślić wyrazy „z nadanym numerem referencyjnym, sprawdzonego pod względem kompletności i prawidłowości danych zawartych w tym dokumencie”. Proponuję także dodać alternatywę rozłączną pomiędzy warunkami zastosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy oraz skreślić w pktcie 2 wyrazy „jeżeli system jest niedostępny”. Jeśli chodzi o pierwszą część poprawki, to jest podobnie jak w przypadku poprzedniej. Z dokumentem elektronicznym mamy do czynienia po pozytywnej weryfikacji projektu. Jeśli chodzi o drugą część poprawki, to przemieszczanie wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy może się odbywać albo po przesłaniu elektronicznego dokumentu, albo sporządzeniu dokumentu go zastępującego. Propozycja skreślenia wyrazów „jeżeli system jest niedostępny” dotyczy natomiast sytuacji... Dokument papierowy można wystawić tylko i wyłącznie wtedy, kiedy system jest niedostępny, kiedy nie można uzyskać dokumentu elektronicznego. Wobec tego te wyrazy są zbędne.

Uwaga piąta dotyczy art. 1 pktu 23, art. 41b ust. 1 pkt 2. Ustawa posługuje się sformułowaniem „urząd celny wyprowadzenia znajdujący się w państwie członkowskim Unii Europejskiej”. Pomimo że na gruncie prawa celnego mówi się o urzędzie celnym wyprowadzenia, to w ustawie o podatku akcyzowym mówi się o urzędzie celnym „nadzorującym faktyczne wyprowadzenie wyrobów akcyzowych poza terytorium Unii Europejskiej”. Jest to doprecyzowanie, bo chodzi o konkretny urząd celny i o in-

formowanie władz właściwych państwa członkowskiego, na którego terenie znajduje się ten urząd celny. Jeżeli nie ma tu zmiany merytorycznej i jeżeli chodzi o ten sam urząd, to w ustawie powinniśmy się posługiwać konsekwentnie jednolitą terminologią.

Uwaga szósta ma taki sam charakter i takie samo uzasadnienie, co uwaga piąta. Chodzi o zastąpienie wyrazów „urzędu celnego wyprowadzenia” sformułowaniem „urzędu celnego, który nadzoruje faktyczne wyprowadzenie wyrobów akcyzowych poza terytorium Unii Europejskiej”.

Uwaga siódma dotyczy poprawienia odesłania. W art. 1 w pkt 23, w art. 41e w ust. 2 odsyła się do przepisu, który mówi o warunkach przemieszczania wyrobów z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy. Tryb nadawania numeru referencyjnego jest określony w art. 41b ust. 1, gdzie jest określony ten automatyczny sposób nadawania numeru elektronicznemu dokumentowi, w przypadku, gdy ten przejdzie pozytywną weryfikację.

Uwaga ósma ma na celu wskazanie, iż niezyskanie dokumentu elektronicznego mogło nastąpić nie tylko z powodu niezakończenia procedury rozpoczętej przez przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, ale również wskutek niezakończenia procedur związanych z uzyskaniem dokumentu elektronicznego w wyniku przywrócenia dostępności systemu. Mówi się więc nie tylko o sytuacji, kiedy nie można było rozpocząć przemieszczania wyrobów akcyzowych, ponieważ projekt dokumentu elektronicznego nie przeszedł weryfikacji, ale i sytuacji – i wydaje się, że będzie to częstsze – o której mowa w art. 41f ust. 2, czyli przywrócenia dostępności systemu. Podatnik będzie musiał rozpocząć procedurę uzyskania dokumentu w formie elektronicznej. Dotyczy to więc sytuacji, kiedy ta procedura jeszcze się nie zakończy.

Uwaga dziewiąta. Uzasadnienie jest identyczne, jak w uwadze ósmej.

Uwaga dziesiąta. Proponuję, aby w art. 1 w pkt 32 w lit. f, w ust. 16 po wyrazie „następowało” dodać wyrazy „lub mogło nastąpić”. Chodzi o to, aby przepis mógł uwzględnić możliwość cofnięcia zezwolenia wyprowadzenia podmiotowi, który jeszcze nie rozpoczął czynności wyprowadzenia z danego składu podatkowego, czyli żeby urząd celny mógł o tym informować nie tylko podmioty prowadzące składy podatkowe, z których już następowało wyprowadzenie wyrobów akcyzowych, ale również takie podmioty, które miały zezwolenia na wyprowadzenie, ale z różnych przyczyn jeszcze nie podjęły tych czynności, na przykład wskutek zakończenia działalności gospodarczej.

Uwaga jedenasta dotyczy art. 1 pkt 35 i jest to uwaga o charakterze porządkowym. W ust. 2 określono dwa odrębne warunki dotyczące zarejestrowanych odbiorców. Warunek pierwszy dotyczy dwóch typów zarejestrowanych odbiorców: zarówno tego, który ma zezwolenie na wielokrotne nabywanie wyrobów akcyzowych, jak i tego, który ma zezwolenie na jednorazowe nabycie wyrobów akcyzowych. Chodzi o to, że oba zezwolenia mogą dotyczyć wyłącznie jednego wyodrębnionego miejsca przeznaczonego do odbioru wyrobów akcyzowych. Warunek drugi dotyczy wyłącznie zarejestrowanych odbiorców, którzy mają zezwolenie na wielokrotne nabywanie wyrobów akcyzowych. I ten zarejestrowany odbiorca musi posiadać tytuł prawny do korzystania z miejsca odbioru wyrobów akcyzowych. Wobec tego wydaje się, że warunek dotyczący obu zezwoleń powinien być umieszczony przed warunkiem dotyczącym wyłącznie jednego typu zarejestrowanych odbiorców. Tym bardziej, że w przypisie wcześniejszym odsyła się do ust. 2 w celu określenia warunków, jakie musi spełnić zarejestrowany odbiorca w celu uzyskania zezwolenia na nabywanie wyrobów akcyzowych.

Poprawka dwunasta skreśla zbędne zastrzeżenie dotyczące ust. 2, ponieważ treść ust. 2 przesądziła o niestosowaniu warunków określonych w pktcie 3 w stosunku do rolników prowadzących skład podatkowy.

Poprawka trzynasta również ma charakter porządkowy: skreśla zbędne zastrzeżenie wewnątrz tej samej jednostki redakcyjnej.

Poprawka czternasta również skreśla zbędne zastrzeżenie, tym razem dotyczące ust. 1a, ponieważ ust. 1a odwołuje się do ust. 1. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepisy zawierające wyjątki, które wymagają uściślenia, są zamieszczane bezpośrednio pod przepisem. Wobec tego to zastrzeżenie jest zbędne. To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Panie Ministrze, proszę o ustosunkowanie się do poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Odnosnie do poprawki pierwszej, o charakterze legislacyjnym, na podstawie której słownik uzupełnia się wyjaśnienie definicji całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych... Przyjmuję, że tego rodzaju poprawka legislacyjna o charakterze porządkującym akt prawny jest właściwa i jest do zaakceptowania. Ona...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ona rodzi dalsze konsekwencje.)*

...rodzi konsekwencje dotyczące artykułów, które będą się odnosić do tej stworzonej definicji, o których pan legislator nie powiedział, ale to jest oczywiście naturalne.

Poprawka druga stanowi ważny element o charakterze merytorycznym i europejskim. Zgodnie z dyrektywą obowiązek podatkowy w przypadku energii elektrycznej następuje w momencie dostawy energii elektrycznej do odbiorcy finalnego. Dlatego dzisiaj w ustawie są tak zwane zaliczki miesięczne, to znaczy, że zakład energetyczny w przypadku dostawy energii w okresach miesięcznych płaci zaliczki. Chcieliśmy przejść z zaliczek miesięcznych na... Bo w ten sposób zakład energetyczny musi prowadzić dwie ewidencje – jedną dotyczącą zaliczek miesięcznych, a drugą dotyczącą rachunków dla klientów – i musi je ze sobą porównywać, dokonywać różnego rodzaju wewnętrznych rozliczeń, czy jest nadpłata, czy jest niedopłata itp. Chcieliśmy w sposób uproszczony sformułować przepis, na podstawie którego zakład energetyczny, czyli dostawca energii elektrycznej, będzie płacić akcyzę od dostarczonej energii w związku z wystawieniem faktury. Ale my nie możemy sformułować w przepisie krajowym takiej normy, która określa, że obowiązek podatkowy za energię elektryczną następuje w dniu wystawienia faktury, bo z dyrektywy wynika, że obowiązek podatkowy następuje w momencie dostarczenia energii elektrycznej. Chcieliśmy dokonać pewnego ułatwienia dla podmiotów gospodarczych dotyczącego prowadzenia jednej ewidencji. Udało nam się w ramach rządu, w ramach współpracy z Rządowym Centrum Legislacji i wtedy jeszcze Urzędem Komitetu Integracji Europejskiej, znaleźć takie enigmatyczne sformułowanie, że to „jest związane” z wystawieniem faktury, nie mówiąc wprost, że następuje z dniem wystawienia



faktury. Bo można się domyślać, że dniem wystawienia faktury jest dzień dostawy energii elektrycznej. Jeśli ta dostawa będzie później... No takie są warunki gospodarcze. Jeżeli byśmy wprost napisali, że obowiązek powstaje z dnia wystawienia faktury, to mogłoby dojść do tego, że ktoś dostarcza energię elektryczną w dniu X, a fakturę wystawia po dwóch miesiącach... I mamy rozbieżność między dyrektywą, która mówi o obowiązku podatkowym powstałym w dniu dostarczenia energii, a faktycznym dniem wystawienia faktury. Tak że tego rodzaju poprawki ze swojej strony nie możemy zaakceptować. Wnosiłbym o rozważenie przez państwa senatorów, czy takie rozwiązanie jest zasadne.

W przypadku poprawki trzeciej, która dotyczy przepisu, że przemieszczanie rozpoczyna się z chwilą, kiedy dane zgadzają się z danymi zawartymi w dokumencie e-AD... Chodzi o to sformułowanie: „sprawdzonym pod względem kompletności i prawidłowości danych i któremu został nadany numer referencyjny”. To system będzie oczywiście realizował ten proces. Chodzi jednak także o administrację, nie tylko o system. W momencie wprowadzenia systemu chcielibyśmy jednak mieć pewność, że urzędnik siedzący przed ekranem w momencie szczytywania danych będzie je sprawdzał. Możemy oczywiście zawierzyć walidacji danych w momencie wprowadzania tego systemu, ale takie rozwiązanie byłoby dla nas upewnieniem, że nie jesteśmy uzależnieni od automatu. Nakładamy obowiązek na urzędnika, który jest zobowiązany sprawdzić dane. Dla tej pewności wnosiłbym o to, żeby jednak tej poprawki nie akceptować.

To samo odnosi się do poprawki czwartej, która dotyczy tego samego elementu.

Poprawka piąta polega na tym, że sformułowanie „przez urząd celny wyprorowadzenia znajdujący się państwie członkowskim Unii Europejskiej” zastępuje się wyrazami „za pośrednictwem urzędu celnego, który nadzoruje faktyczne wyprorowadzenie wyrobów akcyzowych poza terytorium Unii Europejskiej i który znajduje się w tym państwie członkowskim”. Nam chodzi o to, aby zachować pewną spójność pomiędzy ustawą o podatku akcyzowym, prawem celnym czy wspólnotowym kodeksem celnym a ustawą wатовską. Bo chyba ustawa wатовska też posługuje się pojęciem „urząd celny wyprorowadzenia”. Komunikaty o zwrocie, o tym, że towar wyszedł... To jest więc pewnego rodzaju odniesienie się do wspólnotowego kodeksu celnego i pewnej jednolitości. Spójność między prawem celnym, które reguluje obrót towarowy z zagranicą, a ustawą akcyzową w tym zakresie zależy oczywiście od praktyki. Nie chcielibyśmy w tym zakresie zmiany.

Podobnie jest w przypadku poprawki szóstej.

Poprawki siódmą i ósmą uznaję za zasadne. Chodzi o właściwe odniesienie się do artykułu, który określa tryb nadawania numeru referencyjnego.

Poprawka dziewiąta odnosi się do sytuacji, kiedy podmiot wnosi do urzędu o zwrot akcyzy, ponieważ po zapłaceniu akcyzy towar został wyprorowadzony do innego państwa członkowskiego i tam też została akcyza zapłacona.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No chyba że się mylimy w numeracji poprawek.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma tego. Tak? Pomyliłem się... Takiej poprawki nie ma...

*(Głos z sali: Wycofana...)*

Poprawka dziewiąta. Po wyrazie „następowało” dodaje się wyrazy „lub mogło nastąpić”. Oczywiście to akceptujemy. Mogą się przecież zdarzyć takie sytuacje, że trzeba zmienić lub cofnąć zezwolenie zanim nastąpi wyprorowadzenie wyrobów...

Następną poprawkę również...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawka dziewiąta w tym naszym zestawieniu dotyczy art. 4...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jeśli można prosić...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jeszcze raz. W art. 41g ust. 3 wyrazy „gdy nie dopełniono procedur, o których mowa w art. 41a ust. 3 pkt 1” zastępuje się wyrazami „gdy nie uzyskano e-AD”. Bo pan omawia tę poprawkę. Tak?)*

Panie Dyrektorze, czy można jeszcze raz...

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Konsultowałem się z państwem z Ministerstwa Finansów, przesłałem do nich te uwagi. Państwo z ministerstwa przekonali mnie, żeby jednej uwagi nie zamieszczać...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Te numery trochę się...)*

Prawdopodobnie dlatego przesunęła nam się numeracja...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Dobrze, rozumiem. Ja jestem teraz w art. 1 pkt 32 lit. f, ust. 16, gdzie...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak. W tym naszym zestawieniu to jest poprawka dziesiąta.)*

Ale ona nadal będzie dziewiąta. Tak? Czy dziesiąta?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziewiąta po prostu wypadła.)*

Okej.

Tak że, jak mówiłem, ta poprawka jest do akceptowania. Faktycznie mogą zaistnieć takie sytuacje, kiedy jeszcze nie nastąpiło wyprowadzenie, a już trzeba zmienić zezwolenie.

Podobnie jest z poprawką jedenasta. To jest poprawka o charakterze porządkowym i dotyczy utworzenia obecnego ust. 2 z części...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jedenasta dotyczy art. 1 pkt 35. Tak?)*

Tak.

Jeśli chodzi o poprawki dwunastą, trzynastą i czternastą, to poproszę pana dyrektora o odniesienie się do nich.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Bronicki:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Te trzy poprawki, dwunasta, trzynasta i czternasta, mówią o pewnym podejściu do brzmienia przepisów i stosowaniu ich. Jeżeli ja jako urzędnik stosujący przepisy

czytam ustawę i mam w niej wyszczególnione jakieś zastrzeżenie, to ja zwracam na nie uwagę. W przypadku poprawki dwunastej zapis o zastrzeżeniu raptem znika. Powstaje więc wątpliwość. Czy nie trzeba go już stosować, czy może ja powinienem szukać zastrzeżenia, które faktycznie z czegoś innego wynika... My nie kłócimy się tutaj z panem legislatorem, że ono nie wynika z innych przepisów. Pytanie jest jednak takie: czy nie warto by pozostawić tego zapisu dla czytelności przepisów?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Dla prawidłowości praktyki.)*

O! Dla praktyki, jak pan minister podpowiada, i pewności stosowania tego prawa. Chodzi szczególnie o poprawkę dwunastą, która dotyczy przepisu już dzisiaj obowiązującego, w treści którego to zastrzeżenie jest. Poprawki trzynasta i czternasta dotyczą nowych przepisów. Można by do tego podejść inaczej i nie stosować tych zapisów, ale czy to będzie lepsze rozwiązanie... Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu**

**Adam Niemczewski:**

Dziękuję.

Jeśli chodzi o te ostatnie poprawki, to ja się nie upieram. Ustawy niestety bardzo często posługują się zastrzeżeniami co do innych przepisów. Jeżeli jest taka praktyka... Powiem szczerze, staramy się unikać tego typu zastrzeżeń, o czym zresztą mówią zasady techniki prawodawczej. Nie jest to kwestia tak bardzo istotna, tym bardziej, że... W pkt 12 to zastrzeżenie rzeczywiście wynika z innego przepisu. Ale to nie jest kwestia tak bardzo istotna.

Jeżeli mogę wrócić do poprawki, o której pan minister mówił, dotyczącej tego związania z fakturą...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Która to poprawka?)*

To jest poprawka druga. Art. 1 pkt 7, ust. 2 otrzymuje brzmienie... Ustawa – nie wiem, w jaki sposób teraz rozwiązać ten problem – mówi jedynie, że moment wydania energii elektrycznej jest związany z wystawieniem faktury. Nie są jednak spełnione wymogi określoności. Jaki charakter ma to związanie? Jakiego jest rodzaju? Czy chodzi o wystawienie faktury, czy może o wydanie faktury? To jest przepis, który nie powinien się znajdować w ustawie podatkowej. Jeśli by się posłużyć ustawą vatowską, to tam jest zapis, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą upływu terminu płatności, jeżeli on został określony we właściwej umowie. Może trzeba pójść w tym kierunku? Na razie nie wiem, jak sformułować ten przepis, ale...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Może zacytuję przepis...)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Za chwileczkę, Panie Ministrze.)*

Wydaje mi się, że związanie z fakturą... Nie można z tego zapisu wywieść żadnej normy. Co to znaczy: związane z fakturą?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Ja może zacytuję obecne brzmienie projektowanego przepisu: „Wydanie energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nabywcy końcowemu jest związane z wystawieniem przez podatnika faktury lub innego dokumentu, z którego wynika zapłata należności za sprzedaną przez podatnika energię elektryczną”. Nie ma tutaj luźnego określenia „związane z fakturą”, tylko sformułowanie „związane z wystawieniem faktury”. Dzięki temu enigmatycznemu zapisowi uniknęliśmy zapisu o dniu wystawienia faktury. Bo jeżeli wprowadzilibyśmy taki zapis, to będzie, co prawda, jak pan legislator stwierdził, ta dookreśloność, ale nastąpi niezgodność z dyrektywą.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ja nie chcę się upierać przy sformułowaniu, które zaproponowałem. Chodzi mi o to, że nie bardzo wiadomo, co obecny zapis oznacza. Wydanie energii elektrycznej jest związane z wystawieniem faktury... To znaczy, że nie ma wydania energii bez faktury?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Tak, dokładnie tak jest. Przecież dostaje pan fakturę raz na miesiąc czy raz na dwa miesiące, a wcześniej...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: No a tutaj jest... Przepis mówi...)*

Dzisiaj jest tak, że zakłady energetyczne – bo takie są zapisy, Szanowni Państwo, dyrektywy – powinny płacić akcyzę w momencie dostawy energii elektrycznej. Powiedziałbym nawet, że w zaliczkach dziennych. Chcieliśmy pójść na rękę zakładom energetycznym, żeby te nie prowadziły dwóch ewidencji, tylko jedną, ale nie mogliśmy zapisać tego w sposób, który byłby sprzeczny z dyrektywą. W związku z tym pojawił się tutaj zapis, że jest to związane z wystawieniem... Zakład energetyczny może więc wystawiać faktury codziennie, co miesiąc, co dwa miesiące, ale wiadomo, że za każdym razem jest to związane z wydaniem energii. Nie wpisujemy tego wprost. To jest próba odnalezienia się między przepisami dyrektywy, zasadami legislacji, a praktyką, jaka dzisiaj funkcjonuje w gospodarce.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Konsekwencja zapisu, który został uchwalony przez Sejm, będzie taka, że finalny odbiorca, czyli indywidualna osoba lub firma, będzie otrzymywała jedną fakturę...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Ale dzisiaj też dostaje...*)

Nie, nie... Chodzi mi to, że nie będzie tych zaliczek. Tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Nie. Ta zmiana będzie miała konsekwencje tylko dla dystrybutorów. Oni nie będą obliczali akcyzy w oparciu o wpłaty zaliczkowe.*)

To znaczy, że zaliczki też będą zlikwidowane i zakłady energetyczne nie będą mogły zasłaniać się...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Nie. Chodzi tylko o to, że zakłady nie będą prowadziły dwóch ewidencji. Mniej biurokracji po stronie firmy...*)

To cała ta dyskusja... A dla obywatela żadnej ulgi i żadnej jasności.

(*Wesołość na sali*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: To jest inna dyskusja, dyskusja o stawce akcyzy w energii elektrycznej.*)

Nie... Jeśli chodzi o faktury, które dzisiaj wszyscy otrzymujemy, to problem nie polega na tym, że ktoś chce płacić, czy nie chce, tylko na tym, że nie do końca jest się zorientowanym za co i w którym momencie się płaci. Prawda? Bo dostaje się te zaliczki, prognozy, a potem dopiero ostateczny rachunek.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Bo nie jest się podatnikiem podatku akcyzowego, na tej zasadzie.*)

Ta zmiana w ogóle tej sprawy nie uporządkuje. Bo w pierwszym momencie pan minister powiedział, że zaliczka jest po to, żeby można było rozliczyć akcyzę. Tak przynajmniej zrozumiałem to pierwsze wystąpienie pana ministra. Ale to może... Dobrze.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Za chwilę zakończymy omawianie ewentualnych poprawek i rozpoczniemy dyskusję.

Czy pan dyrektor chciałby jeszcze do tej kwestii...

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Do innej poprawki.*)

Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Chciałbym wrócić do pojęcia „urząd celny wyprowadzenia”, o czym mówił pan minister. Dążenie do spójności z prawem celnym i kodeksem celnym unijnym nie może nam przysłonić konieczności spójności terminologicznej wewnątrz ustawy. Jeżeli wewnątrz ustawy posługujemy się pojęciem urzędu nadzorującego, to w całej ustawie powinniśmy posługiwać się tym samym pojęciem. Albo zmieńmy tamto pojęcie na „urząd wyprowadzenia”. Wtedy będzie w porządku. Posługujemy się terminologią jednolicie w całej ustawie, określamy ten sam organ w jednakowy sposób. Nie może być tak, że w jednej ustawie posługujemy się różną terminologią na określenie tego samego organu.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
I pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Jacek Kapica:**

Odnosząc się do sensu mojej poprzedniej wypowiedzi i akceptując logikę wypowiedzi pana legislatora, należałoby zastosować w tej ustawie pojęcie „urząd celny wyprowadzenia”. Nie tak, jak tu zaproponowano...

*(Głos z sali: Zmienić w innym miejscu...)*

Tak, w innym artykule. Wtedy osiągniemy spójność wewnątrz ustawy, na której zależy panu legislatorowi, i spójność z innym aktem prawnym, który reguluje obrót towarowy z zagranicą.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję.

Tak że proszę pana dyrektora o przygotowanie...

*(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Jeżeli będzie taka intencja, to ja zapiszę stosowną poprawkę wraz z konsekwencjami, bo oczywiście będą konsekwencją w całej ustawie.)*

Dobrze. Proszę to przygotować.

Proszę państwa...

*(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Jeszcze do jednej poprawki chciałbym wrócić, Panie Przewodniczący.)*

Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu**

**Adam Niemczewski:**

Chciałbym wrócić do poprawki czwartej. Ona dotyczy art. 1, pkt 23, art. 41a ust. 3. Tiret pierwsze polega na skreśleniu wyrazów „z nadanym numerem referencyjnym, sprawdzonego pod względem kompletności i prawidłowości danych zawartych w tym dokumencie”. Pomijam już to, że... Jeżeli pan minister chce powtarzać cztery razy to samo w ustawie, to może tak być. Nieraz ustawy posługują się taką nadregulacją. W tym przepisie jest jednak tiret drugie, które mówi o alternatywie rozłącznej pomiędzy przesłankami, które warunkują rozpoczęcie przemieszczania wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy. To przemieszczenie może być rozpoczęte, albo po przesłaniu dokumentu elektronicznego, kiedy system jest dostępny, albo – brakuje tutaj tej alternatywy rozłącznej – po sporządzeniu dokumentu zastępczego, kiedy system jest niedostępny. W pktcie 2 sformułowanie „jeżeli system jest niedostępny” jest zbędne. Jeszcze raz mówię, dokument zastępujący e-AD można wystawić tylko i wyłącznie wtedy, kiedy system jest niedostępny. To wynika z definicji, jaką państwo zamieściliście na początku ustawy.

*(Głos z sali: To jest na początku.)*

Tak, jeżeli posługujemy się sformułowaniem „dokument zastępujący e-AD”, to oznacza, że został on sporządzony wtedy, kiedy system był niedostępny. Tylko wyłącznie w tym znaczeniu, nie ma innego. Jeśli tego nie zmienimy, to będzie wyglądało to tak. Dokument zastępujący e-AD, czytając: dokument sporządzony wtedy, kiedy system był niedostępny – jeżeli system był niedostępny.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Jacek Kapica:**

Akceptuję drugą część wyводу pana dyrektora. Te wyrazy faktycznie mogą być zbędne. Ale pierwsza część... Ten zapis upewnia nas, że dokument e-AD ma wszystkie niezbędne elementy. Jest to dla nas, powiedziałbym, pewnikiem dotyczącym prawidłowości pracy administracyjnej. Chodzi nie tylko o działanie systemu, ale również o to, żeby urzędnik sprawdzał...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale takim niepewnym głosem pan minister akceptuje ten wywód...)*

Panie Przewodniczący, pewnym głosem. To jest ważenie racji między prawidłowością legislacyjną a pewnymi słabościami funkcjonowania administracji. Słabości mogą być po stronie zarówno systemu informatycznego, jak i po stronie ludzi, którzy powinni czytać akt prawny od początku do końca, choć tak czy inaczej powinni tak robić. Ale w różnych sytuacjach będzie różnie...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne. Panie Ministrze, byłaby częściowa akceptacja. Tak? Rozumiem, że w poprawce czwartej...)*

Tak, częściowa akceptacja. Popieramy dodanie alternatywy rozłącznej i skreślenie wyrazów „jeżeli system jest niedostępny”.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Czy to są wszystkie uwagi? Rozumiem, że rozmowa na temat poprawek, dyskusja, powiedziałbym, legislacyjna została zakończona.

W takim razie otwieram dyskusję. Proszę o pytania do pana ministra i ewentualnie inne propozycje poprawek, inne uwagi.

Senator Banaś.

**Senator Grzegorz Banaś:**

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.

Powróciłbym jeszcze na chwilę do pktu 7 nowelizacji, który definiuje nam art. 11 ustawy. Rozumiem, że obowiązek podatkowy po stronie podatnika powstaje w momencie wydania energii elektrycznej nabywcy końcowemu. Tak? Tu pojawia się wątpliwość, o której szeroko dyskutowano przed chwilą, czy wydanie energii elektrycznej jest związane z wystawieniem przez podatnika faktury. Bo nie chcemy, jak tu było mówione, dookreślić tego momentu. Mam takie pytanie: jeżeli nabywcą końcowym jest osoba fizyczna, która rozpoczyna dopiero użytkowanie energii elektrycznej, to kiedy powstaje obowiązek podatkowy po stronie podatnika? Bo rozumiem, że w przypadku, kiedy nabywcą końcowym jest osoba fizyczna, która, powiedziałbym, jest w toku użytkowania energii, to obowiązują te zaliczki i ten cały system, który to jakoś w tej chwili, powiedziałbym, trzyma. Jak jednak wygląda sytuacja w momencie, kiedy rozpoczynam dopiero pobieranie energii elektrycznej, po stronie podatnika powstaje obowiązek zapłaty, bo zaczyna wydawanie energii elektrycznej, ale ja jeszcze nie zużyłem tej energii... Tak naprawdę to ja nie wiem, ile jej zużyję, bo rachunki, które określają, ile mam płacić, zgodnie ze wskazaniem licznika, są miesięczne. Co w takiej sytuacji?

Jeszcze jedno pytanie. Ja rozumiem, że czym innym jest akcyza, czym innym jest podatek VAT, ale to sformułowanie o powstaniu obowiązku podatkowego z ustawy vatowskiej jest najlepsze. Nie wiem, na ile jest ono w sprzeczności z zapisami dyrektywy, bo być może dyrektywa nie pozwala w taki sposób sformułować tego zapisu... Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Proszę bardzo, pan przewodniczący Wyrowiński.

**Senator Jan Wyrowiński:**

Panie Ministrze, jak dosłownie brzmi przepis w dyrektywie, dotyczący tej kwestii? Czy macie to państwo przy sobie?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Tak.)*

Czy można go usłyszeć? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Ja może zacznę o odpowiedzi na pytania pana posła Banasia, a w międzyczasie koledzy znajdą ten przepis.

Przypadek nowego odbiorcy energii elektrycznej. Podatnikiem jest zakład energetyczny, jego obowiązek podatkowy powstaje w momencie wydania energii elektrycznej i płaci on zaliczki w związku z wydaniem tej energii. W sytuacji, kiedy zakład energetyczny podpisuje umowę z nowym odbiorcą energii elektrycznej, to zakład, dostarczając mu w pierwszym dniu odbioru energię, w drugim dniu, trzecim czy czwartym, kredytuje go w pewien sposób. Tak jest. Nie dostaje się awansem... W przypadku podpisania umowy o dostawę energii elektrycznej istnieje obowiązek zadeklarowania średniego zużycia. Z tego, co pamiętam, tak to chyba funkcjonuje. Odbiorca energii nie płaci od razu zaliczki. On po pewnym okresie, najczęściej po miesiącu, dostaje pierwszą fakturę, która obejmuje pierwszy okres zużycia i jest prognozą zużycia na kolejne miesiące. System jest w ten sposób zorganizowany, że w ciągu pierwszego okresu rozliczeniowego – on może być różnie liczony – zakład energetyczny kredytuje odbiorcę, jak również kredytuje zapłatę podatku akcyzowego. Bo podatnikiem dla jest zakład energetyczny. Jeśli ostateczny odbiorca mu nie zapłaci, to zakład musi dochodzić swoich roszczeń wraz z odsetkami. To zakład energetyczny odprowadza zaliczki na podatek akcyzowy i do tej pory musi prowadzić ewidencję tych zaliczek. To są te dokumenty...

*(Głos z sali: Prognozowe.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dzisiaj też tak jest, tylko że zakład energetyczny musi prowadzić jedną ewidencję na okoliczność wydawania energii elektrycznej, na potrzeby organu podatkowego,



a drugą na potrzeby rozliczeń z klientami. Zmiana tego stanu rzeczy wynikała z postulatów przedstawicieli branży energetycznej, którzy mówili: po co mamy prowadzić dwie ewidencje – prowadźmy jedną. Budżet państwa jest zabezpieczony, bo tak czy inaczej płaci się zaliczki. Nie trzeba ze sobą parować, mówiąc w cudzysłowie, dokumentów wydania energii i faktur. Można prowadzić jedną ewidencją, która dla celów podatkowych została określona w taki sposób, że jest związana z wystawieniem faktury.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dyrektywa... To tam jest chyba z dniem wystawienia faktury... Tak?

*(Głos z sali: ...Z chwilą upływu terminu płatności, jeśli został określony w umowie.)*

Z upływem terminu płatności... To zupełnie nie jest sprzeczne z dyrektywą.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Bronicki:**

Pan senator pytał o ten przepis. Ja z pamięci cytuję... To jest bodajże art. 21 ust. 5 dyrektywy energetycznej i tam jest napisane, że obowiązek podatkowy w podatku akcyzowym od energii elektrycznej powstaje w momencie dostarczenia tej energii przez dystrybutora. Tam jest taki zapis. Pamiętam to jeszcze z posiedzenia trybunału... Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania ze strony senatorów? Nie ma.

Czy goście chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo.

*(Kierownik do spraw Relacji z Rządem w British American Tobacco Polska SA Krzysztof Kępiński: W innej sprawie można czy tylko w tej?)*

W sprawie ustawy.

Proszę bardzo.

**Kierownik do spraw Relacji z Rządem  
w British American Tobacco Polska SA  
Krzysztof Kępiński:**

Krzysztof Kępiński, firma British American Tobacco. Reprezentuję zakłady wyrobów tytoniowych w Augustowie.

Szanowni Państwo Senatorowie! Panie Ministrze!

Ja chciałbym nawiązać do art. 135 ustawy, to jest zmiana siedemdziesiąta siódma w nowelizacji. My jako firmy tytoniowe, kiedy otrzymujemy znaki akcyzy, czyli banderole, płacimy kwoty, które przekazywane są do Ministerstwa Finansów, składające się z dwóch części. Jedna część to zaliczka akcyzowa, druga – koszty wytworzenia tych znaków. Jako producenci chcielibyśmy mieć pewność, że... Bo art. 135 mówi o tym, że jeśli zwrócimy niewykorzystane znaki akcyzowe, to dostaniemy zwrot zaliczki na akcyzę, pomniejszony o koszty wytworzenia.

Nawiązując do tego, co powiedział pan minister o czytelności przepisów, pewności stosowania prawa i praktyki, chcielibyśmy poddać państwu pod rozagę taką poprawkę czysto legislacyjną. W art. 135 jest napisane, że zwracającemu niewykorzystane i nieuszkodzone znaki akcyzy przysługuje, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 8, bezzwłocznie zwrot wpłaconych kwot pomniejszony o koszty wytworzenia... Wspomniany tu ust. 8 mówi z kolei, że zwracającemu znaki akcyzy po terminach, o których mowa w ust. 3 i 7 – trzeba więc szukać ust. 3 i 7, które regulują kolejne odniesienie – nie przysługuje zwrot wpłaconych kwot stanowiących wartość podatkową znaków akcyzy, kwot wpłaconych na pokrycie kosztów wytworzenia itd. Powstaje takie pytanie. Ponieważ w art. 135 jest napisane, że zwracającemu przysługuje zwrot, a w ust. 8 jest napisane, że zwracającemu po terminach wymienionych w innym ustępie nie przysługuje zwrot... Czy nie można byłoby podatnikowi skrócić trochę drogę myślenia i napisać, że zwracającemu znaki akcyzy przysługuje zwrot wpłaconych kwot stanowiących wartość podatkową znaków akcyzy, chyba że zwrot znaków akcyzy nastąpi po terminach, o których mowa w ust. 3 i 7. Chodzi o to, żeby było jasne dla podatnika, przedsiębiorcy, że ten zwrot jest, chyba że zwrot znaków akcyzy nastąpi po terminach, które zostały wymienione w tych ustępach, żeby nie trzeba było się domyślać. Bo czasami takie wahnięcia interpretacyjne powodują, że przepis jest różnie interpretowany przez różne urzędy celne. Stąd prośba o rozważenie takiej poprawki niemerytorycznej, a czysto legislacyjnej. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania lub propozycje? Nie ma.

Panie Ministrze, czy mógłby pan się ustosunkować do tej wypowiedzi?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Może pan dyrektor.)*

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Bronicki:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czytam zaproponowane przepisy i z nich jasno wynika, jeśli się oczywiście czyta przepisy po kolei, że... Z art. 135 wynika, że zwrot wpłaconych kwot się należy, a z art. 136 ust. 8 wynika, że zwrot nie należy się tym, którzy zwrócili znaki akcyzy po terminie. Mówiąc szczerze, dla mnie te przepisy są jasne.

Pan reprezentujący British American Tobacco ma problem interpretacyjny także z obowiązującymi dzisiaj przepisami. Firma czeka na interpretację przepisów, którą mam nadzieję, niebawem dostanie z SIP, zgodnie z ordynacją. Ta interpretacja jasno wyjaśni również tę kwestię. Chyba stąd nadwrażliwość w czytaniu dobrze sformułowanych przepisów w tym projekcie. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister jeszcze w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Jacek Kapica:**

Tak naprawdę to jest kwestia interpretacji, w trybie ordynacji. Ja wiem, że państwo mają w tym zakresie spór z organem podatkowym. Myślę, że w toku normalnego postępowania, wynikającego z ordynacji, można będzie to rozstrzygnąć, i nie trzeba będzie angażować w to Sejm i Senat.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zapisy, które są w tej ustawie, nie budzą wątpliwości i są według pana ministra i państwa jasne. Tak?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica: Tak jest.)*

Dobrze.

Bardzo proszę, pani senator Arciszewska.

**Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Ja mam takie pytanie. Niezależnie od sporu, o którym państwo wiecie... Być może sposób formułowania odpowiedzi wynika z wiedzy, że dany pomiot prowadzi spór czy nie prowadzi... Czy nie sądzicie państwo, że lepiej wyjść naprzeciw i nie odsyłać... Bo nie chodzi tylko o ten przypadek, wiele jest takich ustaw. Dla państwa, którzy się tym zajmujecie, to jest proste, czytelne. Okej, ale z praktycznego punktu widzenia... Podobno wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, a państwo nie chcecie wykazać nawet minimum dobrej woli i przyznać, że umieszczenie tego zapisu w jednym zdaniu byłoby dobrym pomysłem. To odsyłanie... Sam sposób czytania ustawy nie każdemu jest bliski, on jest skomplikowany, nie ma co ukrywać. Może więc nie warto iść w zaparte, ale czasami przyznać rację i powiedzieć, że można by jednak pójść prostszą drogą. Bo z czytaniem i interpretacją przepisów to niejedynemu przedsiębiorca ma dzisiaj problem. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Może rzeczywiście jeszcze raz wrócimy do tego zapisu. Czy zapis, który jest już w obecnej ustawie, absolutnie nie powoduje wątpliwości...

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze, jeszcze raz o ewentualne... Zapytamy też pana dyrektora z biura...

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego  
w Ministerstwie Finansów**

**Wojciech Bronicki:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja wspomniałem o sporze...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ja bym nie chciałbym, żebyśmy łączyli tę sprawę ze sporem, bo to od razu nam narzuca pewien sposób myślenia. Ten spór to jest zupełnie inna kwestia.)*

Ja mówiłem tylko o wrażliwości przedstawiciela firmy na te kwestie.

Po to zmieniliśmy przepisy, żeby były jaśniejsze. Pani senator podniosła, że trzeba tych przepisów gdzieś szukać. Czytamy po kolei, artykuł po artykule. W jednym mamy określone warunki, kiedy zwrot się należy, w następnym czy w jeszcze następnym – kiedy się nie należy. Są podane konkretne sytuacje. Uważam, że jest to jasno i czytelnie napisane. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Dyrektorze?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

To jest tak, że nie powinniśmy odsyłać do przepisów, które odsyłają do dalszych przepisów. I tu rzeczywiście racja jest państwa, że powinniśmy sformułować to wprost. Te przepisy są dotknięte tego rodzaju wadą. Ja jednak nie jestem w tej chwili pewien, czy da się opisać tę sytuację w sposób stosunkowo prosty, żeby w art. 135 ust. 1 odwołać do terminów, o których mowa w ust. 3 i 8 art. 136. Generalnie powinniśmy unikać odsyłania do przepisów, które zawierają odesłania do innych przepisów. Powinno się więc uniknąć odesłania do art. 136 ust. 8, który to ustęp zawiera odesłanie do ust. 3 i 7. Powstaje jednak pytanie, czy da się to zapisać w art. 135 ust. 1 w sposób czytelny, żeby ten przepis nie zajmował pół strony. Na tym etapie nie jestem w stanie tego stwierdzić.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, gdyby mógł pan ewentualnie do czasu posiedzenia plenarnego spróbować przygotować zapis, który uprościłby te procedury, nie budził wątpliwości, a równocześnie byłby zgodny z intencją całej ustawy. I oczywiście nie burzyłby zapisów, które już są. Na posiedzeniu plenarnym moglibyśmy to ewentualnie przedyskutować lub zgłosić, jeżeli by się okazało, że można sformułować zapis, który jeszcze lepiej te sprawy wyjaśnia.

*(Kierownik do Spraw Relacji z Rządem w British American Tobacco Polska SA Krzysztof Kępiński: Czy mogę?)*

Proszę bardzo.

**Kierownik do Spraw Relacji z Rządem  
w British American Tobacco Polska SA  
Krzysztof Kępiński:**

Krzysztof Kępiński, jeszcze raz.

Ja się zgadzam z panem ministrem i z panem dyrektorem, że teraz te przepisy są dużo jaśniejsze. My jako przedsiębiorcy przebrnęliśmy już przez te cztery odesłania, ponieważ ustawa była nowelizowana kilka razy. Faktycznie, będzie bardzo trudne stworzenie jednego odesłania albo w ogóle usunięcie odesłań. Dla nas przedsiębiorców

wystarczyłoby, żeby w jednym odesłaniu była pozytywna forma, to znaczy sformułowanie, że zwrot przysługuje, chyba że zwrot znaków akcyzy następuje po terminach... Chodzi o to, żeby nie było tam zapisane, że zwrot nie przysługuje zwracającemu po terminach... Bo wtedy my się zastanawiamy: aha, to znaczy że zwrot przysługuje zwracającemu przed terminami...

Kolejna sprawa. Terminy, o których mowa w ust. 3 i 7, stanowią, iż... Pozwolę sobie je przeczytać. Mam też pytanie do legislatora, bo sam już się pogubiłem. „Znaki akcyzy na wyroby tytoniowe niewykorzystane do dnia 31 grudnia danego roku kalendarzowego są zwracane w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku kalendarzowego podmiotowi, który je wydał.” W ust. 8 jest napisane „zwracającemu znaki akcyzy po terminach”, co znaczy, że chodzi o co najmniej dwa terminy. Pytanie jest takie: o który termin chodzi? Jak czytam ten ust. 7, to mam wrażenie, że tutaj jest jeden termin, a ta pierwsza data jest datą ważności znaku. Czy to też jest termin? Bo jeśli mamy po dwóch terminach...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Do kiedy możemy zwrócić te znaki? Ja otrzymuję takie pytanie od zarządu firmy, który musi podjąć w pewnym momencie decyzję. Często są to osoby obcojęzyczne, które totalnie się w tym gubią. Przepraszam, że zwracam głowę, może nie jest to aż tak istotne, bo na tym gruncie możemy się porozumieć. Krótka poprawka legislacyjna i... Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Po to tu jesteśmy, żeby te wszystkie wątpliwości wyjaśniać. Jeżeli można coś uprościć i lepiej zapisać, to będziemy próbowali to zrobić.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Bronicki:**

Wyjaśnię tylko, dlaczego jest tu sformułowanie „po terminach”. Dlatego, że odnosimy się do dwóch ustępów: w jednym ustępie mówimy o terminie trzydziestojednodniowym, a w drugim ustępie mówimy o dacie 31 stycznia. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Proszę.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Na pierwszy rzut oka tak bym interpretował ten zapis. Odesłanie, o którym pan mówił, może jednak powodować kolejne odesłania. Mówiłem o tym państwu wcześniej. Zastrzegając w przepisie kolejny przepis, tworzymy zapis, który staje się nie-

czytelny. Wydaje się, że zastrzeganie przepisów, które w tej ustawie występuje nagminnie, powoduje pewne wątpliwości interpretacyjne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Senator Woźniak chciałby...

**Senator Henryk Woźniak:**

Ta dyskusja zaczyna nas trochę prowadzić na manowce. Pan legislator analizował przecież to wszystko bardzo szczegółowo i wątpliwości, które w tej chwili nam przedstawia, chyba wówczas także miał. Czy nie? Bo nie widać poprawek, które by wychodziły naprzeciw uwagom zgłaszanym przez uczestników dzisiejszej debaty. Czy ta materia jest tak skomplikowana, że zabrakło czasu na zaproponowanie poprawek, czy też pan legislator tego nie dostrzegł? Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Materia na pewno jest skomplikowana. To nie ulega wątpliwości.  
Bardzo proszę.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Materia jest skomplikowana. Ten przepis w stosunku do obowiązującego jest już poprawiony i na pierwszy rzut oka wydawał mi się lepszy...

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Prośba, Panie Dyrektorze, o przygotowanie ewentualnie poprawki w kwestii, o której tu mówiliśmy. Na posiedzeniu plenarnym moglibyśmy... Dziękuję bardzo.  
Rozumiem, że nie ma więcej pytań.  
Pan minister jeszcze...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jacek Kapica:**

Ja bym chciał zwrócić uwagę na pewne usprawiedliwienie. Ustawa z grudnia 2008 r. przeszła przecież procedurę legislacyjną i w Sejmie, i w Senacie. To nie jest więc tak, że minister finansów pisze sobie jakieś zastrzeżenia. Po to pracujemy z legislatorami w Sejmie i w Senacie, żeby przepisy poprawiać. A teraz państwo...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Ministrze, nie mamy pretensji...)*

...formułują tezę, że urzędnicy tego rodzaju przepisu... Staramy się odnieść do tego w sposób konstruktywny, wskazując, że w obszarach, w których ten przepis zaczął funkcjonować, wytworzył już pewną praktykę. Zmiana różnie mogłaby oddziaływać... Pytanie jest takie: czy zmieniać przepisy dla jednego kazusu? Trzeba się nad tym pochylić.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze, w pana wypowiedzi pojawiła się sugestia, że wszyscy tutaj dyskredytujemy państwa pracę. To są pojedyncze osoby, ale każdy ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie na temat tego czy innego zapisu w konkretnej ustawie. Wszyscy chcemy, jeżeli to jest możliwe, te zapisy doprecyzować, aby służyły urzędnikom, ale w pierwszej kolejności obywatelom czy przedsiębiorcom. Prawda? Chcemy, żeby ustawa była jasna, czytelna i zrozumiała. Jeżeli uda nam się to zrobić w jakimś stopniu, to będziemy wszyscy zadowoleni.

Proszę państwa, rozumiem, że nie ma innych poprawek, poza tymi, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Tak? Nie ma.

W takim razie ja przejmę poprawki z zestawienia czternastu poprawek przygotowane przez Biuro Legislacyjne... Przejmę te poprawki, które otrzymały pozytywną opinię ministerstwa. Są to poprawki pierwsza, czwarta – to znaczy druga część poprawki czwartej, czyli pkt b, plus ta zmiana, że średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyraz „albo” – siódma, ósma, dziesiąta i jedenasta. To są wszystkie poprawki, które zgłaszam.

Czy są jeszcze inne zgłoszenia ze strony senatorów?

Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Chcę zwrócić uwagę, bo pan minister miał inne zestawienie poprawek, na poprawkę dziewiątą z tej opinii, dotyczącą art. 41g ust. 3, która dokonuje takiej samej zmiany co poprawka ósma.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale pan mówił, Panie Dyrektorze, że pan wycofał tę poprawkę.

*(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:*  
Nie. Wycofałem inną...)

A ja pytałem właśnie o tę poprawkę.

*(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:*  
Tamta poprawka, o której mówił pan minister, dotyczyła...)

W art. 41g ust. 3 wyrazy „gdy nie dopełniono procedur, o których mowa w art. 41a ust. 3 pkt 1” zastępuje się wyrazami „gdy nie uzyskano e-AD”.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest poparcie, więc zgłaszam także poprawkę dziewiątą z naszego zestawienia.

Czy ktoś z państwa senatorów zgłasza inne poprawki? Nie.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Poprawka pierwsza... Ja nie będę ich omawiał...

*(Głos z sali: Głosujemy blokiem...)*

Blokiem? Czy jest zgoda ze strony senatorów?

W takim razie jeszcze raz. Głosujemy nad poprawkami w naszym zestawieniu pierwszą, czwartą zmodyfikowaną, którą tu omówiłem, siódmą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą i jedenastą. To chyba wszystkie. Tak?

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Jeszcze poprawka dotycząca pojęcia „urząd celny wyprowadzenia”. Rozumiem, że mogę ją przygotować na posiedzenie plenarne.)

Jeżeli ona jest już gotowa, to wolelibyśmy...

(*Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Teraz nie jest gotowa...)

To na posiedzeniu plenarnym...

Głosujemy nad poprawkami przeze mnie zgłoszonymi.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (13)

Jednomyślnie przyjęliśmy poprawki.

Głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (13)

Jednomyślne poparcie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Woźniaka.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jest zgoda ze strony senatorów.

A czy jest zgoda ze strony senatora?

(*Senator Henryk Woźniak:* Tak.)

Tak, jest zgoda.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu, gościom, ministrowi i członkom komisji. Zamykam posiedzenie połączonych komisji. Przypominam, że o godzinie 19.00...

(*Głos z sali:* O godzinie 19.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, ostatnie w tym dniu. Tematyka wybuchowa...)

O godzinie 19.00 posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej.

Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 34*)





Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851