



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1940)

284. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 4 stycznia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2011 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Gospodarka; Turystyka; Skarb Państwa; Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa; Wyższy Urząd Górniczy; Urząd Regulacji Energetyki; Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Komunikacji Elektronicznej; Łączność; Gospodarka Morska; Urząd Transportu Kolejowego; Transport; Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa, a także plany finansowe Agencji Rezerw Materiałowych; Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; Urzędu Dozoru Technicznego; Funduszu Kredytu Technologicznego; Polskiej Organizacji Turystycznej; Funduszu Reprywatyzacji; Funduszu Rekompensacyjnego; Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców; Funduszu Skarbu Państwa; Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej; Transportowego Dozoru Technicznego (druk senacki nr 1072, druki sejmowe nr 3429, 3672 i 3672-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 21)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej poświęcone zgodnie z proponowanym porządkiem rozpatrzeniu ustawy budżetowej na 2011 r. w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Zakres ten wyznaczył marszałek Senatu.

Na początku chciałbym bardzo serdecznie naszych gości przeprosić za to opóźnienie dwudziestominutowe, które wyniknęło z przyczyn po części niezależnych od Komisji Gospodarki Narodowej, bo wiążących się z przedłużeniem poprzedniego posiedzenia, które było posiedzeniem wspólnym z Komisją Środowiska.

Jak zapewne panowie senatorowie wiedzą, mamy odnieść się do następujących części ustawy budżetowej: część 20 „Gospodarka”, część 36 „Skarb Państwa”, część 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”, część 60 „Wyższy Urząd Górniczy”, część 50 „Urząd Regulacji Energetyki”, część 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, część 76 „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, część 26 „Łączność”, część 21 „Gospodarka morska”, część 71 „Urząd Transportu Kolejowego”, część 39 „Transport” oraz część 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”. Pojawia się także pewne uzupełnienia ze strony instytucji, których dotyczą poszczególne części budżetu.

Proponuję, abyśmy zgodnie z zaproponowanym porządkiem najpierw wysłuchali krótkiej informacji o poszczególnych częściach przedstawicieli rządu, których bardzo serdecznie witam, potem będzie krótka informacja senatora, który jest senatorem sprawozdawcą, jeżeli oczywiście będzie obecny, a potem pytania, wątpliwości i ewentualne wnioski...

Widzę, że ze strony panów senatorów jest zgoda na taki tryb procedowania. Dziękuję bardzo.

Zatem zaczynamy – część 20 „Gospodarka”. Pani minister Henclewska, tak?

(Głos z sali: Tak jest.)

Jest pani minister. Witam panią minister oraz towarzyszące jej osoby bardzo serdecznie.

Bardzo proszę o skrótowe zreferowanie budżetu w tej części.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Projekt budżetu w części „Gospodarka” wygląda następująco. Zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 138 milionów 212 tysięcy i stanowią one 210% dochodów uzyskanych w 2010 r. Te dochody planujemy uzyskać z czterech głównych tytułów. Pierwszy to wpłata dywidendy z zysku Węglorkosu oraz Jastrzębskiej Spółki Węglowej w wysokości 87 milionów. Drugim tytułem pod względem wartości są wpływy z opłat za wydane zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi – zaplanowane one zostały w wysokości 22 milionów. Trzeci to zwrot środków z różnych tytułów, między innymi zwrot dotacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Dochody te zostały zaplanowane w wysokości 23 milionów 823 tysięcy zł. Czwarty tytuł to wpłata części zysku Urzędu Dozoru Technicznego, która jest przewidywana w wysokości 5 milionów 389 tysięcy zł. Planowane dochody ustalono w oparciu o tendencję kształtowania się poszczególnych wpływów w latach ubiegłych.

Jeśli chodzi o wydatki w części „Gospodarka”, to zostały one zaplanowane w wysokości 3 miliardów 28 milionów 392 tysięcy zł i są wyższe w stosunku do wydatków w 2010 r. o 42%. Ten wzrost wynika ze wzrostu wydatków na realizację programów operacyjnych zarówno z budżetu środków krajowych, jak i z budżetu środków unijnych. Na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przeznaczonych zostanie 1 miliard 856 milionów 391 tysięcy zł. Wydatki krajowe wyniosą 1 miliard 157 milionów 231 tysięcy.

Jakie zadania będą finansowane z części „Gospodarka”? Przede wszystkim programy zwiększające innowacyjność i konkurencyjność, także działania w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka” realizowane przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Na to przeznaczamy środki w wysokości 1 miliarda 446 milionów 145 tysięcy. Kolejne zadania to realizacja projektów w ramach programów operacyjnych poza tymi realizowanymi przez PARP. Zaplanowaliśmy na to środki w wysokości 879 milionów 546 tysięcy. Kolejne zadania są związane z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego, na co przeznaczamy 438 milionów 843 tysiące zł. Te środki głównie zostają przeznaczone na działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, na zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym, gazowym, pożarowym, naprawianie szkód itp.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu są działania promocyjne mające na celu rozwój współpracy gospodarczej z zagranicą, a przede wszystkim wzrost polskiego eksportu i promocje inwestycji zagranicznych. Na te działania planujemy przeznaczyć środki w wysokości 107 milionów 926 tysięcy zł.

Kolejne zadania to zadania w zakresie rezerw państwowych oraz zapasów państwowych ropy naftowej i gazu ziemnego, które są realizowane przez Agencję Rezerw Materiałowych. Kwota, jaka jest zaplanowana na ten cel w formie dotacji celowej, wynosi 110 milionów 699 tysięcy zł.

Kolejne zadanie to dotacje dla przedsiębiorców na utrzymanie mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych. Wyniosą one 73 miliony zł. Na wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich zaplanowano 64 miliony 891 tysięcy zł. Dodatkowo w ustawie budżetowej na 2011 r. zaplanowana została rezerwa celowa na ten cel w wysokości 70 milionów zł.

Następne zadanie to kontynuacja procesu likwidacji części Kopalni Soli „Wieliczka” oraz „Bochnia”, zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalń soli, jak również działalność Centralnej Pompowni „Bolko” i monitoring procesu likwidacji

górnictwa niewęglowego, hutnictwa żelaza i stali. Tu wydatki zaplanowano w wysokości 100 milionów 220 tysięcy zł.

Składki do organizacji międzynarodowych zaplanowaliśmy w wysokości 46 milionów 500 tysięcy zł.

Kolejne zadania to zadania związane z realizacją przyjętej przez Radę Ministrów „Polityki Energetycznej Polski do roku 2030”, a także przygotowywanego obecnie programu wieloletniego dotyczącego realizacji zadań z zakresu energii jądrowej. Na ten cel zaplanowano 25 milionów 96 tysięcy zł.

Pozostałe zadania, które dotyczą między innymi badań statystycznych, programu usuwania azbestu, projektów w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego i inne będą finansowane z budżetu na poziomie 22 milionów 238 tysięcy zł. Na pokrycie kosztów związanych z realizacją zadań merytorycznych, to jest kosztów administracyjnych i technicznych Ministerstwa Gospodarki oraz obsługi merytorycznej ministra, zaplanowano 113 milionów 288 tysięcy zł.

Projekt ustawy budżetowej w tej części obejmuje również plany finansowe czterech jednostek podległych ministrowi gospodarki bądź przez niego nadzorowanych, jest to Agencji Rezerw Materiałowych, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Polskiego Centrum Akredytacji oraz Urzędu Dozoru Technicznego. Agencja Rezerw Materiałowych zaplanowała przychody na poziomie 333 milionów 538 tysięcy zł, które wynikają ze sprzedaży towarów z rezerw państwowych gospodarczych. Koszty na utrzymanie rezerw państwowych, na funkcjonowanie agencji i na zakupy do rezerw państwowych gospodarczych, a także na zapasy ropy naftowej i innych produktów naftowych, będą wymagały zaangażowania środków na poziomie 479 milionów 570 tysięcy. Tu planowana jest strata na poziomie 146 milionów 32 tysiące. Dla agencji w 2011 r. została zaplanowana dotacja celowa na poziomie 110 milionów 699 tysięcy.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości realizuje i będzie realizować zadania w zakresie wspierania przedsiębiorstw i wykorzystywania nowych technologii. Agencja uczestniczy w realizacji programów operacyjnych jako instytucja wdrażająca albo jako beneficjent. Wpływy ogółem agencji zaplanowano na poziomie 801 milionów 96 tysięcy, w tym dotacja podmiotowa – 46 milionów 237 tysięcy, dotacja celowa w kwocie 20 milionów 734 tysięcy i dotacja na inwestycje w wysokości 3 milionów 668 tysięcy. Wydatki ogółem agencji zaplanowano w wysokości 800 milionów 395 tysięcy, tak więc stan środków na koniec roku wyniesie 47 milionów 255 tysięcy. Wynik finansowy brutto planowany jest na poziomie 701 tysięcy.

Polskie Centrum Akredytacji prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Przychody w 2011 r. zostały zaplanowane na poziomie 15 milionów zł. Koszty działalności centrum pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na tym samym poziomie co przychody. Na koniec roku nie zaplanowano zysku.

Urząd Dozoru Technicznego. Przychody ogółem na 2011 r. urząd zaplanował w wysokości 359 milionów 914 tysięcy. Koszty działalności urzędu pokrywane są z przychodów i zostały zaplanowane na poziomie 354 milionów 290 tysięcy, zatem wynik finansowy brutto zaplanowano w wysokości 5 milionów 624 tysięcy zł. Na 2011 r. została zaplanowana wpłata do budżetu w wysokości 5 milionów 389 tysięcy, to jest 30% zakładanego do osiągnięcia przez urząd zysku...

W ramach części 20 „Gospodarka” finansowany jest również Fundusz Kredytu Technologicznego. Fundusz jest finansowany w ramach działania Kredyt Technologiczny

Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka” oraz ze środków budżetu państwa. Plan finansowy funduszu obejmuje dwa strumienie finansowe. Jeden to fundusz, który powstał na podstawie przepisów przed 1 stycznia 2009 r., środki tego funduszu będą przeznaczone na obsługę udzielonych dotąd przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów technologicznych aż do całkowitego wygaśnięcia tego instrumentu. Drugi to nowy fundusz, który funkcjonuje w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka” od 1 stycznia. Stan funduszu na początek roku wynosić będzie 282 miliony 473 tysiące. Przychody funduszu w 2011 r. zaplanowano na poziomie 177 milionów 700 tysięcy. Wydatki zaplanowano na poziomie 124 milionów 635 tysięcy, to są wydatki na wypłatę premii technologicznych, na obsługę bieżącą funduszu, a także na wydatki inwestycyjne. Przewiduje się, że stan funduszu na koniec roku wynosić będzie 335 milionów 538 tysięcy. Zgodnie z nową ustawą Bank Gospodarstwa Krajowego rozpatruje wnioski o przyznanie premii technologicznych do wyczerpania środków przewidzianych na ich wypłatę, tych środków, które są określone w planie finansowym funduszu i przekazane w formie zaliczki na jego rachunek. Dlatego też konieczne jest utrzymanie wysokiego stanu środków na rachunkach funduszu. To tyle, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.
Bardzo proszę o uwagi pana senatora Ortyla.

Senator Władysław Ortyl:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że informacja jest pełna, wyczerpująca i jednocześnie bardzo czytelnie przedstawiona. Zestawienia są robione w układzie porównawczym, są także wykresy, co pozwala na czytelne przejście przez tę informację.

Korzystając z okazji, chciałbym zapytać panią minister, jaka jest ocena zaawansowania programu oczyszczania kraju z azbestu. Całość tego programu to koszt 53 milionów w okresie dwudziestu czterech lat, w tym roku przeznaczono środki w wysokości 4 milionów... Myślę, że kwota 53 milionów jest za mała na realizację całego programu. Czy jakieś analizy i czy takie wnioski ministerstwo ma?

Drugie pytanie dotyczy systemu wsparcia inwestorów. Na ten rok w wyniku kontynuowania wsparcia finansowego inwestycji planowane jest utworzenie siedemnastu tysięcy nowych miejsc pracy. Chciałbym zapytać, czy ministerstwo ma szacunki co do tego, jaka to będzie wielkość w odniesieniu do tych 70 milionów, które są w rezerwie na ten rok? Czy można już mówić o branżach, które będą dominowały, jeśli chodzi o tego rodzaju wsparcie na ten rok, branżach, w których rozpoczynają się inwestycje? Jeszcze prosba o informację, czy będzie jakaś zmiana kryteriów, ich zaostrenie, czy będzie to na tym samych zasadach, co w ubiegłych latach. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Senatorze.
Czy inni panowie senatorowie mają pytania lub uwagi do tej części budżetu? Nie.
Pani Minister, bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki
Grażyna Henclewska:**

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o program oczyszczania kraju z azbestu, to program ten był nowelizowany. Wiemy, że realizacja tego programu, czyli tak naprawdę fizyczne oczyszczanie kraju z azbestu i obowiązki z tym związane, spoczywają po stronie administracji lokalnej. Środki, jakie w tej chwili planujemy w budżecie, to są środki przeznaczane na szkolenia, na konferencje, na konkursy, na propagowanie wiedzy na temat tego programu, na temat konieczności i korzyści z usuwania azbestu i zastępowania go innym materiałem. Tak więc środki z budżetu centralnego są przeznaczone tylko na działania tak zwane miękkie.

Jeśli chodzi o pytanie drugie dotyczące kontynuacji programu wsparcia inwestycji, o to, jakie branże dominują... Żeby była to pełna odpowiedź... Mam ze sobą ekspertów i pozwolę sobie wykorzystać ich wiedzę. Jeśli można, to poproszę panią dyrektor departamentu, który prowadzi ten temat, który przygotowuje projekty programów wieloletnich, monitoruje...

Jeśli można, Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Przychyłam się do pani prośby.
Bardzo proszę eksperta o...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Wsparcia
w Ministerstwie Gospodarki
Ewa Swędrowska-Dziankowska:**

Dzień dobry państwu. Ewa Swędrowska.

W programie były podane konkretne inwestycje, które są przewidywane na przyszły rok. Są one głównie związane z przemysłem motoryzacyjnym, z bankami... To są zatem te, które już są przewidywane. Jeżeli chodzi o podmioty, na które jest kładziony szczególny nacisk i które chcielibyśmy przyciągać – i w tym kierunku będą prowadzone różne akcje promocyjne, akcje przyciągające inwestorów zagranicznych – to są przede wszystkim centra badawczo-rozwojowe i centra usług wspólnych. Tyle możemy w tej chwili powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych pytań, nie ma również wniosków, poprawek.

W związku z tym przechodzimy do części 40, przyjemnej, „Turystyka”.

Pani minister Katarzyna Sobierajska...

Przypominam panom senatorom, że poświęciliśmy odrębne posiedzenie komisji w minionym roku tej problematyce, tak że wiele spraw już jest jasnych.

Pani Minister, bardzo proszę pokrótce...

A pani minister Henclewska jest już wolna, jeżeli...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska: Bardzo dziękuję, Panie przewodniczący.)

Oczywiście będzie nam miło, jeżeli pani zostanie z nami do samego końca. Bardzo proszę, pani minister Katarzyna Sobierajska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o część 40, to na 2011 r. przewidziano w tej części wydatki na poziomie 48 milionów 313 tysięcy zł, co stanowi 102,8% kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2010. Wydatki w części 40 dotyczą trzech podstawowych działów. Jeżeli państwo pozwolicie, pozwolę sobie je omówić od końca, tak aby na końcu nawiązać i płynnie przejść do budżetu Polskiej Organizacji Turystycznej.

W części 40 mamy dział „Obrona narodowa”. Tam jest przewidziana niewielka kwota 10 tysięcy zł na realizację zadań obronnych, głównie szkoleniowych, ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2009–2018”.

Kolejny dział to dział 750 „Administracja publiczna”. Tutaj wielkość wydatków kształtuje się na poziomie 5 milionów 115 tysięcy zł i kwota ta obejmuje także środki do wykorzystania na przygotowanie resortu do prezydencji i jej obsługę. Wiąże się to z przeprowadzeniem spotkań eksperckich, przygotowaniem kadr korpusu prezydencji w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Kwota ta obejmuje także wydatki związane z wizytami studyjnymi w krajach członkowskich oraz wydatki związane z ewentualnym zakupem potrzebnego sprzętu i oprogramowania IT oraz wydatki administracyjne bieżące, które ujmują zarówno świadczenia na rzecz osób fizycznych, wynagrodzenia z pochodnymi, dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz wpłatami na PFRON, a także pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Kwota na obsługę prezydencji to 662 tysiące zł, a kwota związana z wydatkami administracyjnymi to 4 miliony 453 tysiące zł. Między innymi w związku z ujęciem w tym dziale właśnie wydatków związanych z przygotowaniem i obsługą naszej prezydencji kwota w tym dziale jest nieco większa od tej, która ujęta była w ustawie budżetowej na rok 2010.

Podstawowy dział, dział 630 „Turystyka”. Tutaj na 2011 r. przewidziana jest kwota 43 milionów 188 tysięcy zł. Dział ten obejmuje między innymi taki rozdział jak „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki” – tutaj planowana jest kwota 1 milion 800 tysięcy. Jest to analogiczna kwota do tej w 2010 r., przeznaczona przede wszystkim w ramach otwartych konkursów dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. W 2011 r. te zadania związane będą z priorytetami ujętymi na ten rok w dokumencie strategicznym „Kierunki rozwoju turystyki do 2015 roku”. A zatem nacisk położony będzie przede wszystkim na działania, które wiążą się z podnoszeniem konkurencyjności polskiej turystyki, a co za tym idzie – na działania związane z rozwojem turystyki społecznej, na działania związane z wydłużeniem sezonu turystycznego, na działania związane z promocją innowacyjnych rozwiązań w działalności turystycznej, na system rekomendacji, certyfikacji produktów turystycznych. Ponadto chodzi o zadania związane z kształtowaniem przestrzeni turystycznej, głównie wytyczanie nowych bądź utrzymanie i remonty dotychczas wytyczonych szlaków turystycznych, a także grupę zadań związanych ze szkoleniem i doskonaleniem kadr w turystyce. Pewien nacisk będzie położony na wolontariat z uwagi na to, że rok 2011 jest ogłoszony rokiem wolontariatu.

Kolejny rozdział w tym dziale to rozdział „Pozostała działalność”. W tym zakresie zaplanowano kwotę na poziomie 3 milionów 288 tysięcy zł, jest ona nieco mniejsza niż w roku ubiegłym. Należy pamiętać, że drugie półrocze 2011 r. będzie głównie poświęcone na działalność i nasze zaangażowanie w ramach sprawowanej prezydencji. W tym rozdziale mieszczą się wydatki związane między innymi z prowadzeniem badań statystycznych, organizowaniem konferencji, spotkań, również o charakterze międzynarodowym, a także składki do organizacji międzynarodowych.

Kolejny rozdział to rozdział „Polska Organizacja Turystyczna”. Pozwolę sobie en bloc omówić również plan tej jednostki nadzorowany przez ministra sportu i turystyki. W sumie jeśli chodzi o ustawę budżetową, to wydatki w tym rozdziale w formie dotacji podmiotowej zaplanowano na poziomie 38 milionów 100 tysięcy zł. To niewielki wzrost w porównaniu z rokiem 2010 na podstawowe statutowe działania Polskiej Organizacji Turystycznej związane głównie z budowaniem systemu informacyjnego, ale również z podstawowymi działaniami odnośnie do promocji polskiej turystyki zarówno na rynku krajowym, jak i zagranicznym. Ponadto w planie finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej na rok 2011... W innych częściach budżetu, a mianowicie w zakresie części 20, planowane są wydatki związane z realizacją i obsługą programów unijnych. W tej części ujęte jest działanie 6.3 Programu „Innowacyjna gospodarka”. W części 34 „Rozwój regionalny” jest ujęta dotacja celowa na realizację działań z zakresu pomocy technicznej dotyczących działania 6.4 Programu „Innowacyjna gospodarka”... Przepraszam, jeszcze część 20. Tam ujęte są również działania związane z działaniem 5.1 dotyczące promowania zrównoważonego rozwoju turystyki w ramach Programu Operacyjnego „Rozwój Polski Wschodniej”.

Dotacje celowe na współfinansowanie programów operacyjnych kształtują się na poziomie 13 milionów 853 tysięcy, a środki otrzymane z Unii Europejskiej to 60 milionów 361 tysięcy.

Myślę, że to wszystko w takim dużym skrócie. Jeśli chodzi o łączną kwotę przychodów POT, to planowana jest ona na poziomie 114 milionów 314 tysięcy, na co składają się te pozycje, o których wcześniej mówiłam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Nie widzę senatora sprawozdawcy... Czy inni panowie senatorowie mają pytania? Bardzo proszę, pan senator Jurcewicz, a potem pan senator Bisztyga.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, mam pytanie dotyczące działań POT w roku 2012. Czy będzie propozycja opracowania jakiegoś programu, nie wiem, strategii, jeżeli chodzi o rok 2012? O prezydencji była tu mowa, ale jeżeli chodzi o działania w roku 2012... Czy będą przeznaczone na to jakieś środki? Bo wydarzenie, które będzie miało miejsce w tym roku, jest istotne z punktu widzenia nie tylko tych miast, które są organizatorami, ale też całej Polski. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie. Posłużę się przykładem, żeby ewentualnie uzyskać odpowiedź... Są w Polsce dwie krzywe wieże, jedna ponoć w Toruniu, choć spierałem się tutaj z panem przewodniczącym... Jedna na pewno jest w Ząbkowicach Śląskich. Za-

chęcam z punktu widzenia turystycznego, żeby... Jest to druga wieża w Europie o takim odchyleniu, ona istnieje, ale pewnie nie jest znana. Myślę, że warto byłoby... Czy jest możliwe, żeby gmina Ząbkowice Śląskie na Dolnym Śląsku, nie mówię o Ząbkowicach na Śląsku, zwróciła się do Polskiej Organizacji Turystycznej o to, aby ten bardzo ciekawy turystycznie obiekt wyeksponować... Czy uzyska wsparcie finansowe? Nie tylko wsparcie duchowe, chodzi mi o rzeczowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Szczegółowość tych pytań jest zaskakująca, Pani Minister może być nieprzygotowana. Co do wieży w Toruniu, to jest ona znana na całym świecie, a ta w Ząbkowicach być może dzięki działalności pana senatora Jurcewicza będzie również znana, czego mu serdecznie życzę.

Pan senator Bisztyga, bardzo proszę.

Senator Stanisław Bisztyga:

Pani Minister, bardzo pozytywnie oceniam aktywność i resortu, i Polskiej Organizacji Turystycznej. Mam następujące pytania. Jak z pani punktu widzenia wygląda współpraca i włączanie się samorządów regionalnych w realizację wspólnych, jakby nie było, celów? Bo jeśli promujemy jakiś produkt turystyczny, czy jest to Wielkopolska, czy Kraków, to są to działania wspólne POT, resortu i regionu.

Drugie pytanie. Niedawno, jak mówił pan przewodniczący, niecały rok temu mieliśmy tu ustawę o turystyce. Pamiętam nasze dyskusje, pani minister mówiła, że być może będzie potrzebna nowela tejże ustawy. Czy resort pracuje... Pojawiły się wtedy kwestie szkolenia i kategoryzacji, ale głównie poruszany był problem na styku Ministerstwo Finansów... Bo Ministerstwo Finansów nie chciało za bardzo zgodzić się na to, żeby na przykład usprawnić szkolenia przewodników i pilotów. Mam tu na myśli wpłaty własne, które musiały najpierw trafić do ministerstwa, a dopiero później ponoszenie kosztów...

Trzecia kwestia. Czy ja dobrze zrozumiałem to, co pani minister była uprzejma powiedzieć o dotacjach celowych w części 20 i w części 34, że dotacje celowe na współfinansowanie programów unijnych na poziomie 13,8 milionów... Czy tyle musimy wydać, żeby uzyskać te 60 milionów zł, czy to się powinno zsumować? Bo powiedziała pani, że 60 milionów otrzymamy. Rozumiem, że musimy wydać 13,8 miliona, żeby otrzymać 60 milionów. Tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Nie ma innych pytań.

Pani Minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące strategii działań na rok 2012... W 2008 r. Polska Organizacja Turystyczna po raz pierwszy przyjęła plan marketingo-

wy dotyczący promocji turystycznej Polski na lata 2008–2015, który dosyć precyzyjnie określa cele i założenia działań promocyjnych w tym okresie, co oznacza, że każdy rok jest podporządkowany realizacji tychże celów. W tej strategii są precyzyjnie określone rynki, grupy docelowe tychże działań promocyjnych i na razie to stanowi swoistego rodzaju drogowskaz dla Polskiej Organizacji Turystycznej, ale myślę, że nie tylko, również dla regionalnych organizacji turystycznych i szeroko pojętej branży, która w obszarze turystyki, a zwłaszcza działań promocyjnych, działa. Chcąc być bardziej precyzyjną... Jak rozumiem, panu senatorowi głównie chodzi o to spektakularne, bardzo duże wydarzenie, które w 2012 r. będzie miało miejsce, czyli Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej. POT w tej chwili ze swoimi strategicznymi partnerami, głównie ze spółką PL.2012, ale również ze spółką reprezentującą UEFA w Polsce, w zasadzie sfinalizował już plan działań, który planuje wdrożyć już w 2011 r. Działania te będą przede wszystkim dedykowane promocji Polski na okoliczność tego turnieju. Czas trwania tych działań będzie się zamykał w ciągu kilku miesięcy po zakończeniu turnieju w 2012 r., na pewno jednego, dwóch miesięcy. Te działania niewątpliwie będą kontynuowane na takim poziomie, na jaki też będziemy mieli możliwości finansowe. Nie ukrywam, że czas zamknięcia tych działań wiąże się też z czasem wykorzystania funduszy unijnych, między innymi dedykowanych i przeznaczonych na działania w części poświęcone, nie chcę powiedzieć tej imprezie, ale promocji Polski w kontekście tego turnieju. Stąd też taki czasokres jest zaplanowany. Precyzyjnie mówiąc, mamy zaplanowane działania począwszy od 2011 r. na pewno do trzeciego kwartału 2012 r.

Jeśli chodzi o dwie krzywe wieże, a zwłaszcza wieżę w Ząbkowicach Śląskich... Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałabym, aby w tej kwestii wsparła mnie pani prezes Wąsowicz-Zaborek z Polskiej Organizacji Turystycznej, która jest bardziej ode mnie kompetentna w tym zakresie, zwłaszcza dlatego, że zajmuje się rynkiem krajowym właśnie. Jeśli można...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę, ale krótko... żeby się wieża nie przewróciła.
(*Wesołość na sali*)

**Wiceprezes Polskiej Organizacji Turystycznej
Elżbieta Wąsowicz-Zaborek:**

Dzień dobry. Obiecuję, że będzie krótko...

Jeżeli chodzi o konkretne wsparcie dla tego typu obiektów, to jak najbardziej tak, jest to możliwe. Bardzo istotna jest współpraca instytucji opiekujących się tego typu atrakcjami z regionalnymi organizacjami turystycznymi. Każda regionalna organizacja turystyczna działająca w każdym województwie może nam przekazać te informacje, również bezpośrednio gestor takiego obiektu może wystąpić o umieszczenie obiektu w naszej bazie. Ta baza jest obecnie rozbudowywana, aktualizowana i będzie aktualizowana w dalszym ciągu przez wiele lat. Tak że jest to środek, ale i początek drogi. To jest pierwsza sprawa.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie tego typu obiektów, to nie prowadzimy takiej działalności. Jeżeli zatem chodzi o możliwość uzyskania środków wprost, to nie. Jeżeli

jednak taki obiekt zostanie już zagospodarowany w stopniu pozwalającym na nazwanie go pełnoprawnym produktem turystycznym, jeśli będzie touroperator, który będzie również komercjalizował ten obiekt, to jak najbardziej zapraszamy do udziału w naszym konkursie na najlepsze produkty turystyczne, które są później obejmowane specjalnym programem promocyjnym, dodatkowym wsparciem. To jest drugi element współpracy z zarządcami tego typu obiektów.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.
Pani Minister, to wszystko. Tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki
Katarzyna Sobierajska:**

Jeszcze kolejne pytania pana senatora Bisztygi, jeśli można...
(*Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tak jest...*)

Jeśli chodzi o samorząd regionalny... Chcę powiedzieć, że gdyby nie w dużej mierze samorząd regionalny, to rozmach prowadzonych działań promocyjnych tak naprawdę nie mógłby być tak duży, jak to jest w tej chwili. To jest nasz główny, podstawowy i zasadniczy partner. Chcę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że w zasadzie w tej chwili chyba nie ma województwa, które nie docenia, nie planuje i nie realizuje działań promocyjnych w zakresie promocji turystycznej. We wszystkich szesnastu województwach funkcjonują regionalne organizacje turystyczne. Oczywiście każde z województw ma swoją określoną strategię, określone rynki, na których z ich punktu widzenia przeprowadzenie takich działań jest istotniejsze. Zresztą sama konstrukcja Polskiej Organizacji Turystycznej kiedyś została tak zaplanowana, że tak naprawdę ma ona trzech podstawowych udziałowców – administrację rządową, samorząd terytorialny i branżę turystyczną. I w takim trójkącie te zadania są realizowane. Jak powiedziałam, samorząd regionalny jest podstawowym i zasadniczym partnerem.

Jeśli chodzi o nowelizację ustawy o usługach turystycznych... Jak rozumiem, chodzi panu senatorowi o tę poprawkę, której nie udało się wprowadzić. To był zapis, który powodowałby, że wpływy z przeprowadzonych egzaminów na pilotów i przewodników, a także wpływy z komisji kategoryzujących bazę noclegową, mogłyby być wpływami własnymi samorządów, to znaczy mogłyby być wykorzystywane przez jednostki samorządu terytorialnego. Tę kwestię można rozważyć poprzez nowelizację nie tylko ustawy o usługach turystycznych, ale również ustawy o samorządzie terytorialnym. To jest oczywiście kwestia pewnego porozumienia z resortem finansów. Jeżeli do takiego porozumienia by doszło, to my jak najbardziej bylibyśmy za takim rozwiązaniem, bo to wzmacnia, wspiera i rozwija możliwości prowadzenia przez samorząd terytorialny zadań w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.
Nie ma innych uwag.
Dziękuję pani minister za przedstawienie budżetu w tej części.

Przechodzimy do części 36 „Skarb Państwa”. Skarb Państwa jest uboższy o prawie 20 miliardów zł w związku z intensywną prywatyzacją, którą prowadzi ministerstwo. I chwala mu na to.

Skarb Państwa reprezentuje pan minister Mikołaj Budzanowski wraz z osobami towarzyszącymi.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o krótkie zreferowanie tej części budżetu oraz planów finansowych czterech funduszy, których funkcjonowanie ustawa o prywatyzacji i komercjalizacji przewiduje.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Mikołaj Budzanowski:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Jesteśmy specyficznym ministerstwem czy też instytucją, która de facto przeznaczona jest do generowania odpowiednich przychodów do budżetu państwa. W związku z tym jest to nasz główny cel na nadchodzący rok, czyli rok 2011. Jeżeli chodzi o dochody budżetowe Skarbu Państwa, to zostały one zaplanowane w wysokości 3 miliardów 300 milionów zł na 2011 r. Głównym źródłem tych dochodów są oczywiście dywidendy spółek Skarbu Państwa. Ja w przeciwieństwie do swojej przedmówczynie, pani minister z Ministerstwa Gospodarki, nie będę mógł podać listy tychże spółek, które wypłacą dywidendy na różnych poziomach po to, żeby osiągnąć tę kwotę 3 miliardów 300 milionów. W większości przypadków są to spółki giełdowe publiczne notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych. One nie przyjęły jeszcze sprawozdań dwunastomiesięcznych, rocznych, w związku z tym konkretna kwota będzie ogłoszona w swoim czasie, w pierwszej połowie 2011 r. Celowo mają to być dochody w wysokości 3 miliardów 300 milionów zł, ale jaka konkretnie kwota wpłynie z jakiej spółki, czy gazowej, czy infrastrukturalnej, jeżeli chodzi o przesył ropy czy z instytucji finansowych, zostanie podane w ciągu roku.

Kwestia kluczowa to 15 miliardów zł z tytułu przychodów, z tytułu prywatyzacji w 2011 r. Ta kwota w naszym przekonaniu zostanie zrealizowana, dotrzymana, jest przygotowany bardzo konkretny i ambitny plan na 2011 r., mający na celu dokończenie rozpoczętych w 2010 r. prywatyzacji spółek. Z tych największych, o których dzisiaj warto wspomnieć, przede wszystkim z sektora elektroenergetycznego, to chociażby PGE Energia czy też Enea. To są procesy jeszcze z 2010 r., które zostaną sfinalizowane prawdopodobnie w 2011 r. Z sektora chemicznego mamy pierwszą i drugą grupę chemiczną. Jest to kluczowy moment na sfinalizowanie procesu prywatyzacji tego sektora po tych nieudanych próbach prywatyzacji tego sektora we wcześniejszych latach. Mamy również prywatyzację instytucji finansowych. Czwarty element związany z prywatyzacją to mnóstwo mniejszych spółek – jest ich w sumie prawie trzysta – w których toczą się w tym momencie procesy prywatyzacyjne, które chcielibyśmy sfinalizować do końca 2011 r. Z takich bardzo znanych czy powszechnie rozpoznawalnych w Polsce chodzi chociażby o PKS, czyli przedsiębiorstwa komunikacji samochodowej, z których kilkadziesiąt jest jeszcze w nadzorze Ministerstwa Skarbu Państwa. Te procesy trwają i w przypadku większości PKS mają się zakończyć około połowy 2011 r. Trudno dzisiaj powiedzieć, czy ta kwota przychodów zostanie przekroczone.

Być może tak, wiele wskazuje na to, że będzie wyższa. Cel został jednak określony i zdefiniowany na poziomie 15 miliardów zł.

Szanowni Państwo, teraz fundusze... Zgodnie z ustawą o komercjalizacji i prywatyzacji, art. 56 tej ustawy, część dochodów z tytułu prywatyzacji przeznaczana jest do budżetu państwa, znacząca część jest także przeznaczana na tak zwane fundusze celowe. Krótko mówiąc, na Fundusz Rezerwy Demograficznej, który nadzoruje Ministerstwo Finansów, zostanie przeznaczonych około 40% środków, na Fundusz Reprywatyzacji – 1,5%, kwota około 98 milionów zł, na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców... To jest bardzo ważne narzędzie, które służy restrukturyzacji i modernizacji wielu spółek ciągle należących do Skarbu Państwa, czyli przedsiębiorstw państwowych. Na to planujemy przeznaczyć około 450 milionów zł. Myślę, że proces restrukturyzacji będzie trwał i będzie rozłożony w czasie przez całe dwanaście miesięcy. W tym momencie zarówno na rok 2010, jak również 2011 r., obowiązuje poprawka przyjęta przez rząd w zeszłym roku, która zmniejszyła poziom środków przeznaczonych na FRP z prywatyzacji z poziomu 15% do poziomu 3%. Zatem tylko 3% z tych 15 miliardów zostanie przeznaczone na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Oczywiście nie wiemy, ile przedsiębiorstw należących do Skarbu Państwa, przedsiębiorstw państwowych, skorzysta z tego funduszu, planujemy jednak zorganizowanie co najmniej dwóch naborów w ciągu 2011 r. Doświadczenie z 2010 r., jeżeli chodzi o FRP, pokazało, że faktycznie duża liczba przedsiębiorców interesowała się tym funduszem. W ostatnim naborze wrześniowym około pięćdziesięciu spółek Skarbu Państwa złożyło wnioski do Ministerstwa Skarbu Państwa o środki z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Procedura przyznawania środków w ramach FRP jest też rozłożona w czasie, nie odbywa się to z tygodnia na tydzień. Jest to procedura, która w większości przypadków z uwagi na pomoc publiczną udzieloną przedsiębiorcom musi być zaakceptowana przez Komisję Europejską, to znaczy wcześniej przez UOKiK, a następnie zatwierdzona przez Komisję Europejską. Jak sądzę, większa część środków będzie wydatkowana raczej około połowy 2011 r.

Kolejny bardzo ważny fundusz to Fundusz Skarbu Państwa, na który przeznaczono około 300 milionów zł. Ustawowo 2% przychodów z prywatyzacji przeznaczonych jest na ten fundusz. Mamy też Fundusz Nauki i Technologii Polskiej – również 2% przychodów, kwota 300 milionów zł. Jest on nadzorowany przez ministerstwo nauki.

To tyle w skrócie o najważniejszych wyzwaniach, jakie stoją przez Ministerstwem Skarbu Państwa, wyzwaniach zarówno budżetowych, jak i prywatyzacyjnych, bo tak naprawdę to jest ten najważniejszy cel do osiągnięcia w 2011 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Uwagi, opinie, ewentualne pytania...
Pan senator Iwan.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję.
(*Brak nagrania*)

Senator Stanisław Iwan:

...Miałem o to pytać. Jest jeszcze taki duży problem, duży w sensie ilościowym, to znaczy resztówki należące do Skarbu Państwa. Chciałbym zapytać, jak sprawa resztówek wygląda na dzień dzisiejszy, czy te resztówki, generalnie rzecz biorąc, chcą się sprzedawać. Jak będzie wyglądała ta sprawa w tym najbliższym roku?

Chcę także zapytać, tak dosyć szczegółowo, bo... Przeglądałem informację dotyczącą wydatków i w dziale dotyczącym przetwórstwa przemysłowego zabrakło mi gminy Różan. Doczytałem ten materiał do końca i w końcu znalazłem tę gminę. Chodzi mi o wydatki w formie rezerwy celowej na tej krajowy... Jak to się nazywa? Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych, tak... Chciałbym zapytać, dlaczego w tym roku te środki znalazły się w rezerwie. Czyżby nie było pewne, czy te pieniądze mają być wypłacone? Mam takie zapytanie. Tylko Otwock-Świerk został w tym zakresie...

Kolejne dosyć szczegółowe pytanie dotyczy wydatków związanych z zakupem akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji, które na bieżący rok zaplanowane są na poziomie 0 zł. A co z papierem, co ze słynnymi spinaczami? Panie Ministrze, czy to się mieści w ramach poz. 13 „Zakup materiałów i wyposażenia”? Problem jest natury podstawowej. Prawda? Tak że o to pytam.

Chciałbym także wyrazić żal, że mamy w tej chwili tak skonstruowane prawo, że siedem osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe niestety nie może liczyć na wypłatę tych 8,5%, czyli krótko mówiąc – na „trzynastkę”. Osobiście jestem zwolennikiem tego, żeby ludziom zajmującym odpowiedzialne stanowiska odpowiednio płacić za pracę na tych stanowiskach. Proszę się jednak do tego nie ustosunkowywać, to jest tylko moja opinia na ten temat.

W materiałach zauważyłem, że prawie 13 milionów zł to mają być koszty związane z funkcjonowaniem delegatur Ministerstwa Skarbu Państwa, w tym wydatki wynikające na przykład z opłat czynszowych, opłat za energię itd. Chciałbym zapytać, czy na obecnym etapie zaawansowania procesów prywatyzacyjnych te wszystkie delegatury są potrzebne, a jeśli tak, to jak długo jeszcze będą potrzebne? Czy one wszystkie w stosunku do tego, jak to było na początku lat dwutysięcznych... Z tymi delegaturami miałem do czynienia jako wojewoda, znam to z autopsji. Czy tych pieniędzy nie lepiej by było skierować na wynagrodzenia?

Zaniepokoił mnie również paragraf 4430 dotyczący między innymi ubezpieczeń na kwotę 200 tysięcy zł. Są to niewielkie pieniądze, ale stanowią 40% w stosunku do budżetu ubiegłorocznego. Czy z tego nie będą wynikały jakieś niedoubezpieczenie czy też nieubezpieczenie mienia, głównie sprzętu komputerowego i komputerów w tychże delegaturach terenowych oraz samochodów służbowych użytkowanych przez Ministerstwo Skarbu Państwa? Skąd tak mała kwota, te 40%? Ubezpieczenia powinny drożeć.

Miałem jeszcze jedno pytanie, ale... Aha, chodziło mi o paragraf 4590 „Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych”. Co prawda tu są, mówiąc w cudzysłowie, tylko 3 miliony zł, ale... Dotyczy to odszkodowań z tytułu nieodpłatnego udostępnienia akcji uprawnionym pracownikom – jak rozumiem, tym, którzy nie dostali tych akcji – odszkodowań z tytułu niewypłacenia akcji, odszkodowań dla spadkobierców itd. Gdyby dwa słowa pan minister był uprzejmy na ten temat powiedzieć... W tym momencie przestanę już pana ministra męczyć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem, że opinia, iż ubezpieczenia powinny drożeć, to jest też prywatna opinia pana senatora. Tak?

(*Senator Stanisław Iwan:* Tak jest.)

Ona się nie pokrywa z opinią, jak sądzę, większości uczestników tego naszego dzisiejszego spotkania.

(*Wesołość na sali*)

Czy ktoś z panów senatorów ma jeszcze pytania?

Pan senator Majkowski i pan senator Bisztyga.

Bardzo proszę.

(*Senator Stanisław Bisztyga:* Tylko nie taka kolejność.)

Oczywiście najpierw pan senator Bisztyga.

Senator Stanisław Bisztyga:

Alfabetycznie...

Bardzo krótko, bo senator sprawozdawca...

Panie Ministrze, to bardzo ambitny plan prywatyzacji. Rozumiem, że został on zrealizowany w część dotyczącej podpisywania umów. Gorzej, jeżeli chodzi o wpływy... Z tego trzeba się cieszyć, niezwykle precyzyjne procedury przetargów... To, co mnie jednak bardzo niepokoi, to... Gdyby pan był uprzejmy powiedzieć o liczbie przypadków unieważnienia procedur, czyli odstąpienia od realizacji, co w konsekwencji spowodowało niezrealizowanie w jakimś stopniu tego ambitnego planu. Czy faktycznie główną i jedyną przyczyną takich sytuacji była cena, czy może były jeszcze jakieś inne powody? Ile było takich przypadków w 2010 r.? Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Senator Majkowski.

Senator Krzysztof Majkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, chciałbym zapytać o dwie kwestie. Pierwsza kwestia – myślę, że najwięcej uwagi poświęcił pan jej w swoim wystąpieniu – dotyczy energetyki. Otóż w 2010 r. pomimo planów prywatyzacyjnych nie zostały zrealizowane zadania, na które, tak myślę, rząd i ministerstwo najbardziej liczyli. Mówię o prywatyzacji Energi i o prywatyzacji Enei. W związku z tym w pana wystąpieniu pojawił się wątek, że na przyszły rok planowana jest dywidenda rządu 3 miliardów 300 milionów. Czy w perspektywie zbycia tych dwóch spółek z początkiem roku 2011 uzyskanie dywidendy na planowanym poziomie będzie możliwe? Jeżeli z tych dwóch podstawowych spółek energetycznych nie uda się ściągnąć dywidendy, to jakie zamierzacie państwo podjąć działania, ażeby te zadania zrealizować?

Drugie pytanie. W 2010 r. plan prywatyzacyjny obejmował kwotę w wysokości 25 miliardów. Z tego, co wiem, wykonanie na koniec grudnia wynosi 22 miliardy i ta kwota nie pochodzi z tych głównych prywatyzacji przewidzianych na 2010 r., tylko

z tego, że w grudniu Skarb Państwa dokonał takiej oto operacji – zaczął sprzedawać tak zwane resztówki, o które pytał, nie wiem, czy w tym samym kontekście, pan senator Iwan. Moje pytanie jest może troszeczkę inaczej sformułowane niż pytanie pana senatora. Między innymi z Polskiej Grupy Energetycznej Skarb Państwa... Przepraszam, Polskiej Grupie Energetycznej Skarb Państwa sprzedał w grudniu ponad 1,5 miliarda tak zwanych resztówek. Mówię tu o energetyce konwencjonalnej, mówię o dystrybucji, o przesyłce. W związku z tym mam pytanie: czy realizację tego typu procedury przewidujecie państwo w 2011 r., a jeżeli tak, to w jakim zakresie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Innych pytań nie ma.

Ja jeszcze mam pytanie, Panie Ministrze. W tym planie prywatyzacyjnym było ponad osiemset projektów, osiemset pięć czy osiemset piętnaście. Ile w tej chwili jest już definitywnie zamkniętych? To wszystko. Dziękuję.

Panie Ministrze, pan ma głos w tej chwili.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Mikołaj Budzanowski:**

Może zacznę od pytań pana senatora Iwana, bo jestem pod wielkim wrażeniem ich precyzji, faktycznie są bardzo szczegółowe. Na początek ogólnie o kwestiach dywidendowych, bo również i ten wątek pojawił w wystąpieniu pana senatora. Jak wcześniej wspomniałem, nie możemy podać pełnej liczby podmiotów. Jest jedenaście kluczowych spółek sektora gazowo-ropnego, elektroenergetycznego, jak również finansowego, które są przewidziane jako główne spółki mające generować przychody z tytułu dywidend. Dodatkowo kilkanaście mniejszych spółek w zależności od wyników finansowych, które poznamy niebawem w skonsolidowanym całościowym raporcie z 2010 r.

Jeżeli chodzi o sektor elektroenergetyczny, to od razu powiem, że raczej myślimy o Tauronie i PGE, a nie o spółkach, które są w tym momencie prywatyzowane, które są w trakcie prywatyzacji – mówię tu Energi czy o Enei. Pewne procesy związane z ich prywatyzacją w tym momencie trwają. A zatem jest jedenaście tych kluczowych spółek. Są oczywiście także takie spółki, co do których nie planujemy pobierania dywidendy, które są duże i ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, a przede wszystkim z punktu widzenia realizacji rozpoczętych dużych projektów dywersyfikacyjnych. Takim przykładem jest chociażby spółka Gaz-System, która buduje terminal LNG oraz rozbudowuje sieć gazową przesyłową w Polsce w sumie o prawie tysiąc kilometrów. Ta spółka ma zapotrzebowanie na 8 miliardów zł i my konsekwentnie już od dwóch lat nie pobieramy dywidendy, tak również będzie w 2011 r. To jest około 300 milionów zł, ta kwota pozostanie w spółce i jest przeznaczona właśnie na inwestycje w zakresie terminalu LNG do 2014 r. To jest pewien wyjątek, ale dość istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa dostaw i tranzytu gazu do Polski.

Jeżeli chodzi o resztówki... Resztówki absolutnie są priorytetem od dwóch lat, jeżeli chodzi o prywatyzację, o konsolidację akcjonariatu w tych miejscach... Przykładem jest chociażby PKN Orlen, który jest właścicielem 95% Anwilu. Skarb Państwa

posiada 5%. Jakie jest zatem uzasadnienie, że Skarb Państwa ma dodatkowo nadzorować... Nie dość, że nadzoruje PKN Orlen, to jeszcze ma nadzorować w ten sposób samą spółkę Anwil. W ramach konsolidacji akcjonariatu oczywiście wyzbywamy się tego typu resztówek, chociażby w rafineriach, na przykład w Rafinerii Trzebinia czy też w najbliższym czasie właśnie w Anwilu. Jest to konsekwentnie realizowane. W sumie w około stu pięciu przypadkach takie procesy zostaną zakończone w 2011 r. w ramach konsolidacji i pozbywania się resztówek we wszystkich możliwych przypadkach tam, gdzie właśnie Skarb Państwa posiada 5–10% swojego akcjonariatu.

Nawiasem mówiąc, Panie Senatorze, już nie raz dyskutowaliśmy o tym, że de facto docelowo Ministerstwo Skarbu Państwa powinno przestać funkcjonować czy istnieć i należałoby się skupić się na nadzorowaniu powiedzmy około dwudziestu najważniejszych i kluczowych z punktu widzenia państwa spółkach, a nie nadzorować spółki z ponad trzydziestu różnych branż, a to nadal niestety ma miejsce. Trzeba po prostu z tym skończyć i maksymalnie szybko, ale mądrze przeprowadzić procesy prywatyzacyjne w perspektywie roku 2011 i 2012, czyli w ciągu najbliższych dwóch lat.

Jeżeli chodzi o kwestie delegatur, to absolutnie się zgadzam z tym, że docelowo powinny zostać zlikwidowane. Przy czym proces, kiedy faktycznie będą one likwidowane, powinien być rozłożony w czasie, między innymi dlatego, że w tym momencie toczy się w sumie dwieście dziewięćdziesiąt procesów likwidacyjnych i upadłościowych i tymi procesami obciążone są wszystkie delegatury, ponad sto pięćdziesiąt osób jest w nich zatrudnionych. Niemniej jednak przyjęliśmy taką kierunkową decyzję co do działań na 2011 r., że bardzo konsekwentnie będziemy zmniejszać poziom zatrudnienia zarówno w głównym Ministerstwie Skarbu Państwa, jak i w delegaturach. To ma dotyczyć wszystkich podmiotów w takim samym zakresie. A docelowo, po zakończeniu tych procesów likwidacyjnych, delegatury powinny zostać rozwiązane.

Jeżeli chodzi o bardzo zasadne pytanie pana senatora Bisztygi o odstąpienia od realizacji procesów prywatyzacyjnych w 2010 r., to niepowodzeniem zakończyło się w sumie aż dwieście pięćdziesiąt siedem projektów, tak że faktycznie dużo. Powiem tak: to jest duża liczba, pomimo ogromnego wysiłku włożonego przez urzędników Ministerstwa Skarbu Państwa, jak również i doradców, którzy przygotowywali odpowiednie wyceny. W większości przypadków jest tak, trzeba to sobie jasno powiedzieć, że potencjalni prywatni inwestorzy niestety szukają raczej okazji do tego, żeby zainwestować po odpowiednio zaniżonej cenie, niekoniecznie cenie rynkowej. My musimy sprzedawać te podmioty po cenie rynkowej, dysponujemy odpowiednimi wycenami poszczególnych spółek i ich aktywów i w związku z tym nie możemy się zgodzić na to, żeby po zaniżonej cenie, znacząco zaniżonej, bo gdyby to dotyczyło kilku procent, to jesteśmy w stanie... Bo odpowiednie procedury, które umożliwiają sprzedaż aktywów i spółek Skarbu Państwa po nieco niższej cenie, zostały zdrożone. Nie jesteśmy jednak w stanie wyrazić zgody na tak znaczącą, wręcz rażąco dużą, różnicę. I dlatego w tych przypadkach trzeba było te procesy po prostu unieważnić i rozpocząć procedury na nowo.

Przyjęliśmy dwa kierunki działań, jeżeli chodzi o problem tych dwustu pięćdziesięciu siedmiu procesów prywatyzacyjnych, które zakończyły się odstąpieniem od prywatyzacji. Po pierwsze, część z tych spółek – w tym momencie jest to około sześćdziesięciu pięciu spółek Skarbu Państwa – jest przeznaczona do restrukturyzacji. Dajemy sobie czas około jednego roku na przeprowadzenie restrukturyzacji majątkowej bądź również na poziomie zatrudnienia w tychże spółkach. Dotyczy to niektórych

przedsiębiorstw komunikacji samochodowej, czyli PKS, czy wielu innych... Przykładem jest też spółka Szkuner we Władysławowie, która jest częściowo właścicielem infrastruktury portowej. Przeznaczamy zatem dwanaście miesięcy na przeprowadzenie restrukturyzacji w tych spółkach, jednocześnie rozpoczniemy w drugiej połowie przyszłego roku, roku 2011, na nowo procesy prywatyzacyjne. Kolejny przykład takiej spółki, przykład z niedaleka, to rafineryjny ośrodek badawczo-rozwojowy w Płocku, który produkuje paliwo lotnicze do samolotów, ale nie tych dużych, tylko małych samolotów, do awionetek. Jest około trzech tysięcy awionetek w skali kraju. W przypadku tej spółki nie udało się, pomimo że w sumie trzykrotnie podchodziliśmy do prywatyzacji, porozumieć z przyszłym inwestorem, w związku z tym spółka została przeznaczona do restrukturyzacji. Chcemy ponownie spróbować sprzedać spółkę w drugiej połowie 2011 r. To jest pierwszy kierunek działań.

Po drugie... To bardzo istotna kwestia. W wielu przypadkach wycena, operat szacunkowy przestał być aktualny, w związku z czym musieliśmy na nowo przeprowadzić wycenę danej spółki. Ponowimy proces prywatyzacji w 2011 r. To tyle, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące...

Jeżeli chodzi o bardzo ważne pytanie ogólne dotyczące podsumowania trzech lat prywatyzacji 2008–2010, to muszę powiedzieć, że w tym momencie z sukcesem zakończono czterysta siedem procesów prywatyzacyjnych. To znaczy tyle projektów na dzień dzisiejszy, czyli do końca grudnia 2010 r., zostało w sumie zakończonych. Zostało oczywiście jeszcze kilkaset spółek do sprzedania, ale te procesy się toczą, jak mówiłem. Procesy dotyczące trzystu podmiotów mają szansę na zakończenie w 2011 r.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Pan senator Majkowski pytał o tę Energeę itd. Czy uzyskał pan odpowiedź?)

One nie były planowane, co już wyjaśniałem. Jeżeli chodzi o kwestie dywidendowe, to te spółki nie zostały... Chodzi o jedenaście innych spółek.

Jeszcze bardzo ważne i bardzo precyzyjne pytanie pana senatora Iwana. Poprosiłbym dyrektora generalnego o zabranie głosu i wyjaśnienie tych kwestii.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Generalny Ministerstwa Skarbu Państwa
Grzegorz Borowiec:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące zmniejszenia się kosztów ubezpieczeń i braku wyszczególnienia kosztów papieru, to obydwie te rzeczy są z sobą powiązane pewną filozofią, która w Ministerstwie Skarbu Państwa od pewnego czasu jest realizowana – staramy się mieć jak najmniej majątku nie tylko odrębnego w postaci samych udziałów w poszczególnych spółkach, ale również takiego, który jest wykorzystywany do pracy. Bierzemy pod uwagę również fakt, że ministerstwo w perspektywie na pewno będzie ministerstwem, powiedziałbym, kurczącym się, przynajmniej jeżeli chodzi o te podstawowe zadania związane z nadzorem i prywatyzacją. Dlatego też w tym roku z uwagi na wynajęcie samochodów dla ministerstwa zmniejszają nam się koszty związane

z ubezpieczeniem samochodów. Na stanie ministerstwa sensu stricte pozostają trzy, powiedziałbym, najlepsze samochody, czy te o najmniejszym przebiegu, najmniej użytkowane, a pozostałą część floty samochodowej obejmuje umowa najmu na cztery lata.

Podobnie rzecz się ma z kosztami papieru. Wynika to z tego, że w samym ministerstwie od zeszłego roku istnieje system centralnego wydruku oparty na wynajętych urządzeniach dostarczonych przez wyspecjalizowaną firmę. Ta firma również zaopatrzuje ministerstwo w papier. W związku z tym pojedyncze koszty, które do tej pory były w wielu miejscach widoczne, dzisiaj albo występują w innych pozycjach, albo... Generalnie są po prostu niższe. Tak że papieru do pracy na pewno nam nie zabraknie, na pewno nie jest też tak, że majątek jest niedoubezpieczony. To jest po prostu zmiana charakteru funkcjonowania ministerstwa w obszarze narzędzi, które są użytkowane do prowadzenia działań, jakich prowadzenie nakazuje nam prawo, odpowiednie ustawy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

To zmiana na lepsze. A pan senator Iwan połowę świąt spędził, analizując ten budżet z punktu widzenia Ministerstwa Skarbu Państwa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Stąd dokładność tych pytań.

(Głos z sali: To jest po prostu instynkt starego urzędnika.)

Nie ma innych pytań. Przechodzimy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator jeszcze w sprawie Wałbrzycha. Tak?

Senator Stanisław Jurcewicz:

Bardzo dziękuję.

Akurat nie w tej sprawie, Panie Przewodniczący, ale do pana ministra, bo w mojej ocenie poruszył ważną kwestię. Oczywiście to jest moje zdanie. Kto podejmuje decyzje odnośnie do restrukturyzacji przedsiębiorstwa czy spółki, kto może o nią wystąpić? Zmierzam do późniejszego przedstawienia konkretnej sytuacji.

Padło w pańskiej wypowiedzi stwierdzenie, że chcecie państwo uzyskać jak najlepszą cenę. Wobec tego mam kolejne pytanie: po jakim czasie wycena jest nieaktualna? Konkluzja z tych moich pytań jest taka: zbyt długo trwają postępowania przekształceniowe, co rzutuje w sposób oczywisty na budżet państwa, ale skutkuje jeszcze innym elementem. Ja znam przypadek bardzo konkretny, przypadek pewnej firmy, w sprawie której się zwracałem do... W próbę zmiany jej funkcjonowania był zaangażowany też samorząd. Ministerstwo Skarbu nie doprowadziło do finału przez dwa lata, ta sprawa dalej się toczy, ostatnią odpowiedź otrzymałem w listopadzie. Moje pytanie jest takie: czy ta wycena jest aktualna, czy nie? Ten podmiot, powiedziałbym, się rozpada, jest w zawieszeniu. To rozumiałe, że właściciel nie chce inwestować, cytuję tu dokładnie jego słowa, nie chce inwestować, a nowego właściciela nie ma. I teraz brak decyzji co do przerwania tego procesu albo przeprowadzenia restrukturyzacji powoduje, że około stu miejsc pracy na niewielkim terenie, w gminie, która ma około sześć tysięcy mieszkańców... To jest bardzo, bardzo dolegliwe. Pytanie: czy tego typu firma,

jeżeli państwo nie zakończycie w styczniu procesu prywatyzacji – a nie ukrywam, że będę o to pytał – może przejść w stan restrukturyzacji? Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Pytanie miało znamiona konkretności, ale nie była to konkretność wyrażona nazwą firmy...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski: Chodzi o jakąś konkretną firmę. Czy to może jakiś PKS?)

Panie Ministrze, proszę bardzo o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Mikołaj Budzanowski:**

Dobrze. Jest to bardzo ważne pytanie i na odpowiedź moglibyśmy dużo czasu tutaj poświęcić, bo te kwestie są istotne z punktu widzenia tych kilkuset przedsiębiorstw, które ciągle pozostają w nadzorze Ministerstwa Skarbu Państwa. Jeżeli chodzi o kwestie restrukturyzacji... Powiem tak: w większości przypadków faktycznie obserwujemy cały proces przebiegu prywatyzacji i jeżeli na samym końcu tego procesu okazuje się, że wycena z naszej strony jest rażąco różna, zupełnie inna niż wycena prywatnego inwestora, na przykład 50% niższa, to zawsze zastanawiamy się, z czego ta zawyżona, jak się wydaje, wycena wynika. Jako przykład mogę podać właśnie przedsiębiorstwa komunikacji samochodowej, czyli PKS. Trudność sprzedaży PKS zazwyczaj polegała właśnie na tym, że ponieważ położone są one w centrach miast zarówno dużych, jak i średniej wielkości, zazwyczaj posiadają nieruchomości o znaczącej wartości. I te nieruchomości znacznie więcej są warte niż cały tabor samochodowy, którym te spółki czy te przedsiębiorstwa dysponują. I pojawiał się zasadniczy problem, przeszkoda w prywatyzacji tychże spółek, przeszkoda w ogóle w prywatyzacji. Dlatego działania, jakie podjęliśmy, to z jednej strony zainteresowanie lokalnych samorządów, czyli samorządów na poziomie starostw, na poziomie województw, na poziomie gmin, przejęciem tego typu podmiotów. I w kilkunastu przypadkach w 2010 r. to się udało, udało nam się doprowadzić do procesu komunalizacji. Wydaje się, że jest to bardzo rozsądne wyjście. W ramach procesu restrukturyzacji powołaliśmy specjalny departament tak zwanej restrukturyzacji w Ministerstwie Skarbu Państwa, który ma identyfikować właśnie tego typu przeszkody w prywatyzacji spółek Skarbu Państwa. W innych przypadkach po prostu wyprzedawany jest majątek, który nie jest związany w 100% z podstawową działalnością statutową danej spółki. Nie zawsze dana spółka potrzebuje wielkiego placu w samym centrum miasta, musi się na czymś innym koncentrować, a nie na wynajmowaniu nieruchomości. Między innymi na tym proces restrukturyzacji majątkowej polega. W większości przypadków, w tych sześćdziesięciu pięciu, o których mówiłem, staramy się tego typu procesy uruchamiać po to, aby przygotować w przyszłości spółkę do sprzedaży i do przejęcia, ale nie przez dewelopera – a to było to poważne zagrożenie w większości przypadków, chociażby w tych spółkach, o których mówiłem – tylko przez inwestora branżowego, który będzie zainteresowany kontynuowaniem i rozwijaniem działalności, chociażby transportowej. Najbardziej obawialiśmy się tego, żeby nie zjawiał się deweloper, który w perspektywie dwóch czy trzech lat

po prostu zamknie działalność polegającą na świadczeniu usługi transportowej i w samym centrum miasta wybuduje hipermarket, bo przecież kupił taką nieruchomość. Chcieliśmy uniknąć takich sytuacji. Chodzi zatem o poszukiwanie przede wszystkim inwestorów branżowych dla tego typu spółek.

Jeżeli chodzi o sam operat szacunkowy, to muszę tutaj bardzo wyraźnie powiedzieć, że jest on ważny przez dwanaście miesięcy, później musi nastąpić aktualizacja, biorąc pod uwagę oczywiście to, jak wygląda bilans finansowy spółka w ostatnim roku. Operaty szacunkowe co dwanaście miesięcy muszą być aktualizowane. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Nie ma innych pytań... A, jeszcze pan senator Gruszka.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Gruszka:

Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie. Wspomniał pan w jednej z odpowiedzi, że w ciągu tych trzech lat, w latach 2008–2010, sprywatyzowanych zostało czterysta siedemdziesiąt przedsiębiorstw. Czy ministerstwo...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Czterysta siedem...)

Przepraszam...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Tyle projektów prywatyzacyjnych zostało zakończonych. To również oznacza sprzedaż resztówek, o ile się nie mylę. Prawda? Bo projekt prywatyzacyjny obejmuje również resztówki i inne...)

(Głos z sali: Też giełdowe prywatyzacje...)

Tak, jest to jakiś sukces... Zawsze można przypisać sobie jako sukces zakończenie pewnych spraw. Czy ministerstwo monitoruje, jak się kształtuje kondycja finansowa sprywatyzowanych przedsiębiorstw, czy po prostu zapomina o tym? I pojawia się problem z deweloperem, który ludzi wysyła po prostu na bruk, a w miejsce danego podmiotu powstaje coś, co jest niezgodne z zamysłem państwa... Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Mikołaj Budzanowski:**

To jest to kluczowe pytanie, pytanie o to, jak w ogóle powinna wyglądać prywatyzacja w Polsce przeprowadzana na tak dużych aktywach, bo mówimy jednak o prawie ośmiuset spółkach, które zatrudniają ponad sto tysięcy osób w skali całego kraju. Mając na myśli... Wprowadziliśmy pewne kryteria, również społeczne, obowiązujące podczas procesów prywatyzacyjnych. A zatem nie tylko kryterium cenowe jest istotne przy sprzedaży, ale również inne kryteria, tak zwane kryteria pozacenowe. Za bardzo nie chcemy się jednak tym chwalić, bo Komisja Europejska nie do końca wyraża zgodę na to, żeby tego typu kryteria pozacenowe można było stosować. Generalnie chodzi o pakiety społeczne, czyli pakiety socjalne dla zatrudnionych tam pracowników, jak również, co jest bardzo istotne, zobowiązania inwestycyjne przyszłego inwestora dla danej spółki. I to są dwa podstawowe elementy, które są wpisywane w każdy pro-

jekt prywatyzacyjny. To znaczy najpierw w ogłoszeniu o przetargu te dwa elementy są wymienione wśród pięciu kryteriów sprzedaży, a następnie na etapie podpisywania umowy prywatyzacyjnej są one egzekwowane. I to jest podstawowa sprawa. Ja nie znam przypadku żadnej spółki, która faktycznie zostałaby wrogo przejęta podczas właśnie takiego procesu prywatyzacji po to, żeby jakiś deweloper później w tym miejscu postawił dom mieszkalny, apartamentowiec czy hipermarket. Ja takiej sytuacji nie znam. Znam inne sytuacje, kiedy to pracownicy – i to są stwierdzenia związków zawodowych spółek, które zostały sprywatyzowane – wyrażają się, powiem szczerze, często bardziej pochlebnie o nowym właścicielu niż o wcześniejszym, którym był Skarb Państwa. I takich przykładów jest bardzo dużo, podam przykład z województwa mazowieckiego. W czerwcu miała miejsce duża sprzedaż sześciu mazowieckich spółek PKS, które zostały kupione przez jedną spółkę Mobilis. Ta spółka nie tylko zobowiązała się do utrzymania pełnego zatrudnienia przez rok, ale nawet zawyżyła ten okres do pięciu lat. Co więcej, Szanowni Państwo, zobowiązała się do nakładów inwestycyjnych, które dwukrotnie przekroczyły cenę, którą ta spółka zapłaciła za sześć podmiotów PKS podczas procesu prywatyzacji.

Generalnie zarówno w umowach prywatyzacyjnych, jak i w umowach komunalizacyjnych, bo to też jest bardzo ważne – komunalizacja, czyli sytuacja, kiedy samorząd przejmuje daną spółkę, a takich przypadków było ponad czterdzieści w 2010 r. – wpisujemy zobowiązanie mające na celu kontynuowanie działalności zgodnej ze statutem kupowanej spółki. Dotyczy to perspektywy zazwyczaj pięciu lat, co najmniej pięciu lat, na sztywno jest to zapisane. Tak że nie ma możliwości, żeby nagle spółka po prostu przestała prowadzić swoją działalność. Chyba że dochodzi do procesu upadłościowego, ale takiego przypadku też nie znam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Ta sprawa zawsze budzi emocje. Poświęcimy jedno posiedzenie komisji na podsumowanie prywatyzacji z roku minionego i wtedy będziemy mieć okazję do zadania szczegółowych pytań. Chciałbym na marginesie nadmienić, że ministerstwo na bieżąco kontroluje wywiązywanie się inwestorów z zobowiązań inwestycyjnych. Co roku powstaje specjalny raport, przynajmniej tak było... Nie wiem, jak jest teraz, ale sądzę, że dalej tak jest. I z reguły okazuje się, że przypadki pozytywne przeważają nad negatywnymi, które też oczywiście się zdarzają. Ale na ten temat porozmawiamy przy innej okazji.

Nie ma innych pytań.

Dziękuję, Panie Ministrze, za przedstawienie części 36.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Mikołaj Budzanowski: Dziękuję bardzo.)

Przechodzimy do instytucji bliskiej Ministerstwu Skarbu Państwa, która jest jego, powiedziałbym, zbrojnym ramieniem, czyli do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. To jest część 74.

Bardzo proszę pana wiceprezesa Piotra Rodkiewicza o prezentację budżetu w tej części. Krótko oczywiście...

Do widzenia, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa
Piotr Rodkiewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Plan Prokuraturii Generalnej, część 74, na rok 2011 przewiduje po stronie wydatków kwotę 40 milionów 604 tysięcy zł. Stanowi to 95% planu na rok 2010. Dochodów budżetowych w Prokuraturii Generalnej nie zaplanowano, ponieważ z uwagi na charakter działalności prokuratoria dochodów nie uzyskuje. Ja tylko dodam, że plan wydatków na rok 2010 pierwotnie obejmował 25 milionów 259 tysięcy zł, ale ze względu na powierzenie Prokuraturii Generalnej zastępstwa procesowego w sprawach międzynarodowych i konieczność zatrudnienia w tych postępowaniach renomowanych kancelarii prawnych został zwiększony o kwotę 17 milionów 470 tysięcy zł pochodzącą z ogólnej rezerwy budżetowej. Ogółem plan wydatków na rok 2010 wynosi zatem 42 miliony 729 tysięcy zł.

Postaram się teraz krótko omówić najważniejsze pozycje planu. Przede wszystkim obejmuje on wynagrodzenia zaplanowane na kwotę 12 milionów 789 tysięcy zł, pochodne od wynagrodzeń, odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Jest tu niewielki wzrost, ale trzeba zauważyć, że wpływ spraw sądowych w 2010 r. w stosunku do 2009 r. – mam dane z pierwszej połowy roku – wzrósł o 216%. W tej chwili prokuratoria – to są dane na dzisiaj – prowadzi około pięciu tysięcy dziewięciuset spraw sądowych, w związku z tym obciążenie radców prokuraturii zbliża się już do granicy, że tak powiem, bezpieczeństwa. Z tego też względu nastąpił niewielki wzrost środków na wynagrodzenia. Dodam, że zespół prokuraturii jest dość młody i musimy tu zakładać wzrost tak zwanego dodatku stażowego.

Drugim istotnym elementem są zakupy towarów i usług. Tu zaplanowano kwotę o 30% większą w stosunku do ustawy budżetowej na 2010 r. Jest to związane z koniecznością zakupów materiałów papierniczych, drukarskich, kserograficznych. Jak już mówiłem, wzrost wpływu spraw jest ogromny, z tego też względu zużycie materiałów i wyposażenia biurowego dość istotnie rośnie.

Najważniejszą pozycję w tym planie stanowi kwota 18 milionów 487 tysięcy zł przeznaczona na koszty usług prawnych. Ta kwota została oszacowana na podstawie tegorocznych wydatków. Jest to kwota przeznaczona na wykonywanie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w sprawach wymagających znajomości prawa obcego albo procedur lub instytucji międzynarodowych. Tu muszę dodać, że wysokość roszczeń dochodzonych od Rzeczypospolitej Polskiej w momencie szacowania tego planu – na dzisiaj tych danych nie mam – wynosiła 23 miliardy zł. Taka kwota w przypadku zapadnięcia niekorzystnych wyroków mogłaby się niestety przyczynić do przekroczenia państwowego długu publicznego powyżej 55%. Tu godzi się jeszcze dodać, że prokuratoria musi zlecać te sprawy renomowanym kancelariom prawnym. Są to poważne arbitraże związane przede wszystkim z umowami inwestycyjnymi i międzynarodowymi. Prokuratoria jest zaangażowana w wykonywanie tego zastępstwa procesowego i od początku trwania tych spraw muszą być podejmowane działania zapewniające ochronę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Tych postępowań jest też niestety coraz więcej, one wymagają obsługi prawnej na najwyższym poziomie.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to one są mniej więcej na poziomie wydatków z roku ubiegłego. Jeżeli chodzi o wydatki, które wzrastają, to są to kwoty prze-

znaczone na podróże służbowe krajowe i zagraniczne, co jest związane po prostu z poważnym wzrostem liczby spraw, z obsługiwaniem spraw sądowych na terenie całego kraju, jak również przed sądami zagranicznymi. I tu jest pewien wzrost.

W paragrafie 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne” zaplanowaliśmy dość istotny wzrost, ale wynika on z tego, że w roku 2010 ze względu na oszczędności budżetowe nie dokonywano właściwie żadnych inwestycji. A inwestycje są konieczne ze względu na zużywanie się sprzętu głównie komputerowego, ze względu na postęp techniczny. I w tym zakresie głównie wydatki dotyczą przede wszystkim szeroko pojętej informatyki – to jest zakup serwera Videotel, komputerów stacjonarnych, wydatki na system wizualizacji serwerów, oprogramowanie bazodanowe. Są to wydatki konieczne do poniesienia, jak powiedziałem, z uwagi na postęp technologiczny i na zużycie dotychczas posiadanego sprzętu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.
Senator Tadeusz Gruszka.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, wzrost wydatków w 2011 r. jest związany z obsługą przez kancelarie zagraniczne arbitrażu inwestycyjnego. Roszczenia, o których pan wspominał, dotyczą 23 miliardów zł. Ile jest takich spraw? Które roszczenia są najistotniejsze? Jeżeli pan może zdradzić taką tajemnicę... Bo to jest 17 milionów więcej niż w planie na rok 2010, jest wzrost, co będzie kontynuowane w roku 2011. Z czego ta kontynuacja wynika?

W informacji, którą uzyskaliśmy, było również napisane, że kwota roszczeń wobec Skarbu Państwa to 15 miliardów zł. Czy dobrze rozumiem, że w takim razie wobec Polski kwota roszczeń w sumie to 38 miliardów zł? Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan senator Majkowski ma pytanie. Tak?
Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Majkowski:

Nie pytanie, ale... Panie Przewodniczący, nie chcę nikogo obrazić, ale mam taką propozycję, żeby... Otrzymaliśmy materiały dotyczące sprawozdań reprezentowanych przez państwa urzędów dużo wcześniej, każdy miał możliwość zapoznania się z nimi. Ze względu na to, że powinniśmy szanować swój czas, ale i czas tych, którzy czekają na drugą część posiedzenia o godzinie 16.00 i mają nadzieję, że rozpocznie się ona w miarę punktualnie, proponuję, żeby przejść tylko i wyłącznie do dyskusji. Jeżeli ktoś ma pytania, jak przed chwilą pan senator Gruszka, to oczywiście... Ale żeby już nie przedstawiano tak szczegółowo tych sprawozdań, bo jest to w pewnym sensie bez-

celowe. Tak że jeżeli państwo przyjmiecie tę uwagę, to bardzo będę wdzięczny, jeżeli nie, to pan przewodniczący zdecyduje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Uwaga pana senatora zwrócona jest w stronę naszych gości. Proszę, jeżeli byłaby taka możliwość oczywiście, bo każdy ma prawo się wypowiedzieć w sprawie dla siebie najważniejszej w takim zakresie, jaki uważa za stosowny... Jeżeli jednak nie ma takiej potrzeby, to prosiłbym naszych kolejnych mówców, czyli pana prezesa Litwę, pana prezesa Woszczyka i panią prezes Kozak, o maksymalnie skrótowe przedstawienie informacji. To jest tylko moja prośba, która jest konsekwencją sugestii pana senatora Majkowskiego.

Teraz jeszcze pan prezes Rodkiewicz. Jeżeli można w tej chwili odpowiedzieć na pytanie pana senatora, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to prosiłbym o odpowiedź na piśmie, taką informację można na moje ręce złożyć. Wydaje mi się, że ona by interesowała chyba wszystkich senatorów, również tych nieobecnych.

Bardzo proszę.

**Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa
Piotr Rodkiewicz:**

Panie Przewodniczący, ponieważ informacja złożona na piśmie byłaby najbardziej aktualna i weryfikowalna niż dane z mojej głowy, to bym poprosił o możliwość złożenia informacji na piśmie.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy senator Gruszka się zgadza?

(Senator Tadeusz Gruszka: Jak najbardziej.)

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy omawianie tej części.

Teraz pan prezes Litwa, Wyższy Urząd Górniczy.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
Piotr Litwa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo skrótowo przedstawię projekt budżetu państwa w części 60 „Wyższy Urząd Górniczy”. Dochody budżetowe Wyższego Urzędu Górniczego zaplanowano w wysokości 1 miliona 615 tysięcy zł, to jest 107% tego, co było w roku 2010. Zasadniczą pozycję w dochodach urzędu stanowią opłaty egzaminacyjne wnoszone przez osoby, które się ubiegają o stwierdzenie kwalifikacji osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz w zakresie ratownictwa górniczego – opłaty te stanowią około 85% całości dochodów. Pozostałe dochody budżetowe są uzyskiwane głównie z tytułu wpływu za najem lokali. Są również przewidywane wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, jak również z tytułu sprzedaży miesięcznika pod tytułem „Bezpieczeństwo pracy i ochrona środowiska w górnictwie”.

Wydatki budżetowe Wyższego Urzędu Górniczego na 2011 r. zaplanowano w wysokości 52 milionów 754 tysięcy zł, co stanowi 99,8% budżetu roku 2010. Najważniejsze pozycje to: świadczenia na rzecz osób fizycznych – kwota 43 tysięcy zł, to jest 1/10 całości budżetu; wydatki bieżące jednostek budżetowych – 51 milionów 811 tysięcy zł, największa kwota, która stanowi 98,2% całości budżetu. Na tę kwotę składają się przede wszystkim wynagrodzenia w wysokości 40 milionów 607 tysięcy zł, pochodne od tych wynagrodzeń, wynagrodzenia bezosobowe w wysokości zaplanowanej na kwotę 553 tysiące zł – są to wypłaty dla członków komisji powoływanych przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, oraz pozostałe wydatki bieżące w wysokości 4 milionów 286 tysięcy zł. W kwocie tej zawierają się oczywiście takie wydatki jak opłaty czynszowe, zakup paliwa, podróże służbowe krajowe i zagraniczne i inne wymienione w projekcie tegoż budżetu. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w kwocie 900 tysięcy zł i te wydatki majątkowe przede wszystkim zostaną spożytkowane w taki sposób, że zostanie zakupiony sprzęt komputerowy oraz samochody dla celów inspekcyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.

Czy pan senator Motyczka ma jakieś pytania, uwagi czy też...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę do mikrofonu, Panie Senatorze.

Senator Antoni Motyczka:

Pan prezes, pan doktor Litwa wystarczająco jasno sprecyzował swoje wystąpienie, tak że ja nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę teraz pana Marka Woszczyka, który pełni...

A, pan senator Gruszka ma jeszcze pytanie. Bardzo przepraszam, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Gruszka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Proszę o wyjaśnienie jednej z pozycji, na którą wydatki znacząco wzrosły w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2010 i do przewidywanego wykonania, i jest to podtrzymane na 2011 r. Jakie to inwestycje zostały dokonane... O 500 tysięcy są wyższe wydatki majątkowe, wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Z zaplanowanych 388 tysięcy mamy 868 tysięcy, to jest blisko o 500 tysięcy więcej, i tyle samo zaprojektowane jest na 2011 r. Co się mieści w tej pozycji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję. Nie ma innych pytań.

Panie Prezesie, bardzo proszę.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego

Piotr Litwa:

To jest związane z zakupem samochodów w roku 2010. Są to samochody, powiedziałbym, uterenowione, które zostały zakupione dla celów inspekcyjnych. One zostały zakupione z tytułu decyzji ministra finansów, który uruchomił rezerwę celową i dofinansowanie zakupu tych samochodów poza środkami finansowymi, którymi dysponowaliśmy w ramach budżetu 2010. I stąd ta różnica.

(Senator Tadeusz Gruszka: Jeszcze dopytam...)

Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Gruszka:

Ile takich samochodów zostało zakupionych w 2010 r.?

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego

Piotr Litwa:

Pięć uterenowionych...

(Senator Tadeusz Gruszka: I tyle samo planowane jest...)

Mniej więcej tyle samo planujemy zakupić w roku 2011.

(Senator Tadeusz Gruszka: Które urzędy górnicze dostały je jako wyposażenie?)

Przede wszystkim te, które mają bardzo duży obszar działania. Chodzi o Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu, Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu, Okręgowy Urząd Górniczy w Gliwicach, Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie i...

(Głos z sali: To już pięć.)

Nie, nie... Piąty jest urzędem specjalistycznym, który jest właściwy dla całej Polski. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych pytań.

Przechodzimy do części 50.

Pan Marek Woszczyk, który pełni obowiązki prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, znany nam jest jako wiceprezes tego urzędu.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

Pełniący Obowiązki Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

Marek Woszczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dzień dobry państwu.

Szanowni Państwo, budżet URE po stronie dochodów został zaplanowany na kwotę 86 milionów 70 tysięcy zł. Istotna informacja jest moim zdaniem taka, że jest mniej o około 9 milionów niż wynosiły dochody w tej części budżetowej w poprzednich latach. Wynika to z procesów konsolidacji na rynku energii elektrycznej, także gazu i ciepłownictwa w Polsce. Dochody budżetowe w części 50 to przede wszystkim wpły-

wy z corocznych opłat koncesyjnych wnoszonych przez koncesjonariuszy. Jeśli się zmniejsza liczba podmiotów, to oczywiście i te wpływy ulegają zmianie – zmniejszeniu.

Po stronie wydatków budżet był projektowany na 34,1 miliona zł, przy czym po poprawkach sejmowej komisji finansów jest on wyższy o kwotę 230 tysięcy zł, a to z tytułu przygotowania nowych dziesięciu stanowisk pracy, które decyzją Rady Ministrów zostały prezesowi URE przyznane jako konsekwencja nowelizacji prawa energetycznego, która weszła w życie z początkiem ubiegłego roku. W związku z tym budżet zamknie się w kwocie 34,3 miliona zł. To jest praktycznie dokładnie tyle samo, ile urząd mógł wydać w roku 2010. Także struktura tych wydatków praktycznie nie zmienia się od lat, czyli są to głównie wynagrodzenia i pochodne – 75% wydatków. Pozostałe 25% to wydatki bieżące, czyli papier, prąd, czynsze itd. Urząd specjalnie nie inwestuje, wydatki majątkowe to niecałe 250 tysięcy zł. Są to głównie inwestycje w sprzęt informatyczny, czyli wymiana starej generacji sprzętu na nowy. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Chodzi o słynny art. 49a, o ile się nie mylę. Tak?
Czy pan senator Majkowski ma jakieś uwagi?
Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Majkowski:

Panie Prezesie, ja chciałbym dopytać, bo pan wspominał o dochodach... Dzisiaj mówiliśmy już o prywatyzacji sektora elektroenergetycznego. Jakie zmiany finansowe mogą przynieść te dwie duże prywatyzacje, o których mówiliśmy, czyli Energi i Enei, jeśli chodzi o wpływy do URE w 2011 r.?

**Pełniący Obowiązki Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki
Marek Woszczyk:**

Przede wszystkim spadek wpływów do budżetu. Bo pieniądze nie tyle wpływają do URE, tylko są związane z częścią 50 budżetu, czyli wpływają do jednego wspólnego worka. Wynika to, jak już wspomniałem, z tego, że jeśli zmienia się liczba podmiotów, czyli spada liczba koncesjonariuszy, to mniej jest podmiotów wpłacających coroczne opłaty koncesyjne. Dodatkowo trzeba powiedzieć, że opłata koncesyjna coroczna jest liczona od przychodu, ale ma swój maksymalny wymiar w postaci 1 miliona zł. A zatem powyżej pewnego przychodu, niezależnie od tego, jak wysoki ten przychód jest, a ceny rosną, zwłaszcza na rynku energii elektrycznej... Ostatnio na rynku gazu był spadek cen gazu, zanotowaliśmy spadek o 3%. Przychody przedsiębiorstw co do zasady rosną, ale płacą one wtedy maksymalną coroczną opłatę koncesyjną, a ponieważ jest ich mniej po konsolidacji, wpływy do budżetu ulegają spadkowi.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.
Przechodzimy do części 53. Ten urząd reprezentują głównie panie.

Bardzo proszę panią Kozak, wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o krótkie przedstawienie budżetu reprezentowanej przez siebie instytucji.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo skrótowo. Dochody na rok 2011 urząd zaplanował w wysokości 23 milionów 341 tysięcy zł. Wydatki wynoszą 52 miliony 476 tysięcy zł i są wyższe w stosunku do roku 2010 o 5,1%, co wynika z konieczności wyremontowania sal po spółdzielni gastronomicznej „Sofia”, które znajdują się w budynku UOKiK. Te pomieszczenia zostały zgłoszone do puli sal, którymi ma dysponować polska prezydencja i które mają być dostępne w trakcie spotkań. Tak że pieniądze, które powiększyły nasz budżet, związane są po prostu z koniecznością adaptacji tych pomieszczeń. Pewne prace zostały przeprowadzone w 2010 r. W 2011 r. nastąpi konkretne wykonanie planu i wyposażenie tych sal.

Jeżeli chodzi o inwestycje, to w tym roku dysponujemy kwotą 3 milionów 330 tysięcy zł i zostanie ona przeznaczona właśnie na wyposażenie tych sal, które zamierzamy wyremontować oraz na laboratoria. Przypominam państwu, że UOKiK dysponuje dziewięcioma laboratoriami kontrolno-analitycznymi. Dodatkowo około 156 tysięcy zł zamierzamy przeznaczyć na zakupienie sprzętu komputerowego i oprogramowania. Są to bieżące wymiany, zakup licencji, które są nam niezbędne do funkcjonowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Prezes.
Pan senator Smulewicz, bardzo proszę.

Senator Eryk Smulewicz:

Panie Przewodniczący, dwie uwagi. Jeśli chodzi o dochody, to zaplanowano je, powiedziałbym, ostrożnie. Dochody urzędu biorą się przecież z kar, jakie urząd nakłada. Jeśli chodzi o wydatki, to w tych wydatkach są między innymi inwestycje. I tutaj widać te działania inwestycyjne. Jeśli chodzi o poziom innych wydatków, chociażby wydatków osobowych czy związanych z bieżącym utrzymaniem, to można powiedzieć, że one są na takim samym poziomie, jak w roku ubiegłym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.
Pytanie ma pan senator Majkowski.
Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Majkowski:

Pod warunkiem, że pan przewodniczący nie będzie krzyczał z powodu treści pytania...

Pani Prezes, jedno krótkie pytanie. Jeżeli pani nie chce, nie musi pani odpowiadać. Czy jest już decyzja w sprawie Energi?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jeśli pani może odpowiedzieć, to bardzo proszę.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak:**

Nie. Ta decyzja jest w tej chwili przygotowywana i będzie wkrótce.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Nie ma innych pytań, zatem zakończymy tę część debaty nad budżetem. Za moment kontynuujemy.

Dziękuję pani prezes i paniom jej towarzyszącym.

Za trzy minuty, po krótkiej przerwie, wznowimy nasze posiedzenie.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Witam serdecznie. Przepraszam za małe opóźnienie. W przypadku pierwszej części posiedzenia wynosiło ono pół godziny, teraz tylko pięć minut. Tak że jesteście państwo w lepszej sytuacji niż państwa poprzednicy.

Kontynuujemy rozpatrywanie części budżetu właściwych dla naszej komisji. W części 76 mamy budżet Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który to urząd reprezentuje pan dyrektor generalny.

(Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak: Mariusz Czyżak, dyrektor generalny.)

Chciałbym się w tym momencie zwrócić do wszystkich państwa z małą prośbą. Zakładam – i mam podstawę, by sądzić, że jest to zgodne z prawdą – że panowie senatorowie przeczytali wszystkie dokumenty. W związku z tym proszę, aby nie prezentować bardzo dokładnych informacji o elementach budżetu poszczególnych instytucji. Prosiłbym tylko o informacje kierunkowe, tendencje itd., o tego rodzaju informacje. Jeżeli będzie potrzeba odniesienia się do spraw szczegółowych, to panowie senatorowie, na których ciążył obowiązek przygotowania się do referowania poszczególnych części budżetu, odniosą się do tych kwestii, jak również inni senatorowie, którzy są danym tematem szczególnie zainteresowani. Prosiłbym o przyjęcie tej mojej sugestii.

Oddaję głos panu dyrektorowi generalnemu Urzędu Komunikacji Elektronicznej, panu Mariuszowi Czyżakowi.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Mariusz Czyżak:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Postaram się przedstawić kilka najważniejszych danych dotyczących projektu budżetu Urzędu Komunikacji Elektronicznej na rok 2011 w części dotyczącej dochodów, wydatków, projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz w części inwestycji.

Jeśli chodzi o dochody, to dochody na rok 2011 zaplanowane są w wysokości ponad 511 milionów zł, na co składa się kilka opłat: opłaty koncesyjne – ponad 168 milionów zł; opłaty za dysponowanie częstotliwościami – ponad 235 milionów zł; opłaty za numerację – 76 milionów zł i opłata telekomunikacyjna. Chciałbym w tym miejscu dodać, że jeśli chodzi o rok 2010, to budżet, który opiewał na kwotę ponad 565 milionów zł, wykonano w 100,26%.

Jeśli chodzi o wydatki, to wydatki zaplanowano na poziomie 88 milionów 554 tysięcy zł, przy czym w roku 2010 budżet według wstępnych danych wykonano w 98,87%. Tych kilka najpoważniejszych obszarów wydatkowych to przede wszystkim: wynagrodzenia wraz z pochodnymi – ponad 48 milionów zł; zakup materiałów i wyposażenia, chodzi o między innymi materiały eksploatacyjne – ponad 2 miliony 300 tysięcy zł; zakup energii, czyli opłaty za zużycie energii elektrycznej, ciepłej i wody w centrali i delegaturach urzędu – w tym zakresie obserwowany jest wzrost wydatków do wysokości 2 milionów 842 tysięcy zł spowodowany uruchomieniem dwóch centrów przetwarzania danych w ramach Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych. Kolejny znaczący obszar wydatków to opłaty za usługi obejmujące ekspertyzy, analizy i opinie – niemal 4 miliony zł. Są to opłaty za ekspertyzy i analizy dotyczące rynku telekomunikacyjnego, pocztowego, jakie są przewidziane w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. To są ekspertyzy dotyczące między innymi kalkulacji kosztu netto świadczenia powszechnych usług pocztowych, badania poziomu zadowolenia konsumentów ze świadczonych usług telekomunikacyjnych, analizy rozwoju rynku dostępu do szerokopasmowego internetu. Opłaty za administrowanie i czynsze – ponad 9 milionów 600 tysięcy zł. Spowodowane jest to utrzymaniem przez urząd centralny szesnastu delegatur oraz kilkunastu obiektów będących punktami kontroli emisji radiowych między innymi w związku z budowanym systemem kontroli emisji radiowych KASMON.

Jeśli chodzi o projekty finansowane ze środków unijnych, to urząd jest w tej chwili w trakcie realizacji czterech projektów. Pierwszy to budowa Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych. Zakończenie przewidziane jest na I–II kwartał 2011 r. 18 milionów 530 tysięcy zł zostanie wydanych na budowę samej platformy. Usługi wsparcia doradczego to wydatek niemal 600 tysięcy zł. Drugi projekt polega na budowie systemu informacyjnego o infrastrukturze szerokopasmowej i portalu Polska Szerokopasmowa, na co w 2011 r. wydamy 1 milion 108 tysięcy zł. Trzeci projekt to budowa platformy e-usług w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, na co w 2011 r. zostanie wydatkowana kwota 1 miliona 250 tysięcy zł. I projekt czwarty – wdrażanie działania 8.4 Zapewnienie dostępu do internetu na etapie „ostatniej mili”. W 2011 r. zostaną na to przeznaczone wydatki rzędu 1 miliona 388 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o inwestycje, to tego dotyczą dwa paragrafy. Paragraf 6050 „Wydatki inwestycyjne” – łączne wydatki to 884 tysiące zł, w tym między innymi wydatki na modernizację dwóch siedzib, w Siemianowicach Śląskich i Bydgoszczy, w wysokości 280 tysięcy zł oraz prace związane z budową Systemu Monitoringu Widma Radiowego KASMON w wysokości 600 tysięcy zł. W paragrafie 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne” jest 5 milionów 320 tysięcy zł. Najważniejszy wydatek to budowa Systemu Monitoringu Widma Radiowego KASMON, a więc zakup kosztownej specjalistycznej aparatury, w tym rotorów, anten, komutatorów, analizatorów widma i odbiorników pomiarowych za łączną kwotę 3 milionów 50 tysięcy zł. Warto zaznaczyć, że w roku 2010 kwota przeznaczona na ten cel to 2 miliony 822 tysiące zł.

I rozbudowa infrastruktury informatycznej – 1 milion 800 tysięcy zł. W tym zawiera się między innymi dalsza budowa, rozbudowa Systemu Zarządzania Widmem Częstotliwości P-WID za kwotę 500 tysięcy zł.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, to najważniejsze informacje dotyczące projektu budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Może od razu omówimy część 26 „Łączność” z uwagi na to, że jest ten sam senator sprawozdawca. Kto zreferuje część 26?

Pani minister Wypych-Namiołko, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Część 26. Całość wydatków budżetu państwa na tę część zaplanowane są szacunkowo na 18 milionów 922 tysiące zł. I generalnie wydatki na zadania... W dziale „Transport i łączność” wydatki zaplanowano na ponad 2 miliony, z tego na dotacje do przesyłek pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat – 1 milion 900 tysięcy. Dotyczy to przesyłek dla ociemniałych oraz przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi. Wydatki na zadania z zakresu telekomunikacji to 212 tysięcy, w tym na finansowanie różnego rodzaju opinii, ekspertyz itp.

Kwotę zasadniczą 15 milionów 645 tysięcy zaplanowano na funkcjonowanie administracji publicznej, w tym na urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z czego 1 milion 890 tysięcy to jest kwota obejmująca składki do pięciu organizacji międzynarodowych: Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego, Światowego Związku Pocztowego, Europejskiej Konfederacji Administracji Poczтовых i Telekomunikacyjnych, Europejskiego Biura Radiokomunikacyjnego i Europejskiego Biura Komunikacyjnego.

Na podstawie uchwały Rady Ministrów z czerwca 2009 r. uczestniczymy w realizacji programu wieloletniego „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.”. Chodzi o prezydencję

polską. Na tę okoliczność w części 26 budżetu zaplanowano 345 tysięcy. I to są w zasadzie najważniejsze wydatki w części 26 „Łączność”.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
Pan senator Jurcewicz, bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Pani Minister! Szanowni Państwo!

Ja będę podawał pewne dane i liczby, jeżeli chodzi o Urząd Komunikacji Elektronicznej, ale także w kontekście kondycji firm telekomunikacyjnych.

Jeżeli chodzi o dochody, to nastąpił ich spadek o mniej więcej 10%. Pojawia się pytanie: z czego to wynika? Wpływy z opłat za koncesje i licencje – spadek o 8%, I teraz pytanie: co się w tym zakresie dzieje? Bo to świadczy albo o mniejszej liczbie koncesji, albo o... Prosiłbym o komentarz, bo to jest widoczny spadek.

Chciałbym też zapytać, czy ujęto właściwy kurs euro. Przepraszam, że o to pytam, ale jeśli przejrzymy materiały z roku ubiegłego, to zauważamy, że jest podany ten sam kurs euro, z 7 sierpnia 2009 r., co w planach na rok 2010. Tu także jest podany kurs euro z 2009 r., tylko że z 7 sierpnia. To by rzutowało na przelicznik... Chyba że data jest błędna, a przelicznik kursu euro jest właściwy. Bardzo bym prosił o odpowiedź, bo to jest dosyć istotne.

Jeżeli chodzi o koncesje, to spadek jest dosyć widoczny. Prosiłbym o komentarz.

Jeżeli chodzi o wydatki na energię, to da się zauważyć wzrost o 1 milion 800 tysięcy w stosunku do projektu budżetu na rok 2000, gdzie był proponowany 1 milion. No, to jest uderzające zwiększenie i także prosiłbym o krótki komentarz.

Kolejne wydatki... Skupię się na wydatkach, bo one generalnie wzrastają o blisko 10%, to jest o ponad 7 milionów. Jakiś powód tego wzrostu musi być. Oczywiście można w materiałach dosyć dokładnie to sprawdzić. Rzuca się w oczy wzrost wydatków na wynagrodzenia o prawie 3 miliony. Tak że prosiłbym o komentarz.

I teraz... Proszę państwa, bardzo uderzające jest... Chodzi o sporządzanie ekspertyz. Jeżeli przyjrzymy się projektom czterech budżetów, to zauważymy, że wydatki na ekspertyzy sięgnęły około 18 milionów. Jak porównuję merytoryczny zakres ewentualnych ekspertyz i opinii, to odnoszę wrażenie, że jest to jednak mimo wszystko bardzo duża wielkość, która nie... Przypomnę, że w roku 2000 było to około 4,5 miliona. Merytoryczny zakres tych ekspertyz powtarza się w dziewięćdziesięciukilku procentach. Z czego wynika tak bardzo duża, w mojej ocenie... Z czego wynika przekazywanie tak dużych – to jest oczywiście moje zdanie – środków na ekspertyzy?

I ostatni element związany z tym, co państwo napisaliście w materiałach. Jest to wytłuszczone, jak rozumiem, mamy zwrócić na to uwagę. Mam na myśli realizację zapisów, jakie nałożyła na prezesa urzędu telekomunikacji nowa ustawa. Prosiłbym o komentarz, czy państwo w tym zakresie macie odpowiednią ilość środków i liczbę ludzi – mówię oczywiście o zasobach ludzkich – potrzebnych do realizacji tych zadań. Bo zaczynają pojawiać się różne opinie na temat realizacji tych zadań.

Jeżeli chodzi o część 26 „Łączność”, to jest wzrost... Pozostałe kwestie pani minister przedstawiła tak jasno, że właściwie nie mam pytań do tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do tych dwóch części?

Nie ma.

Panie Dyrektorze, proszę ewentualnie odnieść się do tych próśb ze strony pana senatora Jurcewicza o komentarz.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektroniczej
Mariusz Czyżak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Postaram się po kolei na wszystkie pytania odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o spadek dochodów zaplanowanych na rok 2011, to wynika on tak naprawdę z dwóch przesłanek. Przede wszystkim faktycznie wynika ze spadku zaplanowanych dochodów z koncesji, które są wyliczane jako kolejne z dwudziestu dwóch rat opłaty z tytułu koncesji na UMTS. Planując dochody z tytułu opłat koncesyjnych, urząd nie przeprowadza własnych analiz dotyczących poziomu kursu euro, ale opiera się na kursie euro, który zostaje mu przesłany przez Ministerstwo Finansów. Przepraszam, jeśli chodzi o tę datę 6 sierpnia 2009 r., to być może jest to pomyłka dotycząca roku... Ta kwota jest jednak wyliczona w oparciu o kurs euro przesłany przez Ministerstwo Finansów.

Drugą przyczyną planowanego spadku dochodów jest to, że zwykle trudno jest zaplanować w trakcie roku czy na kolejny rok kwotę dochodów budżetowych z tytułu jednorazowych opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości w drodze przetargów. My planujemy tą kwotę w wysokości najmniejszego możliwego poziomu opłat jednorazowych wnoszonych przez podmioty, które przystąpią w przetargu planowanym do przeprowadzenia. Chodzi o to, że my nie możemy w planie dochodów określać tych środków w jakiejś, powiedzmy, fikcyjnej przewidywanej wysokości, ale w wysokości pewnej.

Jeżeli chodzi o wzrost kosztów energii elektrycznej, to ten wzrost został zaplanowany w związku z faktem, że urząd w ramach projektu budowy Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych wybudował w tej części budowlanej dwa ośrodki przetwarzania danych, w których się znajdują wysoce wydajne centra przetwarzania danych zużywające znaczne ilości energii elektrycznej, przekraczające dotychczas używany poziom. To zacznie działać w pełni począwszy od drugiego kwartału roku 2011, kiedy te centra przetwarzania danych zostaną produkcyjnie... Jedno jest zlokalizowane w Siemianowicach Śląskich, drugie w miejscowości Borucza pod Warszawą.

Jeżeli chodzi o wzrost wydatków na wynagrodzenia, tego dotyczyło kolejne pytanie, to ten wzrost wynika z dwóch przesłanek. Przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia związane z przejściem przez Urząd Komunikacji Elektroniczej zasobów kadrowych dotychczasowego Gospodarstwa Pomocniczego – Centralne Laboratorium Badań Technicznych, które realizowało na rzecz Urzędu Komunikacji Elektroniczej zadania związane z wykonywaniem postanowień ustawy o systemie oceny zgodności, a mianowicie z nadzorem rynku wyrobów. To laboratorium pobierało z rynku i nadal pobiera różnego rodzaju aparaturę elektryczną i elektroniczną – wiąże się to ze statutowym

obowiązkiem prezesa urzędu – i bada wpływ tej aparatury, mówiąc najprościej, na prace otaczających ją urządzeń. To laboratorium jest również zlokalizowane w miejscowości Borucza pod Warszawą. Kwota 1 miliona 7 tysięcy zł została na ten cel przeznaczona. Urząd przejął bodajże szesnastu czy siedemnastu pracowników tego laboratorium.

Kolejny element, który spowodował wzrost wydatków na wynagrodzenia, to przeznaczenie 607 tysięcy dla urzędu na rzecz pozyskania zasobów kadrowych związanych z realizacją ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja ubiegłego roku. Ta kwota ma posłużyć na finansowanie osób zajmujących się realizacją zadań zapisanych w tej ustawie. Już w tej chwili istnieje w urzędzie nowa komórka organizacyjna, Departament Rozwoju Infrastruktury, która realizuje te zadania.

Jeżeli chodzi o koszty ekspertyz i opinii, które urząd zleca, to faktem jest, że są to kwoty bardzo wysokie. Ja pozwolę sobie powołać się na przykład zleconej w bieżącym roku analizy dotyczącej kosztu netto świadczenia powszechnej usługi telekomunikacyjnej, kiedy to urząd zlecił badanie sprawozdań przedstawionych przez Telekomunikację Polską. Jednoroczne badanie kosztowało bodajże 450 tysięcy zł, za cztery lata – 1 milion 800 tysięcy zł. Z tego, co sobie przypominam, to ekspertyza służąca analizie separacji funkcjonalnej operatora Telekomunikacja Polska również przekroczyła koszt 1 miliona zł. Tak że to są kwoty znaczące, kwoty rzędu kilkuset tysięcy zł, jeśli chodzi o poważniejsze ekspertyzy i opinie. Co do ich zasadności... Pozwolę sobie nie komentować kwestii ich zasadności z uwagi na to, że nie leży to w obszarze kompetencji dyrektora generalnego.

Jeżeli chodzi o nową ustawę z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która wprowadziła nowe zadania Urzędu Komunikacji Elektronicznej, to jest to ustawa, która nakłada na prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej szereg nowych obowiązków związanych chociażby z opiniowaniem planów zagospodarowania przestrzennego, które po prostu w tysiącach sztuk napływają do urzędu. W tym celu urząd utworzył nowy departament, Departament Rozwoju Infrastruktury, który w chwili obecnej liczy już około piętnastu – dwudziestu osób. Środki dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej na przykład na wynagrodzenia, na sfinansowanie potrzeb kadrowych urzędu w tym zakresie, zostały zaplanowane na 3 miliony zł, ale urząd z tego tytułu dostał 600 tysięcy zł.

Tak że można krótko powiedzieć, że jeśli chodzi o zadania rzeczowe, to nie zostaliśmy w ogóle dofinansowani w tym zakresie. W związku z tym borykamy się z tymi zadaniami, finansując je zarówno w centrali urzędu, jak i w delegaturach środkami, które znajdują się dotychczas w tym urzędzie.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Bardzo bym prosił o wyciszenie rozmów. Jeżeli jest taka potrzeba, to można porozmawiać w kularach...

Pan senator Jurcewicz ma pytanie. Bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Ja chciałbym wrócić do kwestii Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych. W materiale jest podany termin realizacji projektu. I tutaj jest moja oba-

wa co do... Pan w swojej wypowiedzi w części zresztą zgodnej z zapisami w materiale powiedział, iż wydatkowanie zaplanowano na drugi kwartał, chodzi o 18 milionów, a termin realizacji tego projektu – powtarzam: współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej – to 31 marca 2011 r. Czy tutaj nie ma obawy co do... Proszę to skomentować, bo te terminy stanowią dla mnie, że tak powiem, pewną zagadkę. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Mariusz Czyżak:**

Projekt realizacji budowy Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych zakłada dzień 31 marca jako termin, w którym zakończone zostaną prace. Procedura płatności czy dokonywanie płatności środków związanych z realizacją tego projektu nastąpi w drugim kwartale 2011 r., po odbiorze pracy. Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, taka była intencja mojej wypowiedzi w tym zakresie, pierwszy – drugi kwartał 2011 r. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję.

Nie ma innych pytań.

Przechodzimy do części 21 „Gospodarka morską”.

Pani minister Wypych-Namiołko, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namiołko:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Część „Gospodarka morską”, wydatki. Zaplanowano wzrost... Przepraszam, dochody budżetu państwa nie są może nazbyt szokujące, ale notujemy wzrost dochodów z tytułu likwidacji gospodarstw pomocniczych. W związku z tym automatycznie te dochody przejdą na budżet państwa. Wysokość dochodów zaplanowano na 9 milionów 246 tysięcy. Są to w większości dochody urzędów morskich oraz dochody służby SAR.

W dziale „Administracja publiczna” mamy między innymi dochody z tytułu wydawania pozwoleń na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp... No, w tej dziedzinie trudno zaplanować coś więcej niż na podstawie szacunków czy statystyk z lat ubiegłych.

Jeśli chodzi o wydatki, to wydatki w części 21 wzrastają, można powiedzieć, imponująco, przynajmniej w liczbach. Przewidywany jest generalnie wzrost wydatków majątkowych. Zasadniczą wartość kwot przeznaczonych na wydatki dla części 21 stanowi budżet urzędów morskich, a konkretnie Urzędu Morskiego w Szczecinie, wraz z którym prowadzimy flagową inwestycję związaną z budową falochronu osłonowego w Świnoujściu, który ma służyć terminalowi, gazoportowi LNG. Z tego tytułu na ten program na rok 2011 planujemy 311 milionów zł. Kwota ta stanowi prawie 40%

wszystkich wydatków w części „Gospodarka morska”, ponieważ plan wydatków na rok 2011 obejmuje 777 milionów.

Dużą część w wydatkach stanowią również tak zwane zobowiązania wymagalne z tytułu zaległego podatku od nieruchomości za grunty pokryte morskimi wodami wewnętrznymi. Te zobowiązania wynikają z różnych wcześniejszych problemów, z nieścisłych zapisów ustawy o podatkach od nieruchomości. Generalnie ta sprawa jest już zakończona i zaplanowaliśmy spłatę tych zobowiązań w stosunku do samorządów lokalnych w ciągu najbliższych trzech lat.

Pozostałe wydatki w części 21. Kwota w całości na działalność urzędów morskich, razem z budżetem na plan wieloletni budowy falochronu osłonowego w Świnoujściu, to 556 milionów. Na inne programy wieloletnie, w tym budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z... Na ten program przewidujemy tylko 3 miliony, ponieważ cały czas wymaga on korekty i nowelizacji.

Pozostałe środki inwestycyjne planujemy przeznaczyć na przebudowę nabrzeża czołowego w Darłowie, toru wodnego na Wiśle Śmiałej, przebudowę falochronu południowego w Basenie Żeglarskim. Są to kwoty rzędu 1–1,5 miliona na każdą inwestycję.

Duże inwestycje są prowadzone w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. W ramach programu prowadzimy część drugą zadania związanego z modernizacją toru wodnego Świnoujście – Szczecin, Kanał Piastowski i Mielński, oraz przebudowę falochronu wschodniego w Świnoujściu. Nie należy tego mylić z budową falochronu osłonowego, który stanie się wschodnim... Następnie realizujemy projekt modernizacji wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku, projekt „Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego (KSMB) Etap I i Etap IIA”, projekt „Zabezpieczenie brzegów Morza Bałtyckiego będących w administracji Urzędu Morskiego w Gdyni” – dotyczy to przede wszystkim Półwyspu Helskiego, projekt „Ochrona brzegów morskich na wschód od portu Darłowo” oraz projekt „Odbudowa i rozbudowa umocnień brzegu morskiego w Kołobrzegu”. Są to zadania realizowane zarówno z części związanej z transportem, jak i z części związanej z ochroną środowiska i brzegów morskich.

W zakresie wydatków na funkcjonowanie Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa budżet maleje w stosunku do ubiegłego roku z tego względu, że kończy się program rozwoju służb poszukiwania i ratowania życia na morzu. Kończymy także program budowy stacji ratowniczych. Na regularne funkcjonowanie służby SAR przeznaczone jest około 30 milionów.

Środki na pozostałą działalność w kwocie około 14,5 miliona przeznaczone są na zapewnienie osłony hydrometeorologicznej żeglugi morskiej i utrzymanie morskiego systemu łączności alarmowej i bezpieczeństwa na morzu, którą wykonuje w tej chwili firma Emitel.

Co do administracji morskiej, to planujemy niecałe 12 milionów na urzędy centralne.

Jeśli chodzi o funkcjonowanie szkolnictwa wyższego, to planujemy około 100 milionów zgodnie z...

(Rozmowy na sali)

Proszę nie przeszkadzać.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Przepraszam.

Panie Ministrze... Panie Ministrze, wniósł pan pewien element odprężenia do tego posiedzenia i z właściwą panu energią przystąpił pan do rozmów kularowych,

które powinny mieć miejsce tam, gdzie jest ich miejsce, czyli w kuluarach, a nie na sali obrad.

Bardzo proszę, Pani Minister, kontynuować.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Anna Wypych-Namietko:**

Jeśli chodzi o poziom wydatków na rzecz Akademii Morskich w Gdyni i w Szczecinie, które pozostają w nadzorze ministra infrastruktury, to przewidziano kwotę 106 milionów 661 tysięcy, co stanowi 105,6% ustawy budżetowej z ubiegłego roku. Wydatki na działalność dydaktyczną zgodnie z ustawą budżetową wzrastają o około... Dodatkowo 5 milionów przypada na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Akademia Morska w Szczecinie prowadzi dwa projekty – uruchomienie ośrodka szkoleniowego rybołówstwa bałtyckiego w ramach programu rozwoju rybołówstwa i... To jest najistotniejszy wydatek.

Innym programem wieloletnim jest „Program ochrony brzegów morskich” w stosunku do którego wydatki w roku ubiegłym po nowelizacji ustawy budżetowej zostały zredukowane do 43 milionów. W roku bieżącym mamy zaplanowane na ten program prawie 55 milionów, czyli 125,6% ustawy budżetowej z roku 2010 na wszystkie prace związane z ochroną brzegów morskich. To jest bardzo dobra kwota. Mam nadzieję, że uda nam się rozsądnie wydatkować te środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Pani Minister.

Czy są pytania do pani minister?

Skoro nie ma, to przechodzimy do części 71. Przypominam moją prośbę o to, aby maksymalnie skracać te encyklopedyczne informacje, zakładając, że panowie senatorowie przeczytali materiały, i aby skupić się na tendencjach, propozycjach ewentualnych zmian itd.

Pana prezesa Krzysztofa Jaroszyńskiego bardzo proszę o prezentację części 71.

**Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
Krzysztof Jaroszyński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na początku oddam głos pani dyrektor generalnej Lidii Ostrowskiej, która w skrócie przedstawi projekt budżetu na ten moment. Następnie pozwolę sobie zgłosić parę uwag do tego projektu.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę panią dyrektor...

**Dyrektor Generalny Urzędu Transportu Kolejowego
Lidia Ostrowska:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Budżet państwa w części 71 po stronie dochodów jest planowany na 1 milion 900 tysięcy. W tym miejscu chciałabym powiedzieć z ogromną satysfakcją, że za rok 2010 urząd już wykonał plan dochodów na poziomie 3 milionów 875 tysięcy, a to jest 170%... Prawo nam na to pozwoliło.

Po stronie wydatków łączny budżet urzędu to 16 milionów 8 tysięcy, z czego na wynagrodzenia przeznaczone jest 11 milionów 395 tysięcy. Pozostałe pozycje najbardziej istotne to zwiększenie wydatków z tytułu zwiększonego i bardziej intensywnego udziału w posiedzeniach Komisji Europejskiej, jest to związane również z wprowadzaniem obecnie trzeciego pakietu kolejowego i konsultacji na poziomie grup roboczych, kosztami wydawania dokumentów, jakie są u nas w urzędzie, a także przeprowadzaniem egzaminów na doradców, a w tym roku przewidujemy przynajmniej trzy sesje, jako że kończą się licencje.

Pozostała grupa to wydatki majątkowe – tutaj przewidujemy 346 tysięcy. Niestety musimy kupić jeden samochód, to jest dla nas w tej chwili najważniejszy problem w urzędzie, a reszta wydatków to wydatki na sprzęt komputerowy, oprogramowania do systemu wsparcia Urzędu Transportu Kolejowego, programu informatycznego, który był współfinansowany ze środków unijnych. To tyle.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Pan prezes, bardzo proszę.

(Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Krzysztof Jaroszyński: Panie Przewodniczący, pani dyrektor w tym momencie wyczerpała podstawowe kwestie. Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo.

Ja tylko wspomnę, że na ręce panów senatorów wpłynęła pewna sugestia ze strony pana prezesa. Ona będzie rozpatrzona, jak sądzę, w toku dalszych prac senackich.

A w tej chwili proszę pana senatora Koguta o zwięzłe...

Senator Stanisław Kogut:

Zwięzłe, tak?

Państwo Drodzy! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że dozór techniczny, Urząd Transportu Kolejowego, jest co roku po macoszemu traktowany. Ja pamiętam, jak w roku 2008 wprowadzano drugi i trzeci pakiet i było zapotrzebowanie na zwiększenie zatrudnienia o dwieście dziewięć osób. Urząd proponował zwiększenie o pięćdziesiąt, dostał – trzy. Później w roku 2009 wprowadzano trzeci pakiet. Mieli otrzymać prawie siedemdziesiąt miejsc pracy, a okazało się, że otrzymali osiem. Ja to analizuję ciągle, bo tych zadań, Drodzy Państwo, przybywa. Nie kto inny ino myśmy uchwalili nowelizację ustawy o transporcie w 2009 r. z której jasno wynika, że prezes Urzędu Transportu Kolejowego ma realizować rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Ministrów. W dzisiejszych czasach jest to naprawdę bardzo aktualne, bo im mniej ktoś się zna na sprawach kolei, tym więcej mówi o tym chaosie na kolei. A między innymi z rozporządzenia z 2007 r. wynika jasno teraz, co dotyczy pasażerów i innych instytucji...

Ja uważam... W tamtym roku proponowaliśmy zwiększenie pieniędzy, ja sam wnioskowałem o 4 miliony na informatyzację, bo wiele zadań wynikających z dyrek-

tyw unijnych, nawet licencje maszynistów i inne... Ja teraz proponuję, aby zwiększyć o 10 milionów zł środki na Urząd Transportu Kolejowego, bo faktycznie jest to najważniejsza instytucja, jeśli chodzi o bezpieczeństwo na kolei, bo wydaje także koncesje i licencje. Jeżeli chcemy być poważnie traktowani i cały urząd na czele z prezesem... Dobrze, że jest tutaj przedstawiciel Ministerstwa Finansów – ministerstwo zawsze ma węża w kieszeni, jeżeli chodzi o Urząd Transportu Kolejowego – bo składam wniosek formalny, Panie Przewodniczący, jest tutaj na sali pan minister Jarmuziewicz, o podwyższenie środków na urząd transportu o 10 milionów zł, żeby w końcu te wieloletnie zaniedbania zostały zrealizowane. Bo to się nie ciągnie od dzisiaj, od tego roku... Ludzi na stanowiskach to sobie można zmieniać jak rękawiczki, wota nieufności można każdemu dawać, ale jeżeli chcemy realizować pewne rzeczy, jeżeli chcemy, żeby bezpiecznie było na kolei, to na UTK nie może braknąć pieniędzy. Wszyscy troszczą się, ja także, o urząd lotniczy, górniczy, ale każdy zapomina o takiej instytucji, jaką jest Urząd Transportu Kolejowego. Jak się ktoś wczyta w przepisy, to zobaczy, że to jest sprawa regulatora, innych rzeczy... Jako senator składam wniosek formalny, mogę go złożyć na plenarnym posiedzeniu, o zwiększenie o 10 milionów zł środków na Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy są jeszcze pytania, opinie lub uwagi dotyczące tej części budżetu? Nie ma. Zatem przechodzimy do części 39.

Pan minister Stępień przedstawi... Tak?

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Radosław Stępień:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o wydatki drogowe, to trzeba pamiętać o tym, że w roku 2011 będą one podzielone pomiędzy wydatki budżetowe i wydatki realizowane przez Krajowy Fundusz Drogowy. Stąd też wydatki budżetowe dotyczą dróg publicznych krajowych przede wszystkim w zakresie utrzymaniowo-remontowym oraz prac przygotowawczych, a także niezbędnych wydatków majątkowych. Będą także pokrywać koszty funkcjonowania struktury, jaką jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, która te zadania ma realizować.

I tak, na rok 2011 wydatki dotyczące dróg zaplanowano na 2 miliardy 994 miliony 424 tysiące zł, w tym z akcyzy – 2 miliardy 857 milionów 966 tysięcy zł. Na autostrady płatne mamy przeznaczone 186 milionów 819 tysięcy zł, z czego spora kwota idzie na dokumentację i kompensacje, kompensacje, które są związane ze szkodami środowiskowymi, jakie zostały poniesione.

Jeżeli chodzi o drogi publiczne krajowe, to na nie przypada gros wydatków – 2 miliardy 188 milionów 953 tysięcy zł. Kwota ta jest podzielona na wydatki bieżące – 1 miliard 661 milionów 166 tysięcy zł, z których największą pozycją jest bieżące utrzymanie sieci drogowej pochłaniające największe środki, remonty dróg i mostów w zakresie koniecznym do utrzymania drożności sieci oraz inne wydatki, oraz wydatki

majątkowe. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to jest to kwota 479 milionów 399 tysięcy, w tym zawierają się różnego rodzaju zadania o charakterze inwestycyjnym. Chciałbym zwrócić tutaj uwagę na wydatek związany z rozbudową systemu laboratoriów drogowych. Naszym zdaniem jest to bardziej inwestycja niż wydatek, ponieważ już zauważamy, że te laboratoria przynoszą bardzo widoczne korzyści. To nie jest tylko kwestia poprawy jakości, ale też kwestia egzekucji odszkodowań, egzekucji tego, co jest zapisane w gwarancjach i poprawności procesu realizacyjnego, co później rzutuje oczywiście na koszty. Kolejną pozycją jest współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym również realizacja Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

I wreszcie wydatki związane z zarządzaniem, to jest na utrzymanie i działalność struktury, jaką jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wraz z oddziałami terenowymi – kwota 618 milionów 652 tysięcy zł.

Te wydatki, jak powiedzieliśmy na samym początku, stanowią przede wszystkim strukturę utrzymaniową, operacyjną. Jeżeli chodzi o strukturę finansowania dróg krajowych, w tym również autostrad, dróg ekspresowych, to zajmuje się tym od połowy 2009 r. Krajowy Fundusz Drogowy. Krajowy Fundusz Drogowy przejmuje w ten sposób zadania inwestycyjne, posiadając również własne źródła dochodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze, za zwarte zaprezentowanie tego niezwykle ważnego fragmentu budżetu.

Czy panowie senatorowie mają pytania do pana ministra? Nie ma pytań.

Zatem przechodzimy do części 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”.

Kto będzie przedstawiał?

(*Senator Stanisław Kogut: Czy przy transporcie o kolej można?*)

Można zapytać, oczywiście. Pytanie pana senatora o kolej.

Senator Stanisław Kogut:

Drodzy Państwo, pomyślałem, że...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A, pan minister ma jeszcze o kolei mówić...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Ja jestem gotowy...*)

Drodzy Państwo, ciągle się mówi o niewykorzystaniu funduszy z Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o infrastrukturę. Już któryś raz z rzędu – ja nie mówię, że to ta ekipa czy ich poprzednicy – było planowane, Panie Ministrze Jarmuziewicz, na infrastrukturę kolejową prawie 1,5 miliarda zł, a zostało 700 milionów zł. Nawet gdyby traktować to jako wkład własny w przypadku funduszy unijnych, to jest ogromna, ogromna strata, bo to jest prawie połowa. Ja dokładnie się przygotowałem: miało być 1 miliard 434 miliony 136 zł, a zaplanowane z budżetu jest 719 milionów zł. Chodzi mi tylko o te pieniądze unijne, o obronę tych pieniędzy, bo w ten sposób pozbawiamy PLK możliwości wzięcia połowy potrzebnych pieniędzy z Unii. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym poinformować, że przewiduję posiedzenie komisji z nowym podsekretarzem stanu, wówczas będziemy mieli okazję również na ten temat porozmawiać.

Czy pan minister Jarmuziewicz w tej sprawie może się wypowiedzieć?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Ja nie zgadzam się z czarnowidztwem senatora Koguta. Ja mam przed sobą dane dotyczące wykorzystania środków budżetu krajowego i to jest na poziomie blisko 100%, dziesiąte części procenta są niewykorzystane. Na przykład: PLK środki z budżetu państwa na modernizację linii kolejowych o znaczeniu państwowym i obronnym – 1 miliard 46 milionów, wykorzystane 1 miliard 43 milionów, czyli 99,7%

(Senator Stanisław Kogut: Ja mam tutaj...)

No to ja nie wiem, z jakiego okresu ma pan senator te dane. Ja mam stan na 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia zeszłego roku.

(Senator Stanisław Kogut: Ja mówiłem o projekcie budżetu na ten rok, gdzie jest siedemset...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Panie Przewodniczący, chyba nie unikniemy krótkiej recenzji tego fragmentu budżetu.

(Senator Stanisław Kogut: Nie musimy teraz...)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pan senator Kogut się nie upiera przy konieczności otrzymania w tej chwili odpowiedzi. Jak sądzę, na sali plenarnej trzeba będzie do tego wrócić.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Tak. Z tym że pan powiedział siedemset, a jest dziewięćset dwadzieścia w tym roku.)

Uprzejmie proszę pana ministra, aby pamiętał, że takie pytanie będzie zadane i o to, aby się przygotował do odpowiedzi.

(Głos z sali: Czytaj więcej, trzeba czytać...)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Dużo czytać, Panie Senatorze. Dużo czytać...)

Wszystkim zalecam dużo czytać.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, przechodzimy do części 18.

Kto z Ministerstwa Infrastruktury będzie prezentował część 18, Panie Ministrze?

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora

Departamentu Strategii Budownictwa i Mieszkalnictwa

w Ministerstwie Infrastruktury

Stanisław Kudroń:

Stanisław Kudroń, zastępca dyrektora w Departamencie Strategii Budownictwa i Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury.

Jeśli chodzi o część 18, to zaplanowane wydatki wynoszą 1 miliard 369 milionów zł, z czego wydatki te dotyczą przede wszystkim finansowania programów mieszkaniowych realizowanych na podstawie ustaw szczegółowych. Główne pozycje związane z wydatkami części 18 to 520 milionów z przeznaczeniem na refundacje premii gwarancyjnych oraz premii płaconych bankom za systematyczne oszczędzanie oraz 130 milionów na wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Te pozycje dotyczą tytułów historycznych związanych z zobowiązaniami państwa z tytułu zdarzeń mających miejsce w przeszłości, głównie w okresie PRL, oraz na początku lat dziewięćdziesiątych.

Dwie kolejne duże pozycje, jeśli chodzi o wydatki, to dotacja zasilająca Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 200 milionów zł w roku 2011, oraz dotacja w wysokości 517 milionów zł na Fundusz Dopłat, to jest największa pozycja wydatkowa na nowe programy. W ramach tego funduszu realizowane są obecnie dwie zasadnicze ustawy związane z wydatkami, wydatkowe. Z jedną związana jest realizacja programu „Rodzina na swoim”, zgodnie z którym bank przeznacza środki na dopłaty do oprocentowania kredytów mieszkaniowych. Z tej ogólnej kwoty 517 milionów na ten program przypada 437 milionów zł, jest to największa pozycja. Realizowany jest także program finansowego wsparcia gmin w tworzeniu lokali socjalnych. Chciałbym zwrócić uwagę na tę pozycję: w porównaniu z ustawą budżetową na 2010 r. ta kwota 80 milionów zł, bo taka kwota jest zaplanowana na 2011 r., oznacza wzrost czterokrotny. Jeśli chodzi o wykonanie ustawy budżetowej, to w trakcie roku budżetowego kwota z 2010 r., czyli 20 milionów zł, została zwiększona o kolejne 20 milionów zł w ramach wewnętrznych przesunięć Funduszu Dopłat. Jest to wzrost dwukrotny. Zgodnie z ustawą interwencyjną związaną z usuwaniem skutków powodzi, zgodnie z przepisami tej ustawy, w ramach tego programu incydentalnie do końca 2011 r. będą finansowane przedsięwzięcia wspierające gminy w tworzeniu mieszkań komunalnych dla osób dotkniętych skutkami powodzi, kwota wsparcia w odniesieniu do tych przedsięwzięć jest wyższa o dziesięć punktów procentowych.

Jeśli chodzi o dochody w części 18... Są tu dwie podstawowe pozycje: umorzenie kredytów mieszkaniowych oraz wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. Kwota łączna oraz zwrot premii gwarancyjnych to 180 milionów zł. Taki jest plan. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Bardzo proszę pana senatora przewodniczącego Trzczińskiego.

Senator Marek Trzcziński:

Dziękuję bardzo.

Część 18 budżetu nie budzi właściwie żadnych wątpliwości. Ja mam jedynie bardzo drobne pytanie dotyczące również drobnej kwoty. Kwota ta została umieszczona w dziale 710 w pozycji „Pozostała działalność”. Tutaj w wydatkach o łącznej wysokości 1 miliona 202 tysięcy znajduje się między innymi kwota drobna, jak zaznaczyłem, 160 tysięcy zł przeznaczona na nagrody ministra. Moje zainteresowanie wzbudziła kwota kolejna, której wysokość jest porównywalna z wysokością nagród, a prze-

znaczona została na wynagrodzenia dla komisji, która rozpatruje wnioski o nagrody. Chciałbym prosić o komentarz pana dyrektora.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

(Rozmowy na sali)

Panowie, bardzo proszę... Panie Ministrze, Panie Senatorze...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Ale, Panie Przewodniczący, ciągle jestem prowokowany do...)

Proszę się prowokować na korytarzu, w kularach, a nie na sali...

(Senator Stanisław Kogut: Prowokowany prawdą...)

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Panie Dyrektorze, czy jest pan w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

Zastępca Dyrektora

Departamentu Strategii Budownictwa i Mieszkalnictwa

w Ministerstwie Infrastruktury

Stanisław Kudroń:

Nie. Mogę udzielić informacji w zakresie głównych pozycji wydatkowych związanych z programami, bo to jest rzecz, którą się zajmuję. A to są pozycje obsługowe, można tak powiedzieć, jak zresztą z pytania jasno wynika. Tak że może koleżanki pomogą...

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy ktoś na sali jest w stanie odpowiedzieć na pytanie pana senatora Trzcíńskiego?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Panie Przewodniczący, nie ma ministra Stycznia, który jest jedynym, kto byłby w stanie odpowiedzieć. Proszę nam darować, odpowiemy na to pytanie na piśmie w ciągu najbliższych dni, jeszcze przed posiedzeniem plenarnym.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Czy pan przewodniczący się zgadza? Tak, pan przewodniczący się zgadza. Nie ma tutaj wątpliwości, nie ma również innych pytań.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Bisztyga, bardzo proszę.

Senator Stanisław Bisztyga:

Przepraszam, ja zajmę tylko trzydzieści minut...

(Głos z sali: Chyba sekund...)

Minut. Panie Ministrze, po to przyszliśmy, żeby poważną debatę prowadzić. Prawda?

Chciałbym zapytać o taką rzecz, jeśli chodzi o budownictwo. Bardzo się cieszę ze współfinansowania lokali socjalnych, to jest ogromne oczekiwanie samorządów, to bardzo dobrze. Ale czy nie umknęła tutaj kwestia związana z TBS? Kiedyś bardzo poważnie ten problem był przez bardzo wiele samorządów traktowany i lokale dla tych, którzy byli w dużej potrzebie, ale nie spełniali kryteriów do przyznania lokali socjalnych, szły właśnie z TBS. Czy byłby pan uprzejmy powiedzieć, czy to już koniec TBS, czy to tylko zadyszka? Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Czy są jeszcze inne pytania?

Panie Dyrektorze, jest pan w stanie odpowiedzieć na to pytanie?

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora

**Departamentu Strategii Budownictwa i Mieszkalnictwa
w Ministerstwie Infrastruktury**

Stanisław Kudroń:

Jeżeli chodzi o część 18, to pozycji związanej z Krajowym Funduszem Mieszkaniowym, jak pan senator doskonale wie, nie ma, bo ten fundusz został zlikwidowany na podstawie ustawy z 2009 r. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym jedyną formą wsparcia państwa – i tak było w roku 2010 – związaną z promowaniem społecznego budownictwa czynszowego w formule TBS jest dotacja ministra finansów zasilająca fundusz statutowy Banku Gospodarstwa Krajowego. Takie rozwiązanie było zastosowane w 2010 r. Niezależnie od tego, co jest w części 18 – a jak powiedziałem, tej pozycji być tutaj nie może zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie jest to, mam nadzieję, koniec tego programu. 30 listopada tego roku Rada Ministrów przyjęła dokument będący odpowiedzią na rezolucję Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, dokument pod nazwą trochę barokową: „Główne cele, problemy i kierunki wsparcia rozwoju budownictwa mieszkaniowego do 2020 r.”. Jest to dokument kierunkowy, który wskazuje w obszarze instrumentów wspierających społeczne budownictwo na wynajem realizowany przez TBS i stwierdza, że ta formuła wymaga określenia nowych rozwiązań, które by wspierały tego typu segment. Jest tam użyte konkretne sformułowanie „zachowanie mechanizmów wsparcia o charakterze uzupełniającym”. Między innymi tym obecnie zajmuje się Ministerstwo Infrastruktury. Podejrzewam, że w pierwszej połowie tego roku będą efekty.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Nie ma innych pytań. Z tego, co wiem, pan senator Kogut podjął zamiar zgłoszenia poprawki podczas posiedzenia plenarnego...

(*Senator Stanisław Kogut: Dwóch poprawek.*)

...dwóch poprawek w czasie posiedzenia plenarnego.

Innych poprawek nie zgłoszono.

Senator Stanisław Kogut:

Ja chciałbym jeszcze wyjaśnić, bo obydwaj mamy rację... Ja mówię o 714 milionach, ale mówię o inwestycjach liniowych, a pan minister podaje łącznie z dworcami... W związku z tym będę składał poprawkę o poniesienie budżetu na infrastrukturę o 300 milionów, a budżetu UTK o 10 milionów.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem.

Szanowni Panowie Senatorowie, Szanowni Państwo, proponuję przedłożenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych opinii, w której Komisja Gospodarki Narodowej rekomenduje przyjęcie ustawy budżetowej w częściach właściwych zakresowi działania komisji bez poprawek.

Kto z panów senatorów jest za? Bardzo proszę. (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że ten wniosek został przyjęty.

Jako senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Kleinę, który jest jednocześnie przewodniczącym komisji, do której wnioskujemy.

Nie ma innych kandydatur, nie ma sprzeciwu.

Zatem dziękuję bardzo wszystkim państwu za obecność.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej poświęcone rozpatrzeniu części ustawy budżetowej na rok 2011.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 05)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851