

Warszawa, 7 września 2011 r.

Zbigniew Liptak
Ernst & Young sp. z o.o.
Rondo 1
00-124 Warszawa

Szanowny Pan
Jan Wyrowiński
Przewodniczący
Komisji Gospodarki Narodowej
Senat RP

**DOTYCZY POSIEDZENIA SENACKIEJ KOMISJI GOSPODARKI NARODOWEJ W DNIU
8 WRZEŚNIA 2011 R., GODZ. 11**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z zaplanowanym na 8 września 2011 r. na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej rozpatrzeniem ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (druk senacki nr 1343; dalej: ustawa o redukcji), działając na rzecz Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej (dalej: Izba), chciałbym zwrócić uwagę na dyskryminujący charakter przepisów (art. 21 ustawy o redukcji) zmieniających ustawę z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (dalej: ustawa akcyzowa).

Przedmiot uwag – dyskryminujący zakres warunków stosowania zwolnienia akcyzowego

Ustawa o redukcji w art. 21 pkt 10 dodaje do ustawy akcyzowej art. 31a, przewidujący zwolnienia od akcyzy wyrobów węglowych (zdefiniowanych w art. 21 pkt 1 lit. a) ustawy o redukcji). Zwolnienia te w ust. 1 art. 31a ustawy akcyzowej przewidziane są, co do zasady, dla sprzedaży, nabycia wewnątrzspółnotowego, dostawy wewnątrzspółnotowej, importu i eksportu dokonywanych przez pośredniczący podmiot węglowy, zdefiniowany w art. 21 pkt 1 lit. c) ustawy o redukcji. Definicja pośredniczącego podmiotu węglowego ograniczona została jednak wyłącznie do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w Polsce.

Z tego względu niektóre przedsiębiorstwa nieposiadające w Polsce siedziby, których działalność polega na pośrednictwie w obrocie wyrobami węglowymi nie będą mogły stosować zwolnienia, a więc efektywnie stracą możliwość konkurowania z podmiotami mającymi siedzibę w Polsce, bowiem

wyroby przez nie oferowane będą obciążone akcyzą. Przykładowa transakcja, przeprowadzana przez takie podmiot może przebiegać następująco: dany podmiot nabywa lub importuje węgiel w Polsce, a następnie sprzedaje go i dostarcza polskiemu zakładowi koksownicemu. Obecnie transakcja taka jest zwolniona z akcyzy na podstawie przepisów intertemporalnych. Po wprowadzeniu ustawy o redukcji w obecnym brzmieniu, powstanie konieczność opodatkowania węgla już w chwili jego nabycia przez taki podmiot. Tym samym w cenie węgla oferowanej zakładowi koksownicemu przez ten podmiot zostanie zawarta kwota zapłaconej akcyzy. W konsekwencji, możliwość konkurowania podmiotu nieposiadającego siedziby lub miejsca zamieszkania w Polsce będzie na polskim rynku znacząco osłabiona, a tym samym będzie on dyskryminowany względem podmiotów polskich prowadzących taką samą działalność na rynku krajowym.

Nieuwzględnienie realiów gospodarczych

Należy podkreślić, że podobna działalność, polegająca na faktycznym wykonywaniu w Polsce czynności wskazanych w definicji pośredniczącego podmiotu węglowego (tj. sprzedaż, nabycie wewnątrzwspólnotowe, dostawa wewnątrzwspólnotowa, import i eksport wyrobów węglowych) jest powszechna w realiach polskiego rynku obrotu węglem i koksem. **Jednocześnie, działalność ta dotyczy transakcji mających za przedmiot wolumen węgla i koksu liczony w milionach ton rocznie.** Z tego też względu, wprowadzenie warunku zwolnienia akcyzowego możliwego do spełnienia tylko przez krajowe podmioty zmieniłoby w sposób gwałtowny i drastyczny dotychczasowy kształt rynku handlu węglem i koksem. Natomiast wydaje się, że celem nowelizacji ustawy akcyzowej jest dostosowanie przepisów do regulacji Unii Europejskiej (wynikające z upływu derogacji do stosowania ogólnego zwolnienia akcyzowego), nie zaś oddziaływanie na warunki konkurowania na polskim rynku handlu węglem i koksem.

Ograniczenie swobód gwarantowanych prawem Unii Europejskiej

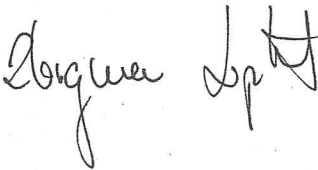
Pozwalam sobie ponadto zwrócić uwagę na to, że przedmiotowe rozwiązania prawne, dyskryminujące podmioty takie jak opisane powyżej, czyli posiadające siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej innym niż Polska, mogą zostać uznane za naruszające swobody traktatowe w rozumieniu Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Państwo członkowskie wprowadzając określone preferencje nie może bowiem uzależniać prawa ich stosowania od założenia siedziby na terenie tego państwa.

Jednocześnie, przedmiotowe rozwiązanie może zostać uznane za sprzeczne z przepisami dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (dalej: dyrektywa 2003/96/WE). Przewidziane w dyrektywie 2003/96/WE wyłączenia i zwolnienia mają charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy. W ustawie redukcyjnej przypadki wyłączeń, jak też zwolnień (obligatoryjnych i fakultatywnych) zostały ujęte w ramy zwolnień z podatku akcyzowego na podstawie art. 31a ustawy akcyzowej. Wymóg posiadania siedziby lub miejsca zamieszkania w Polsce

sprawa natomiast, że przewidziane w ustawie o redukcji zwolnienia – ze swej istoty przedmiotowe (poprzez ich odniesienie do dyrektywy 2003/96/WE) – stają się *de facto* zwolnieniami podmiotowymi, niezgodnymi z celem tej dyrektywy.

Mając powyższe na względzie, uprzejmie proszę o uwzględnienie powyższych uwag w pracach nad ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (druk senacki nr 1343). W szczególności, wskazuję na **potrzebę zmiany definicji pośredniczącego podmiotu węglowego, która została zawarta w art. 21 pkt 1 lit. c) ustawy o redukcji tak, aby definicja ta nie zawężała się wyłącznie do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w Polsce.**

Z poważaniem,



Zbigniew Liptak

Doradca podatkowy nr 10204