



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1658)

69. posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
w dniu 6 lipca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (druk senacki nr 910, druki sejmowe nr 2922 i 3119).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Henryk Górski)

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej.

Mamy do rozpatrzenia ustawę o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin.

Witam serdecznie pana Zbigniewa Włosowicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pułkownika Zenona Mazurczaka, pułkownika Piotra Pabisiaka-Karwowskiego, Kamilę Gralik, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej, pułkownika Tadeusza Sokołowskiego, panią Anitę Rzepecką, pułkownika Henryka Ruska, Pawła Pietrzaka, radcę generalnego podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana pułkownika Anatola Tichoniuka i pana pułkownika Marka Paterka z Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Szanowni Państwo, rozpatrywany projekt jest projektem poselskim. Został przygotowany przez Sejm dlatego, że Trybunał Konstytucyjny dopatrył się uchybień w dotychczasowej ustawie, czyli niejako na życzenie czy wniosek Trybunału Konstytucyjnego.

Proszę o krótkie omówienie ustawy przez pana ministra bądź przez osobę przez niego wskazaną.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
Zbigniew Włosowicz:**

Dziękuję bardzo.

Ja mam kilka uwag, które już przedstawiałem. Niektórzy z państwa już ich wysłuchali, ale proszę o odrobinę cierpliwości, jeszcze je powtórzę. Postaram się to zrobić szybko.

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin jest wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który orzekł, że art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 10 grudnia o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym artykułem zawarte w ustawie upoważnienie do wydania rozporządzenia powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu. Projekt ten ma zatem przede wszystkim charakter legislacyjno-prawny i określa

wytyczne dla Rady Ministrów odnoszące się do wydania rozporządzenia w zakresie szczególnych warunków podwyższania emerytury wojskowej.

W toku prac parlamentarnych przyjęta została przedstawiona przez resort obrony narodowej propozycja zmiany, która usunęła wątpliwości interpretacyjne dotyczące nowelizowanego przepisu art. 15 ust. 6 pkt 3 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Zmiana przesądziła o tym, że zwiększenie żołnierzom emerytury z tytułu pełnienia służby w charakterze saperów będzie możliwe po spełnieniu chociażby jednego ze wskazanych warunków, to jest uczestniczenia w rozminowywaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo udziału w szkoleniach poligonowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem materiałów wybuchowych. Ponadto projekt został uzupełniony, między innymi, o przepis przejściowy, który zapewnia zachowanie obecnie obowiązujących zasad podwyższania emerytur wobec żołnierzy zawodowych. Wynika to z konieczności przestrzegania konstytucyjnej zasady zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Pozwala także rozwiązać wątpliwości środowiska wojskowego dotyczące stabilności rozwiązań prawnych w sferze zaopatrzenia emerytalnego żołnierzy zawodowych.

Resort obrony narodowej popiera projekt wraz z poprawkami wniesionymi na etapie prac w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Przeprowadzone dotychczas prace legislacyjne dadzą żołnierzom gwarancje otrzymania w pełnym zakresie szczególnych uprawnień emerytalnych wynikających z zajmowania określonego stanowiska służbowego oraz pełnienia służby w określonych warunkach. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Dziękuję.

Proszę panią legislator o opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło jedną uwagę do przedmiotowej ustawy. Chodzi o uniknięcie sytuacji, w której jednocześnie obowiązywałaby podwójna regulacja w przedmiotowym zakresie. Z uwagi na to, że uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z konstytucją art. 15 ust. 6 utraci swoją moc obowiązującą w dniu 22 lutego 2011 r., a przedmiotowa ustawa, która wprowadza ust. 6a do art. 15, wchodzi w życie po upływie czternastu dnia od dnia jej ogłoszenia, przez pewien czas obowiązywałaby podwójna regulacja. W celu uniknięcia tej sytuacji biuro zaproponowało stosowną poprawkę redakcyjną. Dziękuję.

(Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski: Dziękuję.)

Aha, przepraszam, jeśli mogę, chciałabym jeszcze coś dodać. Ministerstwo Obrony Narodowej zwróciło się do Szanownej Komisji z prośbą o doprecyzowanie wytycznych, które znajdują się w art. 6a, i o przyjęcie stosownej poprawki. Cała poprawka polega na doprecyzowaniu: chodzi o to, żeby w przypadku nurków, płetwonurków, spadochroniarzy dopisać, że są to żołnierze w charakterze spadochroniarzy, płetwonurków itd. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

To ja przejmę tę poprawkę. Chodzi o jeden wyraz, o wyraz „żołnierzy”, o to, że ustawa dotyczy żołnierzy.

(Głos z sali: Żołnierzy pracujących w charakterze...)

Tak jest.

A ta poprawka pierwsza...

(Głos z sali: Skreśla się art. 6 w tej poprzedniej ustawie, chodzi o to, żeby nie obowiązywały jednocześnie dwa przepisy.)

Czyli mamy dwie poprawki, jak rozumiem? W takim razie przejmuję poprawkę pierwszą i poprawkę drugą.

Czy pan minister lub osoba wskazana ma jakieś uwagi dotyczące tych poprawek?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Kamila Gralik:**

Kamila Gralik, zastępca dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych.

Te poprawki mają charakter legislacyjny i porządkujący. Ponieważ w art. 15 w przepisie merytorycznym w ust. 2 posługujemy się konkretnym pojęciem: emeryturę podwyższa się za każdy rok służby pełnionej bezpośrednio w charakterze nurków i płetwonurków – i dalej, konsekwentnie – w charakterze skoczków spadochronowych i saperów, chodzi tylko o to, żeby takim samym pojęciem posługiwać się również w wytycznych do tego artykułu. Jedyne na tym polega ta zmiana. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Proszę.

Senator Maciej Grubski:

Szanowny Panie Ministrze – chyba że pan minister deleguje kogoś, bo na pewno tu jest potrzebna precyzyjna odpowiedź – tam pojawia się kwestia saperów i uczestniczenia w określonej akcji rozminowywania. Pytam o to nie bez powodu, ponieważ bodajże na początku 2000 r. interweniowałem w sprawach dotyczących saperów, ale z jednostek antyterrorystycznych. Tam była taka sytuacja, że uzyskiwali wskaźnik do uprawnień emerytalnych w momencie... Na przykład jeżeli w akcji uczestniczyło trzech saperów, to który z nich tak naprawdę rozbrajał? Tak było to interpretowane przez przełożonych i takie pytanie się pojawiało. I teraz chciałbym zapytać, czy zgodnie z tymi zapisami uczestniczenie również ma być bezpośrednio. Na przykład jeśli trzech żołnierzy uczestniczy w określonej akcji – bez znaczenia, czy bezpośrednio dotyka ładunku, czy nie dotyka, czy stoi obok – to czy każdy z nich nabywa na podstawie zapisów indywidualnych, bo te zapisy są, uprawnia do podwyższenia emerytury zgodnie z tymi wskaźnikami?

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Dziękuję.

Czy można uzyskać odpowiedź na to pytanie?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Kamila Gralik:**

Jeżeli saper uczestniczył w akcji, to oczywiście nabywa uprawnienia, ale fakt uczestniczenia musi potwierdzić dowódca. To nie organ będzie decydował o tym, ponieważ organ, w tym przypadku organ emerytalny, rozstrzyga o czymś na podstawie dokumentów, które zostaną przedstawione. Więc jeżeli dowódca takie dokumenty wyda i orzeknie, że ten konkretny żołnierz-saper uczestniczył w akcji, to nie będzie żadnego problemu.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Dziękuję.
Proszę bardzo, jeszcze pan senator.

Senator Maciej Grubski:

Cieszę się z tej interpretacji dlatego, że jest ona logiczna. W tamtej sytuacji było dla mnie dziwne to, że osoby, które podlegały takiemu samemu zagrożeniu, nie otrzymywały takich samych uprawnień. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Henryk Górski:

Dziękuję.
Czy są jeszcze inne wypowiedzi, uwagi? Nie ma. Dziękuję.
Pozostaje wyznaczyć sprawozdawcę.
(*Głos z sali:* Trzeba to przegłosować.)
A tak, przegłosowanie. Przegłosujemy najpierw poprawki.
Kto jest za przyjęciem poprawki proponowanej przez biuro, czyli poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. (8)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Proszę o przegłosowanie poprawki drugiej, dotyczącej dodania wyrazu „żołnierzy”.
Kto jest za? (8)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Teraz cała ustawa wraz z poprawkami.
Kto jest za? (8)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Pozostaje wybrać sprawozdawcę. Ja pozwolę sobie zaproponować kolegę senatora Andrzeja Owczarka. Przegłosujemy jeszcze to.
Kto jest za? (8)
Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.
Zamykam posiedzenie komisji.
Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 43)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851