



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(778)

61. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 17 marca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie (druk senacki nr 490, druki sejmowe nr 1658 i 1703).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk senacki nr 488, druki sejmowe nr 1561, 1648 i 1648-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 19)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozpoczynamy już sześćdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy do rozpatrzenia dwa punkty porządku obrad. Pierwszy to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie – druk senacki nr 490, druki sejmowe nr 1658 i 1703; punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt – druk senacki nr 488, druki sejmowe nr 1561, 1648 i 1648-A.

Na dzisiejszym posiedzeniu ponownie gościmy ministra rolnictwa, pana Artura Ławniczaka, wraz z towarzyszącymi mu osobami. Widzę, że są również przedstawiciele Inspekcji Weterynaryjnej, a także innych resortów. Witam wszystkich zaproszonych gości, witam panie... A, nie widzę w tej chwili pani senator, ale za chwilę wróci. Witam państwa senatorów oraz przedstawicieli Sejmu, czyli posłów.

Najpierw proszę o zabranie głosu pana ministra rolnictwa na temat ustawy o nasiennictwie. Na poprzednim posiedzeniu dyskutowaliśmy o innym problemie dotyczącym tej ustawy, a teraz będą przedstawione inne zmiany. Proszę o omówienie propozycji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Artur Ławniczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, poproszę pana dyrektora Podymę o precyzyjne przekazanie tych informacji.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Wiesław Podyma:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Projektowana ustawa ma na celu dostosowanie przepisów krajowych do wspólnotowego porządku prawnego. Termin wdrożenia dyrektywy 2007/72 został wyznaczony na 31 grudnia 2008 r. Jak już wyjaśniałem na posiedzeniach innych komisji, rzecz dotyczy sprawy o małym znaczeniu, jednak byliśmy zobowiązani to wprowadzić. Chodzi o wpisanie do załącznika nr 1 ustawy o nasiennictwie nowego gatunku *Galega orientalis*, na skutek czego gatunek ten będzie podlegał wszystkim przepisom dotyczą-

cym nasiennictwa, zawartym w tej ustawie. Geneza włączenia gatunku *Galega orientalis* wiąże się z pozycją wynegocjowaną przez rząd Estonii w czasie negocjacji o przystąpienie do Unii Europejskiej, a konkretną przyczyną jest to, iż w krajach byłego Związku Radzieckiego gatunek ten był powszechnie uprawiany jako gatunek pastewny. Bo jest to pastewna roślina strączkowa, motylkowata. W Polsce nie ma ona znaczenia jako roślina uprawna. Jedna odmiana jest chroniona prawem wyłącznej własności. Nie sądzimy, aby ten gatunek był uprawiany w Polsce na szerszą skalę.

Wszystkie inne zmiany ustawy mają charakter techniczny.

Mamy opinię z Kancelarii Senatu, iż ustawa nie budzi żadnych zastrzeżeń o charakterze legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę, Pani Legislator.

Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Iwona Kozera:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie ma uwag.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

Trzeba przynajmniej postawić wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Skoro nikt nie chce zabrać głosu w dyskusji, to przejdziemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Przegłosowaliśmy tę ustawę i przechodzimy do następnego...

Przepraszam, jeszcze sprawozdawca. Kto z państwa chciałby być sprawozdawcą? Nie ma chętnych. Może pan senator Pupa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, proszę się odważyć. Wyraża pan zgodę, tak? Sprawozdawcą będzie pan senator Pupa.

Przechodzimy do następnego punktu, jest to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt.

Panie Ministrze, proszę o krótką prezentację.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Artur Ławniczak:

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Panie i Panowie Posłowie! Szanowni Państwo!

Ustawa z 5 marca 2009 r. ma na celu wdrożenie przepisów dyrektywy Rady nr 43 z 28 czerwca 2007 r. i tak naprawdę odnosi się to do kilku technicznych spraw. Określamy obowiązki posiadacza obiektów, w których są utrzymywane kurczęta brojlery, obowiązek w zakresie prowadzenia dokumentacji, wymogi co do kwalifikacji osób sprawujących opiekę, określamy warunki i tryb wydawania i cofania zezwoleń podmiotom, które prowadzą szkolenia na rzecz tych osób, określamy obowiązki organów Inspekcji Weterynaryjnej oraz podmiotów zajmujących się ubojem kurcząt brojlerów w zakresie dotyczącym sporządzania i przekazywania informacji. Dostosowuje się też przepisy karne za naruszenie ustawy o ochronie zwierząt, w tym wprowadza się karę grzywny w przypadku zatrudniania do opieki nad kurczętami brojlerami osób nieposiadających kwalifikacji określonych w ustawie. Generalnie na wniosek organizacji pozarządowych zajmujących się statutowo ochroną zwierząt objęto przepisami ustawy zwierzęta dotychczas niewymienione w art. 2, to jest wszystkie zwierzęta kręgowce.

Sądzę, że są to zmiany techniczne, niebudzące wielu kontrowersji.

Jeśli będą pytania, to jest tu do dyspozycji zespół pracowników merytorycznych, jest też oczywiście pan dyrektor, który odpowie na pytania, jeśli takie będą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę, Pani Legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pragnę szybko zreferować cztery uwagi o charakterze legislacyjnym, zmierzające do doprecyzowania przepisów nowelizacji – szybko dlatego, że w innej sali odbywa się posiedzenie komisji dotyczące KRUS i w tamtych sprawach też jestem legislatorem.

Pierwsza moja uwaga dotyczy art. 1 pkt 5 nowelizacji, a konkretnie art. 12d pkt 2 dodanego do nowelizowanej ustawy, strona 4 druku w pomarańczowej okładce. Uwaga ta ma charakter doprecyzowujący redakcję. Mianowicie w przepisie tym w brzmieniu uchwalonym przez Sejm przewidziano, że informacja o planowaniu zwiększeniu obsady brojlerów powinna być przekazana powiatowemu lekarzowi weterynarii w terminie ściśle określonym, przy czym określono go nie tylko ściśle, ale również, w moim przekonaniu, trochę niepoprawnie, bo „na 15 dni przed”. Moja propozycja poprawki polega na tym, że informacja ta powinna być przekazana „co najmniej 15 dni przed” i ta propozycja została tak zredagowana w punkcie pierwszym trzeciej części opinii.

Następna propozycja poprawki dotyczy art. 1 pkt 5, a konkretnie dodawanego w ustawie nowelizowanej art. 12j pkt 5. Przepis ten wymaga poprawienia w związku z tym, że z dniem 1 lipca 2008 r. utraciło moc rozporządzenie EWG nr 1538/91, które jest wymienione w tym przepisie, i że zostało ono zastąpione rozporządzeniem Komisji nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającym szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady nr 1243/2007 dotyczącego norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego. Taka poprawka nie powinna budzić zastrzeżeń, na tę spr-

wę zwrócono już uwagę w opinii Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej z 12 lutego 2008 r. Propozycja poprawki znajduje się w punkcie drugim w trzeciej części opinii.

Trzecia uwaga dotyczy art. 1 pkt 7 nowelizacji, a konkretnie art. 37d nowelizowanej ustawy. Według mnie, w mojej opinii, w przepisie karnym została pominięta sankcja karna z tytułu naruszenia obowiązku przechowywania przewidzianej prawem dokumentacji przez trzy lata od dnia umieszczenia brojlerów w kurniku. A więc zaproponowałam tu państwu poprawkę o charakterze merytorycznym, a nie redakcyjnym. Do państwa decyzji pozostawiam, czy nie wprowadzić przepisu, który by ustanawiał sankcję karną za naruszenie tego właśnie obowiązku, a zredagowana propozycja poprawki jest przedstawiona w punkcie trzecim w trzeciej części mojej opinii.

Czwarta uwaga wynika w zasadzie ze zwrócenia przez resort uwagi na to, że jeszcze jeden przepis unijny został uchylony z dniem 10 marca 2009 r., to jest dyrektywa Rady 91/630/EWG z 19 listopada 1991 r. dotycząca minimalnych norm ochrony świń, przywołana w art. 1 pkt 1 w odnośniku nr 1 w lit. a. Powinna ona być zastąpiona dyrektywą Rady 2008/120/WE z 18 grudnia 2008 r. dotyczącą tej samej materii. Propozycja poprawki znajduje się na końcu mojej opinii, w punkcie czwartym. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, powinna uzyskać opinię Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej co do zgodności z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Pani Legislator.

Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Proszę.

Posel Joanna Mucha:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Joanna Mucha, posłanka na Sejm.

Proszę państwa, tylko kilka słów tytułem wyjaśnienia naszej obecności. Ostatnio w Sejmie powołano parlamentarny zespół do spraw ochrony zwierząt, mam zaszczyt być przewodniczącą tego zespołu, stąd nasza obecność, pewnie pierwsza, ale zapewne nie ostatnia. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poprosiłabym pana posła Pawła Suskiego o przedstawienie naszego postulatu dotyczącego zgłoszenia ewentualnej poprawki do tej ustawy, oczywiście jeśli państwo się na nią zgodzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę.

Posel Paweł Suski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, Panie Ministrze, chcielibyśmy poddać pod rozagę Wysokiej Komisji jedną zmianę. W jednolitym, pierwotnym tekście ustawy art. 12 ust. 6 zakazywał importu mięsa i innych produktów zwierzęcych pozyskiwanych ze zwierząt hodowanych bądź utrzymywanych w warunkach niezgodnych z ustawą o ochronie zwierząt. A nowelizacja uchyla ten zapis. Nasza propozycja zmierza do tego, aby Wysoka

Komisja zechciała rozważyć możliwość utrzymania tego zakazu. Argumenty w tej sprawie przedstawione w dyskusji, również na sali sejmowej w pierwszym i w drugim czytaniu, nie do końca uzyskały poparcie Wysokiej Izby, w efekcie ta nowelizacja trafiła do Wysokiej Komisji w obecnym kształcie. Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw wielu postulatam i oczekiwaniom organizacji prozwierzęcych, chcielibyśmy spróbować osiągnąć jakiś kompromis, osiągnąć konsensus w tej sprawie i może wyciszyć pewne emocje z tym związane. Dlatego prosimy o rozważenie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Czy jest to na piśmie?

(Poseł Paweł Suski: Niestety, nie zostało to złożone na piśmie.)

Jeśli mamy nad czymś procedować, to chcielibyśmy mieć to przynajmniej zapisane...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, ale tu trzeba podać artykuł...

(Głos z sali: Wydaje się, że mamy to w piśmie i możemy uznać, że tu jest to zapisane.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Poseł Paweł Suski:

Panie Przewodniczący, w piśmie, które państwo senatorowie otrzymali od organizacji, ten artykuł jest wytłuszczony.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Akurat nie mam tego pisma, ale mam nadzieję, że za chwilę też do mnie ono dotrze.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W związku z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, jak również przez państwa posłów, mam prośbę do ministra rolnictwa. Proszę o odniesienie się do tych poprawek, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Artur Ławniczak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę podziękować pani legislator za bardzo rzetelną i sprawną pracę. Wszystkie poprawki legislacyjne oczywiście popieramy. Sądzę, że pozwolą one na sprawniejsze wprowadzenie tej ustawy, doprecyzują pewne sprawy, które mogłyby budzić wątpliwości, czego my nie dostrzegaliśmy. Cieszę się, że wyłapała to pani legislator, a zatem że rząd i Wysoka Komisja, parlament, zadbają o to, by było to przeprowadzone w sposób prawidłowy, sprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator chciałby jeszcze odnieść się do poprawki, tak?

(Głos z sali: Nie, chodzi o to, żeby pan minister odniósł się do poprawki zaproponowanej przez państwa posłów.)

Proszę jeszcze odnieść się... Myślałem, że to kolega chciał się odnieść, ale okazuje się, że jest to prośba do pana ministra, by odniósł się do propozycji poprawki przywracającej pierwotny zapis w ustawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Artur Ławniczak:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, projekt bezpośrednio pilotuje pan minister Kazimierz Plocke, który – mam taki sygnał – nie może zgodzić się z tą argumentacją, z tego względu, choć z przykrością, podtrzymuję stanowisko pana ministra Kazimierza Plockego.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję za informacje.

To jest, jak rozumiem, stanowisko.

Cóż, ja sam mam wątpliwości, dlatego że skoro zapis mówił... Może ja tego dokładnie nie rozumiem, ale zgodnie z tym, jak było to przytoczone, ten poprzedni zapis mówił o tym, że w innych krajach muszą być spełnione pewne wymogi – tak mam to rozumieć? – jeśli chce się importować dany produkt, surowiec do Polski. Tak?

(Poseł Joanna Mucha: Zapis mówił o tym, że zakazuje się importu, jeśli wymagania nie są spełniane w tych krajach...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czyli działamy w celu ochrony polskiego rynku wewnętrznego. Skoro już dzisiaj mamy tyle zasad wprowadzanych w ramach *cross compliance*, a w grę wchodzi tu również dobrostan zwierząt – bo tu już nie mówię o tej ustawie – to jest to też pójdzie w tym kierunku, w tę stronę.

Czy pan minister mógłby się do tego odnieść? Czy to jest wyprzedzenie pewnych działań, czy nie? Czy to chodzi o...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artur Ławniczak: Pozwoli pan przewodniczący, że poproszę pana dyrektora o precyzyjne wyjaśnienie tego.)

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Wojciech Wojtyra:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, art. 12 ust. 6 to przepis wprowadzony w 2000 r., a został on wprowadzony w związku z tym, że wprowadzono wtedy również przepis zakazujący tuczki gęsi na stłuszczone wątroby. Argumentacja wówczas była taka, że skoro polskim rolnikom zabrania się produkowania stłuszczonych wątrób czy trzymania gęsi na stłuszczone wątroby, to oczywiście należy zablokować też import stłuszczonych wątrób. I to w 2000 r. naprawdę miało sens. Ale dzisiaj jesteśmy

w Unii Europejskiej i mam tu ze sobą dane, ile ton stłuszczonej wątróbki sprowadzamy, bo w Unii Europejskiej obowiązuje niestety – czy też stety – zasada swobodnego przepływu towarów, a taki tuc, także według mnie niehumanitarny, odbywa się we Francji, w Niemczech i na Węgrzech. Czyli takie było zadanie tego przepisu w 2000 r., ale dzisiaj jest on tak naprawdę zbędny, bo obowiązuje zasada swobodnego przepływu towarów. W odniesieniu do importu z krajów trzecich obowiązują trzy ustawy weterynaryjne regulujące te sprawy, to jest ustawa o ochronie zdrowia zwierząt, ustawa o weterynaryjnej kontroli granicznej i ustawa o wymaganiach weterynaryjnych w handlu, i w nich mówi się, że dozwolony jest import z krajów wymienionych na liście Komisji Europejskiej. A więc taki import jest dozwolony z krajów czy części terytoriów tych krajów, jak również z poszczególnych zakładów, przy czym w świadectwach zdrowia stwierdza się dobrostan zwierząt. Tak więc przepis wprowadzony w 2000 r. stał się po akcesji przepisem bezprzedmiotowym. Do tego nie przypominam sobie ani jednego przypadku z ostatnich lat, od momentu wprowadzenia tego przepisu w 2000 r., żeby został on zastosowany.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

No, w tym momencie prosiłbym o uzasadnienie, bo już zaczynam mieć wątpliwości... Ale pewnie chodzi o coś innego niż wątróbki gęsi czy tuczone gęsi.

Pamiętam, że w 2000 r. były w tej sprawie całe batalie, był bój. Inni nie zrezygnowali... Tu był polski Klub Gaja i, jak pamiętam, mój kolega, senator Okrzesik – jeśli nie przekręcą nazwiska – działał ostro w tej sprawie, mieliśmy rozbieżne zdania... W każdym razie wtedy ten przepis miał zastosowanie. A czy on ma zastosowanie jeszcze do innych rzeczy? Bo powiedzieliśmy tylko o gęsich wątróbkach. Czy to dotyczy jeszcze czegoś innego?

Proszę, Pani Posel.

Posel Joanna Mucha:

Szanowni Państwo, może najpierw powiem parę słów bardziej ogólnych, a potem odpowiem na pytanie pana przewodniczącego.

My oczywiście rozumiemy argumentację, że nie ma sensu utrzymywanie martwego przepisu, który nie jest nigdy stosowany. Czym jednak będzie skutkowało uchylenie tego przepisu? Tym, że import produktów, o których za chwilę powiemy, właściwie będzie niczym nieograniczony, będzie można je sprowadzać bez żadnego problemu, bez żadnych sankcji prawnych. Nie wiem więc, czy dobrym argumentem jest to, że dzisiaj też tak jest, bo nie wiem, czy powinniśmy sobie życzyć rzeczy, których w innych ustawach sobie nie życzymy.

Powiem tak: to może nie jest coś, co jest najważniejsze na świecie i o co będziemy kruszyć kopie, ale zależy nam na tym, żeby organizacje działające na rzecz dobrostanu zwierząt w jakiś sposób odczuły, że myślimy o dobrostanie zwierząt, że przejmujemy się całą tą tematyką. Uchylenie tego zakazu niczego nie wnosi, ale utrzymanie go pozwoli, po pierwsze, na uspokojenie organizacji prozwierzęcych, a po drugie, być może jakoś spowoduje, że nie otworzymy drzwi jeszcze szerzej temu importowi i w jeszcze bardziej bezpośredni sposób.

Z rozmowy przeprowadzonej jeszcze przed posiedzeniem komisji wynika, nie ma merytorycznych argumentów, żeby ten przepis uchylić. Ja przepraszam, ale merytorycznym argumentem nie jest to, że przepis jest martwy. Równie dobrze moglibyśmy powiedzieć, że... No, to w ogóle nie jest argument. Argumentem powinno być to, że skoro jest jakiś przepis, to powinniśmy próbować go przestrzegać, a nie to, że jest on martwy.

Jeśli można, to prosiłabym – bo takich produktów jest kilka – aby pan poseł powiedział o tych innych produktach, których może dotyczyć ten przepis.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Pani Poseł.
Proszę, Panie Pośle.

Posel Paweł Suski:

Otworzenie furtki, o której mówiła pani poseł, będzie dotyczyć różnych produktów, nie tylko typowo spożywczych, ale też takich, na które może być zapotrzebowanie na przykład przemysłu farmaceutycznego czy kosmetycznego. Byłaby to chociażby żółć niedźwiedzia – takie przykłady padały. A w Chinach niedźwiedzie są, że tak powiem, żywcem dojone i obecnie ten preparat jest przemycany. Czy możemy przejść nad tym do porządku dziennego? Niekoniecznie. To jest oczywiście skrajny przykład, ale otworzenie furtki dawałoby bezkarność, umożliwiałoby czy ułatwiałoby dokonywanie czynów w tym przypadku, moim zdaniem, zabronionych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że dotyczy to nie tylko krajów Unii Europejskiej, ale i krajów trzecich. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A przepis, o którym była mowa, że jest lista... Bo mówimy o tym przepisie w powiązaniu z przepisami Unii Europejskiej, ale to wspomiane rozporządzenie Unii Europejskiej zamyka importu z rynków trzecich. A to by pozwalało to zamknąć?

(Głos z sali: Nie zamyka. Unia zamyka...)

Unia zamyka...

Czyli ten przepis, nawet jeśli jest martwy, może mieć zastosowanie w przypadkach dzisiaj nieprzewidywalnych. Tak?

(Głos z sali: Może mieć.)

Może mieć. No, to nie jest jakieś niebezpieczeństwo, bo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę.

Posel Joanna Mucha:

Ten przepis rzeczywiście jest tak sformułowany, że bardzo trudno byłoby udowodnić... Czy pan mógłby mi te dwa słowa...?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A, tak, „w wyniku chowu lub hodowli z naruszeniem przepisów niniejszej ustawy”. To rzeczywiście byłoby trudne do udowodnienia, sprawa tego chowu i hodowli. Prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze raz to powiem. W tym przepisie użyte są dwa słowa: chów i hodowla. Chodzi tu o warunki naruszające przepisy tej ustawy. Otóż rzeczywiście trudne byłoby udowodnienie, że chów lub hodowla były prowadzone w warunkach niezgodnych z naszymi normami. Ale jeśli mówimy o produkcji stłuszczonych wątróbek, jeśli mówimy o takich sposobach pozyskiwania różnego rodzaju produktów ze zwierząt, jakie są w oczywisty sposób niezgodne z naszym pojęciem dobrostanu zwierząt czy hodowli zwierząt, to... No, powiem jeszcze raz: utrzymując ten zakaz, niczego nie zmienimy, ale jeśli go wykreślimy, to pozwolimy na to, żeby niektóre zjawiska mogły się dziać.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Ja osobiście jestem przekonany, ale...

Proszę, Panie Ministrze, o odniesienie się jeszcze raz do tego.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Artur Ławniczak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, jeśli mógłbym coś zaproponować, to prosiłbym Wysoką Komisję o przyjęcie takiego rozwiązania, żebyśmy sobie dali jeden dzień na analizę, na sprawdzenie różnych, być może nowych argumentów. Być może wtedy, na posiedzeniu plenarnym, jeśli państwo mieliby taką wolę i jeśli ktoś by wniósł poprawkę... Ale najpierw prosiłbym o jeden dzień na ponowne przeanalizowanie, zgłębienie państwa argumentów.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Ministrze, ja proponuję tak... No, skoro jest taka propozycja, skoro ona padła, a ten punkt kończymy na dzisiejszym posiedzeniu, to wrócimy do tego na posiedzeniu plenarnym.

Ale ja bym proponował, żeby przegłosować to jako zgłoszony wniosek, bo on zostanie zapisany i będzie poddany naszej procedurze. Później będzie tylko kwestia decyzji o przywróceniu tego zapisu lub o odrzuceniu. Ja byłbym za tym, żeby przyjąć dzisiaj propozycję zgłoszoną przez państwa posłów, a minister albo ją odrzuci, albo nie. Zresztą na koniec zawsze to klub decyduje, rząd ustosunkowuje się do zmian w końcowej części prac, więc wtedy się do tego odniesie. Tak że ja byłbym zwolennikiem przyjęcia tego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Artur Ławniczak:

Panie Przewodniczący, no, czasem bywa tak... Teraz muszę powiedzieć, że, niestety, na dzisiaj jesteśmy przeciwni tej propozycji – takie było wcześniej ustalone

stanowisko resortu. Ale prosiłbym o ten jeden dzień na przyjrzenie się temu i na sprawdzenie. Być może wtedy okaże się, że argumenty przekonają nas w stu procentach i to uznamy. Ale najpierw musimy to zweryfikować. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Wniosek został zgłoszony, bo ja ten wniosek przejmuję. Pani legislator mówiła, że jest gotowa go odczytać, demokratycznie to przegłosujemy, a potem będziemy decydować, co dalej. Tak muszę procedować.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Przemysław Błaszczak:

Panie Przewodniczący, panie Ministrze, mam pytanie: jaki jest stosunek do tej ustawy związków drobiarskich? Czy wypowiedziały się na ten temat? Czy pan minister ma jakąś wiedzę na ten temat? Dziękuję.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artur Ławniczak: Panie Przewodniczący, pozwoli pan, że to dyrektor Wojtyra odpowie precyzyjnie na to pytanie.)

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Wojciech Wojtyra:**

Rozumiem, że pytanie, Panie Przewodniczący, dotyczyło projektu ustawy. Tak?

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, państwo posłowie byli świadkami szerokiej dyskusji, ale, szczerze mówiąc, była ona trochę nieporozumieniem, dlatego że dyskutowaliśmy na temat zapisów, które znalazły się w materiale informacyjnym załączonym do ustawy, czyli na temat projektów rozporządzeń. Bo tam, w materiale informacyjnym, w projektach rozporządzeń, rzeczywiście znalazły się pewne błędy, które jednak wyeliminujemy w czasie procedowania nad samymi rozporządzeniami. Wraz z panem ministrem spotkaliśmy się z organizacjami drobiarskimi i wyjaśniliśmy sobie zapisy, jakie znalazły się w projekcie rozporządzenia. A co do samej ustawy, to organizacje nie wypowiedziały się negatywnie, zwłaszcza proces negocjacji czy uzgadniania projektu wspomianej dyrektywy uwzględniał udział organizacji drobiarskich i trwał około dwóch lat, zakończył się w czerwcu 2007 r. Tak więc ten projekt, a właściwie w tej chwili już ustawa z 5 marca nie budzi kontrowersji. Zastrzeżenia były do materiału informacyjnego, ale zostało to wyeliminowane, a rozporządzenia do tej ustawy będą procedowane w ramach normalnej ścieżki, będą uzgadniane ze wszystkimi organizacjami. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę państwa, możemy zakończyć debatę i przeszlibyśmy już do wniosków.

Mam prośbę do pani legislator, aby omawiała po kolei wniosek po wniosku, bo przechodzimy do głosowań.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jestem gotowa.

Pierwsza poprawka, według redakcji zawartej w punkcie czwartym mojej opinii, brzmiałaby następująco: w art. 1 w pktcie 1, w odnośniku nr 1: a) skreśla się lit. a; b) dodaje się zapis z kolejną literą, w brzmieniu: dyrektywy Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony świń – i adres publikacyjny w nawiasie. To jest pierwsza poprawka.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pani legislator już odczytała poprawki, a zostały one przejęte przeze mnie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Ja tylko jedną teraz przeczytałam.)

Tak, teraz jedną. Ale wszystkie poprawki zostały przejęte przeze mnie – to jest kwestia techniczna, do stenogramu – a także poprawka, którą zaproponowali państwo posłowie.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki, odczytanej przed chwilą? (9)

Poprawka przeszła jednogłośnie, nie muszę więc dalej procedować tego głosowania.

Proszę o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawką drugą w kolejności byłaby ta, którą zgłosili państwo posłowie. Brzmiałaby ona następująco: w art. 1 w pktcie 4 skreśla się lit. a.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Kto jest za tą poprawką? (9)

Dziękuję. Poprawka przeszła jednogłośnie.

Proszę o trzecią poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Trzecia poprawka brzmi następująco: w art. 1 w pktcie 5, w art. 12d w pktcie 2 wyrazy „na 15 dni” zastępuje się wyrazami „co najmniej 15 dni”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Kto jest za? (9)

Jednogłośnie za, w związku z tym dalej nie muszę pytać.
Proszę o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Następna poprawka. W art. 1 w pkt 5, w art. 12j pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) kurczą utrzymywanych w systemie ekstensywnego chowu ściółkowego z dostępem do wolnego wybiegu, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającym szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1243/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego” – i adres publikacyjny w nawiasie. To wszystko.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania nad czwartą poprawką.
Rozumiem, że rząd jest za. Tak? Tak.
Kto jest za? (9)
Dziękuję, poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Przechodzimy do piątej poprawki. Może pani legislator ją odczytać?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W art. 1 w pkt 7, w art. 37d w ust. 1 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) nie przechowuje lub nie udostępnia dokumentacji, o której mowa w art. 12f ust. 1, zgodnie z przepisem art. 12f ust. 2”.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ta poprawka dotyczy kary?)

To dotyczy kary.

(Głos z sali: Kary grzywny.)

Tak, kary grzywny, tak jak te wszystkie punkty. Bo tutaj nie było w ogóle kary, a był obowiązek. I dla mnie było niezrozumiałe, dlaczego ustanawia się obowiązek bez żadnego rygoru, skoro takie rygory są ustanowione w odniesieniu do każdego innego obowiązku. W związku z tym przepis karny, który dotyczy analogicznych naruszeń... Dlatego dodaje się przepis, który dotyczy naruszenia obowiązku przechowywania dokumentów.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, dziękuję. To jest jasne.
Rząd jest za.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (3)
(Wypowiedzi w tle nagrania) (Wesołość na sali)

Dobrze, poprawka przeszła.

Przechodzimy do następnej poprawki. Została jeszcze jedna, tak?

(Głos z sali: To już wszystkie poprawki.)

Wszystkie już? Wszystkie poprawki przeszły, tak?

To przechodzimy do głosowania nad całością.

Kto jest za? (9)

Dziękuję. Jednogłośnie przegłosowaliśmy całość, ustawę wraz z poprawkami.

Jako sprawozdawcę wyznaczam kolegę, który akurat jest producentem drobiu.

(Głos z sali: Nie drobiu.)

Tylko jaj, dobrze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Sprawozdawcą jest senator Błaszczyk.

Proszę państwa, ponieważ wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia, zamykam posiedzenie komisji rolnictwa.

Dziękuję wszystkim za obecność.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 53)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851