



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2375)

165. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 2 sierpnia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1300, druki sejmowe nr 4331, 4383 i 4383-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pozwolicie państwo, że otworzę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest to już sto sześćdziesiąte piąte posiedzenie.

W porządku obrad mamy jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Druk senacki nr 1300, druki sejmowe nr 4331, 4383 i 4383-A.

Witam na posiedzeniu pana ministra Andrzeja Burtę z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz osoby towarzyszące. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, panią Magdalenę Nowicką. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów – głównego specjalistę w Departamencie Podatków Dochodowych, pana Grzegorza Mazura, i głównego specjalistę w Departamencie Podatków Dochodowych, pana Mirosława Wojciechowskiego. Witam także panie i panów senatorów, nasze Biuro Legislacyjne i sekretariat.

Panie Ministrze, proszę o bardziej szczegółowe wprowadzenie do ustawy. Nie mamy do tej pory pisemnej opinii Biura Legislacyjnego, w związku z tym proszę szerszej omówić wszystkie zmiany. Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Burta:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Może dokonam wprowadzenia, a w sprawie szczegółów przekażę głos pani dyrektor.

Projekt, który proponujemy, wprowadza zmiany wynikające z doświadczeń we wdrażaniu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007–2013 oraz zmiany porządkowe wynikające ze zmian przepisów Unii Europejskiej. Do istotnych zmian należy zaliczyć wprowadzenie możliwości i obowiązku monitorowania i nadzorowania przez samorządy województw i pośrednio przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi postępu we wdrażaniu przez lokalne grupy działania lokalnych strategii rozwoju w ramach podejścia „Leader”, a także umożliwienie dokonywania w drodze rozporządzeń ministra rolnictwa podziału środków na realizację niektórych działań PROW pomiędzy województwa, w odniesieniu do wyróżnionych w ramach tych działań schema-

tów. Województwo posiada na przykład odrębną kwotę na projekty związane z gospodarką wodną i odrębną – na scalanie gruntów. Chociaż oba typy projektów są realizowane w ramach jednego działania, kryteria podziału środków są różne. Kolejny istotny element to zwiększenie z 50 do 100 euro kwoty środków, które choć zostały nienależnie wypłacone, nie będą windykowane. Jest to dostosowanie do przepisów unijnych – chodzi o to, by nie traktować tych środków jako przychodu. Kolejna zmiana to wprowadzenie możliwości i obowiązku powoływania regionalnych grup roboczych do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Takie są ogólne zmiany.

O uszczegółowienie proszę panią dyrektor.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

Magdalena Nowicka:

Dziękuję serdecznie. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Szanowni Państwo, postaram się w dość dużym skrócie zaprezentować proponowane przez nas zmiany. Tak jak powiedział pan minister, są to zmiany o charakterze technicznym i technicznoporządkowym oraz o charakterze dostosowań do zmienionych przepisów Unii Europejskiej. Postaram się przedstawić je w dużym skrócie.

Omówię je według kolejności zmian. Pierwsza sprawa dotyczy...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Nie ma materiałów...)

...dania możliwości nadzorowania tego, w jakim stopniu zapisane w strategiach ogólne cele są realizowane przez lokalne grupy działania, które wdrażają podejście „Leader”, tak żeby można było całościowo ocenić, w jakim kierunku te strategie idą – czy wszystko układa się tak, jak miało, czy nie – i żeby możliwe było ewentualne wydawanie w tym zakresie zaleceń przez samorządy województw. Konieczność wprowadzenia zmian wykazały również wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w trakcie wizyty jego przedstawicieli. Stwierdzono wtedy, że nie ma mechanizmu korygującego, w związku z czym istnieje pod tym względem pewne ryzyko. I tego dotyczą pierwsze dwie poprawki: pierwsza – przyznania samorządowi województwa możliwości, że tak powiem, sprawdzania, co się dzieje; druga – przyznania ministrowi jako instytucji zarządzającej narzędzia do weryfikowania, w jakim zakresie dane obowiązki są wykonywane.

Kolejna sprawa, bardzo dla nas istotna, to możliwość dokonywania podziału środków przyznanych na dane działanie programu, czyli na dany instrument, według pewnych schematów. Pierwszym impulsem do tego, żeby taką rzecz wprowadzić, był fakt, że po przeglądzie Wspólnej Polityki Rolnej, zwanym *health check*, Polska i inne kraje członkowskie Unii Europejskiej dostały pieniądze na realizację pewnych priorytetowych celów określonych na poziomie wspólnotowym przez Radę. Pieniądze, które dotarły do PROW, są przeznaczone tylko i wyłącznie na określone zakresy działań, na przykład na gospodarkę wodną. Dlatego teraz chodzi o to, żeby w ramach działania w zakresie infrastruktury związanej z rolnictwem, gdzie są dwa cele – scalanie gruntów

i gospodarka wodna – były jasno określone na poziomie województw zawartości kopert: ile pieniędzy może być wydanych na jeden cel, a ile na drugi. Bo koniec końców będziemy musieli pokazać, że to, co zostało nam przyznane w ramach *health check* jako pieniądze dodatkowe, zostało wydatkowane dokładnie na cele, na które było przeznaczone, a nie na inne zakresy. Dotyczy to kilku punktów, nie tylko tego jednego wspomnianego. Odnosi się to również do modernizacji gospodarstw rolnych – w tym przypadku mamy dodatkowe pieniądze dedykowane gospodarstwom restrukturyzującym produkcję mleka – i do innych punktów. Generalnie zmiana ma ułatwić zarządzanie programem i podporządkowanie zamierzeniom tego, co jest robione.

Kolejna sprawa. W ramach programu „Leader” zostały stworzone możliwości pozwalające zakontraktować do końca okresu programowania pieniądze przeznaczone na funkcjonowanie lokalnych grup działania. Przy okazji dodam, że te pieniądze nie dotyczą samej tylko machiny biurokratycznej, ale również działań, które podejmuje lokalna grupa działania w celu szkolenia, animacji, aktywizacji lokalnych społeczności. I teraz: w związku z tym, że w tej chwili pieniądze są już zakontraktowane do... To znaczy w czasie trwania pierwszej fazy realizacji programu „Leader”, gdy pieniądze na funkcjonowanie były przyznawane w transzach rocznych, nastąpiła taka sytuacja, że zostały zakontraktowane pieniądze już do końca okresu programowania. Ale związku z tym, że jest zapis, który zabrania zmieniania umów w sposób polegający na podwyższeniu dostępnych środków, może być tak, że grupa nie wykorzysta całej puli, którą miała zakontraktowaną w poprzedniej transzy rocznej, a już będzie miała zakontraktowaną pulę następnej transzy. Chodzi więc o to, żeby niewydatkowane pieniądze z poprzedniej transzy dać jeszcze wykorzystać danej grupie, czyli de facto podnieść kwotę, którą grupa będzie miała do dyspozycji do końca okresu programowania. To jest zabieg techniczny, no ale istnieje zapis zabraniający aneksowania umów polegającego na zwiększaniu zakontraktowanych środków, a nam chodzi o usunięcie tej przeszkody.

Kolejna zmiana dotyczy sytuacji, kiedy – analogicznie do tego, jak jest w płatnościach bezpośrednich – jest podany wadliwy numer rachunku bankowego beneficjenta. Chodzi o to, żeby można było wygasić decyzję przyznającą mu płatność w sytuacji, kiedy nie ma żadnej możliwości, żeby nawiązać z nim kontakt i dowiedzieć się, jaki jest właściwy numer rachunku itd. Chodzi tu o proste dostosowanie przepisów do tego, co już funkcjonuje. Takie przypadki są sporadyczne, ale dotychczas nie mieliśmy w ramach PROW takich możliwości.

Kolejna sprawa – analogiczna do tej, o której mówiłam, czyli do podziału środków według schematów – dotyczy nie działania programu, ale pomocy technicznej, która nie jest traktowana jako działanie.

Następna sprawa to uporządkowanie w ustawie zapisu dotyczącego wprowadzenia możliwości wskazania w rozporządzeniu ministra innych niż definiowane przez przepisy prawa unijnego okoliczności i kategorii siły wyższej, które uniemożliwiają terminowe wywiązanie się z pewnych zobowiązań. To też jest zabieg o charakterze technicznym – wskazanie miejsca, gdzie może to być zapisane.

Następnie sprawa również dość istotna i korzystna dla beneficjentów, a stanowiąca dostosowanie do zmiany przepisów unijnych. Otóż do tej pory w przypadku stwierdzenia, że w sposób nieuprawniony zostały wypłacone pieniądze w nadmiernej wysokości, istniała możliwość odstąpienia od windykacji kwot poniżej 50 euro. W tej chwili podnosimy granicę do poziomu 100 euro. Jest to wybór opcji,

jaką dają nam w tej chwili przepisy unijne, ale ponieważ to po stronie państwa członkowskiego leży decyzja, czy chce z tego mechanizmu skorzystać, czy nie, musimy to wprowadzić do ustawy.

(*Głos z sali*: Chodzi o tak zwane groszówki, które... To są małe projekty...)

Kolejna zmiana to określenie... to pochodna zmian dotyczących monitorowania lokalnej strategii rozwoju – wskazanie, że to w rozporządzeniu ministra będą pojawiały się pewne zapisy na ten temat.

Dalej. Sprawa dość istotna ze względu na obowiązek wykonywania przez nas, jako przez państwo członkowskie, ocen funkcjonowania programu – wskazanie, że ci, którzy korzystają z programu, są obowiązani do udzielania informacji niezbędnych do jego ewaluacji. W przepisie jednoznacznie określono, że skoro ktoś korzysta z pomocy, a potem my jako państwo członkowskie musimy ocenić, co się wydarzyło, to ewaluator powinien mieć dostęp do niezbędnych danych.

Następna zmiana to zabieg techniczny, czyli propozycja uchylecia jako zbędnego przepisu stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia w sprawie współpracy różnych instytucji w ramach realizacji obecnego programu. Sprawa jest w tej chwili rozwiązana bez rozporządzenia, poprzez dość skomplikowane w swej materii i szczegółowości porozumienia międzyinstytucjonalne. Ten system działa, więc zwracamy się o uchylene delegacji.

Dalej. W dotychczasowym zapisie ustawy mieliśmy sformułowanie, które wskazywało ogólnie, że świadczenie usług doradczych należy do jednostek doradztwa rolniczego. W tej chwili proponujemy, żeby to doprecyzować i wskazać, że chodzi tylko o wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, co wyłączy z tego Krajowe Centrum Doradztwa Rolniczego będące pod nadzorem ministra. Bo jest ono ośrodkiem metodycznym i kształceniowym dla innych centrów i nie współpracuje bezpośrednio z rolnikami. Ze względu na to, że ma ono inną funkcję, ujmowanie go w dotychczasowym zapisie wydaje się niezasadne i z tego względu proponujemy, żeby wskazać tutaj tylko właściwe jednostki.

Kolejna sprawa to stworzenie podstawy prawnej dla zarządów województw do powoływania wojewódzkich grup roboczych do spraw Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Bo na poziomie regionalnym funkcjonują sekretariaty regionalne Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich i chodzi o to, żeby to, co one robią, było regulowane, konsultowane i uzgadniane z partnerami społecznymi z danego regionu. Takie grupy robocze będą powoływane jako ciała opiniotwórcze. Mamy już taką strukturę na poziomie centralnym, ale tu chodzi o wyraźne wskazanie, że jest możliwość, a nawet, zgodnie z poprawkami wniesionymi przez Sejm, wręcz obowiązek powoływania takich struktur regionalnych.

Dalej. Kwestia również porządkowa – rozporządzenie, które dotyczy spraw współpracy instytucji. Było to omawiane wcześniej.

I wreszcie ostatnia sprawa to jest poprawka, która została wniesiona na etapie prac sejmowych, nawiązująca w pewien sposób do sprawy omawianej wcześniej, a mianowicie progum sum niewindykowanych. Otóż w świetle obecnego ustawodawstwa kwota nienależnie pobrana, a następnie umorzona, powinna być traktowana jako przychód podatnika – czy to osoby fizycznej, czy to osoby prawnej. Na tę okoliczność powinna być opracowana deklaracja podatkowa i następnie powinien być zapłacony podatek. Ale w sytuacji, kiedy w większości przypadków... Bo tu chodzi o bardzo małe

o kwoty, dlatego że jeżeli umarzamy kwotę do 100 euro, to należny od niej podatek wynosi kilkanaście euro – prawda? Do tego większość podmiotów, które są podatnikami, w ogóle nie płaci podatku dochodowego, czyli ta kwota będzie poniżej progu zwolnienia. Dlatego proponujemy... Ponieważ to rozliczanie tworzy niepotrzebne bariery biurokratyczne, jest pracochłonne, czasochłonne i w sumie ta cała biurokracja jest bardziej kosztowna niż wynosi wartość podatku, który ma być uzyskany... Jak rozumiem, nie była to... W oryginalnej propozycji ustawy nie było zapisu w tej sprawie, został on wniesiony na poziomie prac sejmowych, a sejmowa komisja rolnictwa jednogłośnie przychyliła się do takiej opcji. W związku z tym, prezentując państwu z obowiązku całość projektu, pozwoliłam sobie przedstawić, skomentować również ten punkt.

W tym momencie to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się do tego odnieść? Chociaż nie ma opinii prawnej na piśmie, myślę, że pan legislator zechce powiedzieć kilka słów. Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne nie przygotowało opinii na piśmie i nie zgłasza żadnych uwag do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. To najkrótsze wystąpienie pana legislatora, jakie pamiętam. Rozumiem, że opinia będzie na posiedzenie, tak?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil:

Nie obiecuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ale my oczekujemy, Panie Legislatorze, że jednak będzie. I materiał porównawczy też, dlatego że większość słów, które tu padły – „skreśla się”, „nie wykreśla”, „zmienia się brzmienie” – i które słyszałem w wypowiedziach... To właśnie jest dla nas czasami niejasne – które przepisy zmieniamy. Ja rozumiem, że z uzasadnienia przedstawionego przez panią dyrektor wynikało wiele rzeczy, ale zawsze lepiej mieć materiał porównawczy, który daje nam możliwość spojrzenia na wprowadzane zmiany – czy w danym artykule brzmieniu jest zmienione jedno słowo, czy zmienione jest na przykład pół tekstu. To jest dla nas bardzo istotne w ocenie legislacyjnej i merytorycznej.

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że ministerstwo również nie ma uwag.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Skoro nie ma chętnych, to ja zapytam – żeby nie było, że znowu nie mam pytań. Mam wiele, ale nie chciałbym się tego bardzo rozwijać. Sprawa powoływania przez... O, pan... przedstawiciel Ministerstwa Finansów, tak? Proszę.

**Główny Specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych
w Ministerstwie Finansów
Grzegorz Mazur:**

Grzegorz Mazur, Ministerstwo Finansów.

Ministerstwo Finansów wnosi o doprecyzowanie kwestii zwolnień przedmiotowych poprzez nadanie zapisowi nowego brzmienia, które by wyeliminowało pewne wątpliwości dotyczące zaproponowanych i uchwalonych przez Sejm przepisów w zakresie ustaw podatkowych. Chodzi o to, aby było bardziej jasne, jakich sytuacji dotyczą zwolnienia – zarówno co do podmiotu, jak i przedmiotu. Prosimy, aby wprowadzić zapis, iż wolne od podatku są kwoty umorzonych zobowiązań wobec agencji płatniczych powstałych w ramach wspólnej polityki rolnej, a także kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz w ramach wspierania rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, od których ustalenia odstąpiono. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem, że to jest pytanie... znaczy propozycja dla nas, ale i pytanie do ministra rolnictwa, który jest ministrem wiodącym w przypadku ustawy. Prosiłbym więc pana ministra o odniesienie się do uwag, uwzględnienie ich i ewentualnie przygotowanie... Jeśli ma być jakaś poprawka, to konieczne jest zgłoszenie konkretnego, wspólnego stanowiska uzgodnionego pomiędzy jednym resortem a drugim. Bo, tak jak powiedziałem, wiodącym ministrem jest tu minister rolnictwa.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Burta:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tekstu, który tutaj usłyszeliśmy, nie wynikają według nas żadne rażąco istotne zmiany, są to po prostu zapisy doprecyzowujące sens sprawy, dokładnie ją nazywające, tak po imieniu. Ale oczywiście musieliśmy się jeszcze nad tym pochylić. Pan przewodniczący na pewno się zgodzi, że piśmną formę należy jeszcze dobrze przeanalizować. Ale naszym zdaniem nie ma tutaj żadnych rażących różnic.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Ja rozumiem, że czas na debatowanie jest bardzo krótki. Ustawa dopiero co została uchwalona, my mamy bardzo mało czasu na zapoznanie się z materiałem... Ale

rozumiem, że pan minister, jak już zadeklarował, ewentualnie przedstawi propozycję na posiedzeniu plenarnym, a wtedy wniesiemy... Bo każdy z senatorów ma możliwość wniesienia poprawek. Więc albo pan to przekaże od razu do komisji, do mnie, albo senatorowie bezpośrednio zgłoszą poprawki, jeśli zaistnieje taka potrzeba.

Mam jednak pewne wątpliwości, dlatego że na przykład zapis o tworzeniu organu doradztwa... To jest artykuł... Zaraz, który to był punkt? Pkt 17 projektu, tak? Tak. Art. 37a ust. 6a – „Zarząd województwa powołuje, w drodze uchwały”... Czy zarząd województwa będzie określał wszystkie zasady dotyczące tego, jak ma funkcjonować doradztwo, czyli powołana rada, organ opiniotwórczo-doradczy? Czy zalecenie w tej sprawie powinno być w ustawie czy w rozporządzeniu? Brakuje mi tutaj szerszego wyjaśnienia, może jest ono w innych aktach. Nie mam materiału porównawczego, więc trudno mi się do tego odnieść. Czy delegacja powinna być w rozporządzeniu, czy też to upoważnienie w ustawie powinno iść wprost do zarządu, bez określania czegokolwiek?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Magdalena Nowicka: Mówimy o jednostkach doradztwa rolniczego w art. 36, tak?)

Mówimy o fragmencie „w art. 37a po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu”... Wcześniej jest zapis o wojewódzkim ośrodku doradztwa rolniczego – art. 36. Wspominała pani, że centrum doradztwa rolniczego zostało wykreślone... Nie wiem, czy zostało wykreślone akurat w tym artykule. Wspominała pani o tym, że zostało wykreślone i zastąpiono je wojewódzkimi ośrodkami.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Magdalena Nowicka:**

Znaczy... Przepraszam, już znalazłam. Chodzi o powołanie przez zarząd województwa w drodze uchwały organu opiniotwórczo-doradczego...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ja to rozumiem, tylko mnie chodzi o to, czy będzie delegacja... czy tylko na bazie zapisu ustawowego daje się delegację zarządowi województwa...)

Na tej podstawie daje się delegację zarządowi województwa.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Będzie bez żadnych dodatkowych szczegółów? Sam zarząd będzie wszystko określał, tak?)

To znaczy o tyle...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Statut itd., wszystkie funkcje...)

Tak. Tak.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Nie piszemy nic więcej. Czyli tu będzie pełne prawo zarządu... Rozumiem.)

Wychodzimy z założenia, że skoro chodzi o organ opiniotwórczo-doradczy zarządu województwa zajmujący się tym, jakie są plany działania, w jaki sposób i jakiego rodzaju działania są realizowane przez sekretariat regionalny krajowej sieci, powoływany na poziomie regionalnym przez samorząd województwa, to obwarowywanie tego... My wskazujemy pewne sprawy poprzez odniesienie do unijnego rozporządzenia nr 1698/2005, które mówi, jak mają być budowane partnerstwa, jak ma być zacho-

wywana równowaga pomiędzy różnymi, że tak powiem, partnerami – i to jest wystarczające. Mówimy o powołaniu przez zarząd województwa organu doradczo-opiniotwórczego tego zarządu, czyli działającego na jego rzecz i na rzecz realizacji funkcji, jaką on pełni poprzez sekretariat. Tak że nie wydawało nam się zasadne obwarowywanie tego jakimiś uzgodnionymi zapisami, zwłaszcza że taka sieć, która funkcjonuje na poziomie centralnym jako organ doradczy ministra, jest tu jak gdyby odbiciem lustrzanym... A ten organ jest powoływany przez ministra – jego zarządzeniem, bez dodatkowych doprecyzowań.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Moja wątpliwość dotyczyła tego, czy nie powinno być odesłania do rozporządzenia, czyli że minister określi... Ale w związku z tym, że nie ma takiej potrzeby, nie wnoszę... Rozumiem, że wszelkie szczegóły będą konsultowane z zarządami wojewódzkimi.

Jeszcze pan senator Olech chciał zabrać głos, o ile pamiętam. Czy ktoś...?

(Senator Jan Olech: Nie, już nie.)

Już nie?

(Senator Jan Olech: Nie.)

Widziałem, że ktoś jeszcze podnosił rękę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy ktoś...?

(Głos z sali: Minister...)

Kto?

(Głos z sali: Proszę spytać jeszcze ministra. To jest propozycja poprawki od ministra finansów.)

Nie wiem, kto mi... Proszę państwa, jest jakaś propozycja poprawki legislacyjnej, tylko nie wiem... Czy to propozycja Ministerstwa Finansów? Tak?

(Głos z sali: Tak.)

Ministerstwa Finansów. Ale umawialiśmy się... Jeżeli pan minister uzna za stosowne i powie, że jest taka wola, żeby dzisiaj dyskutować, to możemy to zrobić, ale pan minister wspomniał, że odniesie się do tego na posiedzeniu plenarnym. Tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Andrzej Burta: Tak, Panie Przewodniczący.)

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby przejąć poprawkę ministerstwa?

Na wszelki wypadek pan senator Wojciechowski chce się odnieść. Proszę, udzielam panu głosu, Panie Senatorze.

Senator Grzegorz Wojciechowski:

Na wszelki wypadek przejmuję...

(Głos z sali: No, ale w tej sytuacji musimy głosować.)

W razie czego bym się wycofał...

(Głos z sali: Ale to teraz musielibyśmy głosować.)

W takim razie nie, dziękuję.

(Głos z sali: Nie? Nie przejmuję pan?)

Nie. Ewentualnie się zgłoszę...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Myślę, że do tego wrócimy. Tak jak ustaliliśmy na początku – pan minister odniesie się do tematu i wtedy albo poszczególni senatorowie, albo... Ale moja prośba jest taka, żeby to do nas, do komisji przesłać materiał przed posiedzeniem...

(Głos z sali: Oczywiście.)

...żebyśmy mogli się do niego odnieść. Co prawda nie ma wiele czasu, bo rozumiem, że jedziemy z tym z marszu... Proszę więc, żebyśmy w miarę możliwości przed rozpatrywaniem tego punktu dostali...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie ma więcej pytań? Nie ma wniosków legislacyjnych? Nie.

To proszę o przegłosowanie wniosku.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (7)

Dziękuję. Ustawa bez poprawek została przyjęta jednogłośnie.

Na sprawozdawcę... Myślę, że będzie nim senator Chróścikowski. Czy ktoś inny by chciał? Nie ma chętnych. W związku z tym sprawozdawcą będzie senator Chróścikowski.

(Głos z sali: Wszyscy chcieli.)

Wszyscy chcieli? Już to widzę.

Czy są jeszcze jakieś pytania, jakieś inne sprawy? Nie ma żadnych uwag.

Dziękuję Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwu Finansów oraz koleżankom i kolegom senatorom. Dziękuję również Biuru Legislacyjnemu i naszemu sekretariatowi.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 36)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851