



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1893)**

172. posiedzenie  
Komisji Rodziny i Polityki Społecznej  
w dniu 8 grudnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1055, druki sejmowe nr 3312 i 3621).

*(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 34)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mieczysław Augustyn)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Otwieram posiedzenie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Przepraszam wszystkich gości za tak długi czas oczekiwania, ale procedowanie nad poprzednią ustawą zajęło więcej czasu, niż przewidywaliśmy.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia ustawę o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ustawa ta jest senatorom znana, więc poproszę panią minister o skrótkowe omówienie najważniejszych zmian.

Bardzo proszę...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Panie Przewodniczący, zanim zacznę omawiać proponowane zmiany, mam pytanie, czy nie będzie dzisiaj posiedzenia komisji samorządu...)*

Niestety, tak.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Będzie oddzielne posiedzenie tej komisji, tak?)*

Będzie oddzielne posiedzenie, ponieważ teraz trwa wspólne posiedzenie komisji samorządu terytorialnego i komisji gospodarki, zaplanowane na godzinę 18.00. Przewidzieliśmy po godzinie na każdą z ustaw...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Trzynastego grudnia jest w poniedziałek. Czy senatorowie przyjdą w poniedziałek...?)*

Nie wiem. Trzeba by to ustalić z panem senatorem Witczakiem, ale gdy siedzieliśmy...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: To jest istotny problem, bo ja jestem wtedy poza Warszawą.)*

Senator Witczak powiedział, że to posiedzenie odbędzie się w poniedziałek.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Jestem wtedy poza Warszawą na ważnym spotkaniu, więc nie wiem, jak będzie...)*

No, niestety, tak się złożyło.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Chociażby polska prezydencja, Panie Senatorze.)*

---

Rozumiem, że to jest komplikacja, ale, niestety, nie byliśmy w stanie pracować szybciej.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Prezentowany projekt ustawy...

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pan marszałek kieruje ustawy.

*(Głos z sali: Urząd marszałkowski prowadzi biuro pracy...)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: ...Urząd, Panie Senatorze.)*

Pani Minister, sam byłem zdziwiony, że miało to być omawiane na posiedzeniu wspólnym, ale tak zdecydował pan marszałek, i tak mieliśmy procedować. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Prezentowany projekt ustawy zmieniającej ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ma przede wszystkim na celu doprecyzowanie obowiązujących przepisów i usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, jak również dostosowanie przepisów do zmian wynikających z innych ustaw, to jest ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ustawy o spółdzielniach socjalnych, ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw, ustawy o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców oraz ustawy o praktykach absolwenckich.

Przedkładany projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw zakłada, po pierwsze, doprecyzowanie, w jakim okresie osoba wpisana do ewidencji działalności gospodarczej może jednocześnie posiadać status bezrobotnego. Projekt ustawy określa, iż osoba, która we wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej oznaczy późniejszy termin podjęcia tej działalności, może posiadać status bezrobotnego aż do dnia wskazanego jako dzień podjęcia działalności. Ponadto doprecyzowano, iż można posiadać status bezrobotnego i być wpisanym do ewidencji działalności gospodarczej w okresie, w którym zgłoszono zawieszenie prowadzenia działalności.

Po drugie, projekt porządkuje kwestie związane z ubezpieczeniem wypadkowym oraz ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków w przypadku osób, które podjęły zatrudnienie w trakcie szkolenia, oraz osób, które podjęły zatrudnienie w trakcie studiów podyplomowych finansowanych z Funduszu Pracy. Obecne przepisy nie przewidują takiego ubezpieczenia.

Po trzecie, w odniesieniu do osób kierowanych w celu nabywania umiejętności praktycznych, w szczególności w formie praktyki absolwenckiej, praktyki lub stażu

zawodowego, niebędących zatrudnieniem lub inną pracą zarobkową, wprowadzono ochronę przed nadużyciami poprzez wprowadzenie zakazu pobierania od tych osób opłat innych niż te określone w ustawie.

Po czwarte, przedstawiony projekt ustawy ujednocila zasady prowadzenia kontroli nad agencjami zatrudnienia oraz prowadzi do skorelowania tych zasad ze zmianami proponowanymi w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy. Przewiduje on także odmowę wpisu do rejestru agencji zatrudnienia w przypadku podmiotu założonego i prowadzonego przez osobę fizyczną, która, świadcząc usługi w ramach prowadzonej agencji zatrudnienia, dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ponadto w projekcie omawianej ustawy wprowadzono zakaz pozbawienia statusu bezrobotnego z powodu niezdolności do pracy trwającej dłużej niż dziewięćdziesiąt dni, a także kobiety w ciąży oraz w trakcie połogu z wyjątkiem sytuacji, gdy bezrobotna sama wystąpi z takim wnioskiem. W projekcie tej ustawy zrównuje się również skutki podjęcia działalności gospodarczej oraz innej pracy zarobkowej przez bezrobotnych w trakcie uczestnictwa w szkoleniu czy odbywania studiów podyplomowych ze skutkami, jakie wywołuje podjęcie zatrudnienia; brak jest bowiem uzasadnienia dla różnicowania wspomnianych rodzajów aktywności zawodowej. Wprowadzenie przepisów tej ustawy także umożliwi staroście zwrot kosztów poniesionych przez bezrobotnych z tytułu przejazdu na egzamin; obecnie finansowany jest jedynie egzamin.

Kolejna kwestia. Poszerzono o producentów rolnych krąg podmiotów uprawnionych do pozyskiwania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy. Wprowadzenie zaproponowanych zmian umożliwi producentom rolnym prowadzącym działalność rolniczą w gospodarstwie rolnym lub dział produkcji rolnej, zatrudniającym w okresie sześciu miesięcy co najmniej jednego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy, tworzenie miejsc pracy dla skierowanych bezrobotnych i otrzymanie ze środków Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia ich stanowisk pracy. A stworzenie możliwości powstawania nowych miejsc pracy przyczyni się do aktywizacji osób bezrobotnych zamieszkujących tereny rolnicze i będzie miało pozytywny wpływ na rynek pracy. Wprowadzono także zmianę umożliwiającą przyznanie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych podmiotom, które prowadzą niepubliczne przedszkola i szkoły.

Ponadto w omawianym projekcie wyraźnie wskazano, że w przypadku pracowników powracających z urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego okres, w którym pracodawca korzystał ze zwolnienia z opłacania składek na Fundusz Pracy, jest zaliczany do okresu uprawniającego do nabycia prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W tym projekcie doprecyzowano również to, iż świadczenia z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych oraz zasady ich finansowania dotyczą nie tylko bezrobotnych, lecz także skierowanych do tych prac osób będących uczestnikami kontraktów socjalnych, indywidualnych programów usamodzielnienia, lokalnych programów pomocy społecznej i indywidualnych programów zatrudnienia socjalnego. Umożliwiono również pracodawcom znajdującym się w przejściowych trudnościach finansowych i zatrudniającym cudzoziemców wprowadzenie obniżonego wymiaru czasu pracy, skutkującego obniżeniem wynagrodzenia, bez konieczności składania wniosków do wojewody o zmianę decyzji w sprawie zezwolenia na pracę. Rozszerzono także o oso-

by będące ofiarami handlu ludźmi katalog cudzoziemców zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia na pracę.

Szanowni Państwo, przedstawiwszy projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wyrażam przekonanie, iż wprowadzenie zaproponowanych w nim rozwiązań przyczyni się do sprawniejszej obsługi rynku pracy oraz ułatwi stosowanie prawa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję bardzo.

Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie opinii. Nie dostaliście państwo opinii na piśmie, bo projekt dotarł do legislatorów dosyć późno, ale pani legislator ustnie przedstawi opinię biura wraz z propozycjami poprawek. Bardzo proszę.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Tak jak powiedział pan przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie sformułowało pisemnej opinii z uwagi na bardzo szybki tryb procedowania nad tą ustawą, ale ta opinia pojawi się na pewno przed posiedzeniem plenarnym.

Dzisiaj pozwolę sobie przedstawić kilka uwag o charakterze ogólnym i kilka uwag o charakterze technicznolegislacyjnym z propozycjami poprawek, ale zastrzegam, że są to uwagi wybiórcze i przykładowe. Wszystko może się jeszcze zmienić, dlatego zastrzegam sobie możliwość wskazania we wspomnianej opinii dodatkowych propozycji poprawek czy też uwag.

Zacznę od art. 1 pktu 15 lit. b, który dotyczy art. 36 ust. 5f.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Przepraszam. Mam takie oto usprawnienie techniczne.*)

Dziękuję bardzo.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Proszę uprzejmie.*)

Zgodnie z art. 36 ust. 5f powiatowy urząd pracy może nie przyjąć oferty pracy przedstawionej przez pracodawcę, w szczególności jeżeli pracodawca w okresie trzystu sześćdziesięciu pięciu dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy. W tym przepisie posłużono się sformułowaniem „w szczególności”, co otwiera możliwości interpretacyjne i może powodować wątpliwości dotyczące sytuacji, w których powiatowy urząd pracy może nie przyjąć oferty pracy. Wydaje się, że warunki dotyczące nieprzyjęcia oferty pracy należy wskazać w sposób enumeratywny i że nie należy stosować sformułowania „w szczególności”.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Pani Mecenase, jak rozumiem, nie mamy sformułowanej propozycji poprawki w tej kwestii.*)

Tak, nie ma sformułowanej propozycji takiej poprawki.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn: A więc powinniśmy to dopisać, tak?*)

Raczej skreślić wyrazy „w szczególności”.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Tak, ale chodzi mi o to, że powinniśmy dopisać tę propozycję.)

Tak, jeśli byłaby taka wola.

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pktu 16 lit. b i c, głównie dodawanego ust. 2d w art. 40.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Jak rozumiem, tej uwagi też nie ma w zestawieniu propozycji poprawek.)

To jest uwaga o charakterze ogólnym. W zestawieniu propozycji poprawek są jedynie propozycje poprawek o charakterze technicznolegislacyjnym.

Zgodnie z art. 40 ust. 2b organizacja szkoleń polega na wyborze instytucji szkoleniowej i zawieraniu umów szkoleniowych z instytucjami szkoleniowymi lub powierzaniu przez starostę przeprowadzenia szkolenia zakładanej i prowadzonej przez siebie instytucji szkoleniowej. Ust. 2d stanowi, że starosta w celu zapewnienia najwyższej jakości szkolenia dokonuje wyboru instytucji szkoleniowej i zleca lub powierza przeprowadzenie szkolenia z zachowaniem obowiązujących procedur oraz mając na uwadze zasady konkurencyjności, równego traktowania i przejrzystości. Należałoby się zastanowić, czy tak ogólnie wskazane kryteria wyboru ofert są wystarczająco jasne i precyzyjne i czy taki zapis nie spowoduje zbyt dużej dowolności w wyborze instytucji szkoleniowej przez starostę.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Nie ma sformułowanej propozycji poprawki. Stawiamy tylko znak zapytania w tej kwestii; to jest pytanie do projektodawców. Bardzo proszę o dalsze uwagi.)

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pktu 23, czyli dodawanego art. 48a. Zgodnie z tym przepisem starosta może finansować z Funduszu Pracy koszty zorganizowanego przejazdu bezrobotnych i poszukujących pracy, skierowanych przez powiatowy urząd pracy do udziału w wydarzeniu, jakie jest organizowane na terenie innego powiatu przez wojewódzki urząd pracy w ramach pośrednictwa pracy. Wydaje się niejasne, co ustawodawca rozumie przez pojęcie „wydarzenie, jakie jest organizowane na terenie innego powiatu przez wojewódzki urząd pracy”. Taka formuła w opinii Biura Legislacyjnego może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne.

Kolejna uwaga dotyczy przepisów przejściowych, to jest art. 7, 8 i 9. Zaczę od art. 7, który dotyczy dosyć skomplikowanej sprawy, ale postaram się ją wyjaśnić. Art. 7 zmienia przepis przejściowy innej ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z tą ustawą z 19 grudnia 2008 r., na mocy przepisu przejściowego tej ustawy, to jest art. 30 ust. 2, do dnia 31 grudnia 2010 r. pewne przedsięwzięcia, a chodzi o...

(*Głos z sali*: ...finansowanie...)

Chyba chodzi o...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Mówimy o art. 7, czyli chodzi o lokalne punkty informacyjno-konsultacyjne i centra aktywizacji zawodowej, działające w ramach powiatowych urzędów pracy. W tym przepisie przejściowym, w ust. 2, wprowadzono pewne zasady – chodzi o zasady dofinansowywania wspomnianych podmiotów – na czas określony, czyli do 31 grudnia 2010 r. I ust. 2 zostaje zmieniony w ustawie nowelizującej będącej przedmiotem naszego rozważania.

(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: I jakie w związku z tym rodzą się wątpliwości?)

Wątpliwości dotyczą następującej kwestii. Przepis przejściowy tamtej ustawy nowelizującej jest to przepis o charakterze epizodycznym, który obowiązuje do 31 grudnia 2010 r., czyli do końca tego roku. Ustawa nowelizująca zmienia ten przepis przejściowy, zmieniając zasady w zakresie dofinansowywania.

(Głos z sali: ...Zmieniając datę.)

Tak, zmienia datę, ale zgodnie z przepisem dotyczącym wejścia w życie omawianej ustawy, art. 7 ma wejść w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 31 grudnia. Nie wiadomo, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, ale należy się spodziewać, że nastąpi to już w nowym roku, i dojdzie wówczas do takiej sytuacji, że w dniu 31 grudnia będą obowiązywały stare zasady, czyli ten przepis, który ekspiruje w dniu 31 grudnia i od 1 stycznia nie będzie obowiązywał, a ta nowa ustawa...

(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: ...jeszcze nie wejdzie w życie.)

Ta nowa ustawa jeszcze nie wejdzie w życie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Ale mamy art. 14 ust. 1, który stanowi, że...)

Właśnie o tym mówię.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: ...art. 7 wejdzie w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 31 grudnia.)

Jest zapisane „z mocą od dnia 31 grudnia” i dlatego powstanie wątpliwość. Bo wiem do końca roku będą obowiązywały stare zasady, a w momencie wejścia w życie... w dniu 31 grudnia będą obowiązywały nowe zasady, czyli nie będzie wiadomo...

(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Tak.)

(Głos z sali: Ale te zasady się nie zmieniają. Ten przepis ma takie samo brzmienie.)

Wydaje mi się, że jednak się zmieniają. Przytoczę art. 30 ust. 2 w dotychczasowym brzmieniu. Do dnia 31 grudnia 2010 r. przedsięwzięcia, o których mowa w art. 9b ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, na wniosek starosty, zaopiniowany przez radę powiatu, są dofinansowane ze środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy w wysokości określonej... itd. Zmiana dotyczy oczywiście daty, ale także dalszej części omawianego przepisu. Ten zmieniony przepis mówi, że przedsięwzięcia, o których mowa w art. 9b ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, na wniosek starosty, zaopiniowany przez radę powiatu, są dofinansowane – i tu jest zmiana – z utworzonej na ten cel rezerwy w ciężar niewykorzystanej nadwyżki środków Funduszu Pracy z lat ubiegłych. Czyli ten przepis nie występuje w dokładnie takim samym brzmieniu i w tej sytuacji trzeba by się zastanowić...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Czy mamy propozycję poprawki?)

Chciałabym poruszyć jeszcze jedną kwestię.

(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Ale może skończymy kwestię art. 7.)

Ta kwestia wiąże się z jeszcze innym problemem. Chodzi o to, że nawet zapis dotyczący daty wejścia w życie ustawy z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia... Chodzi o to, że i tak będzie chodziło o nadanie mocy wstecz, a zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty normatywne...



(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Trzeba przyznać, że od bardzo dawna nie spotykaliśmy się z taką konstrukcją, że coś obowiązuje z mocą...)

...wstecz.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: ...bo zgodnie z poprawną techniką legislacyjną to nie powinno mieć miejsca.)

Jest to zagadnienie problematyczne i nie wydaje się, żebyśmy byli w stanie dzisiaj je rozwiązać. Trzeba będzie przemyśleć tę kwestię i przedyskutować ją z przedstawicielami ministerstwa, bo jest ona dosyć kłopotliwa.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Ponieważ ta kwestia wymaga namysłu – każde słowo jest ważne – proponuję, żebyśmy przyjęli tę uwagę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne do przemyślenia i przedyskutowania i powrócili do tej kwestii w czasie obrad plenarnych. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy tak na kolanie wymyślili brzmienie tych przepisów – chodzi o art. 7, ale w związku z art. 14.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel*: ...W związku z art. 14 dotyczącym daty wejścia w życie art. 7.)

Bardzo proszę, Pani Legislator.

### **Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:**

Kolejna wątpliwość dotyczy art. 8 i 9. W konstruowaniu art. 8 również zastosowano technikę polegającą na zmianie przepisu przejściowego; tym razem chodzi o przepis przejściowy ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy – Prawo bankowe. Przepis ten przewiduje możliwość umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe, należnych za ubezpieczonego w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności lub współpracy przy tej działalności za okres, w którym ubezpieczony przebywał na urlopie wychowawczym. Art. 8 ma na celu wprowadzenie możliwości umorzenia zaległości także z tytułu składek na Fundusz Pracy. A art. 9 stanowi, że wniosek o umorzenie składek na Fundusz Pracy można złożyć w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy. I tu pojawia się problem, bo nie wiadomo od kiedy, skoro w zdaniu wprowadzającym w art. 14 zostało określone, że ustawa wejdzie w życie pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po dniu ogłoszenia.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Skoro chodzi o podobny problem jak w przypadku art. 7, proponuję, podobnie jak w tamtym przypadku, żebyśmy przyjęli to jako taki, że tak powiem, wytyk, uwagę do przemyślenia przed posiedzeniem Senatu. Nie chciałbym ogłaszać teraz przerwy do czasu, aż państwo dojdziecie do wspólnych wniosków, a nie wyobrażam sobie, żeby ministerstwo na gorąco przedstawiało wyjście z tej sytuacji. To jest troszeczkę nasza... może nie wina, ale Senat nie ma gotowego stanowiska, dlatego tak trudno idzie nam praca na początku.

Bardzo proszę.

**Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Przejdę teraz do omawiania...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: ...propozycji poprawek, które mamy na piśmie.)

Chciałabym jeszcze raz podkreślić, że być może w wyniku analizy jeszcze jakieś inne elementy znajdują się w opinii Biura Legislacyjnego.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Chcę państwa senatorów zapewnić, że tę całościową opinię wszyscy otrzymamy przed posiedzeniem.)

Omówię teraz propozycje poprawek o charakterze technicznolegislacyjnym. Myślę, że one nie będą budziły kontrowersji.

Pierwsza propozycja dotyczy art. 1 pktu 10. W tym przepisie jest mowa o przepisach o swobodzie działalności gospodarczej, a w art. 18 ust. 1 pkt 4 został sformułowany skrót „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli ustawodawca decyduje się na wprowadzenie skrótu, to powinien konsekwentnie posługiwać się wprowadzonym określeniem. Dlatego jest propozycja, aby zamienić...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Mówimy o punkcie...?)

Chodzi o art. 1 pkt 10.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Chodzi o punkt pierwszy. To jest pierwsza...)

...propozycja poprawki. Proponujemy wyrazy „w przepisach” zastąpić wyrazami „w ustawie”, tak jak to zostało określone w art. 18 ust. 1 pkt 4.

Druga propozycja poprawki dotyczy art. 1 pktu 12 lit. a tiret pierwszego. W pkt 2b jest mowa o programie zatrudnienia socjalnego w rozumieniu przepisów o zatrudnieniu socjalnym, a w art. 50 ust. 2, do którego odnosi się ten przepis, również jest takie doprecyzowanie. Dlatego to doprecyzowanie stanowi zbędne powtórzenie i wydaje się, że należy je wykreślić.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: ...Bo w odesłaniu też jest to sformułowanie.)

W art. 50 ust. 2 jest o tym mowa.

Trzecia uwaga, również o charakterze technicznolegislacyjnym, dotyczy art. 1 pktu 20 lit. a. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w obrębie artykułu zawierającego wyliczenie wyróżnia się trzy elementy: wprowadzenie do wyliczenia, punkty oraz część wspólną odnoszącą się do wszystkich punktów. W tym przepisie część wspólna została określona jako zdanie wspólne, a to nie jest zdanie wspólne, tylko, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, część wspólna wyliczenia. Stąd propozycja, żeby zamienić tę formułę.

Czwarta uwaga, również uwaga o charakterze technicznym, dotyczy art. 1 pktu 22 lit. a.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Chodzi o to, aby wyraz „zwanych” zamienić na sformułowanie „zwanych dalej”.)

Tak. Zgodnie z §154 ust. 3 tak formułuje się skróty w ustawach.

Piąta uwaga dotyczy art. 1 pktu 22 lit. f, ust. 5b. Gdy czyta się ten przepis, to można odnieść wrażenie, że złożenie oświadczenia o niekaralności...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Wyrazy „za przestępstwa” zastępuje się wyrazami „za przestępstwo”.)

Tak.

Analiza tego przepisu może prowadzić do wniosku, że jeżeli osoba, o której mowa w przepisie, popełniła jedno przestępstwo, to nie musi składać takiego oświadczenia, i że takie oświadczenie musi być złożone dopiero wtedy, kiedy popełni się więcej przestępstw. Tak wynika z tego przepisu.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska*: ...To jest bardzo trudna ustawa.)

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: To jest trudna ustawa. Wprowadza bardzo wiele szczegółowych zmian i dlatego...)

Uwaga szósta dotyczy art. 1 pktu 51 lit. c. Chodzi o ust. 5, który zawiera wyliczenie warunków, jakie powinni spełniać doradca EURES i asystent EURES, aby zostać pośrednikiem pracy drugiego stopnia. W pktcie 3 stwierdzono, że takim warunkiem jest ukończenie studiów podyplomowych w zakresie pośrednictwa pracy, ale użyto trybu...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: ...Wyrazu „ukończy”.)

Wyraz „ukończy” sugeruje, że chodzi o przyszłość, a warunkiem powinno być ukończenie. Dlatego wyraz „ukończy” proponujemy zastąpić wyrazem „ukończył”.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Uwaga ósma.)

Uwaga ósma dotyczy art. 1 pktu 57, dotyczącego art. 121, który jest przepisem karnym. Ustawodawca zdecydował spenalizować pewne zachowania, ale dotyczące tego zapisy zawarł w przepisie karnym dotyczącym penalizacji osób prowadzących agencję zatrudnienia. W opinii Biura Legislacyjnego to nie jest dobre miejsce na zamieszczenie tych przepisów, bo dodawane przepisy karne mają być przepisami o charakterze powszechnym. Nie dotyczą one tylko osób prowadzących agencje zatrudnienia, dlatego powinny stanowić odrębne jednostki redakcyjne. Ponadto konstrukcja zastosowana w pktcie 57 jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej w zakresie formułowania przepisów karnych. Umieszczenie ust. 2a w art. 121 spowodowałoby użycie formuły „tej samej karze podlega, kto”, a to stanowi naruszenie §78 ust. 2, ponieważ taka formuła może być zastosowana tylko jednokrotnie.

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Czyli jest propozycja, żeby te przepisy zawrzeć w oddzielnych punktach.)

Tak. Chodzi o to, żeby zapisać je w oddzielnych jednostkach redakcyjnych – w oddzielnych artykułach, a nie w ustępach przepisu karnego dotyczącego osób prowadzących...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Podobna propozycja jest w punkcie dziewiątym, tak? Czy o tym już mówiliśmy?)

O uwadze dziewiątej jeszcze nie mówiliśmy. Propozycje przedstawione w punktach dziewiątym i dziesiątym...

(*Przewodniczący Mieczysław Augustyn*: Punktu dziesiątego jeszcze nie mamy.)  
Coś mi się...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Punkt dziesiąty będzie dotyczył art. 36.

(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przepraszam, muszę sprostować, że to, co przed chwilą powiedziała pani legislator, dotyczy...

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: ...punktu siódmego.*)

...punktu siódmego.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: A punkty ósmy i dziewiąty w zasadzie dotyczą tej samej kwestii.*)

Zmyliło mnie to, że w tych punktach również są odrębne jednostki.

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Tak, ale jedna propozycja poprawki...*)

Punkty ósmy i dziewiąty zawierają jedną propozycję poprawki?

(*Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: To są dwie odrębne propozycje poprawek, ale dotyczą tej samej kwestii.*)

To proszę omówić je łącznie.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Chodzi o zmiany o charakterze interpunkcyjnym. W przypadku przepisów, o których mowa we wspomnianych punktach, dochodzi do takiej sytuacji, że w połowie artykułu zawierającego wyliczenie stawiana jest kropka. I propozycje Biura Legislacyjnego mają na celu wyeliminowanie tych błędów, czyli tych kropek, i zastąpienie ich właściwymi znakami interpunkcyjnymi.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, Szanowni Państwo, tych uwag jest dosyć dużo, więc proponuję, żeby się do nich odnieść, zanim przejdziemy do dalszego procedowania. Chodzi o to, żebyśmy posuwali się do przodu i nie wracali już do tych omówionych kwestii, a senatorowie albo przejmą wspomniane propozycje, albo nie.

Zatem zapytam najpierw o te propozycje, które macie państwo na piśmie. Jaki jest stosunek...?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Oczywiście popieramy te uwagi o charakterze technicznym. Proponuję przyjąć je w bloku.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jesteście państwo za propozycjami przedstawionymi w punktach od pierwszego do dziewiątego.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: ...Sformułowanymi w sposób zaproponowany przez panią legislator.)*

Została jeszcze do omówienia kwestia art. 36.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Zaraz ją wyjaśniamy. Bardzo proszę panią dyrektor Beatę Czajkę o ustosunkowanie się do postawionych przez panią legislator wątpliwości.)*

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Proszę państwa, brzmienie art. 36 ust. 5f nie jest przypadkowe. Jak wynika z dotychczasowego stosowania obecnie obowiązujących przepisów, dość istotny problem polega na trudności w skatalogowaniu przyczyn, które mogą spowodować, fakultatywnie – w obecnych przepisach mamy to określone jedynie obligatoryjnie – nieprzyjęcie oferty pracy przez urzędy pracy. Życie jest bowiem bardzo bogate i można sobie wyobrazić różne sytuacje, w których pracodawca dokonał szeroko rozumianych naruszeń uprawnień pracowniczych. A w takim przypadku urząd pracy jako jednostka, która powinna kierować bezrobotnych do pracodawcy w sposób odpowiedzialny, jako jednostka, za którą stoi cały aparat państwowy, powinien mieć możliwość nieprzyjęcia oferty pracy. Ale zbudowanie szczegółowego katalogu wypadków, w których urząd pracy może – a więc fakultatywnie, a nie obligatoryjnie – nie przyjąć oferty pracy, zawsze będzie powodowało... No, życie zawsze jest bogatsze od przepisu. Dlatego do tego projektu ustawy została wprowadzona konstrukcja nieco odmienna od obecnie obowiązującej. Zostały określone przypadki, w których urząd pracy absolutnie nie może przyjąć oferty pracy, i katalog tych przypadków jest zamknięty, a w przypadku odmowy, rozumianej fakultatywnie, urząd został zobligowany do tego, aby swoje stanowisko uzasadnić na piśmie. Tym samym, ze względu na konieczność wytłumaczenia się, została poddana kontroli ta możliwość odmowy przyjęcia oferty pracy. Z naszej strony jest to bardzo przemyślany zabieg i wydaje się, że stosowanie tego przepisu przez urzędy pracy powinno podnieść jakość ofert pracy zgłaszanych do urzędu pracy.

Podam państwu bardzo skrajny przykład. Na przykład od lat borykamy się z kłopotami polegającymi na tym, że pracodawca zgłasza ofertę pracy, która nosi znamiona pracy zabronionej prawem, na przykład pracy w agencji towarzyskiej, oczywiście nie w charakterze sekretarki, tylko w innym charakterze. I ta sytuacja, w której urząd pracy nie może odmówić przyjęcia takiej oferty pracy, również będzie się mieściła w tak sformułowanym zakresie. A więc wydaje się, że ten przepis powinien pozostać w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu rządowym, wraz z pozostawieniem szerokich możliwości wyboru.

**Senator Jan Rulewski:**

Tej kwestii dotyczy uwaga pani legislator, a nie konkretna propozycja poprawki. Pani Legislador, czy przyjęła pani...? Aha, nie ma pani legislator.

Następna uwaga... Czy była tylko jedna uwaga?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Nie, kolejna dotyczy art. 48a i pytania, co to są za wydarzenia organizowane przez wojewódzki urząd... A nie, najpierw ta dotycząca ust. 2d. Bardzo proszę panią dyrektora o udzielenie odpowiedzi.)*

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Chodzi o uwagi zgłoszone do art. 40 ust. 2b i 2d, dotyczące kryteriów wyboru ofert w przypadku zlecenia szkoleń instytucji zewnętrznej lub powierzania szkoleń jednostce prowadzonej przez starostę. Te przepisy zostały sformułowane w taki sposób, że starosta dokonuje wspomnianego wyboru z zachowaniem obowiązujących procedur oraz mając na uwadze zasady konkurencyjności, równego traktowania i przejrzystości. Minister pracy, również w odpowiedzi na opinię ministra spraw zagranicznych w zakresie ewentualnej niezgodności tych przepisów z prawem Unii, przygotował stanowisko na piśmie w tej kwestii. I w tym stanowisku odwołuje się do uregulowań dotyczących wyboru takiej instytucji przez starostę, czyli procedur określonych w rozporządzeniach. Obecnie obowiązują dwa rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i standardów realizacji usług rynku pracy, a 29 grudnia wejdzie w życie rozporządzenie zastępujące te dwa rozporządzenia. Czyli wspomniane procedury zostaną skomasowane w jednym rozporządzeniu i to rozporządzenie będzie określało szczegółowe procedury dokonywania wyboru instytucji, która będzie wykonywała szkolenia na zlecenie urzędu pracy. A więc te kryteria wydają się jasno i precyzyjnie określone w przepisach wydanych na podstawie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dziękuję.

*(Brak nagrania)*

**Senator Jan Rulewski:**

...Przejrzystość i konkurencyjność. Czy to wyjaśnienie jest wystarczającą odpowiedzią na pani uwagi?

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Nie do końca, bo nadal te kryteria są dosyć niejasne.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Po prostu nie ma pani przed sobą rozporządzenia o standardach realizacji usług rynku pracy, gdzie bardzo szczegółowo opisana jest każda procedura.)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję.

Kolejna uwaga dotyczy wyrazu „wydarzenie”.

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: ...Całego przepisu.)*

Tak, całego sformułowania. Chodzi o to, że zaproponowane sformułowanie jest dosyć niejasne.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Chodzi o wydarzenia organizowane w ramach pośrednictwa pracy, czyli głównie o targi pracy. Te targi mogą się jednak inaczej nazywać, więc gdybyśmy zapisali, że chodzi o targi pracy, a byłoby to coś innego, nawet podobnego, to nie będzie się to mieściło w pojęciu „targi pracy”. W związku z tym postanowiliśmy zastosować słowo „wydarzenie”.

Jeszcze bardzo proszę panią Czajkę o doprecyzowanie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Proszę państwa, rzeczywiście użycie wyrazu „wydarzenie” stanowi pewien problem, ale nie udało nam się znaleźć lepszego pojęcia obejmującego różnorodne – właśnie, jak to nazwać? – sytuacje, w których w ramach pośrednictwa pracy uczestniczy urząd pracy. Mogą to być giełdy pracy, targi pracy czy spotkania rekrutacyjne.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Słowo „ impreza” byłoby jeszcze bardziej nieszczęśliwe.)*

Nie udało nam się znaleźć lepszego słowa, ale gdyby w trakcie prac nad projektem tej ustawy udało się znaleźć słowo odpowiedniejsze niż „wydarzenie”, byłaby to bardzo cenna wskazówka i podpowiedź. Jednak nam nie udało się znaleźć lepszego rozwiązania.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Proszę państwa, ogłaszamy zatem konkurs na trafniejsze określenie. Słowo „wydarzenie” rzeczywiście jest nieostre, ale obejmuje bardzo różnorodne przedsięwzięcia.

*(Senator Jan Rulewski: Czy można startować w konkursie? Może wyraz „przedsięwzięcie” będzie lepszy?)*

Właśnie przed chwilą go użyłem.

*(Młodszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Koze-  
ra-Rytel: Tylko kto będzie oceniał, czy jakieś przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem  
w rozumieniu ustawy, czy też nie?)*

*(Senator Jan Rulewski: Nawet oświadczenie urzędu pracy jest wydarzeniem, ale już nie przedsięwzięciem.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Może przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości...

*(Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery  
Budżetowej w Ministerstwie Finansów Iwonna Kulikowska: ...Ministerstwa Finansów.)*

Tak. Przepraszam za pomyłkę.

Ministerstwo Finansów, bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

Iwonna Kulikowska.

Chciałabym zwrócić uwagę, że organizacja szkoleń, na którą zwróciła uwagę pani mecenas, jest zadaniem wprowadzonym przez Sejm – tego zapisu nie było w przedłożeniu rządowym. Podobnie stało się w przypadku dowożenia osób na wydarzenia organizowane przez wojewódzki urząd pracy. W tym przepisie, dotyczącym dowożenia, została zastosowana formuła fakultatywna, niemniej jednak jest to nowe zadanie finansowane ze środków Funduszu Pracy, które będzie musiało być realizowane w ramach zaplanowanych wydatków. Ministerstwo Finansów jest bowiem przeciwne wzrostowi wydatków w sektorze finansów publicznych, a w tym sektorze znajduje się każdy fundusz celowy, w tym Fundusz Pracy.

Przy okazji, jeżeli można, chciałabym zapytać – przyznam, że wypowiadałam się już na temat tych nowych zmian na posiedzeniu komisji polityki społecznej – czy jeżeli starosta będzie przeprowadzał szkolenia w zakładanej i prowadzonej przez siebie instytucji szkoleniowej... czy ta instytucja będzie stawiała do konkursu. Ten zapis jest dla mnie niezrozumiały.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Chodzi o uregulowanie sprawy, z którą mamy do czynienia od paru lat. Widzimy takie oto zjawisko. Do konkursów związanych z zamówieniami publicznymi, na zorganizowanie szkoleń, ogłaszanych przez powiatowe urzędy pracy, zgłaszają się, jak je nazywamy, firmy teczki, które, proponując niższe ceny, wygrywają te konkursy, a potem zlecają wykonanie szkolenia centrum kształcenia ustawicznego podległemu staroście. Starosta nie może sam, bezpośrednio, występować o zamówienia publiczne, w związku z czym te firmy za nic 30% biorą do kieszeni. Chcemy dać opór tym niepokojącym zjawiskom pojawiającym się w tym sektorze od kilku lat. Chcemy skończyć z firmami teczkami, które zlecają przeprowadzenie szkolenia innym instytucjom, i umożliwić staroście działanie tego typu.

Z tego, co wiem, również MEN pracuje nad reformą szkolnictwa zawodowego i zapisami dotyczącymi rozwiązań prawnych w tym zakresie. Ważnym zagadnieniem, związanym również ze wskazaniem źródeł dofinansowania tego kapitałochłonnego – szkolenie zawodowe wymaga przecież pewnych nakładów – sektora, jest umożliwienie szkołom zawodowym startowania w konkursach, przeprowadzania szkoleń w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych i wykorzystania zdobytych w ten sposób środków na własny rozwój, chodzi chociażby o szkoły dla dorosłych. A więc te zapisy, o których rozmawiamy, wychodzą naprzeciw również tym wspomnianym działaniom, ale generalnie chodzi o to, żeby uciąć taką praktykę, że centra kształcenia ustawicznego, mimo że mają warsztaty i kadre, nie mogą startować w przetargach i szkolić bezrobotnych i są jakby wykorzystywane przez firmy teczki, że tak powiem.



**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Również do mojego biura zgłosiła się szkoła zawodowa, która do tej pory, przed nowelizacją ustawy o finansach publicznych, dodatkowo prowadziła działalność tego rodzaju, i, niestety, nie będzie mogła dalej tego robić. Wskazywano, że jest to marnowanie potencjału tej szkoły. Więc jeśli ministerstwa pracują nad taką zmianą, to chyba dobrze.

Czy pani minister chciałaby się odnieść...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

W nawiązaniu do wypowiedzi pani naczelnik Kulikowskiej chciałabym jeszcze powiedzieć, że my doskonale wiemy, że chodzi o wydatki fakultatywne. Układamy plan Funduszu Pracy, wielokrotnie mamy odmienne zdanie... Ale pracując z ludźmi, musimy przewidywać bardzo wiele różnych sytuacji. Czy człowiek ma być skazany na długotrwałe bezrobocie, dlatego że go nie stać na dojazd do miasta wojewódzkiego, gdzie odbywają się ciekawe targi pracy? A przecież na targach pracy bezrobotny może znaleźć ofertę pracy z zakwaterowaniem, co umożliwi mu wyjazd z jego małej miejscowości. Więc chyba lepiej zebrać długotrwałe bezrobotnych i zawieźć ich na targi, gdzie pracodawcy oferują pracę z zakwaterowaniem, gdzie są oferty wyjazdowe, gdyż takie działanie prowadzi do pobudzenia mobilności, której brak stanowi problem polskiego rynku pracy. Obecnie bezrobotni muszą jechać na własny koszt i nie jadą, bo nie mają za co. Ponadto ten zapis nie będzie przecież wykorzystywany w innych celach, bo jest wyraźnie zapisane, że chodzi o dowożenie na wydarzenia związane z pośrednictwem pracy. Czy to będzie giełda, czy to będą targi, ale to wydarzenie musi być związane z pośrednictwem pracy i ma na celu zwiększenie mobilności. Oczywiście finansowanie tego dowożenia jest wydatkiem fakultatywnym, a zatem jeśli starosta nie będzie miał środków na ten cel, to nie wynajmie autokaru.

*(Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Iwonna Kulikowska: Więc może zastąpić wyraz „wydarzenie” sformułowaniem „targi pracy”, którego użyła pani minister.)*

A jak ktoś zrobi...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: A może lepiej użyć wyrazu „przedsięwzięcia”.)*

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Bo to są bardzo różne...)*

Lepiej użyć wyrazu „przedsięwzięcia”?

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Tak mnie się wydaje. Ja już użyłem wcześniej tego pojęcia.)*

*(Senator Jan Rulewski: ...Przedsięwzięcia, czyli świadome działania instytucji.)*

Może rzeczywiście ten wyraz będzie lepszy. Nie udało nam się znaleźć odpowiedniego słowa, więc...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Chyba słowo „przedsięwzięcie” jest lepsze. Oczywiście trzeba też zapisać, że to przedsięwzięcie musi dotyczyć...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: ...pośrednictwa pracy.*)

...pośrednictwa pracy.

(*Senator Rafał Muchacki: Panie Przewodniczący, czy mogę...?*)

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Rafał Muchacki:**

Również w ust. 2 jest sformułowanie „miejsce wydarzenia” albo, po zmianie, „miejsce przedsięwzięcia”. Uważam, że w bardzo prosty sposób można by się pozbyć tego określenia. Po prostu można wykreślić sformułowanie „na miejsce wydarzenia” czy „miejsce przedsięwzięcia”. Czyli można by zapisać tak: Zorganizowany przejazd bezrobotnych i poszukujących pracy, o których mowa w ust. 1, odbywa się z miejsc określonych przez powiatowy urząd pracy. Przecież nie musimy powtarzać tego wspomnianego sformułowania.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Iwona Kozera-Rytel:**

Przepraszam, mam jeszcze jedną uwagę. Jeżeli zostałyby wprowadzona poprawka dotycząca zmiany w zakresie terminologii, to trzeba by dokonać zmian w innych miejscach ustawy, bo pojęcie „wydarzenie” pojawia się kilkakrotnie.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pani Mecenas i Pani Minister, właśnie chciałem zaproponować, abyśmy w przypadku uwag Biura Legislacyjnego niezawierających konkretnych propozycji poprawek nie usiłowali wymyślać brzmienia przepisów, których te uwagi dotyczą. Bardzo proszę o bieżący kontakt pani mecenas z przedstawicielami ministerstwa, i jeśli uzgodnimy stanowisko, to będziemy się starali wnieść poprawki w czasie debaty Senatu. Będzie przecież jeszcze posiedzenie komisji na ten temat i wówczas będzie okazja, aby wrócić do kwestii tych zapisów, ale zaproponowanych w dojrzszej formie. Obawiam się, że dzisiaj możemy popełnić błąd, z którego potem będziemy się wycofywać.

Pani minister...?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Pozostała jeszcze do omówienia uwaga dotycząca art. 7, ale, jak sądzę, trzeba nad tym popracować w trybie zaproponowanym przez pana przewodniczącego.*)

Tak, chodzi o art. 7 w związku z art. 14 i art. 8 w związku z art. 9. Proponuję potraktować je w podobny sposób, bo wydaje się, że w tej chwili nie dojdziemy do dobrych zapisów. Członkowie komisji i przedstawiciele ministerstwa przyjmują do wiadomości, że są pewne wątpliwości w tej kwestii, ale proponuję jeszcze popracować nad tymi zapisami, aby sformułować je jak najlepiej.

Rozpoczynamy dyskusję.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Najpierw senatorowie. Proszę bardzo.

Nikt się nie zgłasza.

Skoro nie ma innych głosów w dyskusji, to pozwolę sobie zgłosić konkretne wnioski. W konsultacji z ministerstwem wnoszę o wprowadzenie następujących poprawek. Wniosek pierwszy – proponuję wprowadzić zmiany w art. 1 pktcie 32 lit. a i dodać lit. c, gdzie jest dodane sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 104b ust. 2”. Chodzi o zmianę, która umożliwi nabycie prawa do zasiłku kobietom, które ukończyły pięćdziesiąt pięć lat, i mężczyznom, którzy ukończyli sześćdziesiąt lat, świadczącym usługi na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług.

Wniosek drugi dotyczy art. 1 pktu 56 i tego, żeby po lit. a dodać lit. aa. Chodzi o taki zapis, że po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: Dysponent Funduszu Pracy może dokonać zmian w planie finansowym Funduszu Pracy polegających na zwiększeniu prognozowanych przychodów i odpowiednio kosztów. Proponowana zmiana polega na rozszerzeniu uprawnień dysponenta funduszu w zakresie dokonywania zmian w planie Funduszu Pracy, co umożliwiłoby bardziej elastyczne zarządzanie tym funduszem.

Wniosek trzeci dotyczy art. 12, czyli przepisu przejściowego. W proponowanej poprawce dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ustępy od ust. 2 do ust. 5 w brzmieniu:

Ust. 2. Osoby, którym w okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy odmówiono decyzją administracyjną przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, z uwagi na nieuwzględnienie do okresu uprawniającego do zasiłku dla bezrobotnych okresu zatrudnienia wskazanego w art. 104a ustawy zmienianej w art. 1 mogą w okresie dziewięćdziesięciu dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy wystąpić z wnioskiem o przyznanie prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Ust. 3. W przypadku osób, o których mowa w ust. 2, warunek posiadania okresu uprawniającego do prawa do zasiłku dla bezrobotnych rozpatrywany jest na dzień rejestracji w powiatowym urzędzie pracy, bezpośrednio poprzedzającej wydanie decyzji o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Ust. 4. Prawo do ubiegania się o zasiłek dla bezrobotnych przysługuje osobom, o których mowa w ust. 2, pod warunkiem posiadania statusu bezrobotnego w dniu składania wniosku o przyznanie tego prawa.

Ust. 5. Prawo do zasiłku dla bezrobotnych przysługuje od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2.

Z uwagi na to, że dotychczasowe brzmienie proponowanego przepisu przejściowego nie zabezpieczało w stopniu wystarczającym praw osób, o których mowa w art. 104a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, to jest pracowników powracających z urlopu macierzyńskiego i wychowawczego, wobec których pracodawcy są zwolnieni w okresie trzydziestu sześciu miesięcy z obowiązku odprowadzania składek na Fundusz Pracy, konieczne jest wprowadzenie zmian doprecyzowujących zasady ubiegania się przez te osoby o zasiłek dla bezrobotnych.

Zgłaszam te poprawki i proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o opinię.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Odnosnie do poprawki pierwszej, jeżeli zdaniem ministerstwa wprowadzenie takiego zastrzeżenia jest wystarczające, to oczywiście... Co prawda, Biuro Legislacyjne kwestionuje taką technikę, ponieważ takie zastrzeżenie może budzić pewne wątpliwości. Ale w tej ustawie ustawodawca posługuje się techniką polegającą na wprowadzaniu zastrzeżeń, dlatego można uznać to za dopuszczalne.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Gdy pracowaliśmy nad poprzednią ustawą, też się zastanawialiśmy nad kwestią zastrzeżeń, występujących aż w pięciu miejscach, ale uznaliśmy, że jest to dopuszczalne.)*

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, zgodnie z którą w określonym przepisie miałyby nastąpić dodanie ust. 2a stanowiącego, że dysponent Funduszu Pracy może dokonywać zmian w planie finansowym Funduszu Pracy polegających na zwiększeniu prognozowanych przychodów i odpowiednio kosztów, to taki przepis wydaje się powtórzeniem przepisu zawartego w ustawie o finansach publicznych, to jest art. 29 ust. 9, zgodnie z którym w planie finansowym państwowego funduszu celowego mogą być dokonywane zmiany polegające na zwiększeniu prognozowanych przychodów i odpowiednio kosztów. Czyli proponowany zapis wydaje się stanowić powtórzenie normy zawartej w ustawie o finansach publicznych.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Taki zapis stanowi powtórzenie tej wspomnianej normy.  
Co na to Ministerstwo Finansów?

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

Ministerstwo Finansów jest przeciwne wprowadzeniu takiej poprawki. Zgodnie z obowiązującą ustawą o finansach publicznych zmiana przychodów i wydatków czy kosztów może być dokonana przez ministra dysponenta Funduszu Pracy, ale za zgodą ministra finansów i po uzyskaniu opinii komisji właściwej do spraw budżetu. W ocenie ministra finansów należy stosować ogólne zasady zawarte w ustawie o finansach publicznych, adresowane do wszystkich funduszy celowych. Ponadto minister pracy, w swojej ustawie, ma zapis, który dozwala mu przesuwac środki pomiędzy pozycjami planu, ale nie może zmieniać wydatków ani przychodów funduszu. Ministerstwo Finansów stoi na stanowisku, że w tym względzie powinien być utrzymany zapis ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jak rozumiem, ten zapis jest sprzeczny z ustawą o finansach publicznych, bo ona oprócz tego, o czym mówiła pani mecenas, zawiera jeszcze punkt dotyczący obowiązku uzgodnienia tych wspomnianych zmian z ministrem finansów i z Komisją Finansów Publicznych.

*(Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Iwonna Kulikowska: Tak, Panie Przewodniczą-*

cy. O tym mówi art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, który dotyczy funduszy celowych.)

Co na to ministerstwo pracy?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Chodzi o to, że w związku z wprowadzeniem tej nowej ustawy zostaje bardzo wydłużona droga decyzyjna. W innych ustawach jest przecież zapisane, że pewne środki z tytułu prywatyzacji trafiają do Funduszu Pracy i mogą być przeznaczane wyłącznie na programy aktywizujące, a jeśli zostanie zastosowany taki tryb, o którym powiedziała pani naczelnik, to dochodzi do ograniczenia roli dysponenta. Ponadto fundusz gospodaruje w sposób określony w ustawie o promocji oczywiście zgodnie z ogólnymi wytycznymi zawartymi w ustawie o finansach publicznych. Art. 110 naszej ustawy wyraźnie stanowi, że w nieuregulowanych w tej ustawie sprawach z zakresu gospodarki funduszami celowymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o finansach publicznych. Chodzi po prostu o to, żeby nie czekać miesiącami... żeby w sytuacji, kiedy coś się wali na rynku pracy, można było szybko wysłać pieniądze tam, gdzie są one potrzebne, kiedy dostaniemy środki z prywatyzacji. W tym roku dostaliśmy prawie 700 milionów zł, w zeszłym roku – około 1 miliarda zł, i te dodatkowe pieniądze zwiększyły naszą rezerwę i w świetle poprzednich przepisów mogły być szybko rozdysponowane. A wszelkie wydłużanie podejmowania decyzji często powoduje, że pomoc jest nieskuteczna.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

W tym roku została przecież dokonana zmiana planu finansowego Funduszu Pracy za zgodą ministra finansów i po uzyskaniu opinii komisji właściwej do spraw budżetu, i było to zrobione w bardzo szybkim trybie. Ministerstwo pracy nie czekało na odpowiedź zbyt długo. W tym roku minister finansów przychylił się do wprowadzenia tej wspomnianej zmiany; środki, które są w dyspozycji ministra pracy, mogą być przekazane albo do BGK, albo na Fundusz Pracy, a zdecydowano o przekazaniu ich do Funduszu Pracy. Zostały również zwiększone wydatki Funduszu Pracy poprzez zmniejszenie wysokości środków planowanych w końcu roku.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Dziękuję bardzo.

Stanowiska resortów zostały zaprezentowane. Senatorowie podejmą decyzję w stosownym momencie.

Proszę o zaprezentowanie stanowiska Biura Legislacyjnego wobec trzeciego wniosku. Proszę bardzo.

**Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Iwona Kozera-Rytel:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeżeli chodzi o trzeci wniosek, to w ust. 2 mówi się o decyzji administracyjnej, a być może należałoby się zastanowić, czy nie doprecyzować, że chodzi o ostateczną decyzję administracyjną. Bo jeżeli nie zostanie zapisane, że chodzi o ostateczną decyzję, to wydaje się, że znajda zastosowanie nowe przepisy.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii. Powtórzę za panią legislator, która ma przemiły, ale niezbyt donośny, głos...

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Przepraszam. Postaram się mówić głośniej.)*

Ja mógłbym mówić bez mikrofonu, ale panią bym prosił, żeby jednak mówić do mikrofonu.

*(Głos z sali: Pan przewodniczący też ma bardzo miły głos.)*

Dziękuję bardzo. Jest kilka bardzo ważnych dla mnie osób, które też tak uważają.

Chodzi o zapis „odmówiono ostateczną decyzją administracyjną”. Co na to ministerstwo pracy?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Proszę panią Beatę Czajkę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.)*

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Przyznam, że jest z tym pewien kłopot, bo wiemy, jak długo trwają procesy administracyjne. Chodzi mi nie tylko o rozpatrzenie odwołania przez wojewodę, lecz także o postępowanie przed sądem administracyjnym. Wydaje się, że wprowadzenie zaproponowanego w tej poprawce zapisu, czyli ogólnej konstrukcji „odmówiono decyzją administracyjną”, w najpełniejszy sposób umożliwi tym osobom nabycie prawa do zasiłku bez konieczności czekania na zakończenie procesu administracyjnego. Mówię o tym tak na gorąco i mam pewien kłopot z przeanalizowaniem całej procedury administracyjnej. Ale zawsze w przypadku takiego uprawnienia jedną kwestię stanowi przepis merytoryczny nadający uprawnienie do jakiegoś, w tym wypadku, świadczenia, a inną kwestię stanowi procedura administracyjna, która, że tak powiem, nie przystaje do realiów związanych z przepisami wprowadzającymi nowe świadczenia.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jako wnioskodawca podtrzymuję propozycję poprawki w dotychczasowym brzmieniu, ale będę się jeszcze konsultował z panią mecenas, czy treść tej poprawki

jest właściwa. Jeśli nie, to na dalszym etapie procedowania wniosę korektę, bo takie prawo przysługuje wnioskodawcy.

Pan senator Abgarowicz, proszę bardzo.

**Senator Łukasz Abgarowicz:**

Panie Przewodniczący, chciałbym otrzymać te poprawki na piśmie, skoro jest konflikt między resortami... Odmawiam pracy bez posiadania materiału.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Wobec tego zarządzam pięć minut przerwy. Proszę o skserowanie...

*(Głos z sali: Mamy te poprawki na piśmie.)*

To bardzo proszę rozdać ten materiał. On zawiera wszystkie poprawki, które zgłosiłem.

Pani Dyrektor, bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

Iwonna Kulikowska, Ministerstwo Finansów

Patrzę tak na gorąco na te poprawki i chciałabym zapytać, czy ich wprowadzenie może wpłynąć na wzrost wydatków Funduszu Pracy.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Tak jak zaznaczyłem, zgłosiłem te poprawki na prośbę resortu, więc proszę przedstawiciela ministerstwa o pomoc w tej kwestii.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Być może jakieś skutki będzie generować możliwość nabycia prawa do zasiłku, ale nie znamy wysokości... Na pewno będzie to bardzo niewielka skala, dlatego że zgłoszona poprawka dotyczy sprawy zaszej i chodzi o niewielką grupę ludzi. Kobiety w wieku powyżej pięćdziesięciu pięciu lat i mężczyźni w wieku powyżej sześćdziesięciu lat stanowią bardzo niewielki procent ogółu zarejestrowanych bezrobotnych. Można powiedzieć... Nie mam pod ręką danych statystycznych, ale można powiedzieć, że poziom bezrobocia w tej grupie jest nie większy niż dwa czy trzy procent tej populacji. Więc kwestia tych wydatków nie stanowi problemu.

*(Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Iwonna Kulikowska: Czy można...?)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Proszę.

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

Chodzi o to, że mamy zaplanowane wydatki Funduszu Pracy, zarówno wydatki ogółem, jak i wydatki w poszczególnych pozycjach, i w ocenie Ministerstwa Finansów, między innymi ze względu na przyjęte przez Polskę zobowiązania, te wydatki nie mogą rosnąć. Dlatego musi być dokonana ocena skutków finansowych w przypadku każdej proponowanej zmiany. Jeśli nawet chodzi tylko o zapis fakultatywny i nawet jeżeli państwo uważają, że proponowane zmiany są zasadne, mimo że resort finansów nie zgadza się z nimi, to te proponowane zmiany kosztem innych wydatków funduszu...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Pani Naczelnik, wypłata zasiłków jest obligatoryjna. Nie może pani wyznaczyć pułapu środków przeznaczonych na wypłatę zasiłków, ponieważ jest to wydatek obligatoryjny.)*

*(Brak nagrania)*

**Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Iwonna Kulikowska:**

Wszyscy o tym wiedzą, że wypłata zasiłków jest obligatoryjna, i trzeba je wypłacić ze środków Funduszu Pracy. Wiemy też o tym, że nie możemy zmniejszyć wydatków na zasiłki kosztem wydatków na aktywne formy. Gdyby takie zmiany były konieczne, minister pracy będzie wnosił o zmianę planu finansowego funduszu, która może pociągnąć wzrost wydatków. Więc ja tylko pytam i dbam o to... Oczywiście nikt nie przewidzi tego, co będzie w przyszłym roku. Ale ja tylko pytam, czy te nowe zmiany mogą spowodować dodatkowe wydatki, a jeśli tak, to jakie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Pani Naczelnik, przypomnę, że Fundusz Pracy ma bardzo dobrą sytuację finansową, nadwyżkę sięgającą 3 miliardów zł na rok... Więc może pani obawy są trochę przesadzone.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Proszę państwa, jako wnioskodawca zobowiązuję się uzupełnić uzasadnienie tej poprawki o przedstawienie szacunkowych skutków finansowych, ale ja też absolutnie nie obawiam się o brak środków w tym wypadku. Ponadto, przypomnę, chodzi o obligatoryjne płatności, więc i tak nie mamy dużego wyboru w tym względzie.

Bardzo proszę.



**Senator Łukasz Abgarowicz:**

Panie Przewodniczący, proponuję panu wycofanie tych poprawek. Są one nie w pełni uzasadnione. Wątpliwości zgłaszane przez Ministerstwo Finansów są jak najbardziej słuszne. A argument, że takie zapisy ograniczają dysponenta... Przecież przepisy ustawy o finansach publicznych są wprowadzone właśnie po to, żeby ograniczyć dysponentów funduszu. To, że macie państwo dużo pieniędzy, nie znaczy, że trzeba je wydać. Uważam, że te poprawki... Uważam zgłaszanie nieprzygotowanych poprawek na takim etapie i w takim tempie za nieprzyzwoite.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Panie Senatorze, nie zgadzam się z panem.

Proszę państwa, kto z senatorów chciałby zabrać głos w przedmiocie tej ustawy? Nie ma chętnych.

Nasi goście zgłaszali chęć wzięcia udziału w dyskusji...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Senator Piotr Kaleta:**

Panie Przewodniczący, jako senator opozycji jestem w trochę niezręcznej sytuacji, co tu dużo mówić. Popieram w pełni to, co powiedział pan senator Abgarowicz. Mamy zgłoszone poprawki, trochę przygotowane na kolanie, na wniosek pana senatora dostaliśmy je nawet na piśmie i mamy jakieś uzasadnienie. A wydaje mi się, że wprowadzanie zamętu w tak ważnej sprawie, w pracy nad tak ważną ustawą jest niepotrzebne, tym bardziej że, jak sądzę, nie ma presji czasu. Będziemy mogli popracować nad tymi poprawkami przed posiedzeniem plenarnym, wtedy będziemy do tego dobrze przygotowani i z czystym sumieniem będziemy mogli głosować nad tymi poprawkami. Dlatego popieram wniosek pana senatora Abgarowicza o wycofanie tych poprawek na tym etapie.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jeżeli senatorowie zdecydują o ich odrzuceniu, to osiągną jakiś skutek.

*(Senator Piotr Kaleta: Ale czy o to chodzi?)*

*(Głos z sali: ...Wniosek mniejszości.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Proszę państwa, chciałabym zwrócić uwagę na poprawkę, która dotyczy nabycia uprawnień w postaci zasiłku przez osoby w wieku od pięćdziesięciu pięciu do sześćdziesięciu lat. Wprowadzenie rozwiązania zaproponowanego w tej poprawce spowo-

duje, że zapisy w ustawie będą symetryczne. Co przez to rozumiem? Ustawa o promocji zatrudnienia stanowi, że pracodawcy za osoby w wieku od pięćdziesięciu pięciu do sześćdziesięciu lat nie odprowadzają składek na Fundusz Pracy, a inny przepis tej ustawy nie daje tym osobom możliwości... Aha, ważny w tej kwestii jest również przepis, który nakazuje urzędowi pracy kierowanie do pracy wykonywanej nie tylko w oparciu o umowę o pracę, lecz także w oparciu o cywilnoprawne umowy o świadczenie usług takie jak, przede wszystkim, umowa zlecenia czy umowa o dzieło. A następne przepisy tej ustawy nie pozwalają nabyć prawa do zasiłku tym osobom, które nie w oparciu o umowę o pracę, tylko w oparciu o umowę zlecenia, wykonywały prace na skutek skierowania przez powiatowy urząd pracy i w przypadku których pracodawca nie miał obowiązku i nie mógł odprowadzić składek na Fundusz Pracy. Konstrukcja przepisów o zasiłku jest bowiem zbudowana w taki sposób, że zasiłek można nabyć tylko wtedy, jeżeli przez odpowiednio długi czas pracowało się w ramach umowy o pracę czy umowy zlecenia, osiągało się wynagrodzenie co najmniej równe minimalnemu wynagrodzeniu za pracę i, jest dodatkowy warunek, od którego istniał obowiązek odprowadzenia składek na Fundusz Pracy. Czyli brak możliwości odprowadzenia składek na Fundusz Pracy, co jest zapisane w tej ustawie, uniemożliwi tej grupie osób nabycie prawa do zasiłku. Takie rozwiązanie wydaje się zatem nie bardzo symetryczne. Dziękuję.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

I stąd wynika propozycja pierwszej poprawki, o której rozmawialiśmy. A kwestia dysponowania Funduszem Pracy jest oczywiście do rozstrzygnięcia, bo są sprzeczne opinie resortów.

Nasi goście zgłaszali się również do dyskusji. Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawiać.

**Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia  
Jarosław Adamkiewicz:**

Jarosław Adamkiewicz, Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Reprezentuję środowisko agencji zatrudnienia, które proponuje wprowadzenie następujących zmian w art. 18m pktach 4, 5 i 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W przypadku pktu 4 chodzi zapis: nieprowadzenia agencji zatrudnienia, w zakresie pośrednictwa pracy...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Przepraszam bardzo, że przerywam. Czy macie państwo te propozycje na piśmie? Gdybyśmy je otrzymali na piśmie, to byłoby nam łatwiej procedować.

*(Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia Jarosław Adamkiewicz: Tak, złożyliśmy...)*

Ma je pan tylko przed sobą, tak?

*(Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia Jarosław Adamkiewicz: Nie, złożyliśmy je na ręce pana przewodniczącego. Pismo w tej sprawie wpłynęło 7 grudnia.)*

Pani Haniu, to proszę rozdać senatorom ten materiał. Będzie nam łatwiej odnieść się do tych propozycji.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia  
Jarosław Adamkiewicz:**

W przypadku pktu 4 chodzi o zapis: nieprowadzenia agencji zatrudnienia, w zakresie pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego, poradnictwa zawodowego i pracy tymczasowej, stwierdzonego na podstawie niewykazanej przez podmiot działalności w okresie rocznym w dwóch kolejnych informacjach, o których mowa w art. 19f. W przypadku pktu 5 chodzi o zapis: naruszenia przez podmiot warunków prowadzenia agencji zatrudnienia określonych w art. 19 pktach 2 i 3, art. 19b–19d oraz art. 85 ust. 2–5. A w przypadku pktu 6 chodzi o zapis: nieusunięcia przez podmiot w wyznaczonym terminie naruszeń warunków prowadzenia agencji zatrudnienia określonych w art. 19 pkt 1... chodzi o odesłanie do przepisów niezapisanych w pkt 5.

Te propozycje poprawek były w pierwotnym projekcie rządowym. Od roku, we współpracy z ministerstwem pracy, walczyliśmy o te zapisy z uwagi na... Tak jak wspominałem godzinę temu, niewprowadzenie poprawki dotyczącej zwłaszcza pktu 4 grozi automatycznym wykreśleniem co najmniej 60% agencji zatrudnienia. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, we wrześniu podmiot zgłasza się do wojewódzkiego urzędu pracy, bo to te urzędy nadają certyfikaty, w październiku dostaje certyfikat, w listopadzie i w grudniu nie prowadzi działalności, a obowiązek zgłoszenia jest do stycznia, czyli nie wykazuje działalności i musi zostać wykreślony. Tak to działa, niemalże automatycznie. Dlatego proponujemy zapis dotyczący dwóch kolejnych informacji. Chodzi o to, żeby wydłużyć rok pracy agencji.

Pkt 5 dotyczy zwłaszcza agencji pracy tymczasowej. Proszę państwa, agencja pracy tymczasowej w świetle przepisów kodeksu pracy jest zobowiązana do zapłacenia pracownikom najpóźniej do dziesiątego dnia kolejnego miesiąca za pracę w poprzednim miesiącu. Ale, niestety, często zdarza się tak, że pracodawca użytkownik nie wpłaca pieniędzy w określonym terminie i agencja pracy, nie chcąc doprowadzić do takiej sytuacji, że pracownicy nie mają wypłaconych pieniędzy, wypłaca je z własnych środków albo ratuje się często kosztem wypłaty zusowskiej, która ma nastąpić do piętnastego dnia każdego miesiąca.

*(Senator Jan Rulewski: Dlaczego...? Lepiej niech weźmie kredyt.)*

Ponieważ...

*(Senator Jan Rulewski: ...albo własne aktywa. Co to za filozofia okradania innych...)*

Ale kogo?

*(Senator Jan Rulewski: Tych, co się ubezpieczają.)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Panie Senatorze, za chwilę będzie dyskusja.

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia  
Jarosław Adamkiewicz:**

W Polsce agencje pracy tymczasowej stanowią trzy tysiące podmiotów gospodarczych. Większość agencji pracy tymczasowej to agencje niezbyt duże, które nie dysponują takimi zabezpieczeniami, aby dostać kredyt. W związku z tym ustawodawca... Co prawda, jest zapisane w ustawie o zatrudnieniu pracowników, że można dochodzić praw od pracodawcy użytkownika w sprawach sądowych, ale sprawy sądowe ciągną się dwa czy trzy lata. Agencja pracy tymczasowej jest zatem na z góry przegranej pozycji, bo wypłaty dla pracowników muszą być natychmiastowe.

*(Senator Jan Rulewski: Wszyscy podlegają tym samym zasadom.)*

No tak, ale proszę zwrócić uwagę, że zapisy uchwalonej przez Sejm ustawy powodują nierówność podmiotów gospodarczych, bo jeśli podmiot gospodarczy prowadzący inną działalność gospodarczą nie dokona wypłaty w terminie, to płaci odsetki ustawowe, a agencja pracy tymczasowej nie ma takiej możliwości. Kiedy ta wypłata opóźni się o jeden dzień, to ta agencja na mocy tej ustawy automatycznie jest wykreślana z rejestru działalności gospodarczej. To jest niesprawiedliwość i naruszenie zapisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Ten zapis jest szalenie restrykcyjny właśnie wobec tych małych podmiotów i promuje tylko i wyłącznie duże korporacje, które mają kapitał i mogą sobie pozwolić na taką działalność. Dlatego apeluję o rozważenie i o to, żeby przywrócić zapisy, które były w pierwotnym projekcie rządowym.

*(Senator Jan Rulewski: A dlaczego zostały...?)*

*(Głos z sali: Nie wiem.)*

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jeśli panowie pozwolicie, ministerstwo ustosunkuje się do tej wypowiedzi. Pani Minister, proszę o ustosunkowanie się do tych propozycji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Uważamy, że kwestie, o których pan powiedział, trzeba uregulować. I zostały zgłoszone propozycje poprawek dotyczące tych kwestii, ale one nie zostały zaakceptowane przez komisję sejmową. Takie rozwiązania i propozycje są nam znane i są przez nas popierane.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Ministerstwo akceptuje zgłoszone propozycje, ale w Sejmie one nie przeszły.

*(Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia Jarosław Adamkiewicz: Jeśli można...)*

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia  
Jarosław Adamkiewicz:**

Przedstawiciele naszego środowiska nie zostali zaproszeni na posiedzenie komisji sejmowej. Nie uczestniczyliśmy w tym posiedzeniu i może to było przyczyną...

Może posłom było trudno uzasadnić te propozycje. Ja mogę powiedzieć, jak te zapisy działają w praktyce. Pan senator zwrócił uwagę, że każdy podmiot tak robi, ale diabeł tkwi w szczegółach i w przypadku agencji chodzi o wykreślenie z działalności...

*(Głos z sali: ...Z rejestru działalności.)*

Tak.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Bardzo proszę, pan senator Muchacki.

**Senator Rafał Muchacki:**

Ja się pogubiłem, bo pan powiedział, że te zapisy były w projekcie rządowym...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak pan powiedział.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Nie, chyba pani minister...)*

Nie, pan powiedział, że te zapisy były w projekcie rządowym, a pani minister powiedziała, że propozycje tych zapisów były znane w ministerstwie, ale w projekcie rządowym tych zapisów nie było.

*(Prezes Zarządu Stowarzyszenia Agencji Zatrudnienia Jarosław Adamkiewicz: Sejm je odrzucił.)*

To by znaczyło, że Sejm wykreślił przepisy, które zawierał projekt rządowy, a przecież takich przepisów nie było w projekcie rządowym.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Takie zapisy zostały zgłoszone w propozycjach poprawek, a nie w przedłożeniu rządowym.)*

To jest pewna różnica.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Tak, to jest różnica. Chodzi o propozycje poprawek. Może ktoś się nieprecyzyjnie wyraził.

Panowie Senatorowie, czy ktoś przejmuje zgłoszone propozycje poprawek?

*(Senator Piotr Kaleta: Tak.)*

Pan senator Kaleta.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej**

**Rafał Kalisz:**

Rafał Kalisz, Pracodawcy RP.

Chciałbym zgłosić wątpliwość dotyczącą art. 36. Mianowicie w lit. b, która dotyczy ust. 5f, jest...

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Czy mógłby pan powtórzyć?)*

Chodzi o art. 1 pkt 15, dotyczący art. 36.

*(Przewodniczący Mieczysław Augustyn: Którego ustępu?)*

Chodzi o ust. 5f, który dotyczy przyznania powiatowemu urzędowi pracy możliwości nieprzyjęcia oferty pracy od pracodawcy. O ile zgadzam się z częścią tego zapisu dotyczącą pracodawcy ukaranego bądź skazanego prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy, o tyle przepis dający wspomnianą możliwość w przypadku, gdy pracodawca jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy, moim zdaniem, godzi w zasadę domniemania niewinności. Przecież nie można z góry zakładać, że dany pracodawca...

*(Głos z sali: ...przegra.)*

...przegra. Dziękuję.

### **Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Ta uwaga wydaje się dosyć istotna, bo rzeczywiście postępowań o naruszenie przepisów prawa pracy jest bardzo dużo, ale to sądy decydują ostatecznie, kto w takim sporze miał rację. Takiego prawa nie powinien mieć starosta. Nie powinno być tak, że, jeśli będzie się toczyło takie postępowanie, nieważne, czy pracodawca będzie winien, czy nie, starosta, ostrożnościowo, będzie mógł dojść do wniosku ... A znam wielu starostów, którzy będą się obawiali... i skorzystają z tego zapisu – taki zapis może wręcz zadziałać jak gilotyna. Dlatego mnie nie wydaje się on szczęśliwy i chętnie bym widział poprawkę dotyczącą tej kwestii.

Co na to resort?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska: Beata Czajka, proszę.)*

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka:**

Proszę państwa, gdy czyta się ten przepis i słucha państwa uwag, można odnieść wrażenie, że ten przepis dyskryminuje przedsiębiorców czy pracodawców, wobec których toczy się postępowanie. Bo być może to postępowanie zakończy się dla nich wynikiem pozytywnym i nie zostaną oni uznani za winnych naruszenia przepisów prawa pracy. Jednak proszę zwrócić uwagę, że ten przepis daje tylko możliwość nieprzyjęcia oferty pracy. Proszę spojrzeć na to z takiego punktu widzenia, że chodzi o możliwość kierowania czy niekierowania osób bezrobotnych w odpowiedzi na oferty pracy zgłoszone przez danego pracodawcę.

Kiedy jest bezwzględny obowiązek przyjmowania każdej oferty pracy, oczywiście z wyjątkiem oferty, która zawiera, że tak powiem, przesłanki dyskryminacyjne, to urząd pracy musi przyjąć wszystkie, niezawierające tych przesłanek, oferty pracy, które dany pracodawca zgłosił do urzędu pracy. A zwłaszcza w małych ośrodkach znane są takie przypadki, że urząd pracy ma wiedzę, że toczy się postępowanie o naruszenie praw pracowniczych, oparte na mocnych argumentach przeciwko pracodawcy, ale ten pracodawca, jeśli zgłosi ofertę pracy do urzędu pracy, zostanie obsłużony. Mimo że urząd wie, że ten pracodawca dopuścił się ciężkich naruszeń przepisów prawa i że toczy się skomplikowana sprawa w sądzie pracy, która przecież nie zostanie rozstrzygnięta w ciągu piętnastu minut, to urząd pracy musi kierować osoby bezrobotne do te-

go pracodawcy, mało tego, tym, którzy nie przyjmą oferty pracy, zabiera status bezrobotnego. W ustawie jest bowiem wprowadzony bardzo specyficzny system mechanizmów kających osoby bezrobotne... wprowadzających sankcje w stosunku do osób bezrobotnych za nieprzyjęcie oferty pracy. Stąd...

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Pani Dyrektor, przepraszam, że wchodzę w słowo, ale w moim mieście jest duży pracodawca, który zatrudnia tysiące osób, i nie sędzę, że choć w jednym miesiącu nie jest on w sporze sądowym w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy. Jest to tak ogromny konglomerat, że może tam dochodzić do przeróżnych sytuacji i pracownicy mogą skarżyć swój zakład. Oczywiście możemy polegać na rozsądku starosty, ale nie wydaje mi się, żeby...

*(Senator Jan Rulewski: ...to mogło być normą prawną.)*

...żeby to mogło być normą prawną, jak podpowiada mi pan senator. Uważam, że takie podejście jest ryzykowne.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

To jest trudny problem. Rzeczywiście ten zapis jest restrykcyjny, ale uzgadnialiśmy go... Na przykład Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” nie zgłaszała... Ponadto, urząd pracy przecież nie będzie dyskryminował pracodawców, bo celem funkcjonowania i misją urzędu pracy jest pośredniczenie i urząd pracy musi pozyskiwać oferty pracy. Ale dlaczego mają być karani bezrobotni? Podam przykład urzędu pracy pod Warszawą, który non stop otrzymuje oferty pracy od firmy powszechnie znanej z tego, że narusza prawa pracownicze i nie płaci wynagrodzeń, albo oferuje wynagrodzenie minimalne, a pracownik jest zmuszany do nielegalnej pracy. I ten pracodawca może składać oferty pracy. Kierujemy do niego bezrobotnych, bezrobotni odmawiają, pozbawiamy bezrobotnych prawa do zasiłku dla bezrobotnych i powiązanego z nim chociażby świadczenia zdrowotnego. Czy to jest uczciwe postępowanie? No, nie jest. Proszę pamiętać, że urząd pracy ma realizować swoją misję, więc musi przyjmować oferty pracy i od takiego dużego pracodawcy... Wiadomo, że gdy ktoś zostanie zwolniony z pracy, to zaraz toczy się postępowanie przeciwko pracodawcy, ale nie o takie naruszenia prawa chodzi.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Będę polemizował. Wyobraźmy sobie taką sytuację, że u jakiegoś pracodawcy doszło do rażącego naruszenia przepisów pracy i ten pracodawca być może nawet przegra sprawę w sądzie, ale jednocześnie prowadzi zakład, który się rozwija i potrzebuje pracowników. Czy z tego powodu, że toczy się przeciwko niemu postępowanie, mamy nie dać ludziom szansy na zatrudnienie? Nie sędzę, że to, że pracodawca naruszył przepisy kodeksu pracy w stosunku do jakiejś osoby, może nawet nieumyślnie, na przykład z braku wiedzy, uzasadniało działanie prowadzące do tego, że nie może zatrudniać innych ludzi na uczciwych zasadach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Ale obecnie obowiązujące prawo wprowadza takie działanie obligatoryjnie, to znaczy powiatowy urząd pracy nie może przyjąć oferty pracy, o ile pracodawca zawarł w projekcie oferty wymagania, które naruszają zasady równego traktowania, oraz w okresie trzystu sześćdziesięciu pięciu dni przed zgłoszeniem oferty pracy został skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie praw pracowniczych lub jest objęty postępowaniem wyjaśniającym w tej sprawie. Te przepisy, o których pan powiedział, liberalizują obecne przepisy. Czyli urząd pracy będzie mógł w takich przypadkach, o których mówił pan senator, kiedy nie chodzi o jedno z najcięższych przewinień pracodawcy, takie jak niepłacenie pensji w terminie i naruszenie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy... To są poważne przestępstwa, ale jeżeli jakiś pracownik został zwolniony i toczy spór z pracodawcą o to, czy został zwolniony słusznie, czy nie, to takie postępowanie nie jest podstawą do odmowy przyjęcia oferty.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

To będzie zależało od starosty.  
Pan senator Muchacki, potem pan senator Rulewski.  
Proszę bardzo.

**Senator Rafał Muchacki:**

Skoro rozkładamy ten przepis na czynniki pierwsze, to proszę mi wytłumaczyć, co znaczy sformułowanie „w szczególności”. Oczywiście znam jego znaczenie i rozumiem, że ten zapis dotyczy sytuacji, kiedy pracodawca został ukarany w okresie... Ale sformułowanie „w szczególności” daje pole manewru. Ten zapis nie jest ścisły. To tak jakbyśmy powiedzieli „blondynka albo brunetka” czy też „chciałabym i boję się”. Dla mnie jest to nielogiczne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Tę kwestię podnosiła już pani legislator. Tak naprawdę przepis w takim brzmieniu pozwala staroście, o ile uzasadni swoją decyzję, właściwie z każdego powodu nie przyjąć oferty pracy. Nie wiem, czy taka była intencja ministerstwa.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Czesława Ostrowska:**

Korzystanie z pośrednictwa pracy nie jest przecież obowiązkowe; pracodawca nie ma obowiązku kierowania do urzędu pracy każdej oferty pracy. Jest w tym względzie zupełna dowolność. Pracodawca może skorzystać z usług innych agencji.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Ale chodzi o urząd publiczny, który wszystkich obywateli powinien traktować równo, a przepis powinien być jasny.



Bardzo proszę, pan senator Rulewski.

**Senator Jan Rulewski:**

Właśnie to chciałem powiedzieć. Pani Minister, urząd publiczny nie może traktować petentów czy też stron według uznania czy sympatii. Jak wynika z konstytucji, wszyscy mają równe prawa wobec władzy, a przecież urząd jest władzą, bo wydaje decyzje. Wszyscy, czyli i obywatele, i podmioty, są równi wobec prawa. Uważam więc, że kwestia tego zapisu jest warta zastanowienia. Oczywiście trzeba wziąć również pod uwagę praktykę łamania podstawowych zasad bezpieczeństwa czy też, jak mówi kodeks, uporczywego naruszania zasad. A zatem może należy doprecyzować ten zapis. Chodzi o to, żeby starosta nie miał prawa do dowolności czy nawet jakichś złośliwości. Może należy ograniczyć jego ingerencję do sytuacji, w których naruszane są zasady bezpieczeństwa i higieny pracy oraz dochodzi do uporczywego łamania uprawnień pracowniczych.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Kodeks karny. Można jeszcze wprowadzić słowo „uprawdopodobnione”.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka: Czyli do agencji towarzyskiej kierujemy bezrobotnych?)*

Nie...

*(Senator Łukasz Abgarowicz: Chyba pani żartuje, że do urzędu pracy zgłaszane są takie oferty pracy.)*

*(Głos z sali: Do urzędu pracy przychodzą właściciele agencji towarzyskiej?)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Beata Czajka:**

Tak. Z pełną odpowiedzialnością mogę stwierdzić, że również takie oferty są zgłaszane do urzędów pracy. I w tej chwili urząd, o ile ta oferta nie zawiera elementów dyskryminacyjnych, nie ma możliwości odmowy przyjęcia takiej oferty pracy.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

Jak rozumiem, senator Rulewski proponuje, żeby przez analogię do uchwalonych niedawno przepisów równościowych zastosować kwestionowane przez niektórych senatorów słowo „uprawdopodobnione”. Chodzi o takie stwierdzenie, że jeżeli doszło do uprawdopodobnionego naruszenia przepisów prawa pracy...

*(Senator Jan Rulewski: ...lub ciężkiego naruszenia przepisów...)*

*(Głos z sali: Ale nadal jest problem...)*

*(Senator Jan Rulewski: W kodeksie karnym jest zapis dotyczący karania za uporczywe naruszenie...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Myślę, że nikt z nas nie jest w tej chwili gotowy do tego, żeby zgłosić poprawkę, ale jestem zdania, że słusznie zwracamy państwu uwagi na ten problem. Nie wiem, jak panowie senatorowie do tego podejda, ale ja jestem skłonny popracować nad taką

poprawką. Bo pan senator nie zgłosił konkretnej poprawki, tylko zwrócił uwagę na problem. Moim zdaniem, ten problem istnieje i warto się zastanawiać, jak ten przepis doprecyzować. Z Biurem Legislacyjnym, oczywiście we współpracy z ministerstwem, będę szukał rozwiązania... Rozumiemy intencje, tylko chodzi o to, żeby...

*(Głos z sali: Trudno to zapisać.)*

Chodzi o to, żeby z jednej strony chronić pracowników poszukujących pracy, a z drugiej strony nie umożliwiać staroście dowolnego postępowania w kwestii odmowy przyjęcia oferty pracy.

Proszę państwa, czy są jeszcze głosy w dyskusji?

Skoro nie ma, to proponuję przystąpić do głosowania.

Najpierw przegłosujemy poprawki o charakterze legislacyjnym i doprecyzowującym. Ponieważ ministerstwo wyraziło pozytywną opinię dotyczącą wszystkich tych propozycji, proponuję, żebyśmy poprawki zaproponowane przez panią legislator, zawarte w punktach od pierwszego do dziewiątego, przegłosowali łącznie.

Czy senatorowie się na to zgadzają? Tak.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (5)

Jednogłośnie za.

Stwierdzam, że te poprawki zostały przyjęte.

Zostały wnioski, które ja zgłosiłem. Wprowadzenie pierwszej poprawki umożliwi nabycie prawa do zasiłku kobietom, które ukończyły pięćdziesiąt pięć lat, i mężczyznom, którzy ukończyli sześćdziesiąt lat, świadczącym usługi na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia oraz innej umowy o świadczenie usług.

Kto z panów senatorów jest za...

### **Senator Łukasz Abgarowicz:**

Panie Przewodniczący, na ten temat powinniśmy porozmawiać. Zostały zgłoszone poprawki, ale nie przeprowadziliśmy na ich temat żadnej rozmowy. Ja nie jestem przekonany do tego, żeby rozszerzać zakres tych świadczeń. Dlaczego mamy go rozszerzać, jeżeli ktoś pracuje na wspomnianych zasadach i nie ponosi pewnych kosztów? Czy z kieszeni podatników mamy pokryć koszty świadczeń tych, którzy nigdy nie płacili... uchylali się od płatności i pracowali na umowę zlecenia? Przecież trzeba jakiś czas pracować, być w stosunku pracy, żeby dostać zasiłek dla bezrobotnych. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego osobom, które niedostatecznie długo pracowały na umowę o pracę, tylko pracowały na umowę zlecenia, mamy przyznawać prawo do zasiłku dla bezrobotnych. Ja nie jestem przekonany... Chciałbym, żeby odbyła się debata na ten temat.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Czesława Ostrowska:**

Panie Senatorze, te osoby od dawna mają prawo do zasiłku, ponieważ od umów zlecenia odprowadzane są składki na ubezpieczenie społeczne i składki na Fundusz Pracy.

*(Senator Łukasz Abgarowicz: To co tu zmieniać?)*

Ta poprawka dotyczy tylko unormowania sytuacji osób, które w wyniku wprowadzenia poprzedniej ustawy, w związku z realizacją rządowego Programu 50+, są

zwolnione... W przypadku tych osób, czyli kobiet w wieku pięćdziesięciu sześciu lat i mężczyzn w wieku sześćdziesięciu jeden lat – cztery lata przed nabyciem uprawnień emerytalnych, państwo dobrowolnie zrezygnowało z wpłat składek na Fundusz Pracy. I okazało się, że związana jest z tym pewna nierówność. Mianowicie, mimo że ci ludzie – chodzi o trudną do oszacowania, ale niewielką liczbę osób – spełniają warunki, kiedy tracą pracę, nie mogą uzyskać takich praw jak ich koledzy, który mają na przykład pięćdziesiąt trzy lata. Ustawodawca zwolnił ich bowiem ze wspomnianego obowiązku i w tej skomplikowanej ustawie nie wprowadził takich uregulowań, że należy im się prawo do zasiłku. Chodzi tylko i wyłącznie o takie sytuacje. Nie jest tak, że te osoby nie chcą płacić; to ustawodawca zwolnił je z tego obowiązku.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

W wyniku wprowadzenia rządowego Programu 50+ mamy do czynienia z pewną niekonsekwencją, która dzięki wprowadzeniu tej poprawki została usunięta. Ale ze względu na to, że senatorowie zostali tymi poprawkami zaskoczeni, wycofam te poprawki, a czternastego grudnia zapraszam zainteresowanych senatorów na rozmowę z przedstawicielami ministerstwa i ewentualnie zgłosimy te poprawki w trakcie debaty. Ponadto zostało jeszcze kilka kwestii do przedyskutowania, więc i tak będziemy musieli się spotkać. Do tego czasu bardzo proszę, po pierwsze, o uzgodnienie stanowisk między resortami, po drugie, o przedstawienie szacunkowych skutków finansowych proponowanych zmian, bo chciałbym, żebyśmy mieli wszystkie informacje niezbędne do podjęcia decyzji. Myślę, że w czasie tej wspomnianej rozmowy wrócimy również do poruszonej przez przedstawiciela Pracodawców RP kwestii związanej z art. 36 lit. b.

Zostały jeszcze poprawki pana senatora Kalety dotyczące art. 18m i agencji zatrudnienia. Usłyszeliśmy już uzasadnienie. To jest jedna poprawka... Możemy tak traktować...

*(Młodszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozeł-Rytel: Trudno mi się zorientować, bo nie miałam szansy... Na pewno trzeba będzie przeredagować te poprawki.)*

*(Senator Piotr Kaleta: To może też w trakcie posiedzenia...)*

Skoro opinia Biura Legislacyjnego jest taka, że te poprawki wymagają dopracowania legislacyjnego, to proponuję, jeżeli pan się zgodzi, Panie Senatorze...

*(Senator Piotr Kaleta: Ależ oczywiście, Panie Przewodniczący.)*

...żebyśmy jeszcze popracowali nad tymi zapisami. Możemy je przecież zgłosić w czasie debaty. A byłoby chyba niedobrze, gdybyśmy zgłosili niewłaściwie zredagowane poprawki.

Czy pan senator podobnie jak ja wycofuje te poprawki?

**Senator Piotr Kaleta:**

Tak.

**Przewodniczący Mieczysław Augustyn:**

W tej sytuacji przegłosujemy teraz ustawę z przyjętymi poprawkami. Kto jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta przez komisję.

Kto z panów senatorów chciałby przedstawić stanowisko komisji w sprawie tej ustawy? Pan senator Rulewski?

*(Senator Jan Rulewski: Nie, bo ja mam nadmiar...)*

Pan senator Abgarowicz?

*(Senator Łukasz Abgarowicz: Ja mam bardzo ambiwalentny stosunek...)*

Może pan senator Kaleta?

*(Senator Piotr Kaleta: Pan senator Augustyn jest fantastyczny...)*

Panowie, zlitujcie się...

*(Senator Jan Rulewski: ...Ma ciężką ustawę...)*

Wiecie przecież, że na tym posiedzeniu mam prezentować stanowisko komisji w sprawie bardzo trudnej ustawy.

*(Senator Piotr Kaleta: Ale ja wyjeżdżam na Ukrainę.)*

No tak.

*(Głos z sali: Taka jest rola przewodniczącego.)*

W takim razie przedstawię stanowisko komisji, ale zapowiadam, że zapraszam do siebie godzinę przed rozpoczęciem obrad. Wystarczy nam chyba...

*(Głos z sali: Państwu wystarczy, ale przedstawicielom biura potrzeba...)*

Ale wcześniej będziemy pracować z przedstawicielami biura i ministerstwa. Na tym spotkaniu chcielibyśmy tylko omówić rezultaty tych prac. Tak że zapraszam godzinę przed rozpoczęciem obrad, żeby przedyskutować propozycje poprawek, które zgłaszał pan senator, i tych, które ja zgłaszałem. Oczywiście na to spotkanie zapraszam też przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Beata Czajka: Czternastego?)*

Obrady zaczynają się o godzinie 15.00, a więc umówmy się na godzinę 14.00 czternastego grudnia w siedzibie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Sekretariat komisji dopilnuje, żebyście państwo zostali powiadomieni o tym spotkaniu. Postaramy się też drogą elektroniczną wysłać państwu senatorom propozycje poprawek, żeby można było jeszcze się nad nimi zastanowić.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 17)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851