



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1056)**

55. posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich
w dniu 23 lipca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Kancelaria Prezydenta RP; Kancelaria Sejmu; Kancelaria Senatu; Krajowe Biuro Wyborcze; Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Rezerwy celowe (druk senacki nr 631, druki sejmowe nr 2163, 2190 i 2190-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (druk senacki nr 624, druki sejmowe nr 1419 i 2141).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 46)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Zbigniew Szaleniec)

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Rozpoczynamy posiedzenie komisji, mamy wymaganą liczbę senatorów. Zgodnie z porządkiem obrad będziemy dziś rozpatrywać ustawę o zmianie ustawy budżetowej na rok 2009 – druk sejmowy nr 2163, w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi pracy komisji...

(Głos z sali: Druk senacki jeszcze...)

Druk senacki nr 631.

Panowie Senatorowie, mamy dzisiaj do rozpatrzenia nowelizację budżetu w następujących częściach: Kancelaria Prezydenta RP, Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu, Krajowe Biuro Wyborcze i Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Rozpocniemy od omówienia nowelizacji budżetu w części zatytułowanej „Kancelaria Senatu”.

Oddaję głos pani minister. Proszę o omówienie zmian.

Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:

Szanowni Państwo, w nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2009 zostały uwzględnione zgłoszone przeze mnie – za zgodą marszałka – w dniu 29 czerwca do ministra finansów korekty wydatków w części 03 „Kancelaria Senatu”. Te zmniejszenia, o których informacje państwu przesyłałam, dotyczą w głównej mierze państwa decyzji, ustawowej decyzji, która weszła w życie 1 marca 2009 r., w sprawie powrotu braku waloryzacji świadczeń finansowych dla senatorów – uposażenia, diet, pochodnych od tego – i dla tak zwanej erki. To była nowelizacja ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, która weszła w życie 1 marca. I te oszczędności w częściach „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” i „Wydatki bieżące, wynagrodzenia osobowe i ich pochodne” są konsekwencjami, jak powiedziałam, nowelizacji ustawy, która weszła w życie 1 marca. Te środki były w budżecie zaplanowane do końca roku – stąd ta oszczędność. Zgłosiłam ją do ministra finansów i jest w nowelizacji uwzględniona. A poza tym z panem marszałkiem wspólnie przedstawiliśmy zmniejszenie o 200 tysięcy zł wydatków w części „Podróże służbowe zagraniczne”, co razem dało zmniejszenie kwoty w rozdziale 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony państwa” o 1 milion 38 tysięcy zł. I taką kwotę ogółem zawiera nowelizacja ustawy budżetowej na rok 2009.

Chciałabym powiedzieć parę słów o służbowych podróżach zagranicznych i o tej oszczędności wynoszącej 200 tysięcy zł. Po pierwsze, możliwość zaoszczędzenia tej kwoty, możliwość, żeby te pieniądze nie zostały wydane, została zauważona przez nas w wyniku analizy wykonania budżetu za pierwsze półrocze tego roku. A po drugie zmieniliśmy trochę system zakupu biletów lotniczych – i są to właśnie pieniądze zaoszczędzone głównie na biletach lotniczych. Zaczęliśmy kupować w przeważającej mierze bilety, które są odrobinę tańsze, bo nie ma możliwości ich zwrotu. To są te, że tak powiem, sztywne bilety. Trzeba też powiedzieć, że znalezienie oszczędności w tym paragrafie było możliwe dlatego, że w wyniku wygaśnięcia umowy i ogłoszenia nowego przetargu wyłoniliśmy z zamówienia publicznego nowe biuro, które nas obsługuje. I stąd trochę mniejsze koszty.

Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Zapraszam państwa, my troszeczkę wcześniej rozpoczęliśmy, tak że... Czy są jakieś pytania panów senatorów, członków komisji, do pani minister? Jeżeli nie ma pytań, to proponuję przegłosować poprawki, które zostały tu przez panią minister zaproponowane.

Kto jest za?

(Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: To jest stan aktualny, to nie są poprawki).

(Głos z sali: Bez poprawek.)

Bez poprawek, bez poprawek, tak.

(Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: To są już uwzględnione...)

Czyli jeszcze raz: te korekty przyjmujemy bez poprawek. Proponuję jeszcze raz zacząć głosować.

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Tak... To wobec tego w tym składzie... Dobrze.

Pani Minister, bardzo serdecznie dziękuję.

(Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Bardzo dziękuję.)

Jeżeli pani minister ma ochotę zostać, to oczywiście zapraszam.

(Głos z sali: No to się nie naraziłem pani minister, prawda?)

(Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Nie.) (Wesołość na sali)

Szanowni Państwo, proponuję, abyśmy, mimo że jeszcze nie ma 13.00, kontynuowali obrady, bo każdemu czas jest bardzo drogi. Proponowałbym więc teraz zająć się cześcią „Krajowe Biuro Wyborcze”.

Jest z nami pan minister.

Bardzo proszę, od razu oddaję głos, proszę przedstawić nowelizację pana budżetu.

Kierownik Krajowego Biura Wyborczego Kazimierz Czaplicki:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, ustawa budżetowa zmieniająca ustawę budżetową zmniejszyła wydatki w rozdziale podstawowym Krajowego Biura Wyborczego

o 490 tysięcy zł. Tę kwotę zgłosiliśmy jako możliwą do zaoszczędzenia z ogólnego budżetu Krajowego Biura Wyborczego w tym roku. Są to przede wszystkim wydatki majątkowe. Ponieważ mija prawie pół roku... Z uwagi na wybory do Parlamentu Europejskiego nie rozpoczęliśmy żadnych działań związanych z realizacją zadań inwestycyjnych. A zatem wobec konieczności zmniejszenia budżetu państwa na ten rok w części 11 „Krajowe Biuro Wyborcze” zgłosiłem tę kwotę. Mogę ogólnie powiedzieć, iż w ustawie budżetowej na rok 2009 wydatki Krajowego Biura Wyborczego były planowane w ogólnej kwocie na 45 milionów 385 tysięcy zł, teraz minus te 490 tysięcy, więc w ustawie zmieniającej jest to kwota 44 milionów 895 tysięcy zł. Po prostu zaangażowanie środków w innych, z reguły stałych paragrafach, a więc dotyczących stałych opłat, takich jak czynsze, najem, fundusz płac itp., nie pozwalało w gruncie rzeczy na szukanie innych środków, których zaoszczędzenie zmniejszyłoby budżet Krajowego Biura Wyborczego. To tyle, jeśli chodzi o część 11, czyli ten rozdział podstawowy Krajowego Biura Wyborczego. Krajowe biuro dysponuje również środkami na przeprowadzanie wyborów i referendum zapisanych w części 83 w poz. 20. Środki te są uruchamiane w przypadku konieczności, czyli wystąpienia zjawiska. Przeprowadzona przez nas analiza wydatków na wybory do Parlamentu Europejskiego wskazała, iż z uwagi na oszczędności związane z drukiem kart do głosowania, a więc negocjacjami czy przetargiem prowadzonymi przez delegatury Krajowego Biura Wyborczego, a także, i może o to głównie tutaj chodzi, na zmniejszenie liczby członków obwodowych komisji wyborczych, wystąpiła możliwość przekazania z rezerwy celowej do dyspozycji rządu kwoty, już w tej chwili, 8 milionów zł. I o taką kwotę została zmniejszona rezerwa w poz. 20 w części 83. Pozostałe środki muszą zostać jeszcze do... Są to środki na przeprowadzenie wyborów uzupełniających czy przedterminowych do rad gmin, a także związane z ewentualną, powtarzam, ewentualną koniecznością przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Senatu. Tu również zmniejszyliśmy tę planowaną kwotę niemalże o połowę ze względu na upływ czasu i coraz mniejsze prawdopodobieństwo wystąpienia takiej potrzeby. Z tym że pewne środki tu zostają. W październiku z tej rezerwy można będzie przekazać do dyspozycji ministra również pozostałe kwoty, ale w tej chwili to wszystko, co – jak nam się wydaje – możemy przekazać bez uszczerbku dla możliwości wykonania zadań organów wyborczych.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania członków komisji, jakieś wnioski? Nie ma. Wobec tego proponuję przegłosować przyjęcie nowelizacji budżetu w części „Krajowe Biuro Wyborcze” bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Dziękuję panu ministrowi.

Witam przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Proponuję, abyśmy teraz przedyskutowali tę część budżetu. I od razu oddaję głos dyrektorowi generalnemu, panu Grzegorzowi Michniewiczowi.

**Dyrektor Generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Grzegorz Michniewicz:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Szczegółowa informacja na temat wprowadzonych zmian w budżecie KPRM na 2009 r. została omówiona w materiałach złożonych Wysokiej Komisji, chciałbym jednak teraz zwrócić uwagę na niektóre istotne punkty zawarte w tym projekcie. Zgodnie ze znowelizowanym projektem ustawy budżetowej na rok 2009 w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” dokonano zmniejszenia planowanych wydatków o kwotę 2 milionów 388 tysięcy zł. Ograniczenie wydatków dotyczy działu 710 „Działalność usługowa” o kwotę 100 tysięcy zł oraz działu 750 „Administracja publiczna”, o kwotę 2 milionów 288 tysięcy zł, z jednoczesnym zmniejszeniem limitu zatrudnienia w korpusie służby cywilnej o dwadzieścia etatów. W dziale 710 „Działalność usługowa” zmniejszono dotacje dla Centrum Badania Opinii Społecznej o kwotę 100 tysięcy zł.

(*Głos z sali: Czy mógłby pan troszeczkę bliżej...*)

Oczywiście, przepraszam.

W dziale 750 „Administracja publiczna” zmniejszono wydatki w rozdziałach 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” – o kwotę 1 miliona 788 tysięcy zł, oraz 75065 „Krajowa Szkoła Administracji Publicznej” – o kwotę 500 tysięcy zł. W rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” nastąpiło zmniejszenie o 918 tysięcy zł planowanych wydatków na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej oraz finansowanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W rozdziale tym zmniejszono również wydatki na sfinansowanie składki do organizacji międzynarodowych – o kwotę 870 tysięcy zł.

Wysoka Komisjo, zgodnie z projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej zwiększone zostały o kwotę 9 milionów 932 tysięcy zł prognozowane dochody w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”. Zwiększenie planu dochodów spowodowane jest wpłatą w 2009 r. kwoty 9 milionów 663 tysięcy zł pochodzącej z rozliczenia rocznego za 2008 r. Pozostały wzrost planowanych dochodów nastąpił z tytułu: wpłat kar umownych za niedotrzymywanie terminu umowy przez wykonawcę – o 152 tysiące zł; wpływów z różnych dochodów – o 94 tysiące zł; a także wpływów ze sprzedaży składników majątkowych – o 23 tysiące zł.

Wysoka Komisjo, na zakończenie mojego wystąpienia chciałbym zwrócić uwagę, że w trakcie prac nad ustawą budżetową na rok 2008 z inicjatywy kierownictwa kancelarii wydatki budżetowe zostały zmniejszone o 8 milionów zł, z tego wydatki bieżące o 6 milionów, a wydatki majątkowe o 2 miliony. W ramach wydatków bieżących zmniejszone zostały wynagrodzenia wraz z pochodnymi o kwotę 4 milionów 487 tysięcy zł oraz zatrudnienie o pięćdziesiąt dwa etaty. Dalsza redukcja wydatków i etatów nastąpiła w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2009. Plan wydatków według ustawy budżetowej na rok 2009 w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2008 został zmniejszony o kwotę 7 milionów 226 tysięcy zł, to jest to 6,2%, a limity zatrudnienia o czterdzieści dwa etaty.

Uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi omówienia w skrótovej formie tego projektu.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy panowie senatorowie mają jakieś pytania? Proszę.

Senator Mieczysław Augustyn:

Jakich etatów konkretnie dotyczą redukcje, o których pan mówił?

**Dyrektor Generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Grzegorz Michniewicz:**

Korpusu służby cywilnej, Panie Senatorze.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jakież wnioski? Nie ma.

Proponuję przegłosować nowelizację budżetu w części „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję przedstawicielom Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

(*Głos z sali*: Kancelaria Sejmu.)

Jest przedstawiciel Kancelarii Sejmu? (*Rozmowy na sali*)

Proponuję w następnej kolejności omówić nowelizację budżetu w części „Kancelaria Sejmu”.

Witam panią Grażynę Kramarczyk, wicedyrektor z Kancelarii Sejmu, i oddaję jej głos. Proszę bardzo.

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu Dariusz Młotkiewicz:

Może ja pozwolę sobie... Dariusz Młotkiewicz, zastępca szefa kancelarii.

(*Przewodniczący Zbigniew Szaleniec*: Tak, tak, przepraszam bardzo. Pan Dariusz Młotkiewicz.)

Oprócz pani dyrektor Kramarczyk jest także pani dyrektor Kopcińska i pan dyrektor Szorski.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Wszystkich serdecznie witam i oddaję państwu głos. Kto z państwa zreferuje?

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu Dariusz Młotkiewicz:

To może ja tak skrótowo, a gdyby były jakieś pytania, to państwo dyrektorzy...

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Stosownie do pisma ministra finansów z dnia 24 czerwca 2009 r. Kancelaria Sejmu zgłosiła następującą propozycję zmniejszenia wydatków w 2009 r. Część 02 dział 751 rozdział 75101 – o kwotę 9 milionów 672 tysięcy zł, zmniejszenia te objęły w wydatkach bieżących w §4010 wynagrodzenia osobowe w kwocie 3 milionów 200 tysięcy zł. Krótko mówiąc, jest to zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia tak zwanej erki Kancelarii Sejmu i erki prezydium Sejmu oraz uposażeń poselskich w wyniku blokady uposażeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – obni-

żamy uposażenia do poziomu z roku 2008. Obowiązuje to od 1 marca 2009 r. Następuje także blokada i redukcja wydatków na dodatki do uposażeń, stosownie do realizacji. Następnie w §4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne zostają zmniejszone o kwotę 200 tysięcy zł, w §4110 składki na ubezpieczenia społeczne o kwotę 1 miliona zł i składki na Fundusz Pracy, to jest §4120, o kwotę 100 tysięcy zł. Wydatki majątkowe w §6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zmniejszamy o kwotę 5 milionów 172 tysięcy – i dotyczy to budowy budynku administracyjno-magazynowego w alei Na Skarpie. Tak że chcemy po prostu rozliczyć... mamy nadzieję, że rozliczymy się... Inwestycja zakończy się w lutym bodajże, tak?

(*Głos z sali: W styczniu.*)

W styczniu 2010 r., i wtedy dokonamy tych rozliczeń.

Następnie w części 83 „Rezerwy celowe” dział 758 rozdział 75818 zmniejszamy wydatki o kwotę 5 milionów 604 tysięcy zł. Tutaj następuje rezygnacja z wydatków majątkowych. W poz. 65 są przewidziane środki na wykonanie dokumentacji technicznej budynku na potrzeby komisji sejmowych – jest to wydatek z grupy wydatków majątkowych. Sprawa dotyczy stworzenia dokumentacji projektowej na działce 89, to jest przy ulicy Wiejskiej, obecnie jest to parking Kancelarii Sejmu. Działka jest własnością Skarbu Państwa, w trwałym zarządzie Kancelarii Sejmu, z tym że należy zaznaczyć, że zaistniały tam takie okoliczności, które sprawiły, że w tej chwili działka jest przedmiotem trzech postępowań administracyjnych: jedno jest w sprawie podziału nieruchomości, drugie w sprawie ustalenia warunków zabudowy budynku biurowego i trzecie w sprawie ustanowienia na rzecz spadkobierców dawnych właścicieli prawa użytkowania wieczystego. Tak jak wspomniałem na początku, właścicielem jest Kancelaria Sejmu, księga wieczysta jest czysta, ale są te trzy postępowania administracyjne.

I dalej, w poz. 66 mamy zmniejszenie wydatków bieżących na środki na uposażenie posłów do Parlamentu Europejskiego oraz wynagrodzenia pracowników zaangażowanych do obsługi polskiej prezydencji w 2011 r. w łącznej kwocie 4 milionów 13 tysięcy zł. W ramach tej pozycji zostały ogłoszone oszczędności w części dotyczącej wynagrodzeń pracowników i pochodnych od tych wynagrodzeń. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to jest to kwota 727 tysięcy zł, pochodne – 107 tysięcy zł. Łącznie stanowi to kwotę 834 tysięcy zł. Kwota 3 milionów 179 tysięcy zł nadal jest w rezerwie celowej, gdyż zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o uposażeniu posłów do Parlamentu Europejskiego wybranych w Rzeczypospolitej Polskiej obecnie posłowie do Parlamentu Europejskiego, którzy byli też eurodeputowanymi w poprzedniej kadencji, mogą zdecydować, czy chcą pobierać uposażenie oraz świadczenie społeczne i zdrowotne zgodnie z polskimi regulacjami, czy według zasad przewidzianych w Parlamencie Europejskim. No, my mamy nadzieję, że przejdą na garnuszek Parlamentu Europejskiego.

Ponadto pragnę dodać, że wykonanie budżetu Kancelarii Sejmu w 2009 r. przebiega zgodnie z planem i na koniec pierwszego półrocza wyniosło 47% planu według ustawy budżetowej. Realizacja wydatków jest również zgodna z przyjętym na bieżący rok harmonogramem.

Dziękuję bardzo. Gdyby były pytania, jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy są jakieś pytania panów senatorów? Nie ma. Proponuję przegłosować nowelizację budżetu w części „Kancelaria Sejmu” bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję za oddanie głosów.

Jeszcze raz przepraszam, że przedstawiałem nie w kolejności, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo.

Panowie Senatorowie, pozostała nam jeszcze część „Kancelaria Prezydenta RP”. Bardzo proszę pana Stanisława Skoczylasa, głównego księgowego w Kancelarii Prezydenta, o zreferowanie nowelizacji budżetu.

Witam również panią ekspert.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący, dzień dobry, Panowie Senatorowie!

Kancelaria Prezydenta dokonała wnikliwej analizy swojego budżetu na rok 2009 i poinformowaliśmy ministra finansów, że w wyniku tej analizy możemy zmniejszyć wydatki kancelarii o kwotę 4 milionów 550 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się głównie dwie pozycje: dział 751 rozdział 75101 §6580 – są to głównie wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych jednostek budżetowych na kwotę 2 milionów 250 tysięcy zł, i druga pozycja oszczędności, na kwotę 2 milionów 300 tysięcy zł, w dziale 921 rozdział 92123 §2580.

(Głos z sali: Dotacja.)

Tak, jest to dotacja dla Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Tak jak wspomniałem na początku, ogólna kwota oszczędności w kancelarii wynosi 4 miliony 550 tysięcy zł, co stanowi 2,8% całego budżetu. W wyniku uwzględnienia powyższych zmian budżet Kancelarii Prezydenta w części 01 na rok 2009 zamknie się kwotą 155 milionów 299 tysięcy zł. Dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów ma pytania? Nie widzę zgłoszeń... Tak? Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Chciałbym zapytać, tradycyjnie już, czy coś się zmienia, jeśli chodzi o prezydenckie ośrodki. Czy państwo działają tak, jak prezydent obiecał – aby koszty ich utrzymania zmniejszyć albo tych ośrodków po prostu się pozbyć, przynajmniej niektórych? To jest pierwsze pytanie.

Pytanie drugie. Jak donoszą media, kancelaria wypłaciła ponad 3 miliony zł na dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników kancelarii, na premie. Ja rozumiem, że były poważne środki... A dotyczy to tylko pierwszego półrocza. Chciałbym więc zapytać, czy nie można było tutaj z podobnej kwoty zrezygnować, zamiast ciąć nakłady na zabytki w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Bardzo proszę.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dziękuję.

Jeśli chodzi o ośrodki, to oczywiście staramy się je wykorzystywać w sposób racjonalny. W miarę możliwości te ośrodki rozwijałyby akcję komercyjną, na przykład taki ośrodek w Wiśle – jest on ogólnie dostępny, prowadzi działalność hotelową, działalność turystyczną. Wiemy, jaka jest gospodarka wolnorynkowa – w gospodarce wolnorynkowej decyduje cena, jakość. Na potrzeby pana prezydenta ten ośrodek także jest bardzo często wykorzystywany, więc tutaj pole manewrów jest w jakiś sposób ograniczone. Ale oczywiście myślimy nad tym, ponieważ jest to pewne źródło pozyskania dodatkowych przychodów dla gospodarstwa pomocniczego, w której to części znajdują się te ośrodki. Pan dyrektor Olejnik oczywiście pracuje nad tym tematem, szefowie poszczególnych obiektów zostali zobowiązani do opracowywania strategii wychodzenia na zewnątrz i zdobywania przychodów. Ale jeśli chodzi o kwestię pozbycia się ośrodków – to ta kwestia upadła, zgodnie z oceną szefa kancelarii. Zresztą w sławnym już, sobotnim wywiadzie było pytanie o tę sprawę i szef kancelarii powiedział, że się wycofał.

W kwestii drugiej, tych nagród, to domniemywam, że panu senatorowi chodzi o ten artykuł, który ukazał się w poniedziałkowym wydaniu „Super Expressu”. Ja jako ciekawostkę państwu powiem, że od samego rana miałem różne telefony od osób, które mają konta internetowe w swoich bankach, z zapytaniem do mnie: „Dlaczego, Panie Dyrektore, ja nie dostałem wynagrodzenia?”. Oczywiście nie wiedziałem, o jakie wynagrodzenie chodzi, a dopiero później dowiedziałem się, że prasa poinformowała, że kancelaria przełała na konta nagrody. Analiza tego dokumentu pokazała mi jedno – że dotyczy on danych z ubiegłego roku, zarówno w obszarze pracowników kancelarii, gospodarstwa pomocniczego, jak i wyróżnionych pracowników Biura Ochrony Rządu. Dane się zgadzają, dane zostały wyciągnięte z protokołu pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli. I te 3 miliony 300 tysięcy zł, o których została poinformowana opinia publiczna, to środki wydatkowane z poprzedniego budżetu kancelarii, czyli z budżetu 2008 r. Dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Augustyn:

No tak, ja akurat opierałem się na tych relacjach dotyczących kontroli. Nie należę do czytelników „Super Expressu”, więc tego artykułu nie czytałem, ale...

(Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Stanisław Skoczylas: Zbiegło się po prostu w czasie.)

...ale chciałem od pana ministra uzyskać odpowiedź na pytanie, czy nie widzieli jednak państwo możliwości redukcji funduszu płac w tej części, która była w zeszłym roku przeznaczana na nagrody, jako że według NIK te pieniądze były znacząco wyższe aniżeli w poprzednich latach nawet tej prezydentury. Mamy kryzys, więc pytam, czy nie lepiej by było, gdyby jednak w tym roku te nagrody były niższe niż w ubiegłym, a zabytki w Krakowie – żeby się miały lepiej. Taka była intencja mojego pytania.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Proszę uprzejmie.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dziękuję.

Paragraf dotyczący wynagrodzeń to nie jest paragraf, który miałby jakąś tam rozbudowaną wartość i, Panie Senatorze, wysokość kwot w nim jest optymalna. Pomniejszanie kwot w tym paragrafie pewnie by skutkowało w znacznym stopniu pogorszeniem jakości pracy. Wynagrodzenia, które wypłaca kancelaria swoim pracownikom, nie umożliwiałyby pozyskiwania nowych pracowników z rynku, mających wiedzę i kwalifikacje potrzebne do wykonywania zadań statutowych poszczególnych biur. Oczywiście aspekt wynagrodzeń również był brany pod uwagę przez najwyższe kierownictwo kancelarii, przez służby finansowe, i tutaj niestety nie widzieliśmy możliwości uszczuplenia wydatków.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Ja tylko... Bo pan dyrektor – nie wiem, jak tytułować... W każdym razie był pan chwilę tutaj z nami... Chcę powiedzieć, że właściwie z wyjątkiem Krajowego Biura Wyborczego wszystkie najwyższe organa władzy właśnie w tym paragrafie poczyniły największe oszczędności. Dlaczego? Ponieważ zarówno pracownicy Kancelarii Sejmu, Senatu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i pracownicy Kancelarii Prezydenta, podlegają temu samemu ustawodawstwu co do wynagrodzeń. W marcu zaczęły obowiązywać przepisy, które troszeczkę zmieniły sytuację, mianowicie możliwość wynagradzania została zmniejszona do wysokości wynagrodzeń z roku 2008. I wszyscy tu poprzednio mówili, że z tego tytułu, bez uszczerbku dla wynagrodzeń, tylko z tytułu zmiany sytuacji prawnej, powstały oszczędności w Sejmie, w Senacie, w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. I byłem prawie przekonany, że od państwa usłyszę to samo. Tymczasem jestem zdziwiony, bo słyszę, że największe oszczędności mają być na programie rewaloryzacji zabytków Krakowa, a nie na tym.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Panie Senatorze, z pewnością takie oszczędności poczynilibyśmy, gdyby były takie możliwości. Tutaj należałoby sięgnąć pamięcią do czasu, kiedy był konstruowany budżet Kancelarii Prezydenta. Ja przypomnę tylko, że przez dwa ostatnie lata ten budżet tak naprawdę kształtuje się dokładnie na takim samym poziomie. Budżet nie uwzględnia nawet wskaźnika inflacyjnego, więc realne środki, którymi dysponuje kancelaria w tym paragrafie są po prostu mniejsze.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję.

Pan senator Andrzejewski chciałby zabrać głos.

Senator Piotr Andrzejewski:

Ja będę kontynuował, bo wydaje mi się, że pytania dotyczące tych ośrodków są bardzo istotne, ale będziemy o to pytać już na posiedzeniu plenarnym. I też chciałbym, żeby ten temat został przybliżony. Panie Dyrektorze, ile jest tych ośrodków i jakie są ich przychody? Jakie są koszty? Prosiłbym, żeby zrobić takie zestawienie, będę zadawał to pytanie – i przedstawicielom Rady Ministrów, i Kancelarii Prezydenta – na posiedzeniu plenarnym. Więc proszę o przygotowanie tego. A teraz zapytam, ile jest sumarycznie tych ośrodków i dlaczego one nie zostały dotychczas sprywatyzowane. I wreszcie, do których z nich wysuwane są roszczenia osób trzecich z tytułu Raubensstadt, czyli państwa zbójeckiego, panującego w czasach PRL, które zrabowało te ośrodki byłym właścicielom? Dzisiaj toczą się postępowania związane z tym, że ustawę reprivatyzacyjną, jak dwadzieścia osiem innych ustaw, prezydent Kwaśniewski zawetował i odesłał wszystkich na drogę postępowania rewindykacyjnego, administracyjnego i sądowego. Ile jest tych nieruchomości, ile z nich przynosi wpływy pozytywne do budżetu, jakie są koszty i gdzie toczą się postępowania z racji roszczeń osób trzecich? Prosiłbym teraz o odpowiedź sumaryczną. O szczegółową odpowiedź będę prosił już w ramach swoich uprawnień, przynależnych posłom i senatorom. Będę wdzięczny za udzielenie w tej chwili odpowiedzi sumarycznej.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Proszę bardzo.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dziękuję.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym poprosić o możliwość udzielenia pełnej odpowiedzi na piśmie, ponieważ, przyznaję szczerze, nie mam informacji na temat tych spraw, o które pan senator zapytał, gdyż biuro finansowe trudni się tak naprawdę ewidencją zjawisk finansowych, które zachodzą wewnątrz kancelarii i w otoczeniu kancelarii. Te wszystkie sprawy, o które pan pytał, są prowadzone przez pion administracyjny, który podlega pod innego ministra, i nie chciałbym tutaj wprowadzić panów w błąd. Ale przyjmuję to pytanie i jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, to na ręce pana przewodniczącego dla komisji i dla pana senatora taka odpowiedź zostanie przekazana.

Senator Piotr Andrzejewski:

Będę wdzięczny, Panie Przewodniczący.

Myślę, że kiedy wszyscy szukamy oszczędności – a wobec mizerności budżetowej jest to naszą publiczną troską, sytuacja jest przecież wszystkim dobrze znana – utrzymywanie w dalszym ciągu ośrodków, które wbrew pozorom generują koszty, a nie do-

chody, jest chyba nierozsądne. I to chodzi zarówno o Urząd Rady Ministrów, jak i Kancelarię Prezydenta, a także poszczególne ministerstwa. Wydaje mi się, że przy okazji kryzysu wskazane by było notyfikowanie i zbadanie, dlaczego jest taka duża inercja w tej sprawie, dlaczego tego się nie zwraca – bo wiem, że jest wiele roszczeń. To ogromne ośrodki, w tej chwili nie ma takiego popytu na ich wykorzystanie gospodarcze. Tym bardziej trzeba się wyzbywać tego, co generuje dodatkowe koszty dla budżetu. Dlatego myślę, że jest to zagadnienie, które też dobrze by było rozpoznać. Nie jest to aż tak ważne z punktu widzenia całości budżetu, ale jest istotne dla praworządności państwa, bo nie spełnia ono pewnych standardów, które inne kraje po okupacji komunistycznej czy po panowaniu ustroju komunistycznego spełniły. Polska ich do tej pory nie spełniła, a do tego jeszcze generuje to obciążenia budżetowe. Dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję.

Tym bardziej, Szanowni Panowie Senatorowie, że prawdopodobnie ta kwestia wróci podczas omawiania kolejnego budżetu i pytania będą się powtarzać. Dlatego dobrze by było, gdyby ta informacja była już teraz, myślę, że ograniczyłoby to dyskusje na ten temat, kiedy będziemy mówili o budżecie już na następny rok.

Panie Dyrektorze, ja jeszcze chciałbym zadać pytanie dotyczące ochrony zabytków Krakowa. Czy w związku z tymi ograniczeniami finansowymi na te zadania jakieś konkretne cele zostaną niewykonane, czy coś wiadomo bardziej szczegółowo, jak to wpłynie na działania w zakresie ochrony zabytków? Proszę bardzo.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dziękuję pięknie.

Szanowni Panowie, ja dysponuję notatką, która została sporządzona przez Biuro Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, z której wynika, że podczas posiedzenia biuro dokonało przeglądu wszystkich stu dwunastu inwestycji ujętych w rocznym planie finansowo-rzeczowym, i ten przegląd został dokonany pod kątem kompletności zgromadzonej dokumentacji projektowo-konserwatorskiej, przewidywanego terminu uzyskania niezbędnych do realizacji inwestycji zezwoleń konserwatorskich i budowlanych, potencjalnych strat w zakresie subwencji zabytkowej spowodowanych niepodjęciem prac lub ich przerwaniem. Konkluzja jest taka, że biuro uwzględnia nadzwyczajną sytuację budżetu i finansów publicznych i jest w stanie w tym roku z tych środków zrezygnować. Te środki stanowią 5,2% całej subwencji, która jest przyznana w budżecie, i nie mam tutaj informacji o żadnych zagrożeniach. No, Kraków i misja, którą wykonuje prezydent, są mu szczególnie bliskie, więc tutaj takich dużych nacisków nie było, jest to tak naprawdę suwerenna decyzja szanownego gremium pod przewodnictwem pana profesora Franciszka Ziejki.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Proszę bardzo.

Senator Piotr Zientarski:

Ja bym chciał króciutko się ustosunkować do pytań pana senatora Augustyna i pana senatora przedmówcy. Otóż zauważamy i konstatujemy, Panie Dyrektorze, że to nie są... Ograniczenie środków, które są w Kancelarii Prezydenta przeznaczone na rewaloryzację zabytków Krakowa, to nie jest żadna oszczędność. To nie jest żadna oszczędność. To tak jakbyśmy my w Senacie ograniczyli środki – jest to pełna analogia – które mamy na Polonię i które co do grosza przekazujemy beneficjentom, i w ten sposób wykazali, że oszczędzamy. My tamte środki przekazujemy, tak jak wy przekazujecie te środki, one są tylko zapisane na waszym koncie – tak jak na koncie Kancelarii Senatu zapisanych jest 75 milionów na Polonię. W związku z tym absolutnie nie uważamy tego za oszczędność. I stąd też się dziwimy, że w stosunku do innych tych oszczędności po prostu nie widać.

**Główny Księgowy w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
Stanisław Skoczylas:**

Dziękuję.

Oczywiście...

(Przewodniczący Zbigniew Szaleniec: To było stwierdzenie, ale jeżeli pan dyrektor coś w tej...)

Oczywiście kwota w wysokości 2 milionów 300 tysięcy to jest, tak jak wspomniałem, tylko pewna część środków, które są przekazywane. Zwróciłem też uwagę na kwotę 2 milionów 250 tysięcy zł – to są oszczędności w wydatkach inwestycyjnych Kancelarii Prezydenta. Tak więc na sumę oszczędności składa się nie tylko 2 miliony 300 tysięcy pochodzące ze środków przeznaczonych dla biura w Krakowie, ale też 2 miliony 250 tysięcy, które są oszczędnościami inwestycyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Rozumiem, że mimo zastrzeżeń żadnych wniosków, poprawek panowie senatorowie nie proponują? Wobec tego proponuję przegłosować nowelizację budżetu na rok 2009 w części „Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”.

Kto jest za przyjęciem tego projektu bez poprawek? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

A więc przegłosowaliśmy zaproponowaną nowelizację.

I jeżeli mógłbym prosić pana senatora Zientarskiego, żeby reprezentował komisję, bo wiem, że jutro będzie...

(Senator Piotr Zientarski: O 9.00?)

Tak o 9.00.

(Senator Piotr Zientarski: Dobrze.)

To bardzo się cieszę i dziękuję.

I tym samym porządek obrad tej komisji wyczerpaliśmy...

(Głos z sali: W tym punkcie.)

W tym punkcie.

(Głos z sali: Bo jeszcze mamy ustawę.)

Chcieliśmy przyspieszyć wizytę gości, prosiliśmy ich na 13.30, ale chwilowo ich nie ma, wobec tego ogłaszam przerwę. Dziękuję.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Bardzo serdecznie witam pana ministra Marka Buciora, pana Przemysława Żukowskiego, dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych, i pana Zbigniewa Januszka, zastępcę dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych. Witam serdecznie.

Witam panią Bożenę Langner, przedstawiciela Biura Legislacyjnego, witam panów senatorów.

I od razu proponuję przystąpić do omówienia...

(Głos z sali: Rozpatrzenia.)

...do rozpatrzenia ustawy z dnia 16 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Mimo że to była ustawa poselska, chciałbym prosić pana ministra o opinię i omówienie tego projektu ustawy, a właściwie ustawy. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Marek Bucior:**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie!

Ustawa rzeczywiście jest ustawą poselską, jest to krótka zmiana, pozwalająca na to, aby poseł lub senator uprawniony do emerytury na podstawie powszechnego systemu emerytalnego, a więc do pobierania emerytur i rent z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jak również na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników – z zaznaczeniem, że ten, który ukończył sześćdziesiąt, sześćdziesiąt pięć lat, a więc jest w powszechnym wieku emerytalnym, czy też który jest uprawniony do emerytury na podstawie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin itd., ale też z zaznaczeniem, że ten, który już osiągnął maksymalny poziom emerytury, stanowiący 75% podstawy jej wymiaru – żeby taki poseł lub senator mógł oprócz uposażenia poselskiego bądź senatorskiego pobierać również emeryturę. Wprowadzone rozwiązanie – zniesienie ograniczenia dla osób powyżej sześćdziesiątego, w przypadku kobiet, oraz sześćdziesiątego piątego roku życia, w przypadku mężczyzn – jest spójne z systemem ubezpieczeń społecznych i wpisuje się w ten system, ponieważ my w systemie powszechnym też nie mamy takiego ograniczenia i dla osoby, która ukończyła sześćdziesiąty rok życia, jeśli jest to kobieta, lub sześćdziesiąty piąty, jeśli jest to mężczyzna, i która wykonuje jakąkolwiek dodatkową pracę, po pierwsze, nie ma żadnych przeszkód do wykonywania tej pracy, a po drugie, nie ma żadnych ograniczeń w zarabkowaniu, a więc w osiąganiu dodatkowych dochodów – emerytura nie jest zawieszana. Ustawa jest właściwie uzupełnieniem wobec rozwiązań funkcjonujących w systemie, w związku z tym ja nie mam żadnych dodatkowych uwag.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu
Bożena Langner:**

To jest ustawa rzeczywiście dostosowująca do przepisów systemu i jako systemowa z powodów prawnych nie budzi wątpliwości.

Chciałabym jednak powiedzieć o materii legislacyjnej, która niewątpliwie powinna zostać zauważona. Chodzi o mankamenty, o których wspomniałam w opinii, w uwadze ogólnej.

Pierwsza sprawa odnosi się do art. 1 pkt 1 – chodzi o dodawanie wyrazów „z zastrzeżeniem”. Zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami techniki prawodawczej, czyli tymi nowszymi zasadami legislacyjnymi, nie dodaje się tego zastrzeżenia. Zasady są takie, że jeśli jest przepis zawierający zasadę, to bezpośrednio po nim zamieszcza się wyjątek czy też uszczegółowienie i nie ma potrzeby dodawania tego sformułowania „z zastrzeżeniem”. Chcę tu powiedzieć, ponieważ przed posiedzeniem komisji panowie senatorowie prowadzili taką rozmowę, choć dotyczącą innej ustawy, że my jako legislatorzy próbujemy wybrnąć w ten sposób, że w tych dawniejszych przepisach takie sformułowanie respektujemy, jeśli ono jest, żeby nie wprowadzać jakichś naruszeń konwencji. Ale ponieważ tutaj jest to nowelizacja, zmiana, to dodawanie sformułowania „z zastrzeżeniem” jest niewskazane. Ono jest po prostu zbędne, bo z konstrukcji ustawy wynika: wiadomo, o czym jest mowa, w ust. 3, a ust. 3a jest tym wyjątkiem i uszczegółowieniem, więc właściwie art. 1 pkt 1 jest niepotrzebny. Tym bardziej że też jest to uchybienie z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, bo skoro już zdecydowano się na zmianę ust. 3 przez dodanie tych wyrazów, to należało podać całe brzmienie ustępu, a nie zrobiono tego.

I druga sprawa. W dodawanym ust. 3, to znaczy w pkt 2 art. 1, brakuje – drobnych wprowadzie – wyrazów. Pkt 2 powinien się zaczynać: „Po ust. 3 dodaje się ust. 3a”, zgodnie z zasadami, którymi się kierujemy. I to są ogólne uwagi legislacyjne. Są to niewątpliwie uchybienia, jeśli chodzi o legislację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Te zastrzeżenia otrzymaliśmy w materiale i teraz je usłyszeliśmy, jednak biuro nie sformułowało tutaj konkretnych poprawek, a więc jeżeli panowie senatorowie takie poprawki chcą zgłosić, to bardzo proszę.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Augustyn, proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, ja chciałbym poruszyć tylko dwie sprawy.

Wreszcie likwidujemy pewien obszar dyskryminacji, który dotyczył parlamentarzystów.

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Jeden z obszarów.*)

Jeden z obszarów, tak, jeden z obszarów. Myślę, że warto to zauważyć. Ta dyskryminacja powstała w określonej atmosferze panującej w opinii publicznej, i to mnie skłania do wysnucia drugiego wniosku. Mianowicie żebyśmy przyjęli tę ustawę bez poprawek. Uważam, że materia... że otoczenie nasze niewiele się zmieniło, wobec tego... ciszej nad tą

sprawą. Trzeba przyznać, że te uchybienia rzeczywiście są, ale jestem zdania, że ustawa w sensie merytorycznym nie będzie w stosowaniu budziła zastrzeżeń. Dlatego formalnie wnoszę o przyjęcie tego projektu bez poprawek.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Czy panowie senatorowie jeszcze chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to proponuję przegłosować tę ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zawartej w druku 624, i pozytywnie ją zaopiniować.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Wobec tego uznaję, że przyjęliśmy projekt tej ustawy.

Jeżeli mógłbym prosić o wskazanie przedstawiciela...

(Rozmowy na sali) (Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Dziękuję bardzo.

Wobec tego wyczerpaliśmy porządek obrad komisji.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i wszystkim przedstawicielom ministerstwa, bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dziękuję panom senatorom.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 52)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851