



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1693)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich (84.)
oraz Komisji Ustawodawczej (326.)
w dniu 21 lipca 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu (druk senacki nr 925).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Zbigniew Szaleniec)

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Otwieram posiedzenie.

Witam wszystkie panie i panów senatorów na posiedzeniu połączonych komisji: Komisji Ustawodawczej i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

W porządku obrad mamy pierwsze czytanie zgłoszonego przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich projektu uchwały Senatu w sprawie zmiany Regulaminu Senatu.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Wobec tego uważam porządek za przyjęty.

Tak jak powiedziałem, Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich przygotowała zmiany w regulaminie wynikające w dużej części ze zmian prawa, które w międzyczasie nastąpiły, zwłaszcza dotyczących pewnych rozstrzygnięć, o których za chwilę powie pan dyrektor Kapeliński.

Bardzo proszę o przedstawienie tych zmian regulaminowych.

**Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Intencją komisji regulaminowej było przede wszystkim dostosowanie przepisów regulaminu do dwóch nowelizacji z marca tego roku, nowelizacji ustawy o Trybunale Stanu oraz nowelizacji ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Pierwsza z tych nowelizacji, jak państwo zapewne pamiętacie, wprowadziła kilka istotnych zmian do procedury odpowiedzialności konstytucyjnej parlamentarzystów. Ponieważ przepisy naszego regulaminu w pewnym zakresie powtarzają te rozwiązania, zaistniała konieczność dokonania zmian analogicznych do tych w ustawie. Te zmiany zawarte są w projekcie przedstawionym państwu w pktach 1 i 2, to jest art. 27a ust. 2 i art. 27b ust. 1.

W przypadku pierwszej zmiany chodzi o to, że przewodniczący komisji regulaminowej przesyła niezwłocznie senatorowi objętemu wnioskiem odpis wstępnego wniosku, informując go o prawie do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie trzy-

dziestu dni od dnia jego otrzymania. Tak naprawdę doprecyzowanie, dostosowanie do ustawy polega na wyznaczeniu tego terminu, bo jest on dokładnie określony w przepisach nowej ustawy. Dotychczas nie było tak wyraźnie określonego terminu. Zmiana druga polega na tym... Dotychczas Senat wybierał dwóch oskarżycieli w postępowaniu przed Trybunałem Stanu, a nowelizacja zredukowała tę liczbę do jednego oskarżyciela posiadającego kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska sędziego. To jest istota tego pktu 2.

Komisja zdecydowała się także zaproponować zmianę zawartą w pktcie 3, czyli zmianę art. 85d, która sprowadza się do wydłużenia terminu na przygotowanie sprawozdania po pierwszym czytaniu projektu ustawy wykonującej orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dwudziestu jeden do czterdziestu pięciu dni. Dotychczasowy termin okazał się zbyt krótki, ponieważ Komisja Ustawodawcza właśnie na tym etapie dokonuje tak zwanych konsultacji społecznych i termin trzytygodniowy okazał się w praktyce niewystarczający. Często jest tak, że organizacje, z którymi przeprowadza się konsultacje, mają ustawowo wyznaczone trzydzieści dni na udzielenie odpowiedzi. W związku z tym ten termin siłą rzeczy musiał być zbyt krótki.

Wszystkie pozostałe zmiany, czyli od czwartej do dziewiątej, są konsekwencją nowelizacji ustawy o IPN, a tak naprawdę zastąpienia Kolegium Instytutu Pamięci Narodowej Radą Instytutu Pamięci Narodowej. Dwóch członków tej rady ma powoływać Senat – nie wybierać jak dotychczas, ale powoływać – dlatego też konieczna była zmiana w art. 92, i jest ona zawarta w pktcie 4. Jednak najważniejszą zmianą w tym zakresie jest oczywiście pośredni sposób powoływania członków poprzez zgromadzenie elektorów. Jest to pierwszy w historii przypadek powoływania pośredniego organów powoływanych przez Senat czy organów, w których powoływaniu uczestniczy Senat, i musieliśmy to w przepisach naszego regulaminu uwzględnić. To nie senatorowie zgłaszają kandydatów na członków Rady Instytutu Pamięci Narodowej, ale zgłasza ich zgromadzenie, tak zwane zgromadzenie elektorów, dlatego musieliśmy to uwzględnić w zasadniczej procedurze. Jednak, kierując się ustawą, przewidujemy jako wyjątek w art. 95a ust. 3, iż w przypadku nieprzedstawienia w terminie przez zgromadzenie elektorów wymaganej liczby kandydatów na członków rady albo ustania członkostwa w radzie przed upływem kadencji Senat powołuje członków rady z odpowiednim zastosowaniem art. 93–95. Będzie to oznaczało normalną procedurę, jaką znamy, czyli zgłaszanie kandydatów przez senatorów.

To tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi, pytania? Wszystko jasne.

Wobec tego kto jest za przyjęciem proponowanych zmian w regulaminie?

(*Głos z sali:* Bez poprawek?)

Bez poprawek, tak.

Kto jest za? (10)

Czy ktoś jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Wobec tego przyjęliśmy to.

Kto będzie sprawozdawcą? Czy jest ktoś chętny?

(*Głos z sali*: Proponuję, żeby pan przewodniczący w dalszym ciągu był sprawozdawcą.)

Dobrze. Byłem sprawozdawcą wyznaczonym przez komisję regulaminową, więc będę sprawozdawcą na posiedzeniu Senatu.

Wobec tego...

(*Senator Piotr Andrzejewski*: Panowie pozwolicie, że jeszcze coś powiem...)

Proszę bardzo.

Senator Piotr Andrzejewski:

Ja nie wiem, czy jest punkt: sprawy różne, ale chciałbym w tym momencie wy-stosować apel do Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

(*Przewodniczący Zbigniew Szaleniec*: Bardzo proszę.)

Proszę państwa, mija jedenaście lat, odkąd nie jest wykonywane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego – mówię tu o przejęciu mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych. W Senacie przygotowano wówczas inicjatywę legislacyjną, która nie została sfinalizowana. Podkomisja, z różnych względów, ze względu chyba na konieczność... W tej ustawie proponowano rozliczenie zarządu z tego mienia o wielkiej wartości, przejętego bezprawnie, jak orzekł Trybunał Konstytucyjny, przez spółkę stworzoną w ostatniej chwili, rzutem na taśmę, niemal w przeddzień uchwalenia tego przepisu, który okazał się niekonstytucyjny. Ówczesny przewodniczący Komisji Ustawodawczej, aktualnie minister sprawiedliwości, zna ten problem i zapowiadał zajęcie się tym, jeszcze zanim został ministrem. Rozmawialiśmy i w poprzedniej kadencji, i w tej kadencji o tym, że jednak Senat podejmie tę inicjatywę. W tej chwili jest to mienie nierozliczone, porzucone przez władzę wykonawczą. Chciałbym, żeby nie było porzucone przez władzę ustawodawczą, a zwłaszcza przez Senat. W związku z tym apeluję, zwłaszcza do Komisji Ustawodawczej, o podjęcie prac nad tą kwestią. Mamy ostatni rok na to, żeby jednak zakończyć tę kadencję inicjatywą legislacyjną. Może uda się tym razem doprowadzić ją do końca, ale czasu już jest niewiele. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbigniew Szaleniec:

Dziękuję bardzo.

Ja rzeczywiście... (*wypowiedź poza mikrofonem*) ...wyrok Trybunału Konstytucyjnego czy Sądu Najwyższego. Rzeczywiście ten temat pojawia się i on jest wstydlivy dla nas wszystkich. Jeżeli mogę, to również przyłączę się do tego apelu. Spróbujmy, być może udałoby się coś w tej materii zrobić. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 12*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851