



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(43)**

4. posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej  
w dniach 12 i 13 grudnia 2007 r.

VII kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2008 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Rządowe Centrum Legislacji; Centralne Biuro Antykorupcyjne; Urząd Zamówień Publicznych; Administracja publiczna; Regionalne izby obrachunkowe; Rozwój regionalny; Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem; Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; a także dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego; planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (druki sejmowe nr 16, 53, errata do druku 53).

*(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Mariusz Witczak oraz zastępca przewodniczącego Stanisław Jurcewicz)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości z ministerstw i innych instytucji, których budżety są uwzględnione w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania naszej komisji. Dzisiaj zajmiemy się wstępnym przeanalizowaniem ustawy budżetowej, właściwie projektu rządowego, ale już z uwzględnieniem pewnych zmian wprowadzonych przez sejmową Komisję Finansów Publicznych. To nie jest jedyne posiedzenie, na jakim zajmujemy się budżetem, bo będziemy nad nim pracować jeszcze później, kiedy przyjmie on postać ustawy, która opuści Sejm i trafi do Senatu. Wtedy będziemy mogli już zgłaszać ewentualne poprawki do budżetu albo zaakceptować go bez poprawek.

Szanowni Państwo, zaczynamy od budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i za chwilę poproszę przedstawicieli kancelarii o jego omówienie. Dodam tylko, że członkowie naszej komisji przygotowali się do dyskusji nad budżetem, dzieląc się między sobą zapoznaniem się z poszczególnymi jego działami. W związku z tym proponowałbym, aby po przedstawieniu budżetu przez poszczególne resorty padły ewentualnie jakieś pytania z ich strony. Nie zalecałbym dłuższych wypowiedzi, tak abyśmy w miarę sprawnie przebrnęli przez tę wstępną analizę budżetu.

Skoro nie ma żadnych zastrzeżeń i pytań, przechodzimy do omówienia budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
Adam Leszkiewicz:**

Adam Leszkiewicz, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa senatorów.

Projekt budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na rok 2008 został szczegółowo omówiony w informacji złożonej Wysokiej Komisji i dlatego pozwolę sobie na zwrócenie uwagi tylko na niektóre jego elementy, a także zmiany, które zostały w nim wprowadzone od momentu przekazania tej informacji do teraz. I tak w stosunku do przedłożonego Wysokiej Komisji projektu budżetu w dniu 7 grudnia wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zostały zwiększone o 3 miliony 792 tysiące zł oraz zmniejszone o 8 milionów zł. W ramach tych 8 milionów zł wydatki bieżące zostały pomniejszone o 6 milionów zł, a wydatki majątkowe o 2 miliony zł.

---

Dochody w stosunku do pierwotnego projektu budżetu pozostały na niezmiennym poziomie. Dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 10 milionów 937 tysięcy zł, co stanowi 51,1% planowanych dochodów w ustawie budżetowej na rok 2007. Skąd ten spadek? Wynika on z planowania dochodów pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie programów i projektów realizowanych przez administrację rządową w innej, nowej części budżetowej, to znaczy w części 77 „Podatki i inne wpływy na rzecz budżetu państwa”. Planowane dochody zostaną uzyskane w: rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” z rozliczeń z roku ubiegłego oraz odsetek bankowych, rozdziale 75095 „Pozostała działalność” z tytułu zwrotu odsetek bankowych i rozdziale 75097 „Gospodarstwa pomocnicze” z tytułu zaliczkowych wpłat z rozliczenia zysku Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dochodów z tytułu najmu i dzierżawy oraz odsetek od środków przeznaczonych na inwestycje uzyskanych z podziału zysku. W tym miejscu chciałbym przypomnieć art. 26 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów po odprowadzeniu podatku dochodowego wpłaca do budżetu połowę osiągniętego zysku.

Teraz przejdę do omówienia wydatków. Wydatki budżetowe w przedłożonym Wysokiej Komisji projekcie budżetu zaplanowano na 129 milionów 912 tysięcy zł i w stosunku do przewidywanego wykonania budżetu w roku 2007 będą niższe o 4,2%, a w stosunku do ustawy budżetowej na 2007 r. wyższe o 22%. Po przegłosowaniu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 7 grudnia dwóch wniosków wydatki budżetowe zostały zwiększone o 3 miliony 792 tysiące zł – o czym mówiłem i o czym jeszcze wspomnę – i zmniejszone o 8 milionów zł. W związku z tym wydatki kancelarii premiera na rok 2008 wynoszą obecnie 125 milionów 704 tysiące zł, co stanowi 92,7% przewidywanego wykonania budżetu w roku 2007 i 118,1% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2007. W tym miejscu muszę powiedzieć, że kwota 8 milionów zł, o którą zmniejszono wydatki, została zadeklarowana przez samą kancelarię premiera – za chwilę powiem, z czego ona się wzięła – a na posiedzeniu sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych przegłosowana i stała się już potem wnioskiem Komisji Finansów Publicznych.

Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków o te 3 miliony 792 tysiące zł, nastąpiło to w grupie „Finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej” z przeznaczeniem na sfinansowanie zwiększenia zatrudnienia, wynagrodzeń osobowych, dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń. Po prostu rozwiązuje się rezerwę i te wydatki idą prosto do budżetu kancelarii premiera i zostaną przeznaczone na etaty finansowane czy współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. W tej chwili w kancelarii premiera mamy dwanaście takich etatów, a za te środki planujemy powstanie dodatkowych trzydziestu sześciu tego typu etatów i dwóch z państwowego zasobu kadrowego, tak więc w sumie chcemy mieć pięćdziesiąt takich etatów na koniec roku 2008. Za chwilę powiem, iloma środkami unijnymi dysponuje kancelaria premiera w tym względzie. O tych 8 milionach zł, o które zmniejszono wydatki, już mówiłem. W tym wydatki bieżące zmniejszono o 6 milionów zł i wydatki majątkowe o 2 miliony zł.

Wydatki budżetowe są zawarte w trzech działach: „Działalność usługowa” – 3 miliony 295 tysięcy zł, „Administracja publiczna” – 122 miliony 290 tysięcy zł i „Obrona narodowa” – niewielka kwota, bo 119 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o dział 710 „Działalność usługowa”, to w nim mamy dotacje dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. W stosunku do projektu czy do planu budżetu na rok 2007 wydatki wzrastają o 2,3%, czyli o wskaźnik inflacji.

Jeżeli chodzi o dział 750 „Administracja publiczna”, to w nim jest zawarta najwyższa pozycja wydatków, bo ponad 97%.. W ramach tego są finansowane wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem KPRM, dotacją dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, działalnością Rady do spraw Uchodźców oraz pozostałą działalnością.

W rozdziale 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” w ramach ogólnych wydatków zaplanowanych na utrzymanie KPRM w wysokości 94 milionów 719 tysięcy zł największą pozycję stanowią, zapewne jak zwykle, wynagrodzenia z pochodnymi, które wynoszą ponad 64 miliony zł. Na to składają się wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz wynagrodzenia bezosobowe w wysokości 2 milionów 260 tysięcy zł. W ramach wynagrodzeń zostaną również sfinansowane wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 r., czyli tak zwane trzy-nastki. Na to zaplanowaliśmy 3 miliony 743 tysiące zł.

W stosunku do przedłożonego Wysokiej Komisji projektu budżetu wynagrodzenia wraz z pochodnymi zostały zmniejszone o 4 miliony 487 tysięcy zł. To, z czego właśnie zrezygnowaliśmy czy zadeklarowaliśmy, że zrezygnujemy – jest to związane z limitami zatrudnienia osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe, czyli tak zwane erki – to zredukowanie tych etatów o dwa i w związku z tym zmniejszenie osobowego funduszu płac osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń o 357 tysięcy zł. Mówiąc prościej, chodzi o doradców politycznych. W listopadzie 2007 r. dysponowaliśmy stanem środków finansowych pozwalającym na utrzymanie pięćdziesięciu takich etatów. W nadchodzącym roku rezygnujemy z dwudziestu etatów tego typu, czyli wracamy do stanu z roku 2006, bo na początku roku 2007 rozwiązano rezerwę i zwiększono po prostu środki na trzydzieści dodatkowych etatów. Również w ramach limitów zatrudnienia członków korpusu służby cywilnej zmniejszyliśmy liczbę etatów o osiemnaście w stosunku do przedłożonego pierwotnego projektu budżetu i w związku z tym fundusz płac o 1 milion zł. Rezygnujemy również z dwunastu etatów dla żołnierzy i funkcjonariuszy i w związku z tym zmniejszamy fundusz płac o 980 tysięcy zł. Skutkiem tych zmian, o których mówiłem wcześniej, będzie również zmniejszenie środków przeznaczonych na wynagrodzenia bezosobowe i na pochodne odpowiednio w sumie o 643 tysiące zł.

Jeżeli chodzi o zwiększenie tej sumy o 3 miliony 792 tysiące zł w odniesieniu do pierwotnego projektu, to są to środki przeznaczone na projekty europejskie i etaty współfinansowane ze środków europejskich, osobowy fundusz płac, dodatkowe wynagrodzenie roczne i na pochodne od wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi o zakup towarów i usług, to w stosunku do przedłożonego projektu zmniejszono te środki o 1 milion 479 tysięcy zł i na to przeznaczamy 20 milionów 320 tysięcy zł w roku 2008 i jest to prawie 99% przewidywanego wykonania w roku 2007.

Wydatki majątkowe zmniejszono o 2 miliony zł i wynoszą one 1 milion 150 tysięcy zł, co stanowi 38,3% ustawy budżetowej na rok 2007. W ramach tych środków mamy fundusze na zakup urządzeń informatycznych, biurowych, multimedialnych oraz zakupy inwestycyjne Rady do spraw Polaków na Wschodzie. W związku z tym, że spadają ceny sprzętu informatycznego, to nie musimy tych środków przeznaczonych na komputery ujmować w wydatkach majątkowych. Deklarujemy zatem zmniejszenie wydatków majątkowych o te 2 miliony zł i nie chcemy ich zwiększenia w odpowiedniej pozycji, bo uważamy, że damy sobie radę.

Jeżeli chodzi o wydatki na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to w tym wypadku mamy do czynienia ze zwiększeniem środków na ten cel, o czym już zresztą mówiłem.

Jeżeli chodzi o rozdział 75065 dotyczący Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, to planowana dotacja na ten cel wynosi 9 milionów 856 tysięcy zł i zwiększamy ją tylko i wyłącznie o wskaźnik dotacji, czyli o 2,3% w stosunku do roku 2007. W ramach tej dotacji mamy wynagrodzenia osobowe przeznaczone na osiemdziesiąt etatów i wzrost w odniesieniu do etatów w KSAP też jest właśnie inflacyjny.

Dla Rady do spraw Uchodźców zaplanowano wydatki związane z jej działalnością w wysokości 630 tysięcy zł i stanowi to dokładnie 100% tego, co mieliśmy przewidziane na to zadanie w roku 2007.

W ramach pozostałej działalności, gdzie dysponujemy 17 milionami 85 tysiącami zł, przeznaczamy: na wydatki związane z zaplanowaniem środków na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej ponad 11 milionów zł, na nagrody dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 2 miliony 204 tysiące zł, i tu jest taka sama kwota, jak w roku 2007, powiększona tylko o wskaźnik inflacji, na nagrody prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie i habilitacyjne – 1 milion 455 tysięcy zł, tu też jest utrzymany poziom roku 2007, nie ma żadnego nowego zadania, i na fundusz dyspozycyjny prezesa Rady Ministrów – 1 milion 670 tysięcy zł i to jest też dokładnie taka sama kwota, jak w roku 2007.

Planowane na rok 2008 wydatki stanowią 122,6% w stosunku do ustawy budżetowej roku 2007. Wynika to głównie ze zwiększenia wydatków na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Ta pozycja w roku 2007 wynosiła 8 milionów 322 tysiące zł.

Mówiłem o zadaniu związanym z obroną narodową i o 119 tysiącach zł przeznaczonych na realizację przez kancelarię premiera zadań objętych programem pozamilitarnych przygotowań obronnych.

Jeżeli chodzi o Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, plan finansowy obejmuje przychody zaplanowane w wysokości 143 milionów 921 tysięcy zł, co stanowi 91,6% przewidywanego wykonania w roku 2007, oraz wydatki w wysokości 117 milionów 498 tysięcy zł, co stanowi 103% przewidywanego wykonania w roku 2007. Zmniejszenie przychodów wynika ze spadku sprzedaży usług oraz ze sprzedaży produktów wydawnictw promulgacyjnych w prenumeracie. Przy planowaniu wydatków założono zmniejszenie funduszu płac ogółem o 0,6%, spadek wydatków w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii, wzrost kosztów usług, szczególnie remontowych.

Do projektu budżetu został załączony „Trzyletni plan limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2008–2010”. Nie mamy tego w programie, ale warto o tym wspomnieć, ponieważ jest to istotna część aktywności kancelarii premiera. Ten plan obejmuje limit mianowań urzędników w służbie cywilnej na poziomie tysiąca osób w latach 2008–2010. Uzasadnienie zostało dołączone zarówno do projektu, jak i do informacji.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, kończąc, chciałbym zwrócić państwa uwagę, że zasadniczy wpływ na wzrost wydatków w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2007 – przypomnę, że to jest 18,1% – miały głównie całoroczne skutki zmian wprowadzone na przestrzeni roku 2007 na podstawie uchwał Rady Ministrów z 6 i 27 lutego w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań.

Po prostu w lutym 2007 r. rozwiązano dwie rezerwy, z których sfinansowano dodatkowe siedemdziesiąt trzy etaty w kancelarii premiera. My teraz musimy zaplanować środki w roku 2008 na pokrycie tychże całorocznych kosztów. Ten wzrost jest również spowodowany zaplanowaniem środków na składkę do Europejskiego Instytutu Administracji Publicznej. W roku 2007 nie było tej składki, bo ona została sfinansowana z rezerwy. To jest 350 tysięcy euro, więc łatwo policzyć, że to jest ponad 1 milion zł. Zwiększenie wydatków na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – tu chodzi o nasz wkład, jaki gwarantujemy w budżecie – i razem z tymi środkami na etaty to jest dzisiaj na poziomie 18 milionów zł. Nastąpi wzrost wydatków rzeczowych o wskaźnik inflacji, czyli o 2,3%, i zaplanowanie środków na Radę do spraw Polaków na Wschodzie. To jest nowe zadanie i ono wynika z ustawy, która wejdzie w życie 29 marca przyszłego roku, powszechnie określanej jako ustawa – Karta Polaka, i dlatego postanowiliśmy przeznaczyć środki również na ten cel.

W tych warunkach planowane wydatki na rok 2008 w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2007 wykazują tendencję wzrostową o ten właśnie wskaźnik 18,1%, a w stosunku do przewidywanego wykonania w 2007 r. spadają o 7,3%.

Dziękuję bardzo za umożliwienie mi tego wystąpienia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Otwieram dyskusję.

Czy macie państwo jakieś pytania?

*(Senator Sławomir Sadowski: To może ja?)*

Bardzo proszę, pan senator Sadowski.

**Senator Sławomir Sadowski:**

Panie Ministrze, chciałbym zapytać, o jakie chodzi projekty z udziałem środków Unii Europejskiej. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy zamierzacie państwo utrzymać funkcjonowanie tych wszystkich gospodarstw pomocniczych?

Trzecie pytanie. Interesuje mnie też Rada do spraw Uchodźców. Czy te 630 tysięcy zł to nie jest za mała suma? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
Adam Leszkiewicz:**

Jeżeli chodzi o projekty finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej, to są to projekty, co do których decyzje zapadły w ciągu roku 2007. Plan działań w sprawie tych projektów był przyjmowany pod koniec listopada bieżącego roku.

I tak Departament Służby Cywilnej – mówię departamentami, będzie je też łatwiej zlokalizować w kancelarii premiera – prowadzi projekt „Przeprowadzanie badań i analiza potrzeb szkoleniowych, opracowanie planu działań i strategii szkoleniowej w służbie publicznej na lata 2008–2010 oraz realizacja szkoleń”. Na ten projekt otrzymujemy z Unii Europejskiej środki w wysokości powyżej 4 milionów zł, a dokładamy do niego powyżej 700 tysięcy zł. Szkolenia językowe, szkolenia miękkie, szkolenia specjalistyczne i szkolenia informatyczne będziemy realizować w odniesieniu do całego korpusu służby cywilnej, czyli przypomnę, że są to ministerstwa, urzędy wojewódzkie, administracja skarbową.

Departament Budżetu Zadaniowego prowadzi taki projekt „Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych”. Ten projekt jest obliczony na około 5 milionów zł i jego celem jest realizacja procesu wdrażania budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów budżetowych. Realizacja tego projektu zakłada, że od roku 2011 u wszystkich dysponentów środków budżetowych będziemy mieli do czynienia już z budżetowaniem zadaniowym zamiast dzisiejszym tradycyjnym.

Departament Państwowego Zasobu Kadrowego realizuje jeden projekt pod tytułem „Opracowanie koncepcji systemu opisów stanowisk pracy i wartościowania wysokich stanowisk państwowych oraz powiązania jego wyników z systemem wynagrodzeń” i drugi projekt „Szkolenia osób powołanych na wysokie stanowiska państwowe z państwowego zasobu kadrowego”. W to też wchodzi wszystkie szkolenia językowe, specjalistyczne i informatyczne. I ostatni projekt, jaki realizuje ten departament, to mały projekt pod nazwą „Doskonalenie technik legislacyjnych poprzez szkolenia i dofinansowanie aplikacji legislacyjnej”. To jest akurat mały projekt. Mamy jeszcze projekt realizowany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej, polegający na wymianie stażowej studentów KSAP z podobnymi uczelniami i urzędami w Europie.

Jeżeli chodzi o Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to rozpoczynamy analizę jego funkcjonowania. Jak państwo słyszeliście przed chwilą, obecnie centrum to jest potężna instytucja zatrudniająca około siedmiuset osób z potężnym budżetem. Musimy się zastanowić nad dwiema kwestiami. Po pierwsze, nad restrukturyzacją czy zmianami doskonalącymi funkcjonowanie COR wewnątrz i ten proces jest realizowany nie od dzisiaj, bo już od jakiegoś czasu. Przypomnę chociażby sprawę ośrodków wypoczynkowych, które na przestrzeni ostatnich miesięcy COR sukcesywnie przekazuje samorządom terytorialnym. Na dzisiaj takich ośrodków mamy jeszcze dziewięć i będziemy się starać, żeby w roku 2008 ten proces kontynuować z dużą determinacją. Jest sprawa kolumny samochodowej i trzeba się zastanawiać nad efektywnością i ekonomicznością jej funkcjonowania. Pozostaje też temat funkcjonowania w ogóle tego typu gospodarstw pomocniczych w administracji rządowej. Chcemy się temu przyjrzeć, które ministerstwa mają takie gospodarstwa pomocnicze, na jakich zasadach one funkcjonują, i to będzie też przedmiotem naszych analiz.

Trzecie pytanie dotyczyło...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

...Rady do spraw Uchodźców i przeznaczonej dla niej sumy 630 tysięcy zł. Departament Spraw Zagranicznych, który koordynował i koordynuje te sprawy, zaplanował taką sumę, twierdząc, że to wystarczy. Jeszcze wczoraj rozmawiałem na ten temat z dyrektorem Pawlakiem. Ta ustawa wchodzi w życie dopiero w marcu, pierwsze miesiące będą pilotażowe i mam nadzieję, że to wystarczy. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Czy są jeszcze...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Mam takie oto pytanie do pana ministra: czy państwo konstruowaliście tę swoją część budżetu na obecny rok również w układzie zadaniowym?

**Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
Adam Leszkiewicz:**

Muszę powiedzieć, że nie. Mianowicie gdy w ubiegłym roku rozpoczęto wdrażanie w ogóle całego projektu budżetu zadaniowego i gdy pani minister Lubińska przeszła do kancelarii pana premiera, wtedy przygotowywano harmonogram działań w tym zakresie. I wtedy jedną z decyzji było to, żeby w pierwszym etapie wdrażania budżetu zadaniowego wyłączyć z tego procesu niektóre instytucje. Wśród tych instytucji znalazła się również Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Zatem dzisiaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że cały projekt finansowany w dużej części ze środków europejskich, ale nie tylko, jest realizowany przez wydzieloną komórkę organizacyjną w kancelarii premiera, przez specjalny departament. Sam budżet kancelarii premiera jest przygotowywany jeszcze w ujęciu tradycyjnym, ale przymierzamy się i planujemy od roku 2009 przygotować ten budżet w ujęciu zadaniowym i departament już nad tym pracuje. Jesteśmy po decyzjach w tej sprawie, ale jeszcze w trakcie prac przygotowawczych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pewnie bylibyśmy szczęśliwi, gdyby budżet naszego państwa był zbudowany w systemie zadaniowym, ale to pewnie jeszcze przed nami.

Szanowni Państwo, w ten oto sposób zrealizowaliśmy dwa podpunkty naszego porządku obrad.

Teraz prosiłbym o omówienie budżetu Rządowego Centrum Legislacji.  
Bardzo proszę.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pozwolę sobie się przedstawić. Nazywam się Maciej Berek, mam przyjemność od trzech dni być prezesem Rządowego Centrum Legislacji. Postaram się w krótkich słowach przedstawić państwu materiał, który wszyscy państwo senatorowie otrzymaliście ze stosownym, mam nadzieję, wyprzedzeniem.

Szanowni Państwo, kwota wydatków planowanych w części dotyczącej Rządowego Centrum Legislacji to 15 milionów 684 tysiące zł. I od razu zwracam państwu

uwagę na to, że ta totalna kwota wydatków wzrasta w stosunku do tegorocznej ustawy budżetowej o 0,88%, czyli o niecały procent. Mam nadzieję, że to w jakiś sposób zdeteminuje także podejście Wysokiej Komisji. Staraliśmy się, żeby ten budżet był zaprojektowany możliwie oszczędnie, czyli przynajmniej w kwotach nie większych niż tegoroczne. Z tej kwoty, która jest przewidziana na wydatki w naszej części budżetowej, w istocie największą część stanowią wynagrodzenia i pochodne. Jesteśmy jednostką o tyle specyficzną, że tak naprawdę niemal wszyscy pracownicy są objęci mnożnikowym systemem wynagrodzeń. To dotyczy pracowników, którzy są w tak zwanym państwowym zasobie kadrowym, osób zajmujących stanowiska prezesa, wiceprezesa, dyrektorów, wicedyrektorów RCL, a także legislatorów, którzy są objęci innym, ale jednak mnożnikowym systemem wynagrodzeń. To w oczywisty sposób pokazuje, że jakiegokolwiek gwałtowne ruchy w zakresie wydatków przewidzianych na wynagrodzenia nie są możliwe ani przewidziane do przeprowadzenia. Na końcu tego materiału, który państwo otrzymaliście, jest informacja, że zgodnie z założeniami do ustawy budżetowej przewidujemy, że to przeciętne wynagrodzenie będące podstawą określania poprzez mnożniki wynagrodzeń naszych pracowników wzrasta o 2,13% zgodnie z założeniem, które zostało przyjęte jednolicie w ustawie budżetowej.

Na wynagrodzenia osobowe bezpośrednio jest przewidziana kwota 10 milionów 700 tysięcy zł plus pochodne, które są konsekwencją tejże kwoty i liczby pracowników. Ten projekt budżetu był konstruowany na podstawie założenia niezmienności liczby etatów zarówno na rok obecny, jak i przyszły. Przewidziano sto dwadzieścia dziewięć etatów i ten budżet był przygotowywany na podstawie takich wyliczeń.

Jeżeli chodzi o resztę wydatków, to one tak naprawdę są dość drobnymi kwotami, ale pozwolę sobie powiedzieć o kilku najistotniejszych, bo to troszeczkę zilustruje specyfikę pracy i zadań RCL.

Jednym z takich dość wyrazistych wydatków w skali naszego budżetu jest kwota 346 tysięcy zł przewidziana na osprzęt, oprogramowanie komputerowe. Stoimy na stanowisku, żeby legislatorzy, którym państwo podatnicy płacą za staranie się możliwie najpełniej i najlepiej realizować funkcje weryfikatora projektów aktów prawnych, mieli możliwie jak największe oprzyrządowanie. W związku z tym oprogramowanie, które staramy się zakupić i na które przedłużamy licencje, obejmuje tak naprawdę wszystkie profesjonalne systemy informacji prawnej funkcjonujące na rynku. Nie preferujemy żadnego z producentów tego systemu i nie ograniczamy się tylko do jednego z nich, lecz staramy się, żeby legislatorzy mogli korzystać ze wszystkich. Dochodzi do tego także oprogramowanie, które umożliwia korzystanie z bazy i orzecznictwa na poziomie Unii Europejskiej. To wszystko wydaje się dość oczywiste przy tych zadaniach, które stoją przed nami.

Drugą częścią ważną z kolei w zakresie wydatków majątkowych jest zapewnienie właściwej bazy sprzętowej dla redakcji „Dziennika Ustaw” i „Monitora Polskiego”. Być może nie wszyscy z państwa wiedzą o tym, że Rządowe Centrum Legislacji poza obsługą legislacji rządowej, czyli świadczeniem tych swoich usług dla potrzeb wszystkich resortów, Rady Ministrów i prezesa Rady Ministrów ma w zakresie swoich zadań wydawanie „Dziennika Ustaw”. Skala tych zadań została przedstawiona w tym materiale, więc nie będę tego powtarzał. Wszyscy państwo doskonale wiecie, że produkcja legislacyjna – przepraszam za to wyrażenie – jest dość duża. To przekłada się na niezbędne potrzeby sprzętowe, tak żebyśmy byli w stanie zapewnić sprawną i płynną obsługę w tym względzie. Jak do tej pory przebiega ona bez jakichś istotnych zakłóceń.

W wydatkach remontowych jest zauważalny dość wyraźny wzrost, dlatego zwracam na nie uwagę Wysokiej Komisji, od razu wyprzedzająco tłumacząc się z tego. Mamy dość wyraźny wzrost, bo prawie o 100% do planu po zmianach, ale jeśli weźmiemy pod uwagę zaplanowane 130 tysięcy zł, to zauważymy, iż w wartościach bezwzględnych to nie są potężne pieniądze, ale tłumaczę się z tego względu, że ten wskaźnik procentowy jest znaczny. Przyczyna jest prozaiczna. Jako Rządowe Centrum Legislacji nie posiadamy własnego budynku, lecz korzystamy w znacznej części z pomieszczeń kancelarii premiera, to jest w budynkach w Alejach Ujazdowskich i przy alei Szucha, a także z budynku Ministerstwa Sprawiedliwości przy ulicy Szopena. W budynku głównym znajdującym się w Alejach Ujazdowskich jest planowane przeprowadzenie najzwyczajszego remontu odświeżającego polegającego na malowaniu pomieszczeń. Ponieważ to nie było wcześniej robione, stąd ten procentowy wysoki wzrost, aczkolwiek, jak zaznaczam, kwota w wartościach bezwzględnych nie jest chyba porażająca.

To są chyba najważniejsze sprawy, na które chciałem zwrócić państwa uwagę. Jeżeli są jakiegokolwiek pytania, jesteśmy do dyspozycji, razem z panią Ewą Lipińską, główną księgową w Rządowym Centrum Legislacji, jesteśmy gotowi na nie odpowiedzieć. Pozwolę sobie tylko zaznaczyć, że budżet w takiej wersji, nad jakim obraduje Wysoka Komisja, został przez nas przedłożony i przez etap prac w izbie niższej przeszedł bez poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Prezesie.  
Otwieram dyskusję.  
Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Mam takie oto pytanie do pana prezesa. Otóż na stronie 11 w tej tabelce dotyczącej zatrudnienia i wynagrodzenia jest napisane, że ustawa budżetowa na 2007 r. przewidywała limit etatów na poziomie stu dwudziestu dziewięciu. I stąd rodzi się moje pierwsze pytanie, czy ten limit został faktycznie wypełniony w roku 2007. Pytam, bo zbliżamy się do końca roku 2007, więc to chyba już wiadomo. Jeżeli nie, to jakie są w tym zakresie różnice. Pytam o to, bo projekt ustawy budżetowej na rok następny przewiduje tożsamy limit etatów, a w związku z tym, że pan jest nowym prezesem Rządowego Centrum Legislacji kieruję do pana pytanie, czy pan przewiduje jakies zmiany, jeżeli chodzi o zatrudnienie i jego strukturę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.  
Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

Limit etatowy został całkowicie wykorzystany w tym sensie, że na dzisiaj w ramach tego limitu stu dwudziestu dziewięciu etatów mamy zatrudnione sto trzydzieści trzy osoby.

Jeżeli chodzi o drugą część pytania, to rzeczywiście od kilku dni jestem nowym szefem tej instytucji i w naturalny sposób przyglądam się temu, jak ona funkcjonuje. Nie mam żadnych zamiarów co do wielkiej reorganizacji kadrowej, ale narasta u mnie refleksja z każdą godziną pracy i oglądem ilości tej pracy, jaka tam jest do zrobienia, związana z próbą zapewnienia bieżącej obsługi, a jednocześnie z myśleniem o jakimś zreformowaniu zadań RCL, bo takie zadanie postawił przed nami premier, żebyśmy stali się nie tylko korektorem i koordynatorem legislacji resortowej, lecz także żebyśmy w większym stopniu byli współkreatorem, żebyśmy współpracowali z resortami albo żebyśmy wręcz tworzyli legislację. Nie wykluczam, że to może oznaczać potrzebę wsparcia mnie jako prezesa przez jeszcze jednego zastępcę, bo w tej chwili jest tylko jeden wiceprezes. Jeżeli tak miałoby się zdarzyć, to rzeczywiście pytanie pana senatora jest o tyle trafne i słuszne, że limity są określone w załącznikach do ustawy budżetowej. Przewidziany chyba w załączniku nr 10 limit etatów objętych państwowym zasobem kadrowym to jest jedenaście osób. Rozważam w tej chwili bardzo mocno ewentualną prośbę o to, żeby ten limit zwiększyć do dwunastu osób przy jednym bardzo istotnym zastrzeżeniu: zmieścilibyśmy się w kwotach, które są przewidziane w tym załączniku.

Na teraz chciałbym odpowiedzieć w ten sposób, że być może taka prośba pojawi się z mojej strony jeszcze przed zatwierdzeniem ustawy budżetowej przez Wysoką Izbę. Tak jak powiedziałem, chodziłoby o zapewnienie możliwości zwiększenia etatów objętych PZK o jedno stanowisko przy niezwiększonej kwocie przewidzianej na wynagrodzenie. Przy silnej i dobrej współpracy z główną księgową jest ona w stanie mi pomóc i tak to rozwiązać, żebyśmy ewentualnie mogli znaleźć tę jedną osobę, jeśli taka będzie potrzeba, nie naruszając kwot, które zaplanowaliśmy. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Prezesie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie przechodzimy do kolejnego podpunktu, mianowicie dotyczącego budżetu Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Bardzo proszę o przedstawienie...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie chciałbym państwa dłużej przetrzymywać. Bardzo dziękuję panom ministrom z kancelarii premiera i Rządowemu Centrum Legislacji. Poczekamy jeszcze chwilę. Do zobaczenia państwu.

Możemy rozpocząć omawianie budżetu CBA.

Bardzo proszę.

#### **Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Maciej Wąsik, zastępca szefa CBA. Jest ze mną główny księgowy Daniel Art, dyrektor Departamentu Finansów.

Chcielibyśmy przedstawić państwu założenia naszego budżetu na rok 2008, ale na początku chciałbym się z państwem podzielić pewną refleksją. Jesteśmy co najmniej lekko zdezorientowani sytuacją, która nastąpiła. Otóż w sierpniu tego roku Ministerstwo Finansów

przydzieliło nam limit wydatków w wysokości 158 milionów zł. My konstruowaliśmy ten budżet, mając na uwadze ten limit wydatków, układaliśmy go w układ paragrafów, działów, dostosowaliśmy do naszych potrzeb, a te z kolei do możliwości finansowych. W dniu 4 grudnia otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów, że prosi nas ono o nowy układ budżetowy, gdzie limitem wydatków byłaby kwota w wysokości 124 milionów zł. My, jako że Ministerstwo Finansów odpowiada za budżet, oczywiście dokonaliśmy takiego układu i przesłaliśmy go Ministerstwu Finansów, ale na etapie prac nad budżetem w sejmowych komisjach: Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do spraw Służb Specjalnych, zorientowaliśmy się, także w Senacie, że nadal występuje kwota 158 milionów zł. My oczywiście jesteśmy przygotowani do omówienia kwoty 158 milionów zł, bo to jest kwota oficjalna, niemniej jednak wydaje mi się, że tak naprawdę i Sejm, i Senat powinien od rządu otrzymać jakąś inną informację, autopoprawkę, tak żebyśmy mogli realnie mówić o budżecie na 2008 r., a nie o budżecie, który już chyba jednak lekko się zdezaktualizował. W każdym razie jesteśmy przygotowani do jego omówienia.

**Przewodniczący Mariusz Witeczak:**

Na początku, otwierając posiedzenie komisji, powiedziałem, że pracujemy nad projektem rządowym w tym sensie, że jeszcze nie ma ustawy budżetowej. Dopiero wtedy, kiedy budżet zostanie uchwalony przez Sejm i przesłany do nas, będziemy dyskutować na kolejnym posiedzeniu komisji już konkretnie nad ustawą budżetową.

Prosiłem również o ustosunkowanie się do tego projektu budżetu, jeżeli poszczególne resorty albo instytucje mają świadomość pewnych zmian, które nastąpiły w Sejmie. Jesteśmy dopiero na wstępnym etapie, więc nie stało się nic złego, bo tak było w poprzedniej kadencji, tak w Senacie pracuje się nad budżetem. Po prostu terminy są takie, że najpierw musimy analizować projekt rządowy, a dopiero potem procedujemy nad ustawą budżetową. W związku z tym bardzo proszę omówić ogólnie budżet CBA, pokazać koncepcje związane z budżetem sugerowanym przez Ministerstwo Finansów i przez sejmową komisję, pokazać pewne różnice czy pewne kwestie związane z tymi propozycjami. To jest wstępna analiza. Bardzo proszę...

*(Głos z sali: Czy mogę jeszcze zadać pytanie?)*

Pytania będą później.

*(Głos z sali: Ale dotyczące tego, o czym będziemy za chwilę mówić, co państwo będą referować.)*

Nie, nie, pytania będą później.

*(Głos z sali: Dobrze.)*

Panie Senatorze, taki mamy porządek obrad, że teraz CBA przedstawi nam te propozycje, a potem będą pytania.

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Pozwolicie państwo, że zacznę jeszcze raz. Jak już wspomniałem, plan budżetu CBA obejmuje limit wydatków w wysokości 158 milionów zł, takie przyjęliśmy założenie. Jest to wzrost w stosunku do budżetu z roku 2007 o 31,67%. Oczywiście może

budzić wątpliwości, skąd taki duży wzrost, więc postaram się na razie ogólnie, później odpowiadając na państwa pytania, powiedzieć o szczegółach.

Otóż CBA jest instytucją, która się rozwija. Zgodnie z prawem i z ustawą, która nas obowiązuje, złożyliśmy prezesowi Rady Ministrów plan rozwoju instytucji i plan pracy instytucji na rok 2008. Ten plan został zaakceptowany przez prezesa Rady Ministrów. On przewiduje rozwój instytucji w taki sposób, żeby na koniec roku 2008 osiągnąć limit zatrudnienia na poziomie tysiąca stu funkcjonariuszy. Stąd najwyższy wzrost jest przewidziany na wynagrodzenia funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. Oczywiście dotyczy to w głównej mierze funkcjonariuszy. Ta skala wzrostu wynosi 47,27%. W tej chwili w CBA zatrudnionych jest lekko ponad sześćset funkcjonariuszy i sześćdziesięciu pracowników cywilnych.

CBA rozwija się także terytorialnie. Już w tym roku, można powiedzieć, pracuje dziesięć delegatur. Organizacja tych delegatur jest w różnym stopniu zaawansowana. W zarządzie operacji regionalnych, w który wchodzi delegatury, pracuje łącznie prawie dwustu funkcjonariuszy. Najlepiej rozwinięte są delegatury w Katowicach, we Wrocławiu czy w Gdańsku, choć w niektórych rzeczywiście jest po kilku funkcjonariuszy i nie mamy tam odpowiedniej infrastruktury. Stąd też ten wzrost wydatków.

Większa instytucja to również większe koszty utrzymania i wydatki rzeczowe, na które w roku 2007 mieliśmy 36 milionów zł. Na przyszły rok przewidzieliśmy 40 milionów zł na ten cel. Przyznam, że dużą część planowanych wydatków inwestycyjnych udało nam się zrealizować w tym roku. W tym roku mieliśmy 44 miliony zł na inwestycje, na przyszły rok zaplanowaliśmy 35 milionów zł, czyli jest widoczny spadek w tym względzie. Jesteśmy w dużym stopniu doposażeni, ale musimy kupić pewne specjalistyczne przedmioty.

Reasumując ten poziom ogólny, planowaliśmy wzrost wydatków na wynagrodzenia o 47%, spadek wydatków majątkowych o 22%, wzrost kosztów utrzymania instytucji, czyli tak zwane pozostałe wydatki rzeczowe, o 4 miliony zł, co daje nam... Proszę mi wybaczyć, ale to zestawienie procentowe znajduje się trochę dalej... Danielu!

*(Dyrektor Departamentu Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Daniel Art: Nie śledziłem tego. Pozostałe wydatki rzeczowe to jest...)*

To jest około 12%.

Wtedy, kiedy Ministerstwo Finansów – zwracam uwagę, że to było przed poprawkami poselskimi – poprosiło nas o zestawienie opiewające na 124 miliony zł, podjęliśmy decyzję, że organizacja CBA nie będzie tak dynamiczna, jak to planowaliśmy. To znaczy zmniejszymy zatrudnienie i na pewno w dużym stopniu ograniczymy wydatki majątkowe. Ucierpią na tym te dwa elementy. Planujemy ograniczenie wydatków majątkowych do 20 milionów zł i obniżenie średniorocznego zatrudnienia o około sto osób.

Panie Przewodniczący, myślę, że chyba najlepiej będzie, jeżeli szanowni państwo odniesiecie się do tego, zadacie pytania. To będzie na pewno dużo łatwiejsze niż przywoływanie suchych liczb, które dostarczyliśmy w formie pisemnej.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy ta sugestia jest do zaakceptowania? Państwo mieliście materiały. W związku z tym czy sobie życzyacie, żeby pan dyrektor jeszcze szczegółowiej to omówił?

Może niech pan jeszcze ogólnie powie o planowanym budżecie na rok 2008...

*(Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik: Szczegóły to może już omówi pan dyrektor Departamentu Finansów.)*

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Finansów  
w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym  
Daniel Art:**

W projekcie budżetu na 2008 r. CBA zaplanowało kwotę 123 milionów zł na wydatki bieżące i 35 milionów zł na wydatki majątkowe. Z uwagi na to, że nasza instytucja się rozwija, zwiększyliśmy świadczenia na rzecz osób fizycznych z 1 miliona 878 tysięcy zł do 6 milionów 350 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się wydatki na dodatki mieszkaniowe dla funkcjonariuszy, odprawy pośmiertne, zasiłki pogrzebowe, ekwiwalenty za okulary, zwrot kosztów i diety świadków.

Następną pozycję stanowią wynagrodzenia, o czym mój szef już mówił. Planowaliśmy na 2008 r. średnioroczne zatrudnienie na poziomie dziewięćset siedemdziesięciu ośmiu funkcjonariuszy i przewidzieliśmy kwotę na wynagrodzenia dla funkcjonariuszy na 69 milionów 400 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o pracowników cywilnych, to w 2007 r. zatrudnialiśmy czterdzieści pięć osób, w roku 2008...

*(Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik: Średniorocznie.)*

Średniorocznie.

W 2008 r. zaplanowaliśmy sześćdziesiąt osób, czyli nastąpi wzrost o piętnaście etatów.

Jeśli chodzi o pochodne od wynagrodzeń, to zostały one obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Następną pozycją, jaką chciałbym omówić, są właśnie te pozostałe wydatki rzeczowe, w skład których wchodzi fundusz operacyjny, który zaplanowaliśmy na 12 milionów 330 tysięcy zł, jest to wzrost w porównaniu z 2007 r. o około 20%, zakup towarów i usług – 25 milionów 520 tysięcy zł, podróże służbowe krajowe – 947 tysięcy zł, podróże zagraniczne – 240 tysięcy zł oraz wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które zostały obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami, to znaczy na szkolenia pracowników na rok 2008 zaplanowaliśmy 100 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o zakup towarów i usług, to składają się na to usługi pozostałe, to znaczy chcieliśmy w tym zmieścić wydatki związane z tworzeniem i funkcjonowaniem oddziałów. Głównie jest to wyposażenie tych oddziałów w sprzęt informatyczny i we wszystko, co jest związane z funkcjonowaniem.

Na wydatki okolicznościowe i reprezentacyjne chcieliśmy przeznaczyć 50 tysięcy zł, usługi bankowe i pocztowe – 200 tysięcy zł, usługi transportowe – 150 tysięcy zł, montaż, instalacja i uruchomienie wyposażenia łącznościowego – 100 tysięcy zł, szkolenie funkcjonariuszy – 550 tysięcy zł i pozostałe usługi – 50 tysięcy zł.

Następnie dosyć istotną pozycję, bo w planie budżetu jest to 1 milion 200 tysięcy zł, stanowią wydatki związane z pokryciem kosztów korzystania z telefonii komórkowej oraz stacjonarnej.

Na tłumaczenia, ekspertyzy, analizy i opinie przeznaczaliśmy 860 tysięcy zł, ponieważ dosyć często z nich korzystamy.

Następną pozycję stanowią materiały i wyposażenie, czyli przedmioty i materiały administracyjno-biurowe, mapy, prasa oraz literatura. Na to przeznaczaliśmy 800 tysięcy zł, zakup materiałów papierniczych – 140 tysięcy zł, materiały pędne i smary – 1 milion zł, zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji – 2 miliony zł, amunicja i materiały wybuchowe – 600 tysięcy zł, materiały kwaterunkowe, środki gaśnicze, sprzęt kwaterunkowy, pożarniczy i gospodarczy – 1 milion 500 tysięcy zł, materiały do wyposażenia łącznie – 1 milion zł, wyposażenie specjalistyczne indywidualne – 600 tysięcy zł. To opisaliśmy dosyć szczegółowo. Na sprzęt i uzbrojenie zamierzaliśmy w 2008 r. wydać 2 miliony 430 tysięcy zł, na energię elektryczną zaś 900 tysięcy zł.

Mamy dosyć znaczną pozycję, jeśli chodzi o usługi remontowe. Planowaliśmy wydać na nie 4 miliony 420 tysięcy zł, głównie zaplanowaliśmy 3 miliony zł na remont pomieszczeń, budynków oraz budowli. To się właśnie wiąże z tymi naszymi delegaturami, gdzie te budynki, które przejmujemy w trwałe zarząd bądź wynajmujemy, musimy dostosować do naszych potrzeb i do przepisów, które obowiązują w szczególności jeśli chodzi o zabezpieczenia materiałów niejawnych, tak więc musimy je dostosować do naszych potrzeb. Stąd taka wysoka kwota.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to już przewidzieliśmy na uzbrojenie i broń małokalibrową 900 tysięcy zł, na pojazdy transportowe i pojazdy o przeznaczeniu innym niż bojowe – 2 miliony zł, na sprzęt elektroniczny i łącznie – 11 milionów zł, na sprzęt techniki specjalnej – 8 milionów zł, na sprzęt informatyczny – 7 milionów 500 tysięcy zł oraz na sprzęt kwaterunkowy, gospodarczy, przeciwpożarowy i biurowy – 5 milionów zł. I tak razem wydatki majątkowe w naszym planie zamknęły się w wysokości 35 milionów zł.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do serii pytań, ale pozwolicie państwo, że jako pierwszemu oddam głos panu senatorowi Zbigniewowi Meresowi, dlatego że to on analizował część 56 budżetu, a potem w kolejności pan senator Paszkowski i pani senator Rotnicka.

Bardzo proszę.

### **Senator Zbigniew Meres:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Moje pytanie dotyczy zaprezentowanego projektu budżetu i oczywiście jest związane z kwotą 158 milionów zł. Otóż w wydatkach określono kwotę wzrostu w wysokości 38 milionów zł, co w ujęciu procentowym daje wzrost na poziomie 31,7%, przy czym jeżeli chodzi o wynagrodzenia, co zostało przedstawione być może nieco szybko, wzrost następuje z kwoty 36 milionów zł do 74 milionów zł, więc ta różnica już jest dość znaczna. Ale moje pytanie dotyczyłoby przede wszystkim tego, co jest związane ze wzrostem etatowym. Liczba etatów jest planowana na tysiąc sto. Oczywiście pamiętam, co zostało powiedziane, jeżeli chodzi o zmianę tej kwoty docelowej, czyli 158 milionów zł, i już wiem, że to jest trochę inna wielkość, ale chciałbym zapy-



tać, jak wygląda sytuacja co do tego średniorocznego stanu zatrudnienia na poziomie średniej 978.

Jakie będą etapy zatrudnienia w CBA, jeśli chodzi o rok przyszły oczywiście przy założonym docelowym zatrudnieniu na tym poziomie tysiąc sto, odnosimy się do tego, co jest związane z 31 grudnia 2008 r. Jaki ta sytuacja będzie miała wpływ na średnioroczne uposażenie? Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.  
Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Panie Senatorze, starając się odpowiedzieć na pana pytanie, powiem w taki sposób, że planowana średnioroczna liczba etatów to jest tak naprawdę średnia etatów, którą CBA posiada w roku. Bierze się ona z różnicy między stanem na koniec roku 2007 i planowanym stanem na rok 2008. Taka średnioroczna liczba etatów wyszła nam z analizy sytuacji bieżącego stanu zatrudnienia i bieżącego przygotowania kandydatów do zatrudnienia do służby. Na tej podstawie, biorąc pod uwagę rozporządzenie Rady Ministrów, które reguluje wysokość świadczeń, wyliczyliśmy kwotę, która powinna być przeznaczona na wynagrodzenia. Dodam, że współczynnik wynagrodzenia w CBA zgodnie z tym rozporządzeniem wynosi 3,96%. I biorąc pod uwagę stan zatrudnienia, my w ten sposób obliczamy budżet, który powinien nam wystarczyć na płace. To jest pierwsza część odpowiedzi na to pytanie.

Druga część odpowiedzi dotyczy tego, na jakich etapach będzie następował wzrost liczby etatów. Cały czas prowadzimy proces rekrutacji. Do CBA wpłynęło od początku powstania CBA – mogę się pomylić pewno o kilkaset sztuk – około czternaście tysięcy aplikacji. Jest to proces ciągły i tak naprawdę jest on uzależniony tylko od jednej rzeczy: od możliwości szkoleniowych naszych partnerów. Naszymi partnerami jest Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie i Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, gdzie przeprowadzamy kursy podstawowe i w tym rytmie mają miejsce fale zatrudnienia w zależności od możliwości organizacji tychże szkoleń.

Nie wiem, czy wyczerpałem odpowiedź na pytanie pana senatora. Jeśli nie, to proszę mnie poprawić, które kwestie mógłbym jeszcze uszczegółowić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Zbigniew Meres:**

Czy mam rozumieć, że jeżeli sytuacja dotycząca tych możliwości szkoleniowych byłaby lepsza, to te etapy zatrudnienia skupiłyby się na jednym okresie i to tempo byłoby znacznie szybsze, tak?

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Nie, Panie Senatorze, opacznie pan zrozumiał moje słowa. My organizujemy kursy szkoleniowe średnio w grupach po czterdzieści osób. Nasi partnerzy mają swoje możliwości, my także mamy pewien przerób. Procedura rekrutacyjna jest naprawdę bardzo ciężka. To jest długi proces związany ze wszystkimi możliwymi sprawdzeniami. Jest kilka wskaźników czy czynników, które wpływają na tempo zatrudnienia.

Proszę także zwrócić uwagę, że sytuacja na rynku pracy, szczególnie w Warszawie, także odbija się na CBA. To, że są kłopoty z punktu widzenia pracodawców na tym rynku, staje się dla nas także odczuwalne. Na początku funkcjonowania naszej instytucji otrzymywaliśmy dużo więcej aplikacji niż obecnie. To tyle mogę powiedzieć.

*(Senator Zbigniew Meres: Jak rozumiem, racjonalne etapy zatrudnienia nie wpłyną na średnioroczną wysokość płac?)*

Nie, absolutnie nie wpłyną.

*(Senator Zbigniew Meres: Dziękuję bardzo.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Panie Senatorze, czy ma pan jeszcze jakieś pytania...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję.

Pan senator Paszkowski, bardzo proszę.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Chciałbym wrócić do początku, bo moje pytanie w zasadzie dotyczyło tego, nad czym dyskutujemy. Jak rozumiem, te 158 milionów zł na CBA jest przyjęte w projekcie rządowym budżetu. I stąd moje pytanie, bo pan mówił o podaniu nowego limitu wydatków dla CBA przez ministra finansów, czy państwu jest już wiadome, że ta kwota została przyjęta przez rząd jako limit wydatków na CBA. Czy to jest jakaś decyzja już korygująca projekt budżetu, czy to jest jeszcze w fazie dyskusji, czy to jest jeszcze taki wstępny limit ustanowiony w trakcie prac nad projektem budżetu czy procedowaniem projektu budżetu przed parlamentem? Decyzja dotycząca tego, że te 128 milionów zł jest na CBA, została już ustalona...

*(Głos z sali: 124 milionów zł.)*

...jako decyzja rządowa.

*(Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik: Panie Senatorze, odpowiadając na pana...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Chwileczkę, przepraszam bardzo, ale to ja udzielam głosu.

*(Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik: Przepraszam.)*

W takiej roli zostałem postawiony przez senatorów, więc bardzo proszę to respektować.

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Dziękuję bardzo i przepraszam za moją niesubordynację.

Panie Senatorze, mam taką wątpliwość, bo nie jestem pewny, o co chodzi. To znaczy poruszyłem tę kwestię także na posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych, na co otrzymałem odpowiedź, że to pewno będzie poprawka poselska, ale my zostaliśmy poproszeni przez panią dyrektor departamentu w Ministerstwie Finansów o dostosowanie budżetu do nowego limitu wydatków, więc traktuję to jako decyzję rządu. Idąc na posiedzenie sejmowej Komisji Finansów Publicznych, myślałem, że wpłynęła autopoprawka Sejmu i będziemy mogli dyskutować nad budżetem realnym, że będziemy mogli przedstawić Komisji Finansów Publicznych, dlaczego te wydatki są za małe i jakie mamy potrzeby. Z takim samym zresztą założeniem przyszliśmy do Senatu, chcąc mówić o faktycznym budżecie. Traktuję to jako decyzję rządu, choć nie mamy formalnego potwierdzenia, że autopoprawka rządowa wpłynęła do Sejmu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę, pan senator...

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Czy mogę?)*

A, przepraszam bardzo, pani senator Rotnicka w pierwszej kolejności i potem pan senator Niewiarowski.

Bardzo proszę, Pani Profesor.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Przepraszam bardzo. Dziękuję.

Właściwie moje pytanie jest niemal tej samej natury co pytanie senatora Paszkowskiego, bo ja właściwie nie obejmuję tego i nie rozumiem, nad czym tak naprawdę dyskutujemy, jaką kwotę mamy do dyspozycji. Bo jeżeli załącznik opiewa na kwotę 158 milionów zł, to rozumiem, że rozdysponowanie jej na poszczególne zadania powoduje jednocześnie jakiś tam wzrost na rok 2008. Jeżeli ta kwota będzie mniejsza, a nie mamy właściwie w tym momencie podstaw do odnoszenia się do tego, że ta kwota będzie mniejsza, bo na razie dysponujemy dokument, nad którym mamy wstępnie obradować, to być może, że również rozdysponowanie tej stawki, o której pan mówił, sugerowanej przez ministra finansów, będzie wyglądało inaczej? A w pozycji procentowego wzrostu wydatków spotykam dwie stawki, które mnie bardzo interesują, a które najprawdopodobniej będą się wiązały ze wzrostem bądź ze zmniejszeniem zatrudnienia, bo nic nie wiemy.

Mianowicie jest to pozycja wydatki osobowe niezaliczane do uposażeń wypłacanych żołnierzom i funkcjonariuszom i jest to wzrost o 250%. Ale jest jeszcze inna pozycja, która mnie zastanawia: dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych

oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy – o 757%. Z czego to wynika, z jakiego planowania, z jakiego prognozowania? I co właściwie pod tym się kryje? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Pani Senator.

Pozwolicie państwo, że za chwilę udzielę głosu panom z CBA. Jeszcze raz podkreślę: dzisiaj dyskutujemy nad projektem rządowym, który został skierowany do Sejmu. W związku z tym, że nie było autopoprawki rządu, czyli nie został skierowany projekt rządu ponownie z autopoprawką, to z formalnego punktu widzenia dzisiaj dla nas bazą dyskusyjną jest ten projekt rządowy.

Poprosiłem, ponieważ to dzisiejsze spotkanie ma charakter wstępny i analityczny, o to, aby, jeżeli są pewne sygnały albo już pewne uchwalone poprawki w Komisji Finansów Publicznych, czyli jakieś konkrety, do tego się odnieść, wziąć to pod uwagę, bo to poszerzy naszą wiedzę. Jeżeli zatem państwo macie tego typu sugestie, to oczywiście warto byłoby o nich powiedzieć, bo to poszerza nasze przygotowanie do dyskusji już nad ustawą budżetową, ale o tyle jest to nieformalna kwestia, o czym mówił pan dyrektor, że nie było to nawet, jak rozumiem, przedmiotem poprawki zgłoszonej na posiedzeniu komisji sejmowej. Skoro nie, to tym bardziej dla nas dzisiaj punktem wyjścia do dyskusji nad budżetem jest ta kwota ponad 150 milionów zł. Zobaczymy oczywiście, jak to będzie wyglądało po głosowaniach w Sejmie. To tyle.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego panów z CBA.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Pani Senator, odpowiadając na drugą część pani pytania, dotyczącą kwoty dodatkowego uposażenia rocznego żołnierzy zawodowych oraz nagród rocznych dla funkcjonariuszy, to jest ni mniej, ni więcej, tylko tak zwana trzynastka, to kwota na rok 2007 wynikała ze stanu zatrudnienia w CBA w roku 2006. CBA powstało 24 lipca 2006 r., czyli liczba funkcjonariuszy działających przez pół roku jego istnienia jest nie-duża, a w całym roku 2007 już mamy dużą liczbę funkcjonariuszy. To nie jest kwestia naszej uznaniowości, bo ustawa daje prawo funkcjonariuszom do trzynastki. Tak więc to jest odpowiedź na drugą część pytania.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwszą część pytania, to jest wzrost o 238% świadczeń na rzecz osób fizycznych. Generalnie bierze to się z jednego powodu, to jest wzrostu wysokości wypłacanych dodatków mieszkaniowych dla funkcjonariuszy CBA. Wydaje mi się, że CBA jest jedyną służbą, która problem mieszkań dla funkcjonariuszy ma rozwiązany w sposób nowoczesny, to znaczy, tak jak pozostałe służby, nie zapewnia mieszkań swoim funkcjonariuszom w sensie budowania budynków gospodarstw pomocniczych, utrzymywania. W wojsku jest na przykład Wojskowa Agencja Mieszkaniowa. To generuje tak naprawdę bardzo duże koszty dla Skarbu Państwa. Chciałbym zapewnić panią senator, że ta forma finansowania mieszkań dla naszych funkcjonariuszy na zasadzie wypłaty dodatku mieszkaniowego, czyli gotówki, za którą sobie ów funkcjonariusz wynajmuje mieszkanie, jest naprawdę dla budżetu państwa znacznie efektywniejsza i tak naprawdę dużo tańsza. Wzrost potrzeb, jakie mamy, jest jednak na tyle duży, że zdecydowaliśmy się poprosić Sejm i Senat o tak wysoką kwotę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Ireneusz Niewiarowski, bardzo proszę.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Tak naprawdę to nie jest uwaga do pana prezesa, tylko do nas wszystkich. Ciągle powraca sprawa autopoprawki...

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Jeśli dobrze pamiętam, to jest to 5 tysięcy 912 zł brutto.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan senator Paszkowski...

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Proszę.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

To były tak naprawdę zaplanowane minimalne kwoty zabezpieczające nas przed pewnymi niespodziewanymi wydatkami w tym zakresie. Po analizie i po doświadczeniach tego roku uznaliśmy, że nie są one niezbędne i potrzebne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pan senator Meres.

**Senator Zbigniew Meres:**

Jeżeli można, to upierałbym się co do jednej rzeczy w świetle tych pytań, które zostały zadane. Jak rozumiem, panowie powiedzieliście, że zmiana wielkości budżetu będzie regulowana stanem zatrudnienia. To znaczy zmiana kwoty ze 158 milionów zł do tych 124 milionów zł będzie regulowana wyłącznie stanem zatrudnienia?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Panie Senatorze, to znaczy między innymi obniżeniem stanu zatrudnienia. Jeśli dobrze pamiętam ten nowy rozkład, który stworzyliśmy, to dwie pozycje, czyli inwestycje, obniżyliśmy o 15 milionów zł... Mam nadzieję w ogóle, że będziemy mieli okazję senackiej Wysokiej Komisji przedstawić nowe już rozłożenie w drugim czytaniu, jeśli będzie dyskusja.

Te dwie pozycje, gdzie najłatwiej jest szukać tych oszczędności, gdzie nie ma tych pewnych kosztów stałych, to oczywiście są to, po pierwsze, etaty, które jeszcze nie są wypełnione, i po drugie, inwestycje.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Mam takie oto pytanie, a jakie państwo planujecie docelowe zatrudnienie w CBA, bo nie pamiętam, jakie były plany.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Tysiąc stu funkcjonariuszy i sześćdziesięciu pracowników cywilnych. Jeżeli chodzi o pracowników cywilnych, to już praktycznie osiągnęliśmy ten poziom zatrudnienia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pan senator Kaleta.

**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeśli dobrze zrozumiałem, nie rozmawiamy o kwocie, która co chwilę jest przywoływana, bo te 120 milionów zł, o których mówimy, to jest gdzieś tam dopiero w jakiejś próżni. Niemniej jednak chciałbym się dowiedzieć od panów dyrektorów, czy zadania inwestycyjne, o których panowie mówicie, mają również związek z dalszym

powoływaniem delegatur w kolejnych miejscach na terenie kraju. Jeżeli tak, to ile jeszcze docelowo tych delegatur jest przewidzianych?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Bardzo proszę o odpowiedź.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Panie Senatorze, oczywiście, że tak.

Chciałbym powiedzieć, że kiedy powstawało CBA, mimo że byliśmy pewnym priorytetem poprzedniego rządu, potwornie ciężko było nam uzyskać szczególnie nieruchomości, które należą do Skarbu Państwa. Otrzymaliśmy sporo nieruchomości, które jednak są w fatalnym stanie, po prostu bardzo trudno w nich normalnie funkcjonować i musimy tam przeprowadzić pewne procesy inwestycyjne. To jest pierwsza sprawa.

Druuga kwestia. Oprócz centrali w Warszawie w zasadzie już działa dziesięć delegatur i to jest stan docelowy. Jesteśmy tam, gdzie są prokuratury apelacyjne, bo przy prokuraturach apelacyjnych są BPZ, czyli biura do spraw zwalczania przestępczości zorganizowanej, które są dla nas naturalnym partnerem. Dopasowaliśmy strukturę CBA do struktury prokuratur apelacyjnych. To jest odpowiedź na to pytanie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Jeszcze raz senator Kaleta.

**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeszcze tylko gwoli uzupełnienia mam pytanie, czy w związku z tym pojawia się niebezpieczeństwo zamykania istniejących już delegatur. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę o odpowiedź.

**Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego  
Maciej Wąsik:**

Panie Senatorze, wydaje mi się, że nie ma takiego niebezpieczeństwa, choć na pewno istnieje niebezpieczeństwo mniej wydajnej pracy tychże delegatur, chociażby z takiej przyczyny, że my produkujemy naprawdę bardzo dużą ilość dokumentów niejawnych. Żeby produkować w odpowiednich, bezpiecznych warunkach dokumenty niejawne, musimy dokonać pewnych inwestycji albo co najmniej podjąć się niezbędnego dostosowania budynków w tym względzie. Sytuacja jest taka, że tam, gdzie nie

mamy ku temu warunków, często funkcjonariusze przyjeżdżają do Warszawy, żeby wytworzyć dokumenty niejawnie. To w sposób oczywisty utrudnia pracę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję państwu.

(*Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Wąsik: Dziękujemy bardzo i pozwolimy sobie się oddalić.*)

W takim razie przechodzimy do kolejnego podpunktu, w którym zajmiemy się Urzędem Zamówień Publicznych.

Bardzo proszę pana prezesa o zabranie głosu.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Tomasz Czajkowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt budżetu Urzędu Zamówień Publicznych na rok przyszły jest bardzo skromny, ale w naszym przekonaniu gwarantujący wykonanie tych zadań, które stoją przed urzędem w roku przyszłym. Na ten budżet składają się dochody w planowanej wysokości 3 milionów 17 tysięcy zł i wydatki w wysokości 17 milionów 398 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o dochody, to główną pozycją jest dochód gromadzony na koncie dochodów własnych, a pochodzący z opłat wnoszonych przez strony postępowania odwoławczego, które wnoszą odwołania i w związku z tym muszą uiścić tak zwany wpis. Do tego tematu jeszcze wrócę, gdy będę mówił na temat planowanych wydatków dotyczących wynagrodzeń osobowych pracowników.

Drugą pozycję stanowi szacunek przewidywanych kar pieniężnych. Wyszacowaliśmy to na kwotę 90 tysięcy zł, przy czym z góry chciałbym powiedzieć, że na pewno będzie to pozycja większa. Trudno nam to oszacować od razu z jakimś takim dużym wyprzedzeniem, ponieważ to jest uzależnione od stwierdzonych naruszeń, które kwalifikują do nałożenia kar pieniężnych. W bieżącym roku to też była skromna kwota, bo 150 tysięcy zł, ale sądzę, że w roku przyszłym będzie większa, zatem to jest tylko szacunek.

Kwestia wydatków. Jeżeli spojrzymy na wydatki w ogóle, wyraźnie widać, na co zapewne państwo senatorowie zwrócili uwagę, że mamy ogólny wzrost w wysokości 33,3%. Jest to oczywiście prawda, ale jest to prawda nie do końca odzwierciedlająca stan rzeczywisty, ponieważ zdecydowana większość tego wzrostu nie będzie pokrywana ze środków budżetowych, lecz właśnie ze środków znajdujących się na koncie dochodów własnych urzędu. Wiąże się to z powołaniem nowego podmiotu, który zaczął pracę w ubiegłym tygodniu, mianowicie Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie jej członkowie będą wynagradzani właśnie ze środków pochodzących z konta dochody własne, ergo z pieniędzy wnoszonych przez strony procesujące się czy wnoszące odwołania w procedurach zamówieniowych. Jeśli mogę, to chciałbym powiedzieć dwa zdania na temat samego mechanizmu. Otóż pensje członkom Krajowej Izby Odwoławczej będą wypłacane z budżetu. Co miesiąc ta wysokość wypłaconych pensji będzie refundowana przez urząd do budżetu ze środków, które są na koncie dochodów wła-



nych i które są wnoszone przez strony. Innymi słowy cała działalność tego systemu środków ochrony prawnej, tak jak do tej pory było to z systemem arbitrażowym, nie będzie obciążała budżetu państwa, chociaż będzie, że tak powiem, przechodziła przez budżet uwzględniany w części dotyczącej wynagrodzeń członków izby, ale będzie finansowana przez strony. Ponieważ będzie to przechodziło przez budżet, musi być wykazywane w planie budżetu i w związku z tym w tej pozycji „Wynagrodzenia osobowe” ten największy procent wzrostu pochodzi właśnie z tych pieniędzy, a więc wykazujemy to, choć nie obciąża to budżetu.

Przy okazji chciałbym się podzielić taką ciekawostką, która, jak sądzę, zainteresuje Wysoką Komisję, ponieważ takie obawy były formułowane w czasie prac parlamentarnych, że przejście na ten nowy system rozpatrywania odwołań i nowy sposób finansowania może wpłynąć na podniesienie kosztów ponoszonych przez strony. Ciekawostka polega na tym, że po pierwszych doświadczeniach, bardzo wyraźnie zmalały koszty. W tej chwili średni koszt ponoszony przez strony kształtuje się na poziomie 3 tysięcy 100 zł, to jest kwota prawie że symboliczna nawet w stosunku do tego, co mieliśmy przy systemie arbitrażowym.

Kolejna pozycja, która po stronie wydatków wykazuje dość istotny wzrost, wiąże się ze wzrostem liczby etatów przeznaczonych na działalność kontrolną. Jest to podyktowane tym, że w ramach nowelizacji przeprowadzonych w ustawie w roku ubiegłym i w roku bieżącym ogromnie zwiększyła się liczba podmiotów, które mogą wystąpić do prezesa urzędu o wszczęcie kontroli postępowania zamówieniowego, a prezes urzędu nie może nie uwzględnić takiego wniosku. Jest to rozwiązanie w jakiś sposób słuszne, ponieważ z naszych doświadczeń wynika, że są to wnioski dotyczące kontroli postępowań z udziałem środków europejskich. Tych kontroli mamy coraz więcej. Żeby Wysokiej Komisji nie zanudzać wskaźnikami, powiem tylko, że jeżeli porównamy liczbę kontroli realizowanych przez urząd w roku ubiegłym z liczbą kontroli przeprowadzonych już w tym roku, to zauważymy, że wzrost jest siedmiokrotny, czyli realizujemy siedem razy więcej kontroli. Zatem staje się oczywiste, że nie jesteśmy w stanie tego zrealizować tymi samymi siłami. Stąd też wzrost o siedem etatów, o co wnosiliśmy. O tyle zwiększy się także limit środków w korpusie służby cywilnej.

Trzecią istotną pozycją w tym zakresie, powodującą wzrost po stronie wydatków, jest podniesienie średniej kalkulacyjnej płacy, która w tej chwili w Urzędzie Zamówień Publicznych kształtuje się na poziomie jednym z najniższych w całej administracji rządowej. Efekt tego jest mianowicie taki, że fluktuacja zarówno w roku ubiegłym, jak i w roku bieżącym w urzędzie sięga 20%. Jeżeli my chcemy efektywnie wykonywać chociażby czynności kontrolne, to ta dramatycznie duża fluktuacja po prostu uniemożliwia realizowanie tych zadań. Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, 20% to jest 1/5 piąta załogi, która się w ciągu roku zmienia. To jest po prostu sytuacja nie do utrzymania. Stąd też nastąpi w planowanym budżecie wzrost o około 16% średniej płacy na jednego pracownika w korpusie służby cywilnej, co w naszym przekonaniu pozwoli zatrzymać to niebezpieczne i niedobre zjawisko oraz ustabilizować sytuację kadrową w urzędzie.

Jeśli mówimy o wzrostach w tej części wydatków osobowych, to równocześnie trzeba zauważyć, że nastąpi równoległe bardzo wyraźny spadek wydatków po stronie wynagrodzeń bezosobowych w związku z likwidacją instytucji tak zwanego obserwatora, co miało miejsce w ostatniej nowelizacji i w związku z tym te środki, które do tej

pory były przeznaczane na działalność tej instytucji, spowodują spadek w granicach 65% w obszarze wydatków „Wynagrodzenia bezosobowe”.

Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, niestety, odnotowujemy niewielki wzrost, bo w granicach 10%, ale te wydatki będą w zasadzie w całości przeznaczone na rozbudowę i modernizację systemu informatycznego. To w roku dobiegającym końca był już zdecydowany priorytet po stronie wydatków realizowanych przez urząd i będzie on kontynuowany w roku przyszłym przede wszystkim w dwóch obszarach. To jest uzbrojenie, że tak powiem, klienckie, które będzie służyło uczestnikom systemu zamówień w szerokim tego słowa znaczeniu, przede wszystkim „Biuletyn Zamówień Publicznych” i wszystkie elementy związane z przekazywaniem ogłoszeń, zarówno do naszego biuletynu, jak i do „Dziennika Urzędowego Komisji Europejskiej”. Uruchamiamy tu nowe narzędzie, tak zwany *e-Sender*, który będzie pozwalał polskim użytkownikom bezpośrednio łączyć się z tym dziennikiem i przekazywanie ogłoszeń, więc będzie to bardzo przydatne urządzenie klienckie.

I wreszcie ważna sprawa z punktu widzenia nie tylko urzędu, lecz także całego systemu. Otóż chcielibyśmy zmodernizować wewnętrzny system informatyczny funkcjonujący w Urzędzie Zamówień Publicznych. Muszę przyznać się państwu, że to, czym dysponujemy w tej chwili, to już jest w pewnym sensie zabytek, bo był pisany językiem lat dziewięćdziesiątych. Kiedy budujemy teraz nowoczesny portal i inne instrumenty, to mamy kłopoty tego typu, że często po prostu one ze sobą nie chcą współpracować, więc podeszliśmy do tego skromnie, myśląc o sobie na końcu, jeśli chodzi o przebudowę tego całego instrumentarium, ale przyszedł czas na to, żeby to zrobić i w związku z tym chcielibyśmy w roku przyszłym zrealizować ten element. Mam nadzieję, że się zmieścimy w tych preliminowanych kosztach. Jak mówię, to wzrost tylko o 10%, ale miejmy nadzieję, że to się uda.

Bardzo prosiłbym Wysoką Komisję o zaakceptowanie tych naszych propozycji.  
Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Prezesie.

Pan senator Stanisław Jurcewicz analizował tę część budżetu i zaraz poproszę go o zabranie głosu w tej sprawie, ale jeszcze chciałbym się zapytać, czy może państwo macie jakieś pytania. Nie widzę zgłoszeń.

Panie Senatorze, bardzo proszę.

#### **Senator Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Panie Prezesie!

Myślę, że wzrost o 30% to jest jednak wzrost znaczny, bez względu na to, w jaki sposób jest to finansowane.

Mam dwa pytania.

Pierwsze pytanie o charakterze przekrojowym. W „Wydatkach majątkowych” są wydatki na zakupy inwestycyjne jednostki budżetowej. W materiałach jest napisane mianowicie tak: w ramach realizacji priorytetów zgłoszonych do planu informatyzacji państwa na lata 2006–2007 jest kontynuowany program informatyzacji. I moje pytanie jest

take: na jakim jesteśmy etapie realizacji tego programu, biorąc pod uwagę zarówno stronę merytoryczną, jak i finansową? To jest pytanie już związane z wydatkami na przyszłość.

Drugie pytanie. Na stronie 5 państwa materiałów mamy: zwiększenie wydatków na zakup materiałów i usług wynika z planowanego zwiększenia wydatków na opłaty za usługi internetowe. Ja mam inne informacje na ten temat. Otóż te opłaty maleją, tylko liczba usług jest zwiększana. Druga część tego zdania: rozwój i opiekę systemu informatycznego, jest już istotna i z tym wiąże się moje pytanie. Czy w tym rozwoju przewidzianym w tym zakresie na lata 2006–2010 mieści się też ten wydatek, który jest ujęty w tym zakupie towarów i usług? To jest jedno. I drugie: co to znaczy opieka systemu informatycznego i jakie są jej koszty bieżące na przykład w roku 2007? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witeczak:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę, Panie Prezesie.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Tomasz Czajkowski:**

Dziękuję bardzo.

Ten plan informatyzacji, który założyliśmy i który jest częścią planu, o jakim pan senator był uprzejmy mówić, jest realizowany na bieżąco. Mnie jest trudno powiedzieć w tym momencie, jaki mamy stopień zaawansowania w stosunku do czasu faktycznie upływającego, czy to jest w wymiarze 90%, czy 100%, w odniesieniu do czasu realnego. W każdym razie nie widzę jakichś zagrożeń i jest to zarówno po stronie rzeczowej, jak i materialnej realizowane rytmicznie. Po prostu mają miejsce pewne niezależne od nas problemy, jak chociażby to, z czym spotkaliśmy się ostatnio, to znaczy w tym roku trzeba było dokonać bardzo gruntownej analizy wewnętrznego systemu Urzędu Zamówień Publicznych przy udziale firmy zewnętrznej, ponieważ ten system był przez ileś tam lat rozbudowywany, często tanim kosztem były dobudowywane na szybko kolejne moduły, tak żeby to zdiagnozować, opisać, sprawdzić, trzeba było po prostu uruchomić dość duże siły specjalistów i dopiero pod to planować określone zakupy, określone czynności. Wykonaliśmy pewne działania o charakterze podstawowym, uruchomiliśmy na przykład półtora roku temu portal, a nim kolejne moduły. Przeszliśmy od tego roku, po tegorocznej nowelizacji, na całkowicie elektroniczną formę „Biuletynu Zamówień Publicznych”, i to taką formę, która pracuje całkowicie automatycznie na zasadzie interaktywnego druku, czyli dokładnie tak, jak działa „Dziennik Urzędowy Komisji Europejskiej”, gdzie nie ma żadnej ingerencji prezesa urzędu i nie ma w związku z tym żadnych opóźnień. W momencie wrzucenia ogłoszenia przez zamawiającego ogłoszenie jest już dostępne.

Co się z tym wiąże? Z tym się wiąże nieprzewidywalnie duża liczba wejść na stronę ze strony przekazujących ogłoszenia, ale także ze strony użytkowników. Mieliśmy takie dwie sytuacje, chyba nie kłamię, dość krytyczne, kiedy okazało się, że mieliśmy w ciągu doby kilkaset tysięcy wejść na stronę do wyszukiwarki i wtedy po prostu i zwyczajnie wszystko się korkowało. To spowodowało konieczność podjęcia decyzji w sprawie pilnego zakupu nowych serwerów o znacznie większej sile, to spowodowało konieczność przebudowy tego systemu. To się poniekąd łączy, jak sądzę, z tym drugim pytaniem. Mówimy o tych łączach internetowych i opiece nad tym systemem, bo okazało się po prostu, że nam chyba nie starczyło wyobraźni w tej sprawie. Nie

przewidzieliśmy, że będzie tak wiele wejść i tak wielu użytkowników korzystających w tym samym czasie. Trzeba było gwałtownie zwiększać przepustowość. W tym roku zwiększyliśmy przepustowość dwukrotnie czy nawet trzykrotnie.

Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, i jeszcze jedno zjawisko, którego nie przewidzieliśmy i o którym nawet nie wiedzieliśmy, a które właśnie stwierdziły te kolejne audyty. Otóż ileś firm, które się zawodowo zajmują prowadzeniem bieżącej analizy ogłoszeń publikowanych na stronach biuletynu na potrzeby innych podmiotów, podłączyło się po prostu na stałe – mogą i mają prawo to zrobić, nie wolno im tego zabronić – w ten sposób, że ich wyszukiwarki są włączone do naszego systemu i pracują non stop, mając, że tak powiem, cały czas zasoby, które są w naszej bazie, co, po pierwsze, powoduje blokowanie czy zajęcie jakichś przestrzeni na łączach, a po drugie, w wielu wypadkach utrudnia czy wydłuża czas korzystania przez klienta indywidualnego. To są wszystko nowe problemy, nowe zjawiska, które się, że tak powiem, ujawniły w tym roku, a z którymi nie mieliśmy do tej pory do czynienia i wobec których nie przewidzieliśmy aż takiego zakresu występowania.

I wreszcie bardzo istotna kwestia. Otóż obniżyliśmy do dolnego pułapu obowiązującego przepisów ustawy, czyli do 14 tysięcy euro, obowiązek publikowania ogłoszeń w „Biuletynie Zamówień Publicznych”. Przedtem ten obowiązek był na dużo wyższym poziomie, bo 60 tysięcy euro, czyli ta cała, proszę wybaczyć kolokwialne określenie, drobnica zamówieniowa znalazła się raptem w tym dużym publikatorze. To stworzyło zupełnie nową jakość.

Szanowni Państwo, i wreszcie sprawa istotna wiążąca się z tym, co nazywamy opieką nad systemem. To wszystko, co musimy robić i co robiliśmy w ramach kolejnych nowelizacji – mam na myśli chociażby tegoroczną nowelizację – musieliśmy dokonywać na żywym organizmie. Nie mogliśmy sobie pozwolić nawet na pół dnia przestoju, nie mogliśmy sobie pozwolić wyłączyć nawet na moment jakiegokolwiek elementu systemu, kiedy przychodziła godzina zero i wchodził obowiązek publikacji ogłoszeń na przykład poniżej tego poprzedniego progu 60 tysięcy euro. To się musiało dokonywać płynnie dosłownie z minuty na minutę, tu nie mogło być jakiegokolwiek opóźnienia czy jakiegokolwiek zahamowań. Tak się dzieje cały czas. Prawo zamówień publicznych się zmienia, wchodzi kolejne przepisy. Parę dni temu zaczęła działać Krajowa Izba Odwoławcza i natychmiast musi się pojawić nowa podstrona jej poświęcona, muszą być nowe instrumenty uruchomione na jej potrzeby i to wszystko na działającym systemie. Stąd też problem opieki nad bieżącym audytem, bieżącymi zmianami czy uzupełnieniami, po prostu trzeba to robić w biegu.

Jeśli wyczerpałem temat, to bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie zamykamy tę część posiedzenia i wznawiamy je o godzinie 15.30. Wtedy będziemy dyskutować o kwestiach związanych z budżetem MSWiA.

Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Witam serdecznie przedstawicieli MSWiA. Mamy zaplanowane dziewięć punktów, które dotyczą kwestii budżetowych MSWiA, w tym dwa dotyczące głównego geodety kraju.

I tak prosiłbym o przedstawienie części 17 „Administracja publiczna”.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Zbigniew Świercz, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to z upoważnienia ministra spraw wewnętrznych i administracji zaprezentuję dochody i wydatki w części 17, w części 80 oraz dotyczące funduszy celowych gospodarstwa pomocniczego.

Jeśli chodzi o część 17, to w pierwszej kolejności omówię dział 710 „Działalność usługowa”, która dotyczy dochodów i wydatków Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Dlaczego Główny Urząd Geodezji i Kartografii jest ujęty w części 17 „Administracja publiczna”? To wynika ze zmian wprowadzonych w bieżącym roku, polegających na przeniesieniu dochodów i wydatków w zakresie realizacji zadań geodezji i kartografii z części 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa” do części 17 „Administracja publiczna” na podstawie rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 6 czerwca 2007 r.

Dochody budżetowe planowane na przyszły rok w tym dziale wynoszą 13 tysięcy zł i zostały zaplanowane na poziomie roku bieżącego. Wydatki planowane zaś wynoszą 24 miliony 534 tysiące zł i w stosunku do tegorocznej ustawy budżetowej, to jest do kwoty 38 milionów 54 tysiące zł, są niższe o 13 milionów 520 tysięcy zł, to jest nominalnie spadek o 35,5%, a realnie o 37%. Zmniejszenie tych wydatków wynika jednak z niższych niż w 2007 r. środków na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, mianowicie w 2007 r. wydatki te wynosiły 20 milionów 945 tysięcy zł, w 2008 r. zaś planuje się jedynie 6 milionów 928 tysięcy zł na ten cel.

Po wyłączeniu tych wydatków widzimy, że wydatki na rok przyszły są wyższe o 497 tysięcy zł, to jest nominalnie wzrost o 2,9%, a realnie o 0,6%. W tych 24 milionach 534 tysiącach zł: wydatki bieżące stanowią 16 milionów 552 tysiące zł, to jest 67,5%; finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 6 milionów 928 tysięcy zł, to jest 28,2%; wydatki majątkowe – 1 milion 34 tysiące zł, to jest 4,2%; oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 20 tysięcy zł, to jest 0,1%. I tak w ramach wydatków bieżących zakupy towarów i usług stanowią 9 milionów 995 tysięcy zł, na wynagrodzenia z pochodnymi jest przeznaczona 5 milionów 446 tysięcy zł, pozostała zaś kwota, czyli 1 milion 151 tysięcy zł, jest przeznaczona między innymi na wynagrodzenia bezosobowe, szkolenia pracowników, składki do organizacji międzynarodowych itd.

Na 2008 r. w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii przewiduje się osiemdziesiąt etatów dla pracowników, z tego dwa etaty tak zwanej erki, sześćdziesiąt cztery etaty dla członków korpusu służby cywilnej, siedem etatów dla osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi

i jeden etat dla osoby nieobjętej mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie bez uwzględnienia etatów tak zwanej erki wyniesie 4 tysiące 375 zł brutto, łącznie z 1/12 nagrody dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Ponadto przewiduje się również etaty dla sześciu żołnierzy zawodowych.

W ramach wydatków majątkowych zakupy sprzętu stanowią 784 tysiące zł, głównie informatycznego, na inwestycje budowlane zaś, to jest na budowę sieci informatycznej z serwerownią, przeznaczono 250 tysięcy zł. Kwota 6 milionów 928 tysięcy zł, przewidziana na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to są środki przewidziane na współfinansowanie i finansowanie, jest przeznaczona na realizację projektu geoportal.gov.pl, realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw należącego do jeszcze starej perspektywy finansowej.

Jednocześnie pragnę poinformować Wysoką Komisję, że stosownie do propozycji sejmowej Komisji Finansów Publicznych, która pojawiła się na jej posiedzeniu w ubiegłym tygodniu, kwota wydatków na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej została zwiększona o 65 tysięcy zł, z przeznaczeniem ich na wynagrodzenia wynikające z umów zleceń wraz z pochodnymi. W konsekwencji tej zmiany wielkość wydatków wzrośnie o tę kwotę w roku przyszłym i będzie wynosiła 24 miliony 599 tysięcy zł, a w stosunku do tegorocznej ustawy te wydatki będą niższe o tę kwotę mniejszą, czyli o 13 milionów 455 tysięcy zł, czyli spadek nominalny i realny odpowiednio się zmniejszy.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, to już uzależniam od decyzji pana przewodniczącego, bo został omówiony dział 710, czy od razu omówić gospodarstwo pomocnicze i fundusz celowy, czy na razie poprzestać na tym? Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Proponuję poprzestać na tym, ponieważ będziemy postępować zgodnie z porządkiem obrad, czyli potem chciałbym porozmawiać o programach wieloletnich, zatrudnieniu, prefinansowaniu zadań przewidzianych do finansowania ze środków unijnych.

Zatem otwieram dyskusję, ale w pierwszej kolejności poproszę pana senator Marka Konopkę, który analizował tę część budżetu, o ewentualne pytania.

**Senator Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Informacja o projekcie budżetu w tej części 17 została przedłożona bardzo dokładnie i zrozumiale, ale jeszcze prosiłbym pana dyrektora o uzupełnienie. Chciałbym zapytać o jedną kwestię, która może niekoniecznie dotyczy budżetu. Z czego wynikają różnice pomiędzy wynagrodzeniami na stanowiskach kierowniczych? Chodzi o stanowisko państwowe w administracji państwowej, tam jest kwota 12 tysięcy 500 zł za etat, a w działalności usługowej, czyli w kartografii, osoba zajmująca takie samo kierownicze stanowisko państwowe ma 16 tysięcy 672 zł. Z czego to wynika?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Senatorze!

To wynika z tego, że w tym roku, mogę się mylić co do daty, ale chyba rozporządzeniem prezydenta z maja, została wprowadzona zmiana, jeśli chodzi o wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Otóż kierownicy urzędów centralnych dotychczas mieli wynagrodzenie zasadnicze ustalone obligatoryjnie według wskaźnika, bodajże 4,2%, w stosunku do kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej, a od 1 maja mnożnik ten został określony widełkowo, od 4,2% do 6,5%. Pan wiceprezes albo pan prezes mógłby potwierdzić, bo już nie pamiętam, czy to prezesowi czy wiceprezesowi zostało przyznane wynagrodzenie w tej wyższej wysokości, i stąd ta rocznica.

*(Senator Marek Konopka: Dziękuję serdecznie.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tej części? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie poproszę teraz o wykaz programów wieloletnich w 2008 r. znajdujący się w załączniku nr 12.

Rozumiem, że pan dyrektor dalej, tak?

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący, tak, ale mam pewien problem, dlatego że co prawda w załączniku nr 12 są programy wieloletnie, tylko wydaje mi się, że jeśli chodzi o część 17, to w ramach tego załącznika nie ma przewidzianych tych programów, a ja tylko mogę mówić o części 17 „Administracja publiczna”. Po prostu Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w części 17 nie realizuje żadnego programu wieloletniego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem. Wrócimy zatem do tej kwestii, jak będziemy mieli przedstawicieli Ministerstwa Finansów. W takim razie prosiłbym o omówienie kwestii dotyczących zatrudnienia i wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych w 2008 r. zawartych w załączniku nr 10. Panie Dyrektorze, myślę, że z tym nie będzie problemu.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący, tak, zdecydowanie nie będzie problemu.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to już mówiłem o załączniku nr 10 do projektu ustawy budżetowej, kiedy wspominałem, że w dziale 710 w rozdziale „Główny Urząd Geodezji i Kartografii” w tej części 17 przewidziano osiemdziesiąt etatów i w ramach tych etatów jest sześćdziesiąt czterech członków korpusu służby cywilnej, a więc osób objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, są dwie osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, siedem osób zajmujących wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi, a więc chodzi o dyrektorów departamentów i ich zastępców, jedna osoba nieobjęta mnożnikowym systemem wynagrodzeń oraz sześciu żołnierzy zawodowych. To tyle, jeśli chodzi o dział 710.

Myślę, że kwestie dotyczące zatrudnienia w ramach działu 750 może omówimy przy okazji omawiania całego działu 750. Jak pan przewodniczący uważa?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Może powtórzę, bo, jak rozumiem, pan dyrektor skoncentrował się głównie na zadaniach związanych z głównym geodetą kraju, ale o godzinie 15.30 mieli pojawić się przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i mieliśmy porozmawiać o wszystkich kwestiach związanych z MSWiA.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący, przepraszam, ale odczytaliśmy porządek posiedzenia jako dotyczący części 17 „Administracja publiczna” i części 80 „Regionalne izby obrachunkowe”. Ale oczywiście nie ma żadnych przeszkód, jeśli chodzi o zatrudnienie, żeby omówić załącznik nr 10 i wszystkie pięć części budżetu państwa, których dysponentem jest minister spraw wewnętrznych i administracji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

W takim razie bardzo proszę o ich omówienie. Czy państwo sobie życzą pięć minut przerwy technicznej?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Świercz: Panie Przewodniczący, czy mogę już zacząć?)*

Tak, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Minister spraw wewnętrznych i administracji jest dysponentem, tak jak wspominałem, pięciu części budżetu państwa, a mianowicie części 17 „Administracja publiczna”, części 27 „Informatyzacja”, najważniejszej części 42 „Sprawy wewnętrzne”, części 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne” oraz części 80 „Regionalne izby obrachunkowe”.



Jeśli chodzi o część 17, to zgodnie z załącznikiem nr 10 w części 17 przewidziano dwieście trzy etaty osób objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, a więc osób zaliczonych do korpusu służby cywilnej, osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami w państwie, a także tak zwana erka. W ustawie przewidziano zatem w tej części dwieście trzy etaty, z tego siedemdziesiąt dziewięć etatów w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, a w dziale 750 „Administracja publiczna”, czyli tylko i wyłącznie chodzi o ministerstwo, przewidziano sto dwadzieścia cztery etaty. Na wynagrodzenie przewidziano dokładnie 11 milionów 458 tysięcy zł, z tego 10 milionów 749 tysięcy zł na wynagrodzenie łącznie z podwyżkami, a 709 tysięcy zł na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego, czyli tak zwanej trzynastki, za rok 2007. W tej kwocie, tak jak wspominałem, są już ujęte podwyżki na rok 2007 i są one obligatoryjne. Wynikają z zapisów projektu ustawy budżetowej i będzie to wzrost o 2,3% w stosunku do roku 2007.

Jeśli chodzi o część 27 „Informatyzacja”, to zatrudnienie zaplanowano na poziomie osiemdziesięciu pięciu etatów i przewidziano na nie środki w wysokości ogółem 5 milionów 59 tysięcy zł, w tym: 4 miliony 835 tysięcy zł – wynagrodzenie wraz z dodatkami i 224 tysięcy zł – dodatkowe wynagrodzenie roczne za rok 2007. W tej części również przewidziano kwotę na podwyżki o 2,4% w stosunku do roku 2007. Dodam, że zatrudnienie i wynagrodzenie dotyczy wyłącznie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czyli działu 750 „Administracja publiczna”.

Jeśli chodzi o część 42 „Sprawy wewnętrzne”, to głównymi podmiotami finansowanymi z tej części są przede wszystkim Policja – sto trzy tysiące trzysta dziewięć etatów, Państwowa Straż Pożarna – trzydzieści tysięcy etatów, Straż Graniczna – siedemnaście tysięcy etatów, a także ministerstwo, zakład emerytalno-rentowy i inne jednostki organizacyjne podległe bezpośrednio ministrowi spraw wewnętrznych i administracji bądź przez niego nadzorowane. Zaplanowano ogółem sto trzydzieści dziewięć tysięcy sto dwadzieścia cztery etaty. Jeśli chodzi o administrację publiczną, czyli ministerstwo, zaplanowano tysiąc dwieście jeden etatów, tutaj głównie to jest korpus służby cywilnej i osoby zajmujące kierownicze stanowiska niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi, i trzysta pięćdziesiąt jeden etatów w zakładzie emerytalno-rentowym. Jeżeli chodzi o dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, a więc wszystkie te podstawowe służby resortu realizujące zadania statutowe ministra spraw wewnętrznych i administracji, to mamy sto trzydzieści siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden etatów i jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, to jest jeden etat dla osoby zajmującej kierownicze stanowisko i jest również sto etatów w Inspekcji Sanitarnej, gdzie są zatrudnieni, że tak powiem, pracownicy niemnożnikowi, czyli pracownicy nieobjęci mnożnikowym systemem wynagrodzeń.

Wysoka Komisjo, na wynagrodzenia tych osób zaplanowano ogółem 6 miliardów 353 miliony 21 tysięcy zł, z tego: wynagrodzenia łącznie z podwyżkami wynoszą 5 miliardów 875 milionów 407 tysięcy zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne, a w odniesieniu do funkcjonariuszy nagroda roczna za rok ubiegły – 477 milionów 614 tysięcy zł.

Panie Przewodniczący, myślę, że warto wspomnieć, że w wyniku tak zwanej ustawy modernizacyjnej będzie wprowadzona od dnia 1 stycznia 2008 r. dodatkowa podwyżka w odniesieniu do funkcjonariuszy wszystkich służb resortu, która wyniesie w granicach od 490 zł do 520 zł przeciętnie na jeden etat funkcjonariusza. Jest to jeden

z elementów realizacji tak zwanej ustawy modernizacyjnej. Podwyżka oczywiście odbędzie się poprzez, w zasadzie to już się odbyła, zmianę tak zwanych wskaźników wielokrotności kwoty bazowej określającej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy. Rozporządzenia w tej sprawie zostały już podpisane przez Radę Ministrów, w tej chwili pracujemy nad projektami rozporządzeń wprowadzającymi już określone stawki uposażenia i dodatków.

Jeśli chodzi o część 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, to jest z tego finansowany w zasadzie jeden departament o tej samej nazwie, mający czterdzieści trzy etaty. Na wynagrodzenia tych osób przewidziano 2 miliony 491 tysięcy zł, z tego 2 miliony 343 tysiące zł na wynagrodzenia osobowe, a 148 tysięcy zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przerwę panu dyrektorowi, ponieważ to już nie są części budżetu właściwe przedmiotowemu zakresowi działania naszej komisji. Państwo z ministerstwa przedstawicie nam budżet w tym zakresie przedmiotowym, który ściśle wiąże się ze sferą działania naszej komisji, i w tych wszystkich załącznikach według kompetencji, które dotyczą naszej komisji, czyli jeżeli mówimy o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych, to oczywiście według kompetencji naszej komisji, a to, Panie Dyrektorze, o czym zaczął pan mówić, już nie dotyczy naszej komisji.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Świercz: Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to została nam tylko do omówienia część 80.)*

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Została nam do omówienia część 80 „Regionalne izby obrachunkowe”, która na pewno jest w kompetencjach komisji. To może przy omawianiu tej części...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Regionalne izby obrachunkowe są oddzielnym punktem, do którego jeszcze dojdziemy.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Świercz: Przepraszam, Panie Przewodniczący. Dziękuję.)*

Nie szkodzi. Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę pana senatora Marka Konopkę o ewentualne pytania do kwestii związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniami, a potem oczywiście otworzę dyskusję w tej sprawie.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Marek Konopka:**

Myślę, że ten materiał wyczerpująco nam obrazuje przeniesienia pracowników z części do części, więc nie mam pytań.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Przechodzimy do czwartego podpunktu „PREFINANSOWANIE ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO FINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW UNII EUROPEJSKIEJ”. To jest załącznik nr 14. Kto z państwa zechce nam omówić te kwestie? Ponownie pan dyrektor?

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to postaram się omówić ten punkt.

Tak jak już wspominałem, w części 75 „Rządowe Centrum Legislacji” w dziale 710 „Działalność usługowa” przewidziano na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej kwotę 6 milionów 928 tysięcy zł, o której nie można powiedzieć, że została już zwiększona, ale Komisja Finansów Publicznych przegłosowała tę propozycję i sądzę, że Sejm w drugim czytaniu ją poprze i zostanie ona zwiększona o 65 tysięcy zł. W ramach tej kwoty część środków jest przewidziana na współfinansowanie – 1 milion 732 tysiące zł, a na finansowanie – 5 milionów 196 tysięcy zł. Środki te są przeznaczone na realizację projektu [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, zgodnie z Priorytetem I: Rozwój przedsiębiorczości i wzrost innowacyjności poprzez wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu, Działanie 1.5. Rozwój systemu dostępu przedsiębiorców do informacji i usług publicznych online. Jest to projekt realizowany jeszcze w ramach starej perspektywy finansowej. Głównym celem tego projektu jest budowa krajowej infrastruktury i informacji przestrzennej, w tym geoportalu typu INSPIRE, to jest portalu internetowego typu *one's stop*, dającego jego użytkownikom dostęp z jednego miejsca do cyfrowej informacji katastralnej i geograficznej przechowywanej w zasobach służby. Portal ten będzie kluczowym elementem tej infrastruktury oraz będzie pełnił rolę istotnego składnika ogólnej infrastruktury informacyjnej państwa. Portal ma współpracować z innymi węzłami europejskiej infrastruktury informacji przestrzennej, co wydaje się niezwykle istotne w tym projekcie. W myśl dyrektywy INSPIRE istniejące zbiory danych powinny być przekształcone do takiej postaci, aby można je było w jednolity sposób oglądać z europejskiego punktu widzenia. Ponadto elementami budowanego rozwiązania mają być usługi wyszukiwania, podglądu, zamówienia, sprzedaży itd. Projekt ten został stosunkowo szczegółowo omówiony w informacji przekazanej państwu, więc mogę poprzestać na tej informacji. Myślę, że gdyby były bardziej szczegółowe pytania, to pan prezes byłby zdecydowanie bardziej kompetentny ode mnie w udzielaniu na nie odpowiedzi.

Jeśli chodzi o projekty finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej w tej części, ale z działu 750, to na ten cel zaplanowano wydatki w kwocie ogółem 10 milionów 15 tysięcy zł, z czego 1 milion 503 tysiące zł przeznaczone są na współfinansowanie, a 8 milionów 512 tysięcy zł na finansowanie. Przeznaczone są one na realizację zadań związanych z pełnieniem przez ministerstwo roli instytucji wdrażającej, instytucji pośredniczącej drugiego stopnia dla działania zgodnego z Priorytetem V: Dobre rządzenie oraz realizacją Priorytetu X: Pomoc techniczna w ramach Programu Operacyjnego Kapitał ludzki, należącego do nowej perspektywy finansowej na lata 2007–2013.

W ramach tego działania, czyli wzmocnienia potencjału administracji samorządowej, będą realizowane następujące typy projektów, czyli szkolenia generalne i specjalistyczne dla kadr urzędników administracji samorządowej, wzmocnianie zdolności jednostek samorządu terytorialnego w zakresie stanowienia aktów prawa miejscowego oraz aktów administracyjnych, wdrażanie uprawnień zarządczych w administracji publicznej na poziomie całej organizacji, w tym zakresie zarządzanie jakością, czyli norma ISO.

Jeśli chodzi o poddziałanie Systemowe wsparcie funkcjonowania administracji samorządowej, to będą realizowane projekty przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, do których należą następujące typy, mianowicie diagnozowanie samorządu terytorialnego w kluczowych aspektach jego funkcjonowania, w tym między innymi poprzez badania, analizy, ekspertyzy, przeprowadzenie oceny potrzeb szkoleniowych w urzędach administracji samorządowej, konkurs na najbardziej przyjazny urząd administracji samorządowej, mają być trzy edycje tego konkursu w latach 2008–2010, pomoc doradcza oraz szkolenia w zakresie etyki itd.

W ramach poddziałania 5.2.3, czyli podnoszenia kompetencji kadr służb publicznych, będą realizowane projekty przez jednego projektodawcę zewnętrznego lub kilkunastu projektodawców zewnętrznych wyłonionych w trybie konkursu w ramach dotacji rozwojowych. Będą to szkolenia generalne i specjalistyczne dla służb publicznych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw administracji, w zakresie zaś pomocy technicznej będą finansowane koszty związane z pełnieniem przez ministerstwo roli instytucji wdrażającej. Chodzi między innymi o zakupy towarów i usług polegające na zakupie sprzętu komputerowego, materiałów informacyjno-promocyjnych, usług doradczych, szkoleniowych, ekspertyz, badań itd.

To tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Profesor, bardzo proszę o ewentualne pytania.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

To znaczy mogłabym mieć bardzo dużo pytań, ale forma, w jakiej pan to omówił, proszę wybaczyć, ale jest dla mnie aż niestrawna, bo jednak finansowanie ze środków Unii Europejskiej i prefinansowanie w ramach tej ogromnej liczby programów nie jest takim łatwym zagadnieniem.

Posłużyłabym się załącznikiem nr 14, który wymienia przede wszystkim fundusze strukturalne i Fundusz Spójności oraz Wspólną Politykę Rolną i Rybacką, wymieniając jednocześnie dziewięć programów dotyczących funduszy strukturalnych.

Oczekiwałamby – oczywiście, jeśli pan to może uczynić, bo posługuje się pan działami, a to pewno mieści się w różnych działach – aby pan ustosunkował się do tego projektu na rok 2008 i wskazał przyczyny ewentualnie deficytu czy mniejszych przychodów, większych rozchodów w materii prefinansowania i tylko prefinansowania, bo wiadomo, że ten fundusz tworzony jest na zasadzie zgłoszeń do finansowania ze środków Unii Europejskiej i potem rozdzielenia na część mieszczącą się w budżecie i część mieszczącą się w rezerwie celowej, tak to wygląda. Czy pan mógłby to przedstawić jednak w sposób bardziej ogólny?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Pani Senator.  
Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Pani Profesor! Szanowna Komisjo!

Jeśli chodzi o załącznik nr 14, to, tak jak próbowałem powiedzieć, a co pani profesor zresztą podkreśliła, część wydatków na działania w ramach tych funduszy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw i Program Operacyjny Rozwój zasobów ludzkich, około 50%, zgodnie z zasadami realizacji tych projektów, jest w budżecie i ja starałem się o tym powiedzieć w skrócie, albowiem uznałem, za co przepraszam, że po prostu nie będę czytał całego materiału. Część wydatków jest ujęta w rezerwach celowych w poz. 8. Uruchomienie tych środków z poz. 8 będzie uzależnione od realizacji poszczególnych etapów projektów i uznaniu ich po wcześniejszym zakwalifikowaniu do zwrotu przez Komisję Europejską. Tyle mogę powiedzieć w tej sprawie.

Pani Profesor, przepraszam, ale może państwo z Ministerstwa Finansów mogą powiedzieć, dlaczego są to takie ogólne kwoty, a nie inne, bo niestety, ja nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Zgłasza się pani z Ministerstwa Finansów, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej  
w Ministerstwie Finansów  
Barbara Styczeń:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Barbara Styczeń, zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów.

Te kwoty, które państwo macie przedstawione w załączniku nr 14, są kwotami zaplanowanymi na obsługę mechanizmu prefinansowania, który dotyczy programów realizowanych w starej perspektywie finansowej, czyli tylko tych programów, na które

podpisaliśmy umowę w latach 2004–2006. Sam mechanizm prefinansowania ogólnie polega na tym, że ponieważ przy systemie realizacji programów ze środków unijnych obowiązuje system refundacji, projektodawca powinien sam zgromadzić środki na realizację projektu i potem poczekać na otrzymanie refundacji. Wtedy, kiedy przystępowaliśmy do Unii Europejskiej, liczyliśmy się z tym, że dla niektórych typów projektodawców, ze względu także na trudną sytuację gospodarczą i na trudną sytuację budżetu państwa, pewnego rodzaju trudnością będzie zgromadzenie odpowiedniej ilości środków finansowych i dlatego wprowadziliśmy ten mechanizm prefinansowania.

To, co mamy przedstawione w załączniku nr 16, to są głównie już teraz środki przeznaczone dla samorządów terytorialnych, innych jednostek sektora finansów publicznych obsługiwane przez Bank Gospodarstwa Krajowego, który w imieniu Skarbu Państwa i ministrów będących instytucjami zarządzającymi zawiera z projektodawcami umowy w kwestii pożyczki. Już od 2006 r. nie stosujemy umów pożyczek na prefinansowanie dla jednostek budżetowych. Tak jak pan dyrektor był łaskaw przedstawić, te środki na realizację projektów realizowanych przez jednostki budżetowe są zaplanowane w budżetach odpowiednich części budżetowych. Jeżeli ich tam brakuje, to jest jeszcze możliwość posilenia się środkami z rezerw celowych.

Jeżeli chodzi o różnice między rozchodami, przychodami saldo, to warto powiedzieć, że ten cały mechanizm prefinansowania rozpatrujemy w cyklu wieloletnim. U uruchomiliśmy go bowiem w roku 2004, a rok 2008 będzie ostatnim rokiem jego realizacji po stronie rozchodowej, bo przychody będą wpływały do nas jeszcze w roku 2009. Stąd te różnice. Czasem się zdarza, że więcej uzyskamy już teraz po stronie przychodowej czy przynajmniej planujemy uzyskać więcej, bo już dysponujemy danymi na przykład z roku bieżącego, niż wydamy środków w formie rozchodów, ale wszystko to należy rozpatrywać już w takim cyklu wieloletnim, czyli to, ile pożyczaliśmy, musi nam się...

*(Głos z sali: Na koniec zwrócić.)*

...na koniec zwrócić. Tak. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Bardzo proszę, pan senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam pytanie do dysponentów części budżetowych i do przedstawicieli administracji rządowej. Czy jednostki samorządowe otrzymały informacje o kwotach dotacji na zadania związane z zadaniami rządowymi itd.? Proste pytanie: czy dostały taką informację?

Drugie pytanie. Czy dostały informacje związane ze środkami na programy, na przykład na regionalne programy operacyjne? Chodzi o samorzady, a szczególnie w tym kontekście o samorzady województw. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy ktoś z państwa zechce odpowiedzieć na to pytanie?

W takim razie poproszę przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o odpowiedź na piśmie. Pan senator może też sformułować pytanie na piśmie, tak?

*(Senator Stanisław Jurcewicz: Tak.)*

Skoro nie można w tym momencie takiej odpowiedzi udzielić...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wydaje mi się, że na to pytanie mogłoby odpowiedzieć jedynie Ministerstwo Finansów. Chodzi mi o to, że wojewodowie są takimi samymi dysponentami głównymi budżetu państwa, jak minister spraw wewnętrznych i administracji. Pod względem budżetowym nie ma tutaj żadnej podległości. O wielkościach dotacji ujętych w projekcie ustawy budżetowej, przyjętej przez rząd, które są w budżetach wojewodów, zgodnie z ustawą o finansach publicznych – tak myślę – powinien powiadomić samorządy w określonym terminie wojewoda. Tak że myślę, że tutaj zdecydowanie kompetentne do udzielenia tej odpowiedzi jest Ministerstwo Finansów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Oczywiście, Ministerstwo Finansów. Podzielał pogląd pana dyrektora. Niemniej jednak pan senator zwrócił się z taką prośbą. Nie było chętnego do odpowiedzi, a państwo byliście adresatami, zatem taką prośbę ulokowałem w państwa resorcie. Bardzo proszę więc w porozumieniu między sobą wyjaśnić tę kwestię. Dla mnie jest istotne, aby pan senator Jurcewicz dostał odpowiedź na pytanie, które zadał.

Przechodzimy do kolejnego punktu: Dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, załącznik nr 8.

Bardzo proszę, kto z państwa omówi dotacje celowe.

*(Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke: Przepraszam, Panie Przewodniczący...)*

Tak, bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke:**

Przepraszam, ale my z Ministerstwa Finansów nie jesteśmy dzisiaj przygotowani do szczegółowej odpowiedzi na to pytanie, ponieważ – tak jak pan dyrektor powiedział wcześniej przy pierwszych punktach – odnosiliśmy się teraz do budżetu do części dotyczącej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. To natomiast, co jest w załączniku nr 8, mamy przygotowane na posiedzenie komisji w dniu jutrzejszym.

Posiłkując się projektem ustawy budżetowej, którą pożyczę od pana dyrektora, mogę ogólnie powiedzieć o dotacjach na zadania z zakresu administracji rządowej, które są realizowane zarówno z części 85 „Budżety wojewodów”, jak i z części 11 „Krajowe Biuro Wyborcze”. Przy tym...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Zadania zlecone są dla nas istotne.)*

Tak. To są zadania z zakresu administracji rządowej. Największe kwoty dotacji są przekazywane z budżetów wojewodów do budżetów gmin, do jednostek samorządów gminnych. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

W takim razie bardzo proszę o ogólne omówienie. Pragnę podkreślić, że dzisiaj komisja nie po raz ostatni dyskutuje na temat budżetu. To jest pierwsze posiedzenie. My jeszcze będziemy dyskutować wtedy, kiedy będzie rozpatrywana ustawa budżetowa, czyli gdy zakończy się proces legislacyjny w Sejmie.

Muszę tylko podkreślić jedną rzecz, że punkty, o których teraz mówię, zostały przesłane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Państwo powinniście na podstawie tych punktów, którymi się posługuję, prowadzić z nami dyskusję. To tak na marginesie. Jednak absolutnie takie ogólne przedstawienie, które pani zaproponowała, jest dla nas w tym momencie satysfakcjonujące, bo my jeszcze do tej kwestii wrócimy.

Bardzo proszę.

### **Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke:**

Dla gmin zaplanowane są dotacje w wysokości 10 miliardów 295 milionów 347 tysięcy zł. Największą pozycję w tych dotacjach stanowią dotacje w dziale „Pomoc społeczna”. Jest to kwota 10 miliardów 14 milionów 385 tysięcy zł. Głównie są to zadania związane z zasiłkami z pomocy społecznej.

Druga kwota dotacji w administracji publicznej jest już znacznie mniejsza, na zadania z zakresu administracji rządowej, i wynosi 272 miliony 148 tysięcy zł. Jest przeznaczona na finansowanie zadań wynikających z odpowiednich ustaw kompetencyjnych, między innymi funkcjonowania urzędów stanu cywilnego, na zadania wynikające z ustaw o działalności gospodarczej i inne.

Dla powiatów natomiast – i są to dotacje zaplanowane w budżetach wojewodów – kwota ta wynosi 2 miliardy 740 milionów 298 tysięcy zł. Największa kwota z tych dotacji, bo wynosząca 1 miliard 700 milionów 229 tysięcy zł, przeznaczona jest na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową. W tej kwocie ponad 98% to są dotacje na funkcjonowanie powiatowych komend Państwowej Straży Pożarnej. Z tych dotacji finansowane są wynagrodzenia, inne składniki, które dotyczą wynagrodzeń oraz działalność komend powiatowych.

Dotacje dla województw, może bardziej precyzyjnie będzie powiedzieć dotacje dla samorządów województw, wynoszą 688 milionów 801 tysięcy zł. To jest najniższa kwota dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego. Największe kwoty zaplanowane są w dziale 600 „Transport i łączność”. To są dotacje dla przewoźników. Chodzi o do-



płaty do ulgowych biletów komunikacji autobusowej. Chcę powiedzieć, że wcześniej, przed 2004 r., kiedy weszła nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, to zadanie było realizowane również przez samorządy województw jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Potem, zgodnie z zapisami ustawy, przeszło ono do finansowania jako zadanie własne samorządów. W 2006 r. Trybunał Konstytucyjny uznał, że zapisy ujęte w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego są niezgodne z konstytucją. Zadanie to wróciło z powrotem do finansowania z budżetów wojewodów. To by było ogólne omówienie. Jeżeli będą państwo mieli bardziej szczegółowe pytania, postaram się odpowiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Meres ma jakieś uwagi, pytania?

**Senator Zbigniew Meres:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie mam uwag. Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o to, co podkreśliła pani dyrektor z Ministerstwa Finansów, jest w pewnym sensie oparta również wypowiedź pana dyrektora. Zostały bowiem tutaj przedstawione dotacje, jeśli chodzi o komendy, zwłaszcza powiatowe Państwowej Straży Pożarnej czy też miejskie. Ta pozycja jest bardzo duża, ale ona jest w bardzo dużym stopniu uzupełniona przez program modernizacyjny, który poza tym, że wzbogaca takie jednostki, jak Państwowa Straż Pożarna, czy też jednostki mundurowe jak Policja, BOR czy Straż Graniczna, o pokaźną ilość sprzętu, to również poprawia sytuację co do struktury finansowej i poziomu wynagrodzenia funkcjonariuszy. W ramach programu modernizacyjnego funkcjonuje również środek motywacyjny, który znacznie zmienia sytuację w zakresie średniego uposażenia funkcjonariuszy. Ja nie wiem czy się tutaj nie pomylę, ale należałoby chyba jeszcze wspomnieć o tym, że dotacje dotyczą również Ochotniczych Straży Pożarnych...

*(Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke: Przepraszam.)*

...w krajowym systemie ratowniczo-gaśniczym.

*(Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke: Jeśli chodzi o Ochotnicze Straże Pożarne, to nie są dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej.)*

Tak jest.

*(Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke: One są przekazywane w innym paragrafie.)*

Dziękuję bardzo.

*(Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke: Chcę jeszcze powiedzieć, że Komisja Finansów Publicznych wystąpiła z wnioskiem o przeniesienie tych dotacji z budżetów wojewodów do części 42, tak jak były finansowane dotychczas.)*

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tej części?

*(Senator Bohdan Paszkowski: Ja mam pytanie.)*

Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Mam pytanie, które mnie nurtuje, a mianowicie, jak państwo kalkulujecie dotacje do zadań zleconych, na przykład z zakresu ewidencji ludności lub też z zakresu urzędów stanu cywilnego. Nurtuje mnie to z tego powodu, że jest ewidentne rozwarcie między wydatkami na zadania, które realizują samorządy terytorialne, a tym, co jest przekazywane przez administrację rządową. Rodzi się pytanie, że jednostki samorządu terytorialnego wydają za dużo pieniędzy na realizację tych zadań. Ale ono chyba nie jest zasadne, jeśli wziąć pod uwagę doświadczenia życiowe. To bowiem są takie zadania, które trzeba realizować. Jest tak duży napór interesantów, że każdy prezydent miasta czy też wójt będzie je realizować niezależnie od kosztów, które musi wydać z własnego budżetu. Interesuje mnie więc, jakimi kryteriami państwo się kierujecie, kalkulując wysokość tej dotacji. Gdzie są zawarte normy prawne określające jak państwo dokonujecie tej kalkulacji? Z tym się wiąże następne pytanie, czy mianowicie są przewidywane jakieś zmiany w tym zakresie? Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jeżeli można krótko, to bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke:**

Jeżeli chodzi o kalkulacje kwot na dotacje, to Ministerstwo Finansów dokonuje takich wyliczeń na etapie określania wstępnych kwot wydatków budżetowych. To ma miejsce pod koniec lipca, na początku sierpnia, kiedy do poszczególnych dysponentów części, w tym również do wojewodów, są przekazywane pisma z informacją o łącznej wstępnej kwocie wydatków. Generalne zasady kalkulacji dotacji są zawarte w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. To jest, o ile się nie mylę, w art. 49, który mówi, że dotacje te powinny być ustalane według takich samych zasad, jak są ustalane wydatki budżetu państwa. Kalkulując dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej, czy własne czy na podstawie porozumień, posiłkujemy się takimi danymi, które dysponenci przesyłają nam na etapie, który my określamy jako erzety, czyli planowania rzeczowego.

W nocie budżetowej są formularze, z których wynika, ile z danej kwoty dotacji przypada na wynagrodzenia, ile na pozostałe wydatki rzeczowe. Wskaźniki, które są konieczne do przeliczenia wydatków, są ustalane przez Radę Ministrów. Wcześniej w odpowiednim departamencie Ministerstwa Finansów trwają prace, a potem akceptuje

to Rada Ministrów. Wskaźniki służą do przeliczania dotacji. Na 2008 r. był jeden wskaźnik, który przewidywał wzrost o 2,3, zarówno dla wynagrodzeń, jak i dla pozostałych wydatków bieżących pozapłacowych. To więc są zasady kalkulacji.

Kwoty dotacji są w łącznej wstępnej kwocie wydatków, która jest przesyłana do wojewodów. Wojewodowie już samodzielnie ustalają kwoty wydatków na poszczególne zadania w poszczególnych działach, w tym również kwoty dotacji. Dokonują również podziału na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Chcę powiedzieć, że Ministerstwo Finansów nie ma informacji o kwotach dotacji w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tej części? Jeżeli nie, to teraz kolejny punkt – zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze. To jest załącznik nr 4. Czy moglibyśmy poprosić o ogólną prezentację tej części przedstawicieli Ministerstwa Finansów? Czy mógłby pan dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący, chcę się usprawiedliwić. Jeśli chodzi o Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, to przygotowaliśmy materiał w odniesieniu do wszystkich punktów, ale w zakresie właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji. Ja, oczywiście, jestem przygotowany do omówienia tego punktu, ale w zakresie tylko jednego gospodarstwa, które funkcjonuje w GUGiK. Proponuję natomiast, żeby całość omówili państwo z Ministerstwa Finansów.

Tak rozumiemy tutaj swoją rolę. Minister spraw wewnętrznych i administracji nigdy nie omawiał ogółem wszystkich zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych czy też dotacji dla samorządów. Dlatego prosiłbym pana przewodniczącego o wyrozumiałość. Tak jak napisaliśmy, przedstawiamy informacje według właściwości, według części, które pozostają w kompetencji, i ministra, i Wysokiej Komisji. Tak że prosiłbym o zrozumienie. To nie jest tak, że się nie przygotowaliśmy. Przygotowaliśmy się w zakresie tych części, których dysponentem jest minister spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

W tej sytuacji nie widzę żadnego problemu, żebyście państwo podzielili się rolami. Nie ma żadnego problemu. Dotychczas praktykowaliśmy to nieco inaczej. Ministerstwo brało na siebie szerszą analizę, aczkolwiek proszę też patrzeć na zakres przedmiotowy naszej komisji i kwestie, które nas interesują. Tak więc na tej podstawie prosiliśmy o tego typu analizę. Ale, jeszcze raz podkreślę, dzisiaj jest dopiero pierwsze ogólne rozpatrywanie budżetu w naszej komisji. Tak że wszystkie problemy, które się pojawią zostaną w stosownym czasie przedstawione, a wątpliwości rozwiane. Nic więc się nie dzieje. Proszę się...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję serdecznie. Nic się złego nie dzieje.

W takim razie według uznania. Bardzo proszę, może Ministerstwo Finansów w sposób ogólny przedstawi... Jeżeli państwo chcielibyście uzupełnić informacje w tej części, o której mówił pan dyrektor, to bardzo proszę. Czy mogę liczyć na ogólną analizę, Pani Dyrektor?

Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Budżetów Wojewodów  
w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów Urszula Lidke:**

Tak, chcę powiedzieć, że ten temat również mamy przygotowany na jutro. Przepraszam, ale nie mam teraz dokładnych informacji. Różne są zakłady pod różną nazwą. Tego naprawdę nie można ogarnąć i pamiętać bez pomocniczych materiałów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. W takim razie pozwolicie państwo, że tę część dyskusji przełożymy na jutro, tym bardziej że jutro gościmy państwa na posiedzeniu. Nie ma problemu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W części 17 funkcjonuje jedno gospodarstwo pomocnicze – w dziale 710 w rozdziale 71012. To są ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, gospodarstwo pod nazwą Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. On został utworzony do realizacji uzupełniania i administrowania centralnym państwowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Koszty działalności ośrodek pokrywa głównie z dochodów za usługi świadczone na rzecz Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

W 2008 r. gospodarstwo planuje uzyskać przychody i ponieść koszty w wysokości 22 milionów 100 tysięcy zł, czyli koszty i przychody się równoważą. Głównym źródłem przychodów będą wpływy za świadczone usługi na rzecz jednostki macierzystej, czyli GUGiK, a koszty zostaną poniesione przede wszystkim na wynagrodzenia i pochodne, zakup materiałów i usług oraz wpłaty na Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W gospodarstwie tym zaplanowano sto siedemdziesiąt pięć etatów pracowników cywilnych, oczywiście nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Wynagrodzenie przeciętne tych pracowników planowane jest w wysokości 1807 zł. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy do tej części, tego punktu macie państwo pytania? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie jutro będziemy ten punkt kontynuować.

Przechodzimy do punktu siódmego – regionalne izby obrachunkowe, część 80. Bardzo proszę przedstawiciela MSWiA o przedstawienie tej części budżetu.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Ponieważ, tak jak w przypadku części 17, również w odniesieniu do części 80 staraliśmy przekazać Wysokiej Komisji stosunkowo szczegółowy materiał, który obrazuje przyszłoroczny budżet w części 80 „Regionalne Izby Obrachunkowe”, postaram się w swoim wystąpieniu ograniczyć do przedstawienia głównych liczb i wskaźników wskazujących na wydatki budżetu w tej części w roku przyszłym.

Jeśli chodzi o dochody w tej części, to planowane są na kwotę 303 tysięcy zł, czyli o 42 tysiące zł mniej niż w 2007 r. Zmniejszenie to jest spowodowane malejącą z roku na rok liczbą spraw wpływających do rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz liczbą obwinionych osób za popełnione czyny w stosunku do przepisów o finansach publicznych, z czego chyba należy się cieszyć. Na dochody złożą się głównie wpływy z różnych opłat i kary pieniężne od osób fizycznych oraz dochody z najmu i dzierżawy składników majątku skarbu państwa.

Wydatki w tej części zaplanowano w kwocie 101 milionów 155 tysięcy zł. W stosunku do tegorocznej ustawy budżetowej, to jest do kwoty 93 milionów 270 tysięcy zł, wydatki te są nominalnie wyższe o 8,5%, a realnie o 6,1%. Jak państwo zauważyli, jest to wzrost wyższy niż wynika z zakładanego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług, czyli o 2,3%. Wynika to głównie z ujęcia w projekcie budżetu regionalnych izb obrachunkowych dodatkowych środków, prawie 6 milionów zł, na podwyżki pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Niezadowolająca wysokość wynagrodzenia tych pracowników powoduje po prostu odpływ pracowników do samorządów. Tak że w ubiegłym roku udało nam się załatwić dodatkowe środki na piętnastoprocentowe podwyżki w tym roku. Mówię tak kolokwialnie: załatwić, ale to wymagało dużej pracy. W przyszłym roku pracownicy ci mają prawo oczekiwać przeciętnie dziesięcioprocentowych podwyżek wynagrodzeń.

W kwocie ogólnej 101 milionów 155 tysięcy zł wydatki bieżące wynoszą 96 milionów 577 tysięcy zł, czyli 95,5%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – 78 tysięcy zł, wydatki majątkowe natomiast – 4,5 miliona zł.

W ramach wydatków bieżących na wynagrodzenia z pochodnymi przeznaczono kwotę 79 milionów 359 tysięcy zł, a więc aż 82,2%. Kwotę 17 milionów 218 tysięcy zł, czyli 17,8%, przeznaczono głównie na zakupy materiałów, wyposażenia, energię, delegacje służbowe, wynagrodzenia bezosobowe czy odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych, czyli kwota 78 tysięcy zł, obejmują dopłaty do okularów korekcyjnych dla osób pracujących przy komputerze, ekwiwalenty za pranie odzieży roboczej oraz zakupy środków czystości.

Wydatki majątkowe w kwocie 4,5 miliona zł przeznaczone są głównie na zakupy sprzętu informatycznego, samochody służbowe, sprzętu biurowego oraz na inwe-

stycje w kwocie 1 miliona 901 tysięcy zł, to jest modernizacje obiektów, które są realizowane przez osiem izb.

Jeśli chodzi o przeciętne wynagrodzenia, to po dodatkowych podwyżkach wyniosą 3 tysiące 978 zł. Etaty – tysiąc czterysta dziewiętnaście osób. O jeden więcej w Izbie Regionalnej w Łodzi. Tak że tutaj w zasadzie nic się nie zmienia. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Poproszę pana senatora Władysława Dajczaka o ewentualne pytania i ocenę tej części.

**Senator Władysław Dajczak:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, parę uwag i może pan dyrektor ustosunkuje się do nich.

Po pierwsze, Panie Dyrektorze, wspomniał pan właśnie o wynagrodzeniach. Rozumiem, że wynagrodzenia nie tylko w tej sferze są za niskie. W wielu jeszcze sferach budżetowych można mówić o podobnym temacie. Chcę natomiast zwrócić uwagę, że faktycznie jest to w dużej rozbieżności z założeniami do projektu budżetu państwa, które przyjęła Rada Ministrów. Tam na stronie osiemnastej mówi się, że wynagrodzenia w sferze budżetowej będą wzrastały o wskaźnik wzrostu inflacji. Tutaj natomiast mieliśmy dodatkową podwyżkę – piętnastoprocentową i planujemy na ten rok dodatkowo 10%, czyli to jest, tak jak powiedziałem, w rozbieżności z założeniami projektu budżetu państwa na 2008 r.

Pytanie następne. W wydatkach bieżących mamy taką pozycję, jak wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jest to kwota 617 tysięcy zł. Jak wszyscy wiemy, w przypadku tej pozycji są możliwe zmniejszenia. Czy w tym względzie są planowane jakieś działania? Jak wiemy, chociażby zatrudnianie osób niepełnosprawnych powoduje, że wpłaty będą niższe lub znacznie niższe.

Wspomniał pan również w wydatkach majątkowych o pozycji: samochody służbowe. Chcę zapytać bardziej konkretnie: co to ma być? Czy to jest zakup nowych samochodów, czy wymiana starych? Samorządowcy bowiem twierdzą, że izby obrachunkowe są dosyć dobrze wyposażone w sprzęt typu samochody, a ta kwota nie jest małą kwotą. W związku z tym, czy naprawdę wymiana starego taboru czy zakup nowego doposażenia jest tak konieczna?

To na razie wszystko, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Świercz:**

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Senatorze!

Regionalne izby obrachunkowe od wielu lat walczyły o to, żeby przeciętne wynagrodzenia były na stosunkowo zadowalającym poziomie, pozwalającym na ustabilizowanie zatrudnionej kadry, w szczególności jeśli chodzi o inspektorów kontroli. Tutaj nie chodzi o pracowników, urzędników w tych izbach, ale w szczególności chodzi o pracowników kontroli, którzy jeżdżą, którzy kontrolują budżety samorządów. Jest to niezwykle istotna sprawa, albowiem, żeby nabyć odpowiednie doświadczenie do kontroli, poznać te zagadnienia, to jednak wymagana jest praktyka dwóch, trzech a nawet więcej lat. Poza tym zawsze trwała rywalizacja pomiędzy pracownikami regionalnych izb obrachunkowych a pracownikami samorządowych kolegiów odwoławczych. Nie wiadomo dlaczego, ale wynagrodzenia samorządowych kolegiów odwoławczych były zawsze na zdecydowanie wyższym poziomie. No i po prostu rząd zdecydował w ciągu ostatnich dwóch lat, że postara się sprowadzić te wynagrodzenia do jakiegoś porównywalnego poziomu.

Ma pan senator rację, że w ustawie jest zapisany obligatoryjny wskaźnik – 102,3%, ale to po prostu oznacza tyle, że z urzędu włączono do budżetu środki umożliwiające obligatoryjny wzrost tych wynagrodzeń. Jednak w odniesieniu do niektórych grup zawodowych czy jednostek podjęto inną decyzję, choćby – mówię o swoim podwórku, o regionalnych izbach obrachunkowych – funkcjonariuszy czy nawet żołnierzy zawodowych. Ten wzrost będzie w roku przyszłym wyższy niż 102,3%. Można zatem powiedzieć, że gdybyśmy tak policzyli to na pewno, podejrzewam, średni wzrost będzie rzeczywiście troszeczkę wyższy.

Jeśli chodzi o wpłaty na PFRON, to tak jak już tutaj zasygnalizowałem – w regionalnych izbach obrachunkowych zatrudnieni są przede wszystkim inspektorzy. To wymaga wyjazdów w teren po kilkanaście czy więcej dni w miesiącu. Wydaje mi się, że w związku z tym jest tutaj pewne utrudnienie, żeby zatrudniać osoby niepełnosprawne. Aczkolwiek chcę powiedzieć, może nie za regionalne izby obrachunkowe, Panie Senatorze, ale jeśli chodzi o ministerstwo, to poszukując pracownika, mamy obowiązek stwierdzić, czy może być zatrudniona osoba niepełnosprawna, czy nie może. Oczywiście, powinno się podać, jaki może być poziom niepełnosprawności. Nie będę rozwijał tego tematu, ale na pewno jest problem zatrudnienia niepełnosprawnych w kontroli.

Jeśli chodzi o zakup samochodów osobowych, to chcę powiedzieć, że zdajemy sobie wszyscy sprawę, że park samochodowy, mówiąc brzydko, jest zużyty. Zakupy samochodowe są realizowane przez izby. Tu nie chodzi o to, żeby tych samochodów było więcej, tylko po prostu już nie opłaca się ich naprawiać. Chodzi po prostu o wymianę tych samochodów, Panie Senatorze. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.

Mamy jeszcze zaplanowane do omówienia rezerwy celowe, ale rozumiem, że może omówimy je jutro przy okazji dyskusji o rezerwach celowych realizowanych przez Ministerstwo Finansów.

Teraz zostałyby nam do omówienia Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym z załącznika nr 5.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Świercz: Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to może pan prezes swój fundusz... Można, Panie Prezesie?)*

Bardzo prosimy, Panie Prezesie.

### **Główny Geodeta Kraju Wiesław Potrapeluk:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym został utworzony na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, i jest państwowym funduszem celowym. Przewidywany stan funduszu na początek roku wyniesie 6 milionów 555 tysięcy zł, w tym środki pieniężne – 1 milion 31 tysięcy zł i należności – 5 milionów 524 tysiące zł.

Przychód funduszu zaplanowano w wysokości 24 miliony 784 tysiące zł. Przychodami funduszu są między innymi: wpływy ze sprzedaży map oraz innych materiałów informacji z zasobu, z opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu oraz ze sprzedaży zbiorów numerycznych, tak zwanych baz danych zasobu, z tytułu umów, w tym związanych z realizacją zezwoleń na podstawie art. 18 ustawy, z usług związanych z przetwarzaniem oraz reprodukowaniem dokumentów i materiałów zasobu oraz wpłaty z funduszy wojewódzkich i funduszy powiatowych, które po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego stały się funduszami samorządowymi.

Wydatki są na poziomie 24 milionów 743 tysięcy zł. Z tego wydatki bieżące to 20 milionów 243 tysiące zł. Wydatki inwestycyjne to jest 1 milion zł oraz przelewy redystrybucyjne na rzecz jednostek samorządu terytorialnego – wojewódzkich i powiatowych, na poziomie 3,5 miliona zł.

Myślę, że dostali państwo w materiale informację, na co się przeznaczają środki w szczególności, nie chciałbym więc zabierać państwu cennego czasu. Pragnę tylko dodać, że zgodnie z art. 41 ust. 3 i ust. 3a fundusz celowy może wspierać w ramach przelewów redystrybucyjnych fundusze wojewódzkie i powiatowe.

Planowany stan funduszu na koniec 2008 r. wyniesie 6 milionów 596 tysięcy zł. Z tego środki pieniężne – 1 milion zł, należności – 5 milionów 596 tysięcy zł.

Dziękuję bardzo. Jeśli będą szczegółowe pytania, to bardzo proszę, postaram się odpowiedzieć na bieżąco, na ile będę w stanie.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Zanim zabierze głos pan Władysław Dajczak, proszę mi pozwolić udzielić głosu panu senatorowi Kalecie, gdyż pan senator przygotowywał koreferat.

Bardzo proszę.



**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Prezesie, mam tylko pytanie. Wspomniał pan o mapach numerycznych. Czy zasoby map numerycznych są już we wszystkich powiatach? Wiem, że to jest również dofinansowane, tak jak tutaj pan wspomniał, poprzez przelewy redystrybucyjne. Ale mam też pytanie, czy następują zwroty. Czy wykorzystywane są wszystkie środki, czy może powiaty, ewentualnie województwa nie wykorzystują ich? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Bardzo proszę.

**Główny Geodeta Kraju Wiesław Potrapeluk:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Trudno mi w tej chwili szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że zadania rządowe z zakresu związanego z geodezją są realizowane poprzez budżety wojewodów. Nie dysponuję w tej chwili szczegółowym wykazem. Oczywiście, są powiaty, które nigdy – od czasu powstania – nie zwróciły jednej złotówki do budżetu. Ale trafiają się takie, które nie są w stanie w pełni wykorzystać środków. I to nie jest w pełni ich wina, dlatego że mamy taką ustawę o zamówieniach publicznych, jaką mamy, mamy takie działalności korporacyjne, jakie mamy, w związku z tym zdarza się sytuacja, że czasami nie uda się rozstrzygnąć przetargów. Największe prace są z reguły związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków. One trwają dosyć długo. Często sama realizacja tych zadań trwa od kilku do kilkunastu miesięcy. Stąd sytuacja jest bardzo różna.

Chcę powiedzieć, że oczywiście, to powiaty decydują o zakresie prac prowadzonych na swoim terenie. Stoję na stanowisku, że samorząd najlepiej wie na miejscu, w jakim zakresie niezbędne jest wykonanie tych zadań. Pragnę tylko wspomnieć, że dzięki uprzejmości parlamentu uzyskałem zgodę na przesunięcie środków. W 2007 r. zwiększyłem środki na redystrybucję o 2 miliony 380 tysięcy zł w zakresie, w jakim mogłem. Kwota przewidziana w tym roku na poziomie 3,5 miliona zł jest w stosunku do tej, która była w tym roku, większa o 1,5 miliona zł.

Myślę, że te wszystkie działania pozwolą na to, abyśmy jak najszybciej uzyskali dane w wersji cyfrowej, aby była możliwość pełnego zarządzania tym zasobem, który stanowi ogromną wartość. To, czego dokonaliśmy niedawno – myślę tutaj o otwarciu państwowego zasobu na potrzeby innych organów administracji publicznej, myślę o ortofotomapie – to jest tylko pierwszy etap. Kolejne otwarcia, mam nadzieję, będą dotyczyły topograficznej bazy danych, a w dalszej części danych o charakterze katastralnym, które znajdują się właśnie we wspomnianym wcześniej projekcie geportal.gov.pl. Chodzi o to, abyśmy mogli w pełni wdrażać dyrektywę INSPIRE i być przygotowanym do jej wdrożenia. Może to zabrzmie nieskromnie, ale już rozpoczęliśmy wdrażanie, chyba jako nieliczni, dyrektywy INSPIRE. O ironio losu, właśnie ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne tak naprawdę nie odbiega od tego, co się znalazło w dyrektywie INSPIRE. My tak naprawdę nie sprzedajemy map. My tylko pobieramy

opłaty za przechowywanie i przetwarzanie i prowadzimy do tego, aby raz pozyskane dane były w pełni dostępne dla wszystkich, aby nie dochodziło do redundancji w zakresie zbierania tych danych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Zgłaszał się pan senator Dajczak. Następnie głos zabierze pan senator Paszkowski.

Bardzo proszę.

**Senator Władysław Dajczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Prezesie, jedno pytanie. Podczas analizy materiału moją uwagę zwróciła wysoka kwota należności na początku roku, wynosząca 5 milionów 524 tysiące zł. W dodatku w trakcie roku budżetowego nie przewiduje się wyegzekwowania, co w konsekwencji powoduje wzrost należności na koniec 2008 r. do kwoty 5 milionów 596 tysięcy zł. Bardzo bym prosił o kilka słów wyjaśnienia.

**Główny Geodeta Kraju Wiesław Potrapeluk:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Fundusz celowy ma tę przewagę, mówiąc umownie i kolokwialnie, nad środkami budżetowymi, że po zakończeniu roku budżetowego środki z tego funduszu nie przepadają. W związku z tym jest on dla nas takim buforem, który pozwala na bieżące finansowanie wielu różnych zadań. To się wiąże między innymi z początkowym okresem funkcjonowania, gdy nie chcemy, aby koniec roku był dla nas okresem przymusu odbioru prac itd. Chcemy równomiernego rozłożenia pracy w ciągu roku także ze względu na bardzo niski stan kadrowy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Niewątpliwie mają na to wpływ bardzo niskie pobory i wymagana w tym zakresie duża wiedza merytoryczna, co powoduje, że jest bardzo duży odpływ kadry fachowej do biznesu. Mamy ogromne kłopoty z utrzymaniem tych ludzi.

Oczywiście cały czas pracujemy nad tym, żeby zmniejszać te zobowiązania, niemniej jednak jest to określona liczba zdarzeń biznesowych, które mają miejsce w całym roku i nie zawsze mamy do końca wpływ na to, jak to wygląda. Nie wiem, czy taka odpowiedź satysfakcjonuje pana senatora. Jeśli byłaby potrzeba szczegółowego omówienia struktury tych należności i zobowiązań to...

*(Senator Władysław Dajczak: Myślę, że nie. Budzi tylko niepokój, że faktycznie przez cały 2008 r. te należności nie będą egzekwowane, a wręcz wzrosną. W związku z tym...)*

Nie, nie. Panie Senatorze, pragnę podkreślić jedną rzecz. Jest to proces ciągły, w związku z tym część należności zostanie wyegzekwowana, ale powstaną następne. To się nazywa, można to rozumieć pejoratywnie, rolowane...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, dokładam starań, żeby racjonalnie gospodarować środkami koniecznymi.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Prezesie. Dziękuję panu senatorowi.  
A teraz pan senator Paszkowski, bardzo proszę.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Mam pytanie odnośnie do przelewów redystrybucyjnych. Wprawdzie pan zaczął już mówić na ten temat, ale ja jeszcze nie do końca mam jasność w tym zakresie. Według jakich mianowicie kryteriów będzie pan dzielił te pieniądze, czyli dofinansowywał zadania? Czy to będzie się działo na wniosek poszczególnych funduszy wojewódzkich czy powiatowych, czy też w ramach jakichś określonych priorytetów, które założył główny geodeta, czy też według uznania?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Proszę o odpowiedź, Panie Prezesie.

**Główny Geodeta Kraju Wiesław Potrapeluk:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Pragnę odpowiedzieć na to pytanie. Oczywiście, podział środków publicznych zawsze budzi określone wątpliwości. Stąd też dołożono starań, aby to się odbywało według jakichś reguł. Po pierwsze, fundusz celowy powstaje poprzez odpisy z funduszy powiatowych i wojewódzkich. Jest to po 10% z każdego funduszu. Fundusz pierwotnie, gdy go tworzono, miał na celu wyrównanie szans, szczególnie w tych samorządach, w których dochody są nieco niższe, bo niższy jest poziom inwestycji itd. Teraz w celu należytego funkcjonowania został stworzony na lata 2006–2007 w Głównym Urzędzie regulamin dysponowania tymi środkami. Prawdopodobnie w przyszłym roku będziemy w pewien sposób modyfikowali regulamin. Niemniej jednak staramy się, aby ten podział miał określone reguły. Był okres, kiedy w sposób szczególny traktowano powiaty, które przystępowały do realizacji projektu geoportal.gov.pl. Przekazywano wówczas środki na rzecz wyposażenia i adaptacji pomieszczeń na ten cel.

Dla mnie priorytetem stało się przeznaczenie środków dla tych powiatów, które pomimo niedoskonałości niektórych realizowanych projektów informatycznych dołożą starań, aby w maksymalny sposób wykorzystać ich efekty. Myślę tutaj o ZSK fazie trzeciej, czyli Zintegrowanym Systemie Katastralnym, i projektach w ramach Phare 2003, które nie są w pełni dostosowane do tego, aby zaimplementować ich wyniki do zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Niemniej jednak właśnie według tego kryterium będziemy rozdzielali środki, aby nastąpiła maksymalizacja pożytków, aby upływ czasu nie wpłynął negatywnie na wartość tych zasobów i aby zminimalizować związane z tym niektóre straty.

Procedura jest taka, że samorząd powiatu zwraca się według typowego wniosku określonego w przepisach do głównego geodety kraju. Po drodze wniosek jest opiniowany przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w zakresie celowości i później w oparciu o to jest u nas budowana lista wszystkich,

którzy wystąpią o dofinansowanie. Później określamy preferencje zgodnie z regulaminem. Funkcjonuje komisyjny odbiór, w ramach którego analizujemy strukturę wydatków w powiecie. W zależności od tego, jakie są ustalenia, komisja przedstawia propozycje głównemu geodecie kraju i po ich zaakceptowaniu środki są przekazywane do jednostek samorządu terytorialnego w celu należytego wykonania. Jeśli ta odpowiedź satysfakcjonuje, to dziękuję, jeśli nie, to...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Prezesie, za bardzo wyczerpującą odpowiedź.

Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań. W takim razie bardzo serdecznie dziękuję państwu. Z przedstawicielami Ministerstwa Finansów widzimy się jutro. Do zobaczenia.

Ogłaszam pięć minut przerwy. O godzinie 17.00 rozpoczynamy część związaną z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Dziękuję.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wznawiam obrady komisji.

Bardzo serdecznie witam bardzo silną reprezentację Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, na czele z panią minister. Bardzo się cieszymy, że pani minister osobiście pojawiła się na spotkaniu. Witam pozostałych przedstawicieli ministerstwa. Mamy, o ile pamięć mnie nie myli, dziewięć punktów, które chcemy omówić, jeżeli chodzi o budżet, a które dotyczą Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Chcielibyśmy rozpocząć od części 34 „Rozwój regionalny”.

Bardzo proszę.

**Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska:**

Jeśli chodzi o dochody budżetowe zaplanowane w części 34, to jest przewidziane do uzyskania jako wpływy z różnych tytułów, w tym z opłat czynszowych, 265 tysięcy zł. Zwroty z Unii Europejskiej są natomiast ujmowane w części 77. Dochody z tytułów w części 34 nie zostały zaplanowane. W związku z tym wydatki, bo to jest najważniejsza rzecz. W załączniku nr 2 do projektu ustawy budżetowej w części 34 jest limit wydatków w wysokości 3 miliardów 118 milionów 884 tysiące zł. Z tego na finansowanie programów obu perspektyw – zarówno Narodowego Planu Rozwoju 2004–2006, jak i NSRO 2007–2013 są ponad 3 miliardy – 3 miliardy 48 milionów 455 tysięcy zł i 70 milionów 429 tysięcy zł to są koszty funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Podział tych 3 miliardów zł przedstawia się następująco. Ponad 2,5 miliarda zł – 2 miliardy 528 milionów 596 tysięcy zł, czyli 83% wszystkich środków, jest przewidzianych na dotacje rozwojowe dla samorządów w ramach regionalnych programów operacyjnych i Programu Operacyjnego „Kapitał ludzki”. Dotacje dla PARP to 267 milionów 467 tysięcy zł. Dotacje celowe dla beneficjentów Inicjatywy Wspólno-

towej EQUAL – 27 milionów 518 tysięcy zł i projekty pomocy technicznej MRR – 227 milionów 874 tysiące zł.

Jeśli chodzi o koszty funkcjonowania ministerstwa bez projektów pomocy technicznej, o których mówiłam, to jest 70 milionów 429 tysięcy zł. W tej kwocie są wynagrodzenia w kwocie 43 miliony 404 tysiące zł, wydatki bieżące inne niż wynagrodzenia – 22 miliony 55 tysięcy zł, wydatki majątkowe w kwocie 4 miliony 900 tysięcy zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 20 tysięcy zł i wydatki w dziale 752 „Obrona narodowa” – 50 tysięcy zł.

W trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej Komisja Finansów Publicznych 7 grudnia, czyli w zeszłym tygodniu, przyjęła dwie poprawki poselskie, skutkujące zmianami w części 34, co zresztą postulowaliśmy. Chodzi mianowicie o zmniejszenie – o zmniejszenie nie za bardzo postulowaliśmy, ale zgodziliśmy się na nie – wydatków bieżących na koszty funkcjonowania ministerstwa o 3 miliony zł oraz zwiększenie wydatków przeznaczonych na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej o kwotę 72 milionów 460 tysięcy zł. Chodziło o przesunięcie środków z rezerwy poz. 9 do części 34. Chodziło o to, żeby zapewnić w pełni wynagrodzenia refinansowane z pomocy technicznej osób, które obecnie pracują w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. To była dla nas najważniejsza sprawa.

Łączny skutek tych zmian w części 34 to zwiększenie limitu wydatków o 38 milionów 837 tysięcy zł do kwoty 3 miliardów 157 milionów 721 tysięcy zł, w tym na wydatki na programy zwiększono do kwoty 3 miliardów 120 milionów 915 tysięcy zł, a koszty funkcjonowania ministerstwa zmniejszono do kwoty 36 milionów 806 tysięcy zł.

I to by były najważniejsze rzeczy. Czyli przesunięto środki z rezerwy celowej w trakcie prac Komisji Finansów Publicznych do części 34 – środki na wynagrodzenie i zmniejszono środki na koszty funkcjonowania ministerstwa o 3 miliony zł.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Pani Minister.

*(Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska: Jeśli trzeba będzie pomocy, to pomoże mi pani dyrektor Jadwiga Romaszko, dyrektor departamentu finansowego...)*

Dziękuję.

Teraz w pierwszej kolejności poproszę pana senatora Władysława Ortyla o ewentualne pytania, jeżeli takie są. W dalszej części otwieram dyskusję i wszyscy będą mogli zabrać głos.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

### **Senator Władysław Ortyl:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Myślę, że przy pracach nad budżetem, dotyczącym głównej części Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jak i funduszy pomocowych Unii Europejskiej, trzeba pamiętać o tym, że jesteśmy na styku dwóch ważnych wydarzeń, czyli na styku kończącej się perspektywy finansowej 2004–2006 i jednocześnie ruszamy z perspektywą 2007–2013. Stąd myślę, że te 3 miliony zł, które w nieznacznym stopniu uszczupliły budżet, nie wpłynęły negatywnie na zdolności Ministerstwa Rozwoju Regio-

nalnego do absorpcji tych środków. Ale zawsze przy tym budżecie trzeba być ostrożnym, dlatego że może być taki efekt, że zaoszczędzimy w samym budżecie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego 3 miliony zł, a może być taki przypadek, że stracimy 3 miliony euro, prawda? Są to nieproporcjonalne rzeczy. I myślę, że to trzeba mieć na uwadze.

Zasadniczego pytania nie mam, ale rozumiem, że pani minister te zmiany zaakceptowała, a jednocześnie o niektóre przesunięcia, a nie zwiększenia, związane z częścią 83 wносиła. To tyle, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań.

Podążamy dalej wytyczonym przez nas porządkiem. Punkt drugi: wykaz programów operacyjnych realizowanych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego w latach 2007–2013, załącznik nr 16. Bardzo proszę o omówienie tego załącznika.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Jadwiga Romaszko:**

Załącznik nr 16 zawiera dane, które zostały przygotowane w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w tym załączniku są trzy tabele. W pierwszej tabeli są wydatki rozłożone na cały okres realizacji programów i dotyczą alokacji środków. Jeśli chodzi o drugą tabelę, to ona ma już bezpośredni związek z wydatkami budżetu państwa, zwłaszcza w 2008 r. Tabela dotyczy dochodów i wydatków na trzy lata. Taki jest wymóg ustawy o finansach publicznych. Oczywiście ten załącznik dotyczy wyłącznie nowych programów operacyjnych.

W zakresie dotyczącej tej części, za którą odpowiada minister rozwoju regionalnego, czyli samych programów NSRO bez Funduszu Rybackiego, uzgodniono z ministrem finansów, że na te programy zostanie przeznaczona w 2008 r. kwota 14,5 miliarda zł. Ten poziom to są tak naprawdę zaliczki z dwóch lat. Z lat 2007–2008 na realizację programów NSRO jest 13,5 miliarda zł i dodatkowo założyliśmy 1 miliard zł refundacji już z wydatków, które zostaną poniesione w 2008 r. Wydaje się, że jest to poziom bezpieczny. Bezpieczny w takim sensie, że te 13,5 miliarda zł powinno wpływać po zatwierdzeniu programów w postaci zaliczek. Część tych środków już została nam przekazana przez Komisję Europejską. One są dochodem budżetu państwa, a z drugiej strony mogą być źródłem finansowania wydatków na nowe programy.

Trzecia tabela dotyczy już samego planu wydatków na 2008 r., z tym że jest bardzo szczegółowa. Taki był wymóg ustawy o finansach publicznych. Na nowe programy założono kwotę 17 miliardów zł 91 milionów zł. Z tego jest właśnie wspomniana kwota 14,5 miliarda zł, która dotyczy części podlegającej refundacji z Komisji Europejskiej, to znaczy wkładu unijnego. Prawie 2 miliardy 600 zł to jest współfinansowanie krajowe, czyli około 15% wsadu krajowego.

W załączniku w tabeli są szczegóły dotyczące części budżetowych, działów i rozdziałów. W tym jest również kwota środków ujętych w rezerwie celowej. Ta rezerwa to przedmiot do rozpatrzenia w następnym punkcie, ale też możemy się do tego odnieść.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania do tej części? Nie ma pytań.

Przechodzimy do kolejnego punktu – limity kwot zobowiązań oraz wydatków w latach obowiązywania NPR w latach 2004–2006, załącznik nr 15.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Jadwiga Romaszko:**

Załącznik nr 15 dotyczy dotychczasowej perspektywy finansowej, czyli NPR. Konstrukcja jest może trochę podobna, aczkolwiek inna. W tabeli nr 1 są limity kwot zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania NPR, a w tabeli nr 2 limity kwot wydatków w ramach NPR. To, co jest w ramach wydatków, to są płatności dokonane w latach 2004–2006, zrefundowane ze środków Unii Europejskiej, oczywiście z kont programowych, oraz płatności prognozowane na lata 2007–2008, jeśli chodzi o fundusze strukturalne. Fundusz Spójności może być wykorzystywany dłużej, czyli do końca 2010 r. Zakładaliśmy pełne wydatkowanie środków unijnych. Założono, że do końca tego roku, z tego, co pamiętam, zostanie wydatkowane ze środków funduszy strukturalnych około 70% środków, co oznacza, że w 2008 r. zostałoby jeszcze do wydatkowania 30% środków. Na koniec października refundacje wyniosły 60%. Mamy jeszcze dwa miesiące realizacji w tym roku i kolejny rok, jeśli chodzi o te refundacje.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

*(Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Jadwiga Romaszko: Dziękuję bardzo.)*

Pan senator Dajczak.

**Senator Władysław Dajczak:**

Panie Przewodniczący, dosłownie dwa zdania. Do części opisowej materiału nie mam pytań. Sprawa jest oczywista. Chcę natomiast poinformować pana przewodniczącego, że przez parę dni usilnie próbowałem dotrzeć do załącznika nr 15. Niestety, nie udało mi się. W związku z tym nie mogę się wypowiedzieć na temat załącznika. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo mi przykro, Panie Senatorze, ale...

*(Senator Władysław Dajczak: Staralem się, jak mogłem, codziennie próbowałem. Nie udało się.)*

Ale na szczęście to jest w naszym przypadku pierwsze spotkanie, które dotyczy budżetu, i nie ostatnie. Tak że będzie jeszcze okazja dyskutować nad tymi kwestiami.

Mam tylko bardzo krótkie pytanie do pani minister. Jak pani minister ocenia szansę realizacji n+2, ponieważ zamyka się w 2008 r. kwestia realizacji NPR.

**Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska:**

W 2007 r. oceniam na 100%, a w 2008 r. zobaczymy. Rybołówstwo jest problematyczne, ale to też będzie bardzo wysoki procent. Być może nie 100%, ale na pewno bardzo dużo. Rybołówstwo ma 200 milionów euro. To nie jest więc duży program w odniesieniu do innych programów. W tym roku nie ma żadnego niebezpieczeństwa niewydatkowania środków.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Przechodzimy do punktu piątego – zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2008 r., załącznik nr 10.

Poproszę panią dyrektor o kontynuację.

*(Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska: To może teraz ja...)*

Tak, bardzo proszę.

**Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska:**

W załączniku nr 10 do projektu ustawy ujęto w części 34 limit wydatków na wynagrodzenia w kwocie 43 miliony 404 tysiące zł oraz limit etatów – pięćset siedem. W tej części limity stanowią jedynie 63% stanu etatowego z bieżącego roku. Limit nie uwzględnia stu trzydziestu nowych etatów na 2008 r. do obsługi nowego okresu programowania. Te etaty także będą finansowane w ramach pomocy technicznej. Realizacja zadań MRR wymaga ustalenia limitu etatów na poziomie dziewięciuset dwudziestu siedem etatów i odpowiednio limitu etatów na wynagrodzenia w kwocie 75 milionów 186 tysięcy zł.

W ramach wymienionej liczby etatów siedemset czterdzieści dziewięć etatów, w tym sto trzydzieści nowych, będzie finansowanych w ramach pomocy technicznej. Etaty te będą w 85% refinansowane ze środków Unii Europejskiej. Komisja Finansów Publicznych, o tym wspominałam, przyjęła na posiedzeniu 7 grudnia poprawkę, która przeniosła środki z rezerwy celowej na wynagrodzenia etatów do części 34. Po przyjęciu tej poprawki mamy pełne środki na etaty osób, które już pracują w ministerstwie. To bowiem było największe niebezpieczeństwo, że to dotyczyło osób, które już pracują w ministerstwie. Część tych środków była w rezerwie celowej. W tej chwili więc wszystko jest w porządku.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy pan senator Marek Konopka ma jakieś pytania?



**Senator Marek Konopka:**

Zaniepokoił mnie fakt w części dotyczącej wydatków, że mają być zabezpieczone środki tylko w 63 i 60% stanu etatowego. Po informacjach pani minister wątpliwości te zostały rozwiane. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję panu senatorowi.  
Kolejny punkt to rezerwy celowe, część 83.  
Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Jadwiga Romaszko:**

Przygotowując materiały do projektu budżetu w zakresie dotyczącym programów i przedkładając je ministrowi finansów, ustaliliśmy wcześniej z ministrem pewne zasady, że część wydatków będzie ujęta w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów. Zwłaszcza jeśli chodzi o nowe programy był to etap, gdy nie wszystkie programy były jeszcze zatwierdzone, a tym bardziej rozpoczęta realizacja. Założyliśmy więc, że w częściach budżetowych zostanie umieszczone 30% wydatków. 70% wydatków na nowe programy operacyjne zostanie natomiast ujęte w rezerwie celowej. Ta rezerwa celowa jest uruchamiana przez ministra finansów na wniosek ministra rozwoju regionalnego.

Łącznie wydatki na programy operacyjne i programy dotychczasowej perspektywy to kwota 25 miliardów zł. Z tego część to były również tak zwane wydatki na ostatnie płatności z dotychczasowej perspektywy. Jeśli chodzi o tę kwotę, to w częściach budżetowych znalazło się prawie 9 miliardów zł – 8 miliardów 618 milionów zł, a w rezerwie ponad 16 miliardów zł. Część tej rezerwy to jest rezerwa w poz. 8. Rezerwa ma dużo wyższą kwotę. To bowiem, co jest w ustawie budżetowej w poz. 8 dotyczy również realizacji Wspólnej Polityki Rolnej. Według naszych szacunków z 21 miliardów zł na programy operacyjne prawie 16 miliardów zł to jest realizacja programów dotychczasowej perspektywy, jak i nowej. 451 milionów zł to była dodatkowa rezerwa, to znaczy inaczej – część tej dużej rezerwy, ale odrębnie zapisana. Poz. 9 to są właśnie środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, finansowane z programów realizowanych z udziałem środków Unii. Tu było 451 milionów zł. Po wniesieniu na komisji sejmowej poprawki, uzgodnionej z rządem, zostało z tej rezerwy przeniesione do poszczególnych części budżetowych 361 milionów zł. W tej chwili jest jeszcze w rezerwie 90 milionów zł. To właściwie byłoby tyle.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Nie mam żadnych pytań, a interesowałem się akurat tą częścią. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania?  
Bardzo proszę, senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Pani dyrektor przedstawiła w swojej informacji, że na wniosek Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Ministerstwo Finansów uruchamia środki finansowe dla nowych programów. Tak mniej więcej to brzmiało. Pytanie jest takie – czy na rok 2008 zostały już złożone jakieś wnioski, żeby uruchomić nowe programy i w jakich województwach?

Drugie pytanie. Kto jest dysponentem środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdyż, przepraszam, nie pamiętam tego. Jeżeli państwo by wiedzieli, to ile środków znalazło się na przyszły rok czy w rezerwach celowych, czy w budżecie? Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Proszę o odpowiedź.

**Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bienkowska:**

Jeszcze żadne wnioski nie zostały skierowane, ponieważ nie rozpoczęły się żadne konkursy w ramach programów operacyjnych. To jest kwestia może najbliższych tygodni, jeżeli samorzady wojewódzkie zdecydują się w najbliższych tygodniach ogłaszać konkursy. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich jest realizowany w ministerstwie rolnictwa. Ja nie znam tej kwoty. Chyba 6 milionów zł, tak? Może koledzy będą wiedzieli dokładniej.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: PROW to na pewno minister rolnictwa...)*

Łącznie na Wspólną Politykę Rolną – 19 miliardów 600 milionów zł.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.  
Przechodzimy do wykazu programów wieloletnich w 2008 r., załącznik nr 12.  
Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Jadwiga Romaszko:**

Minister rozwoju regionalnego nie odpowiada za żaden z tych programów wieloletnich. Informowaliśmy jedynie, że to nie jest chyba domena tej komisji. Stąd nie mamy informacji na ten temat.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – środki bezzwrotne pochodzące z programów pomocy przedakcesyjnej Unii Europejskiej, załącznik nr 7.

**Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego  
w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego  
Jadwiga Romaszko:**

Jeśli chodzi o ten załącznik, to przynajmniej w części, jako ministerstwo, nie realizujemy tych wydatków. Na przykład program Transition Facility jest realizowany poza Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Na to są przeznaczone określone kwoty, ale poza Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

Jeśli chodzi o środki bezzwrotne dotyczące ISPA, to są to oczywiście wydatki w działach: transport i środowisko – 1 miliard 671 milionów zł. Takie wydatki są planowane na 2008 r. W tym 519 milionów zł w transporcie i 1 miliard 152 tysięcy zł w środowisku.

Kolejny rodzaj środków bezzwrotnych to są środki na realizację Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W tym załączniku są ujęte środki pozostawione do dyspozycji rządu polskiego przez państwa darczyńców, zarówno w zakresie mechanizmu finansowego, jak i norweskiego mechanizmu finansowego. W 2008 r. część wkładu środków od państwa darczyńców to są 733 miliony zł. Minister rozwoju regionalnego pełni dla programów realizowanych z tych środków funkcję Krajowego Punktu Kontaktowego, zarządzając realizacją tych programów. Część tych wydatków, w ramach 733 milionów zł, jest realizowanych bezpośrednio również przez ministra rozwoju regionalnego. Zarówno w przypadku wydatków Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, czyli część 34, jak i wydatków innych dysponentów, obowiązywała ta sama zasada, że część wydatków jest umieszczona w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów, a część w rezerwie celowej. W tym przypadku 50:50.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Senator Niewiarowski, bardzo proszę.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Jest to bardzo ważna część budżetu, niestety schyłkowa. Mam więc tylko jedno pytanie – jak możemy dzisiaj ocenić procent wykorzystania tych szans i ewentualnie czy są zagrożenia, że część tej pomocy zostanie niewykorzystana?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Minister Rozwoju Regionalnego Elżbieta Bieńkowska:**

Nie ma w tej chwili zagrożeń, że te środki zostaną niewykorzystane. To są środki, które mają dłuższe życie niż fundusze strukturalne. Tak więc nie ma w tej chwili takiego niebezpieczeństwa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.

To przechodzimy do punktu – prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków Unii Europejskiej, załącznik nr 14.

Na końcu poproszę Ministerstwo Finansów jeszcze o krótki wykaz programów wieloletnich. Czy ministerstwo będzie władne powiedzieć nam kilka słów na ten temat?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To może jutro, tak? Proszę też pamiętać o programach wieloletnich. Jutro porozmawialibyśmy krótko na ten temat.

W takim razie, bardzo proszę, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków Unii Europejskiej, załącznik nr 14.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej  
w Ministerstwie Finansów  
Barbara Styczeń:**

Poprzednio w zasadzie już omówiłam w skrócie mechanizm prefinansowania i przedstawione w załączniku kwoty. Jeżeli państwu nasunęły się jeszcze jakieś pytania, to chętnie uzupełnię swoją wcześniejszą wypowiedź.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeżeli państwo nie macie nic do dodania w tej materii, to otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani senator Rotnicka.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Ponieważ to było w mojej działce, z którą miałam się zapoznać, a ja panią czy tutaj państwa w ogóle już pytałam o to, jak należy interpretować dane, i to zostało wyjaśnione, to nic nowego już nie wniosę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Chcę dla porządku umożliwić dyskusję, gdyby były jeszcze jakieś pytania doprecyzowujące. Jeżeli nie ma, to bardzo dobrze.

W takim razie bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję pani minister. Dziękuję państwu. Zanim zamknę posiedzenie, chcę jeszcze powiedzieć, że jutro oprócz omawiania budżetu mamy do rozpatrzenia jedną ustawę. Tak się ułożyło, że Ministerstwo Edukacji Narodowej będzie na końcu omawiało część budżetową. Chcę państwu zaproponować takie oto rozwiązanie, że na koniec posiedzenia komisji, gdy Ministerstwo Edukacji Narodowej skończy omawiać część budżetową, ogłosimy symboliczną przerwę, a potem wznowimy obrady i zrealizujemy te ustawy, a w zasadzie jedną bardzo prostą kwestię dotyczącą Karty Nauczyciela. W ten sposób przyśpieszymy jutro koniec naszej pracy, tak?

To jeszcze raz dziękuję serdecznie i ogłaszam przerwę do jutra.

*(Przerwa w posiedzeniu o godzinie 17 minut 35)*

*(Wznowienie posiedzenia w dniu 13 grudnia 2007 r. o godzinie 9 minut 04)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wznawiamy posiedzenie senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Dzisiaj zaczynamy posiedzenie od analizy budżetu Ministerstwa Zdrowia. Witam bardzo serdecznie przedstawicieli ministerstwa. Otrzymali państwo cztery punkty – dotacje celowe, zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wykaz programów wieloletnich, rezerwy celowe. Oczywiście nas interesuje analiza pod kątem administracyjnym. Jeżeli któryś z tych punktów, na przykład rezerwy celowe, nie jest w gestii państwa, to oczywiście nie omawiamy go. Czy macie państwo przekazane punkty? W takim razie bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia o przekazanie informacji, analizy.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Mam wykaz, w którym jest napisane, że poszczególni senatorowie są przypisani do tych punktów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor, nasi senatorowie to są osoby, które przestudiowały w sposób szczególny poszczególne segmenty państwa budżetu. Państwo referujecie, a to są osoby, które będą oceniać czy zadawać pytania. A jak nie mają żadnych wątpliwości, nie będą zabierać głosu.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przechodząc do pierwszego punktu – dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – powiem, że tego rodzaju dotacje celowe nie występują w budżecie części 46 „Zdrowie”, a jedynie w budżetach wojewodów w dziale „Ochrona zdrowia”. Jeżeli więc chodzi właśnie o te dotacje, to one występują w gminach, powiatach i województwach. W gminach to jest kwota 1 miliona 34 tysięcy zł. Środki te głównie są przeznaczone na składki na ubezpieczenia zdrowotne płacone z budżetu państwa za różne grupy osób. Gminy płacą za uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niemających uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu. Powiaty płacą składki za osoby nieposiadające uprawnień do ubezpieczenia z innego tytułu – uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dzieci przebywające w placówkach peł-

niących funkcję resocjalizacyjne, wychowawczo-opiekuńcze lub lecznicze – oraz za bezrobotnych bez prawa do zasiłku, jeśli nie podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu z innego tytułu.

W samorządach województw kwota 85 milionów 184 tysięcy zł przeznaczona jest głównie na staże podyplomowe lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Są również składki na ubezpieczenia zdrowotne. W tym przypadku jest to składka za uczniów i słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli. Jeżeli więc chodzi o samorządy województw ta kwota – ponad 84 miliony zł, dotyczy głównie staży podyplomowych lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Dodam może od razu, że kwota ta znalazła się na stałe w budżecie wojewodów. Wcześniej była w rezerwach celowych ministra zdrowia. Już drugi rok jest bezpośrednio w budżetach wojewodów i dotyczy głównie staży kontynuowanych. O tym będę mówiła przy rezerwach celowych, ale już teraz zasygnalizuję, że jest też w części – rezerwa celowa na staże podyplomowe dla lekarzy.

W przypadku budżetu wojewodów korzystamy właściwie tylko i wyłącznie z informacji Ministerstwa Finansów. Jak wynika z projektu ustawy budżetowej, dotacje celowe dla wszystkich samorządów terytorialnych są mniejsze o 34 tysiące zł w stosunku do 2007 r. No i w zasadzie nie mam tutaj więcej informacji.

Przeszłabym do drugiego punktu – zatrudnienie i wynagrodzenia w państwach jednostkach budżetowych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo prosiłbym na moment zatrzymać się.

*(Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia Elżbieta Jazgarska: Dziękuję.)*

Poproszę pana senatora Zbigniewa Meresa o ewentualne uwagi, jeżeli są takie.

*(Senator Zbigniew Meres: Panie Przewodniczący, uwag nie mam, ale może takie pytanie, które nieco wychodzi poza zakres dotacji. Jeśli można, zadałbym je.)*

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Zbigniew Meres:**

Chciałbym zapytać, co w przypadku przejęcia szpitala, dla którego organem założycielskim jest samorząd powiatu, przez placówkę, na przykład, wojskowej służby zdrowia? Skąd na to środki? Taka sytuacja, o ile wiem, ma w tej chwili miejsce na terenie Wałcza, gdzie tamtejszą placówkę przejmuje szpital wojskowy. Ja wiem, że to wykracza poza nasz temat, ale to jest temat, który wynika z tamtejszych potrzeb i chyba nie jest odosobniony. Chodzi o 107. Szpital Wojskowy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy panie są władne na to pytanie, poza zakresem państwa przygotowań na dzisiaj, odpowiedzieć?

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Mogę tylko powiedzieć ogólnie. Generalnie szpitale, które podlegają samorządom terytorialnym, są finansowane podobnie jak wszystkie inne, czyli właściwie ze składki Narodowego Funduszu Zdrowia. Jeżeli połączą się z innym szpitalem, to nastąpi przejęcie kontraktu przez ten drugi szpital. Wojskowe szpitale są finansowane ze środków NFZ. Samo włączenie szpitala do innego nie powinno powodować jakichś dodatkowych kosztów, które trzeba by finansować. Na pewno nie z budżetu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że będziemy mieli jeszcze okazję, Panie Senatorze, zorganizować debatę na ten temat przy analizie różnych kwestii. Myślę, że będzie wtedy więcej czasu na dyskusję.

Bardzo proszę, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chcę tylko zapytać, czy kwota na staże jest wystarczająca. Jak to wygląda w stosunku do ubiegłego roku? Czy zdarzają się jakieś problemy, że absolwenci akademii medycznych nie mogą uzyskać staży, czy wręcz zostają oszczędności w tym zakresie?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Od wielu lat nie ma takiej sytuacji. Zwykle jest tak, że zostaje nam trochę środków. Planowanie opiera się na liczbie stażystów kończących szkołę. W trakcie stażu zdarzają się jednak różne sytuacje, które powodują, że staże są przerywane, na przykład z powodu ciąży stażystki, albo z powodu chorób. W związku z tym w tym okresie pieniądze na nie nie są płacone od nas z budżetu, tylko na przykład z ZUS, prawda? I wtedy są tu oszczędności. Tak że zwykle są oszczędności. Nie zdarzyło się jeszcze, żeby zabrakło środków.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rezydentury płacimy bezpośrednio z budżetu Ministerstwa Zdrowia, z części 46. Tam mamy również zaplanowane środki na rozpoczęcie nowych rezydentur, kontynuowanie i podwyżki, o których państwo pewnie też wiecie, bo o tym szeroko się mówi. Są więc zaplanowane środki również na podwyżki wynagrodzeń, i dla stażystów, i dla rezydentów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.

W takim razie przechodzimy do drugiego punktu: zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2008 r.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, rozumiem, że dotyczy to również budżetu wojewodów. Chociaż w załączniku nr 10 jest oczywiście także nasza część 46. Myślę, że tutaj zainteresowanie dotyczy bardziej budżetów wojewodów, tak?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jak najbardziej w aspekcie administracyjnym, tak jak mówiłem na początku.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

W projekcie ustawy budżetowej w budżecie wojewodów dotyczącym ochrony zdrowia określono zatrudnienie i wynagrodzenia z uwzględnieniem osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i członków korpusu służby cywilnej. Ogólny plan zatrudnienia wynosi trzysta pięćdziesiąt cztery etaty. Dotyczy to głównie centrów zdrowia... Ponieważ budżety wojewodów, tak jak wspomniałam, nie są moją domeną, tylko Ministerstwa Finansów, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, możemy oddać głos pani naczelnik Elżbiecie Walczak z Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jak najbardziej. Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów**

**Elżbieta Walczak:**

Dziękuję bardzo.

Mam to tak zwięźle napisane, że po prostu przeczytałabym te informacje.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę.)*

Jeżeli chodzi o dział „Ochrona zdrowia” w budżetach wojewodów ogółem w projekcie planu na 2008 zaplanowano wynagrodzenia dla tysiąca czterysta osiem-



dziesięciu dziewięciu osób, dla których miesięczne wynagrodzenie osobowe przypadające na osobę wynosi 2336 zł, a łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 2530 zł. Przy tym – to, co już pani dyrektor Jazgarska mówiła – w ustawie budżetowej w załączniku płacowym wykazuje się wyłącznie zatrudnienie osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Informacja, którą przedstawiam uwzględnia zatrudnienie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami, gdyż takie dane posiadamy. Dlatego ja je po prostu przedstawię.

Jeśli chodzi o członków korpusu służby cywilnej, czyli właśnie osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, w projekcie budżetu na 2008 r. są finansowane wynagrodzenia dla trzystu pięćdziesięciu czterech osób zatrudnionych w wojewódzkich inspektoratach farmaceutycznych...

*(Brak nagrania)*

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Walczak:**

W projekcie na przyszły rok finansowane będą wynagrodzenia dla osiemdziesięciu osób zatrudnionych w wojewódzkich inspektoratach farmaceutycznych, dla których miesięczne wynagrodzenie osobowe na osobę będzie wynosiło 2654 zł, a łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 2873 zł.

Na wynagrodzenia osobowe zaplanowano łącznie 2 miliony 758 tysięcy zł. Poza tym w tej grupie osób zaplanowano wynagrodzenia w zespołach metodycznych opieki zdrowotnej zatrudniających tysiąc pięćdziesiąt trzy osoby, dla których miesięczne wynagrodzenie przypadające na osobę będzie wynosić w przyszłym roku 2234 zł, a łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 2421 zł. Na wydatki na wynagrodzenia osobowe zaplanowano w tych zespołach metodycznych łącznie 30 milionów 594 tysiące zł.

Ponadto w województwie pomorskim zatrudnionych jest dwóch lekarzy uzdrowiskowych, na których miesięczne wynagrodzenie przypadające na osobę wynosi 3417 zł, a łącznie z dodatkowym...

*(Brak nagrania)*

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Walczak:**

...w stosunku do wynagrodzeń w 2007 r. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Pani Naczelnik.

Bardzo proszę w pierwszej kolejności o zabranie głosu pana senatora Marka Konopkę. Następnie otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani naczelnik mówiła o zatrudnieniu w 2008 r. Chciałbym prosić o porównanie z 2007 r. Wiem, że przy wynagrodzeniach wskaźnik wyniósł 2,3%, jaki jest natomiast wskaźnik przy zatrudnieniu w 2008 r. w stosunku do 2007 r. Czy to jest wzrost, czy jest jakaś redukcja?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Walczak:**

W zasadzie w większości wojewodów wynagrodzenie w dziale „Ochrona zdrowia” jest na poziomie roku 2007 r. Były jednak przypadki, że w ramach budżetu globalnego wojewodowie przenosili etaty łącznie z wynagrodzeniami do innych działów. Po prostu w ramach generalnej puli na województwo następowały przeniesienia do innych działów. Jeżeli pana senatora to interesuje, musiałabym mieć chwilę czasu, gdzieś w papierach powinnam mieć dane w odniesieniu do tego, którzy wojewodowie dokonali takich przeniesień. Z tym że to nie były jakieś bardzo wysokie kwoty i duże etaty.

*(Senator Marek Konopka: Czyli generalnie wzrostu zatrudnienia nie było.)*

Tak, tak.

*(Senator Marek Konopka: Dziękuję bardzo.)*

Wzrostu zatrudnienia na pewno w dziale „Ochrona zdrowia” nie było, gdyż w przypadku przenoszenia z innych działów do działu „Ochrona zdrowia” etatów nie było. Raczej właśnie były jakieś sporadyczne przypadki przeniesienia etatów z wynagrodzeniami z działu „Ochrony zdrowia” do innych działów. Dziękuję.

*(Senator Marek Konopka: Dziękuję.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Bardzo proszę, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chodzi mi o sprawy służby zdrowia w budżetach wojewodów. Otóż w części dochodowej prawie wszystkie województwa zaplanowały przychody z tytułu opłat koncesyjnych za apteki bądź zmian tych warunków prowadzenia aptek. Dwa województwa nie zaplanowały takich dochodów – mazowieckie i bodajże podlaskie. Czym to należy tłumaczyć?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Proszę o odpowiedź.

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Walczak:**

Spróbuję odpowiedzieć na pytanie. Jeżeli chodzi o opłaty dotyczące inspektoratów farmaceutycznych, to są nowe przepisy i dwa województwa, to znaczy łódzkie i zachodniopomorskie, nie zaplanowały ich. Ze swej strony zaczęliśmy się interesować, dlaczego tego nie zrobiły. Stwierdziły, że ponieważ to jest nowe zadanie po prostu nie są w stanie wyszacować wysokości dochodów na 2008 r. Mamy jednak wiedzę, że już w trakcie roku takie dochody uzyskują. Tak że na pewno przy planowaniu budżetu na 2009 r. dołożymy starań, żeby te województwa również zaplanowały dochody w dziale „Ochrona zdrowia”.

Chcę powiedzieć, że generalnie te dochody akurat w naszym dziale są po prostu bardzo małe. Rok po roku sytuacja się powtarza, że w trakcie roku występują nieprzewidziane wydatki, na przykład jakieś zwroty dotacji czy nieplanowana sprzedaż składników majątkowych i wykonanie dochodów jest znacznie wyższe niż dochody planowane. Staramy się nakłonić dysponentów, żeby po prostu przeanalizowali uzyskiwane dochody i spróbowali je urealnić, zaplanować w wyższej wysokości. Dysponenci są ostrożni, bo tak jak muszą się tłumaczyć z nadwyżki dochodów uzyskanych w trakcie roku, co jest po prostu dobre z punktu widzenia budżetu państwa, tak również muszą się tłumaczyć z niewykonania, może nawet bardziej, dochodów, które zostały zaplanowane, a nie zrealizowane.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chodzi mi o to, czy dochody osiągnięte w ciągu roku zostają w budżecie województwa czy stają się dochodem budżetu państwa.

**Naczelnik Wydziału Zdrowia w Departamencie Finansowania  
Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Elżbieta Walczak:**

Dochody uzyskane województwa, tak jak każde dochody budżetu państwa, są odprowadzane na rachunek centralny. One więc nie zostają w budżetach wojewodów ani w tych jednostkach, w których te dochody zostały osiągnięte. Wszystkie dochody są zbierane i z tych dochodów są finansowane wszystkie zadania budżetowe zaplanowane w ustawie budżetowej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań.

Przechodzimy w takim razie do wykazu programów wieloletnich.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Minister zdrowia realizuje cztery programy wieloletnie. One są zawarte w załączniku nr 12 do projektu ustawy budżetowej. Są to programy o nazwach: „Polskie sztuczne serce”, „Wzmocnienie bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli”, trzeci to „Wymiana śmigłowców Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w latach 2005–2010” oraz Narodowy Program Zwalczenia Chorób Nowotworowych.

Program „Polskie sztuczne serce” został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów z 6 marca 2007 r. Ma być realizowany w latach 2007–2011. Jest to wspólny program – z ministrem nauki i szkolnictwa wyższego, ponieważ zadania i cele, które będą realizowane w ramach programu dotyczą również zadań naukowo-badawczych. Wynikiem realizacji tego programu jest opracowanie i wdrożenie do stosowania klinicznego rodzaju polskich protez serca z całkowicie implantowaną permanentną protezą serca. Planowane koszty w ramach tego programu w całym okresie jego realizacji wynoszą 30 milionów zł. Z tego na ministra zdrowia przypada część w wysokości 10,5 miliona zł, na ministra nauki – 19,5 miliona zł. W kolejnych latach są planowane różne nakłady. W roku 2007 r., czyli w bieżącym, w naszej części budżetowej była ujęta kwota 1 miliona zł, a na przyszły rok planujemy 2,5 miliona zł.

Ponieważ program dopiero się w bieżącym roku rozpoczął, dokonano wyboru realizatorów tego programu. Wyboru dokonał Zespół Specjalistyczny do spraw Oceny Ofert powołany zarządzeniem ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Jest to zespół liczący dwadzieścia dwie osoby, składający się głównie z profesorów. W bieżącym roku wybrano realizatora programu w części dotyczącej ministra zdrowia, którym będzie Instytut Kardiologii w Warszawie. Ma on w ramach tego programu zadanie zrealizowania wprowadzenia do stosowania klinicznego metod leczenia niewydolności serca z wykorzystaniem polskich protez serca. W ramach tego programu jest kwota 1 miliona 600 tysięcy zł.

Drugie zadanie dotyczy utworzenia wysokospecjalistycznej platformy naukowo-technologicznej w celu prowadzenia kompleksowych prac badawczych i rozwojowych w zakresie prowadzenia protez serca. Zespół zarekomendował Fundację Rozwoju Kardiologii w Zabrze. Do koordynowania programu również rekomendowano tę fundację. W tej chwili także minister nauki wybrał wykonawców w swojej części. To są ogólne informacje na temat tego programu.

Drugim programem jest program wieloletni „Wzmocnienie bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli”. Program został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów

z 6 lutego 2007 r. Głównym celem programu jest wspieranie funkcjonowania jednostek kluczowych dla systemu opieki zdrowotnej w okresie przejściowym, to jest takim, gdy inne narzędzia usprawniające funkcjonowanie zakładów będą mogły przynieść skutek w sensie poprawy funkcjonowania niektórych ZOZ.

Program rozpoczął się w 2007 r. Jedenaście zakładów opieki zdrowotnej otrzymało wsparcie finansowe w zaplanowanej kwocie 150 milionów zł. Uchwała przewiduje w dwóch kolejnych latach dofinansowanie – po 300 milionów zł w każdym roku. W uchwale zapisano, że Rada Ministrów określi wykaz zakładów, które otrzymają wsparcie w 2008 r. Obecnie jeszcze nie ma takiej decyzji Rady Ministrów. A więc w bieżącym roku na razie wsparcie otrzymało tylko jedenaście zakładów. W przyszłym roku mamy na ten cel ujęte w budżecie 300 milionów zł.

*(Senator Janusz Sepioł: O jakiego typu jednostki chodzi?)*

W bieżącym roku to wsparcie otrzymało jedenaście szpitali klinicznych i instytutów naukowo-badawczych, które nadzoruje minister zdrowia. Na przyszły rok nie jest to jeszcze określone. W tej chwili Rada Ministrów takiego wykazu na przyszły rok jeszcze nie określiła. Sama uchwała mówi, że dotyczy to kluczowych jednostek w ochronie zdrowia, a więc o dużym zasięgu, spełniających takie role, również zakresu ratownictwa medycznego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Kolejny program wieloletni to „Wymiana śmigłowców SP ZOZ Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w latach 2005–2010”. Celem programu jest wyposażenie tej jednostki w dwadzieścia trzy śmigłowce oraz symulator lotów do szkolenia pilotów. Łączna kwota programu to 496 milionów 450 tysięcy zł. Z tego na 2008 r. zaplanowano 109 milionów 900 tysięcy zł. Taka kwota jest ujęta w projekcie ustawy budżetowej.

Z tym programem jest trochę kłopotów, dlatego że – mimo iż on funkcjonuje od 2005 r. – wybrano już realizatora, to znaczy dostawcę tych śmigłowców, jednak obecnie trwa jeszcze postępowanie odwoławcze firmy, która przegrała, która nie została wybrana. Nie mamy więc jeszcze zawartych kontraktów na dostawę tychże śmigłowców. To tyle w skrócie.

Ostatnim czwartym programem jest Narodowy Program Zwalczenia Chorób Nowotworowych. Zgodnie z ustawą z dnia 1 lipca 2005 r. na realizację tego programu powinna być planowana rocznie nie mniejsza kwota niż 250 milionów zł. Taka kwota została ujęta w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok. W bieżącym roku mamy kwotę większą o 22 miliony zł. Projekt ustawy zakłada tę kwotę, którą określa ustawa o tym programie. W ramach tych 250 milionów zł wydatki bieżące stanowią 60 milionów zł, głównie na działania profilaktyczne. Kwota 190 milionów zł to wydatki majątkowe.

Jak wynika z analizy potrzeb w zakresie realizacji tego programu, środki, które zabezpieczamy na rok przyszły w zakresie wydatków bieżących, są wystarczające.

Środki na inwestycje mogłyby być większe. Tu potrzeby są duże. Cały czas jest bardzo duże zapotrzebowanie na doposażenie szpitali w specjalistyczną aparaturę, która umożliwiłaby pełną i prawidłową diagnostykę tych chorób. Głównie chodzi tutaj o tomografię, tomografię pozytonową, rezonans. Być może doposażenie skróciłoby czas oczekiwania na świadczenia zdrowotne.

W ramach całego programu realizowane są dwadzieścia dwa zadania. Tak jak mówiłam wcześniej, dotyczą głównie profilaktyki. To są programy przesiewowe wczesnego wykrywania raka piersi, szyjki macicy, jelita grubego, a także programy opieki nad rodzinami wysokiego dziedzicznie uwarunkowanego ryzyka zachorowania na nowotwory złośliwe. Będą kontynuowane programy edukacyjne, przed- i podyplomowe szkolenia lekarzy, wdrożenie programu nauczania onkologii w polskich uczelniach medycznych. Będą również prowadzone programy poprawy jakości diagnostyki leczenia nowotworów, sześć programów skierowanych do dzieci, a także w zakresie opieki paliatywnej i poprawy działania systemu zbierania, rejestrowania danych o nowotworach.

Teraz może jeszcze powiedziałabym dodatkowo o PET. W ramach programu, czyli wydatków majątkowych, realizowany już jest program dotyczący tomografii pozytonowej. W 2008 r. planuje się zakup dwóch skanerów PET dla Centralnego Szpitala Klinicznego w Warszawie i Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Akademii Medycznej w Gdańsku. Oprócz tego planuje się dofinansowanie zakupu cyklotronu dla Centrum Onkologii w Gliwicach oraz doposażenie istniejącego cyklotronu w Centrum Onkologii w Bydgoszczy. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję serdecznie.

W pierwszej kolejności poproszę pana senatora Piotra Kaletę, a potem otwieram dyskusję.

**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o program „Polskie sztuczne serce”, była tutaj pani łaskawa wymienić, że są dwa ośrodki, które będą się tym programem zajmowały. To są ośrodki w Warszawie i w Zabrzu. W związku z tym moje pytanie jest następujące: czy to są tylko te jedyne dwa ośrodki?

Jeśli chodzi o program „Wymiana śmigłowców Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Polskie Lotnicze Pogotowie Ratunkowe”, chodziłoby mi o to, ile jest w tej chwili śmigłowców w gotowości. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie. Wiem, że przetarg nie został rozstrzygnięty, ale jaka była cena jednostkowa jednego śmigłowca? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Tak jak wspomniałam, jeśli chodzi o „Polskie sztuczne serce”, to zostały wybrane przez powołany przez ministra nauki zespół dwa ośrodki – jeden do wdrażania klinicznego, czyli Instytut Kardiologii, który ma klinikę, fundacja natomiast w ramach działań naukowo-technologicznych, czyli stworzenia samej protezy. Nie wiem, ile było złożonych ofert w tym konkursie. Wiem na pewno, że w części dotyczącej ministra nauki minister wybrał w ramach tego programu kilkanaście jednostek naukowych, które mają współpracować przy realizacji programu. Nie znam, niestety, ich nazw, ale jest to kilkanaście jednostek. Tak więc w zakresie części klinicznej i technologicznej zespół merytoryczny wybrał dwa ośrodki.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Dziękuję...)*

Drugie pytanie, dotyczące śmigłowców. Powiem najpierw cenę, bo to wiem na pewno. Cena w przetargu za jeden śmigłowiec wynosi 20,5 miliona zł. Ile jest śmigłowców w gotowości? W tej chwili funkcjonują tylko śmigłowce MI-2 i one latają. Wiemy, że ostatnio jeden straciliśmy, bo był wypadek. Na razie jest taka sytuacja, że zabezpieczają potrzeby... Mam informację, że aktualnie jest siedemnaście śmigłowców w Polsce.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Zgłosili się do głosu: pan senator Sepioł, senator Ireneusz Niewiarowski, senator Władysław Dajczak i senator Konopka.

Bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Pierwsze pytanie dotyczy programu śmigłowcowego. Czy w jakimś zakresie było tu uwzględnione Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe? Czy w ogóle jego problemy były tutaj brane pod uwagę? Druga rzecz dotyczy nowego programu nowotworowego. Chcę mianowicie dowiedzieć się, czy w części inwestycyjnej to są wyłącznie zakupy urządzeń, czy także roboty budowlano-montażowe, tego typu inwestycje? Nie chcę się tutaj mądrzyć, ale taka formuła, że to właściciele szpitali czy samorządy inwestują w mury, a z programu są kupowane tylko urządzenia, znakomicie mogłoby zwiększyć efektywność tego programu. Przypominam sobie, chociaż może się mylę, że miał powstawać ośrodek onkologiczny w Kielcach. Czy w tym programie coś takiego jest, czy ja się mylę? Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeżeli mógłbym prosić o syntetyczne odpowiedzi i przechodzimy do następnych pytań.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Jeżeli chodzi jeszcze o śmigłowce i pytanie, czy było brane pod uwagę Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe. Jednym z powodów opóźnienia wszczęcia samej procedury przetargowej na zakup tych śmigłowców było rozważanie, czy zakupu tego nie połączyć z zakupem śmigłowców dla służb nadzorowanych przez MON i MSWiA. To spowodowało opóźnienie. Uznano ostatecznie, że jednak nie można tego łączyć. Inny jest zakres zakupu, inny śmigłowiec, inne cele. To wydłużyłoby, naszym zdaniem, samą procedurę. Postanowiono ostatecznie kupić tylko śmigłowce ratunkowe. Górskie pogotowie wykracza poza zakres programu, bo program dotyczy tylko Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Nie można było więc tego tutaj łączyć.

Jeżeli chodzi o program zwalczania chorób nowotworowych, to poprosiłabym o wypowiedź, jeśli można, panie z Departamentu Polityki Zdrowotnej Ministerstwa Zdrowia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista w Departamencie Polityki Zdrowotnej  
w Ministerstwie Zdrowia  
Barbara Dąbrowska:**

W ramach programów inwestycyjnych realizowane jest w Narodowym Programie Zwalczania Chorób Nowotworowych utworzenie w Polsce systemu radioterapii onkologicznej. W ramach tego programu nie przewidujemy środków inwestycyjnych z przeznaczeniem na inwestycje budowlane, a jedynie zakup sprzętu, jak przyspieszacz liniowy, stacje do planowania leczenia, klimatyzatory, wielolistkowe systemy wizualizacji. W programie „Tomografia pozytonowa – budowa sieci ośrodków” jest planowane doposażenie i była sfinansowana budowa ośrodka, przystosowanie pomieszczeń do przyjęcia cyklotronu i skanerów PET w Kielcach.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Ireneusz Niewiarowski.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Mam pytanie dotyczące części zadaniowej, zawartej w tabeli nr 15 – „Nadzór sanitarno-epidemiologiczny i środowiskowy oraz promocja zdrowia”. Nie wiem, czy ja dobrze czytam. To jest suma 877 tysięcy 168 zł. Ogromna liczba kontroli w stosunku do liczby nadzorowanych obiektów. W związku z tym pytanie, ile jest tutaj środków na promocję zdrowia? Wszyscy wiemy, jak ona jest ważna. Cieszy, że jest taka pozycja, wydaje się natomiast, że sumy są symboliczne. Co rzeczywiście ta promocja zdrowia zawiera?



(*Główny Specjalista w Departamencie Polityki Zdrowotnej w Ministerstwie Zdrowia Barbara Dąbrowska: Można doprecyzować, w jakim materiale jest ta informacja?*)

To jest do części 46 w tabelce nr 15.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeżeli można, to bardzo proszę o krótką odpowiedź. Państwa też proszę o pewną dyscyplinę, ponieważ będziemy omawiać jeszcze inne ministerstwa. Koncentrujemy się dzisiaj głównie na kwestiach budżetowych, a nie pewnych szczegółach z zakresu działalności Ministerstwa Zdrowia.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Pan senator znalazł część dotyczącą budżetu zadaniowego, czyli ten sam budżet, ale pokazany w układzie zadaniowym i...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, tak. Prawie wszystkie pytania mogą być do budżetu. My jednak trzymamy się głównie części administracyjnej i ogólnie omawiamy kwestie, które są w jakimś sensie związane z administracją, tak jak programy wieloletnie. Nie wchodzimy merytorycznie w szczegóły. To jest oczywiste.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Pan senator zapytał o zadanie dotyczące Inspekcji Sanitarnej. Cała Inspekcja Sanitarna jest w tej chwili finansowana z budżetu państwa. Ona nie jest w budżetach wojewodów, jest w naszej części budżetowej. Jednym z zadań, które realizuje, są kontrole. Ma nadzór i kontrolę nad stanem sanitarno-epidemiologicznym kraju. To jest 877 milionów zł. To jest bardzo duża kwota.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Ireneusz Niewiarowski: Przepraszam, Panie Przewodniczący...*)

Bardzo proszę.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Pytanie dotyczyło tego, jaka część jest na promocję zdrowia.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Tego, niestety, nie da się wyodrębnić, ponieważ tutaj mamy jeszcze podział według klasyfikacji budżetowej, czyli można powiedzieć, ile jest środków na płace, a ile na wydatki rzeczowe bieżące. Nie da się w tej chwili wydzielić, ile jest środków na promocję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pan senator Dajczak, bardzo proszę.

**Senator Władysław Dajczak:**

Chcę zapytać o wieloletni program wymiany, zakupu śmigłowców. Ponieważ jest zabezpieczona pewna kwota, jest określona liczba śmigłowców, interesuje mnie, w jaki sposób odbyło się zapewnienie odpowiednich parametrów technicznych. Później bowiem mamy przypadki, że za rok czy dwa mówimy, że śmigłowce są przestarzałe. Mieliśmy przypadek, kiedy ten słynny czeski skoczek w Zakopanem miał wypadek i nie można go było do Krakowa przewieźć śmigłowcem, bo była mgła. Czy ktoś o tym pomyślał, czy ktoś przewiduje, że to są śmigłowce, które zapewnią odpowiednie parametry techniczne?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę o krótką odpowiedź, bo to jest trochę poza naszym przedmiotem zainteresowania.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

I trochę też poza moją działalnością, ponieważ jeżeli chodzi o techniczne parametry śmigłowców, to trudno jest mi o tym mówić. Powiem inaczej. Ten przetarg był przeprowadzony w formie dialogu konkurencyjnego. W związku z tym przed opracowaniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia najpierw był dialog i rozmowa z firmami, które oferowały sprzęt. Oprócz tego jeszcze specyfikacja była uzgadniana ze specjalistami z innych resortów, generalnie z lotnictwem. Myślę, że zapewniono takie warunki, aby były zagwarantowane wszystkie normy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Konopka, bardzo proszę.

**Senator Marek Konopka:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mamy przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia i nie zawsze pytania są ukierunkowane na budżet. Mam takie pytanie: czy w najbliższej perspektywie przewidziane jest stacjonowanie śmigłowca ratownictwa medycznego na wielkich jeziorach mazurskich? Chciałbym tutaj przybliżyć, że jest wiele jezior...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, nie. Wiele jezior, wiele rzek i dojazd do miejsca zdarzenia jest bardzo, bardzo utrudniony przez właśnie te uwarunkowania środowiskowe.

I drugie króciutkie pytanie. Na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim powstał Wydział Lekarski. Ta uczelnia chce pozyskać szpital MSWiA w Olsztynie. Czy są jakieś przeciwwskazania w przekazaniu tego szpitala?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeżeli państwo nie potraficie teraz odpowiedzieć, to oczywiście umożliwimy potem jakiś inny kontakt panu senatorowi z przedstawicielem...

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze! Wiemy, że docelowo mają być dwadzieścia trzy bazy w Polsce. Czy na Mazurach? Za chwilę odpowiemy.

Jeżeli zaś chodzi o Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, to jest to uczelnia, która nie podlega ministrowi zdrowia. Ona nie jest uczelnią medyczną, mimo że ma wydział, który należy do lekarzy. Tak że myślę, że tutaj trzeba by było pewnie zajrzeć do ustawy o szkolnictwie wyższym. Musiałabym sprawdzić, czy może być organem tworzącym dla szpitala taka uczelnia, która nie jest stricte uczelnią medyczną. Ale to muszę sprawdzić i ewentualnie potem odpowiem.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panu senatorowi, jeżeli jest taka możliwość, pomóc w odpowiedzi, ale to już poza posiedzeniem komisji.

Czy są jeszcze jakieś...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia**

**Elżbieta Jazgarska:**

Jeszcze powiem o tym, że jeśli chodzi o te bazy, to mam informację z lotniczego pogotowia, że będą w Suwałkach i w Olsztynie. W tym rejonie będą bazy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Tak że ta kwestia będzie załatwiona.

Szanowni Państwo, czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące budżetu? Nie ma.

Teraz przechodzimy do rezerw celowych.

Czy państwo chcielibyście coś powiedzieć na temat rezerw celowych?

*(Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia Elżbieta Jazgarska: Tak króciutko.)*

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji  
w Ministerstwie Zdrowia  
Elżbieta Jazgarska:**

Rezerwy celowe, które są w dyspozycji ministra zdrowia bądź częściowo w jego dyspozycji, są ujęte, po pierwsze, w poz. 11. Są to zadania wynikające z ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Jest tam kwota 1 miliarda 400 milionów zł na finansowanie zespołów ratownictwa medycznego oraz na działalność CPR, czyli centrów powiadamiania ratunkowego. Środki na zespoły ratownictwa medycznego będą przeniesione do budżetu wojewodów, dlatego że w tej chwili leczenie przedszpitalne jest finansowane przez NFZ, ale z dotacji w budżetach wojewodów.

Po drugie, rezerwa w poz. 21. Tu jest kwota 493 milionów zł na sfinansowanie skutków zmiany podstawy składki na ubezpieczenie zdrowotne, ponieważ zmianie uległa ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej i zmieniona została podstawa wymiaru składki za rolników, za osoby niepobierające zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego oraz za bezrobotnych bez prawa do zasiłku. W rezerwie tej umieszczono środki na skutki finansowe tej zmiany. Środki te również będą przeniesione w trakcie roku budżetowego do budżetu wojewodów oraz do KRUS za rolników.

Kolejna rezerwa to rezerwa na odbycie stażu podyplomowego lekarzy, lekarzy stomatologów, pielęgniarek i położonych. Jest tu kwota 56 milionów 614 tysięcy zł. Tak jak wcześniej wspomniałam, w rezerwie tej są środki głównie na nowo rozpoczęte staże i na podwyższenie wynagrodzeń o 30%. Czyli w tej rezerwie mamy zabezpieczone środki na ten cel. Są to środki dla trzech i pół tysiąca etatów. Tyle przewiduje się uruchomić nowych staży.

I jeszcze jedna rezerwa, która częściowo dotyczy ministra zdrowia, jest w poz. 58 – dofinansowanie realizacji zadań i obowiązków wynikających z tak zwanego rozporządzenia REACH, to jest w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów. Tutaj na ochronę zdrowia są 2 miliony 974 tysiące zł. Realizacją zadań wynikających z dostosowania do nowych przepisów o chemikaliach zajmuje się nasza jednostka, Biuro do spraw Substancji i Preparatów Chemicznych, oraz Państwowa Inspekcja Sanitarna, która będzie również prowadziła nadzór nad wprowadzaniem tego systemu. W tej rezerwie uczestniczy jeszcze MSWiA.

To tak pokrótce. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania, jeżeli idzie o rezerwy celowe?

*(Głos z sali: Nie ma.)*

Ja też nie mam żadnych pytań.

W takim razie bardzo serdecznie dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Zdrowia. Będziemy się spotykać, ponieważ będzie jeszcze jedno posiedzenie wtedy, kiedy już budżet będzie ustawą budżetową. Wtedy, być może, będą jakieś poprawki ze strony senatorów. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy teraz do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Jarosława Dudę, senatora i przedstawicieli ministerstwa.

I w podobnym porządku – dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Postaram się to zaprezentować w syntetycznej i dość sprawnej wypowiedzi. Pierwsza zawarta w programie kwestia dotyczy dotacji celowych – finansowanie i prezentacja. Postaram się to omówić.

W projekcie budżetu na 2008 r. na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, zaplanowano dotacje celowe w kwocie ogółem 10 miliardów 102 milionów 948 tysięcy zł. Z tego wydatki na pomoc społeczną to 1 miliard 2 miliony 631 tysięcy zł, wydatki na świadczenia rodzinne i zaliczkę alimentacyjną 9 miliardów 100 milionów 317 tysięcy zł. W kwocie tych 10 miliardów 102 milionów 948 tysięcy zł ujęto wydatki z przeznaczeniem na: zadania zlecone do realizacji gminom – 10 miliardów 14 milionów 385 tysięcy zł, z tego 920 milionów 480 tysięcy na pomoc społeczną i 9 miliardów 93 miliony 904 tysiące zł na świadczenia rodzinne i zaliczkę alimentacyjną; na zadania zlecone do realizacji powiatom – 82 miliony 150 tysięcy zł oraz na zadania zlecone do realizacji samorządom województwa – 6 milionów 413 tysięcy zł. Postaram się to pokrótce omówić.

Jeśli chodzi o gminy, to wydatki, jak już mówiłem, są na poziomie 10 miliardów 14 milionów 385 tysięcy zł, z tego: 135 milionów 780 tysięcy zł na prowadzenie środowiskowych domów samopomocy, 77 milionów 627 tysięcy zł na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne, 653 miliony 536 tysięcy zł na wypłatę zasiłków stałych z pomocy społecznej, 52 miliony zł na specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi oraz 9 miliardów 93 miliony 904 tysiące zł na świadczenia rodzinne. Dotacje celowe z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami to 780 tysięcy zł – z przeznaczeniem na adaptację, rozbudowę i modernizację środowiskowych domów samopomocy.

Jeśli chodzi o powiaty, to wydatki, zaplanowane na poziomie 82 milionów 150 tysięcy zł, obejmują: prowadzenie powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 66 milionów 742 tysięcy zł; utrzymanie specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie – 11 milionów 800 tysięcy zł; działalność ośrodków adopcyjno-opiekuńczych w województwie mazowieckim pro-

wadzącym adopcje zagraniczne – 317 tysięcy zł; pomoc dla uchodźców – 2 miliony 549 tysięcy zł; finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz w rodzinach zastępczych – 126 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o samorząd województwa, kwota ta jest w wysokości 6 milionów 413 tysięcy zł i jest przeznaczona na realizację zadań związanych z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego w ramach Unii Europejskiej w obszarze świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej.

Panie Przewodniczący, tyle chciałbym o tej pierwszej kwestii powiedzieć. Jak sądzę, będą jeszcze pytania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Jako pierwszy zabierze głos pan senator Zbigniew Meres. Potem otworzę dyskusję. Bardzo proszę.

**Senator Zbigniew Meres:**

Panie Ministrze, ja mam pytanie, które dotyczy rozwiązań systemowych. Otóż chciałbym się zorientować, w jaki konkretny sposób resort przewiduje dystrybucję środków na szeroko pojętą pomoc społeczną, tak aby dotychczasowe zapomogi zmienić na dotacje motywujące bezrobotnych w wieku produkcyjnym do ich zaktywizowania zawodowego. Dziękuję.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Dziękuję bardzo. To jest pytanie niejako poza budżetem. Jeśli pan przewodniczący pozwoli...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę.)*

Dziękuję panu senatorowi za to pytanie. Jest to właśnie zmiana filozofii. Chodzi o odejście od myślenia o zasiłkach czy różnorodnych świadczeniach na rzecz aktywizacji i samodzielności w tych działaniach. Oczywiście, do tego są potrzebne określone działania pracowników socjalnych, ale nie tylko, również doradców zawodowych, bo to jest szeroki problem. Ale to są kontrakty indywidualne, i to jest bardzo istotna rzecz. Jesteśmy w takiej sytuacji – obserwujemy to przecież od lat – że z różnych względów nie opłaca się pracować, lepiej brać zasiłek albo nawet rentę, przyznaną w sposób prawidłowy, ale niekoniecznie odpowiadającą schorzeniu, które uniemożliwia pracę. Będziemy w ministerstwie kłaść wielki nacisk czy będziemy bardzo mocno pracować nad tym, żeby zmienić filozofię – z myślenia świadczeniodawczego na rzecz aktywizującego.

Tyle mogę powiedzieć. Ale chętnie z panem senatorem na ten temat jeszcze przy okazji porozmawiam...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Pan senator Dajczak.

**Senator Władysław Dajczak:**

Panie Ministrze, pytanie. Na spotkaniach z samorządowcami, szczególnie szczebla podstawowego, skarbnicy gmin mocno akcentują, że owszem pieniądze na zasiłki są i nie ma z tym problemu, ale jest taki, że od kilku lat nie zmienia się dotacja na utrzymanie ośrodków pomocy społecznej. Na przykład skarbnik mojej gminy sygnalizuje, że jest ona w wysokości dwudziestu paru procent. Od ośmiu czy dziewięciu lat ta kwota w ogóle nie jest zmieniana, a wiadomo, że koszty ciągle rosną i samorząd gminny ciągle do tego dokłada.

Czy jest jakaś propozycja zmiany tego stanu rzeczy?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Na dzisiaj w tym budżecie nie ma, Panie Senatorze. To znaczy, jak pan pamięta, jest 3% od kwoty przeznaczonej na obsługę. Chcę tylko przypomnieć, że jest to zadanie własne. Oczywiście, część zadań jest realizowanych przez gminę. My dofinansujemy w tym obszarze, w którym możemy. Ja wiem, że jest to za mało. Kiedyś byłem po drugiej stronie, w sensie wykonawczym, i wiem, że zawsze brakowało środków na obsługę zadań, które są powierzane przez...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W tym budżecie, niestety. Bardzo mi przykro. 3% od tej kwoty.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są...

Pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przepraszam, mnie uderzyła taka informacja, że są zadania dofinansowane z budżetu państwa realizowane w poszczególnych województwach, ale tylko niektórych. Na przykład: powiatowe centra pomocy rodzinie są dofinansowane w czterech województwach; specjalistyczne poradnictwo związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie w trzech województwach – w łódzkim, podkarpackim, zachodniopomorskim; usługi psychologiczne oraz prawne zlecane fundacjom i stowarzyszeniom tylko w dwóch województwach – dolnośląskim i mazowieckim.

Jakie są źródła tego, że pewne wydatki z budżetu państwa trafiają tylko do niektórych województw? Jak to się dzieje?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Ja odpowiem częściowo, a uzupełnią moi współpracownicy.  
Panie Senatorze, to jest tak, że na przykład są dzieci cudzoziemców, a ośrodki są w tych...

*(Senator Janusz Sepioł: To rozumiem.)*

Tak...

*(Senator Janusz Sepioł: To jest poza dyskusją.)*

Rozumiem.

Jeśli chodzi o inne przypadki, to pozwolę sobie oddać głos mojej współpracownicy, pani Leśniewskiej, która odpowie.

**Główny Specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Barbara Leśniewska:**

Barbara Leśniewska, departament pomocy.

Proszę państwa, niektóre zadania są realizowane w różnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Pan na przykład wskazał rozdział 85218 „Powiatowe centra pomocy rodzinie”. Akurat ta kwota odnosi się konkretnie do jednego zadania – przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Sytuacja wygląda w ten sposób, że to wojewodowie wskazali, w jakich rozdziałach klasyfikacji budżetowej chcą realizować zadanie. Na przykład przeciwdziałanie przemocy w rodzinie jest realizowane, jeśli chodzi o klasyfikację budżetową, w rozdziałach „Ośrodki wsparcia”, „Powiatowe centra pomocy rodzinie”, „Pozostała działalność” i w rozdziale 85220 – jednostki specjalistycznego poradnictwa. A więc chcąc analizować zadanie, dotykamy kilku rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Dlatego czytając budżet poszczególnych wojewodów, tak to się właśnie analizuje.

**Senator Janusz Sepioł:**

To mnie bardzo niepokoi, że te same zadania mogą być przypisywane różnym działom klasyfikacji i to w zależności od widzimisię wojewody. W związku z czym nie bardzo wiadomo, co który robi, bo jeden to klasyfikuje tu, a drugi gdzie indziej. Pani tak powiedziała.

**Główny Specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej  
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Barbara Leśniewska:**

Jaka jednostka to realizuje w danym województwie, to konkretnie wskazał wojewoda.



(*Senator Janusz Sepioł: Rozumiem.*)

Żeby nie rodziło to komplikacji na przykład przy księgowaniu, po prostu wojewoda już na tym etapie wskazał, poprzez który rozdział klasyfikacji budżetowej będzie realizowane zadanie.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Jak rozumiem, ma prawo wskazać?*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, ma prawo.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Pozarządowa albo...*)

Tym bardziej że zadanie w 2007 r. było realizowane w ramach rezerwy celowej. W momencie, kiedy ministerstwo dokonywało podziału, poprosiło wojewodów o wskazanie, w ramach których rozdziałów klasyfikacji budżetowej winno być realizowane to zadanie na ich szczeblu.

(*Senator Janusz Sepioł: Czyli pani gwarantuje, że nie jest to uprzywilejowanie konkretnych województw?*)

Nie, nie, nie. Absolutnie.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Przechodzimy do kolejnego punktu: zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Bardzo proszę pana ministra lub osobę przez pana wskazaną.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda: Ja pokrótce. Najwyżej ktoś z moich współpracowników uzupełni, jeśli pan przewodniczący pozwoli.*)

Bardzo proszę.

#### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:**

W trzech częściach, to jest w części 31 „Praca”, w części 44 „Zabezpieczenie społeczne” i w części 63.

Otóż jeśli chodzi o część 31, to tutaj mamy czterysta czterdzieści cztery etaty i przeznaczamy na to 109 milionów 634 tysiące zł. Na wynagrodzenia osobowe są 102 miliony 387 tysiące zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne jest 7 milionów 247 tysięcy zł. Mogę dodać, że w tej części administracja publiczna w poszczególnych grupach przedstawia się następująco: członkowie korpusu służby cywilnej to jest 3 tysiące 313 zł, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego; osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe to jest 10 tysięcy 690 zł; osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe 11 tysięcy 806 zł. To w części 31.

W części 44 dwieście dziewięćdziesiąt cztery etaty i kwota 16 milionów 482 tysięcy zł. Wynagrodzenia osobowe to jest 15 milionów 248 tysięcy zł. Na dodatkowe wynagrodzenie roczne jest 1 milion 234 tysięcy zł.

I ostatnia, część 63 „Sprawy rodziny”, trzydzieści jeden etatów. Wynagrodzenie ogółem 1 milion 987 tysięcy zł, wynagrodzenie osobowe 1 milion 856 tysięcy zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne 131 tysięcy zł.

I tak się to przedstawia.

Jeśli są jakieś pytania dotyczące poszczególne części wynagrodzenia, to bardzo prosimy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Proszę pana senatora Marka Konopkę. Czy są jakieś uwagi? Jeżeli nie ma, to...

(*Senator Marek Konopka: Nie, dziękuję bardzo.*)

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jakieś pytania? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do wykazu programów wieloletnich.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

**Jarosław Duda:**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie, to kilka jest istotnych z punktu widzenia naszych działań.

Rozpocznę od omówienia programu wieloletniego, który określa się mianem „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. To jest bardzo istotny program, szczególnie jeśli chodzi o negatywne skutki, które przez ostatnie lata były w tym obszarze dostrzegane w związku z tym, że dzieci były po prostu głodne. Stąd też taka konieczność. Przypomnę, że chodzi o zapewnianie pomocy w zakresie dożywiania dzieciom do siódmego roku życia, uczniom do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, osobom i rodzinom znajdującym się w sytuacjach wymienionych w ustawie o pomocy społecznej, w szczególności osobom samotnym, w podeszłym wieku, chorym lub niepełnosprawnym – w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych. Pomoc państwa w zakresie dożywiania to kwota ogółem 500 milionów zł, przy czym chcę zwrócić uwagę, że zmieniły się proporcje. W ustawie budżetowej na 2007 r. w budżecie wojewodów było to 200 milionów zł, a w rezerwach celowych 300 milionów zł. Teraz sytuacja jest równa – w budżetach wojewodów 250 milionów zł i w rezerwach celowych też 250 milionów zł.

Kolejny program to jest Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Wydatkujemy 16 milionów 400 tysięcy zł. W budżetach wojewodów będzie 11 milionów 800 tysięcy zł na utrzymanie specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy oraz na realizację programów korekcyjno-edukacyjnych dla sprawców przemocy w rodzinie.

To w zasadzie są nasze dwa sztandarowe programy wieloletnie. Tak że na tym bym skończył. Jeśli są pytania, bardzo proszę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Piotr Kaleta, bardzo proszę.

**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!  
Mam pytanie dotyczące programu dożywiania. Chodzi mi o to, czy ministerstwo posiada rozeznanie, w których województwach ten program jest bardziej skuteczny. To znaczy być może powinien być bardziej rozszerzony. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Oczywiście, monitorujemy przebieg realizacji tego programu, ale nie ma jakichś rewelacyjnych czy odkrywczych wniosków co do skuteczności. Na pewno jest on bardziej skuteczny – mówiąc obrazowo – po wschodniej stronie Polski, bo te tereny z różnych względów są cywilizacyjnie niedoszacowane. Wiemy jedno, że on znakomicie wpisuje się w aktualne potrzeby, które są szczególnie w środowiskach wiejskich, ale nie tylko.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Jeszcze raz pan senator Kaleta.

**Senator Piotr Kaleta:**

Jeszcze gwoli uzupełnienia. Panie Ministrze, czy posiadamy informacje na temat tego, czy skala pomocy, która w tej chwili jest udzielana właśnie poprzez ten program, jest wystarczająca? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Z moich własnych obserwacji i doświadczeń wynika, że nie jest ona wystarczająca. Analizując to chociażby przez ostatnie dwie kadencje Sejmu, wiem, że pomoc nie

jest wystarczająca, ale też środki są zwracane i to jest niepokojące. Tyle mogę powiedzieć w tym momencie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Konopka. Bardzo proszę.

**Senator Marek Konopka:**

Dziękuję.

Czy ministerstwo ma wpływ na pomoc w dożywianiu dzieci? Byłem dyrektorem szkoły i wiem, że tam, gdzie są stołówki szkolne, ciepły posiłek rzeczywiście jest dobrą pomocą. Są jednak szkoły, gdzie codziennie rozdawane są bułeczki i jogurty. Bułki są po prostu rozrzucone po całej szkole, a jogurty nie są zjadane. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Ministrze...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Dobre pytanie. Dziękuję bardzo. Rzeczywiście my nie do końca mamy wiedzę, jak w danej szkole czy danym ośrodku to dożywianie jest prowadzone w sensie jakości. Gdzieś jest ciepły posiłek, gdzie indziej... Oczywiście, są na to przeznaczane środki. Aż takiej wiedzy na ten temat nie mamy. Ale to jest dobre spostrzeżenie. Dziękuję, Panie Senatorze, bo warto się temu przyjrzeć.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję. To, oczywiście, gmina powinna się tym interesować jako organ prowadzący szkołę i dofinansowujący.

Przechodzimy teraz do rezerw celowych.

Wspomniano już o nich przy okazji programów wieloletnich, bo są z nimi skorelowane. Ale może pan minister chce jeszcze coś dodać?

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jarosław Duda:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Bardzo krótko.

Otóż są to następujące rezerwy. W części 83 dotyczącej budżetów wojewodów to jest 505 milionów 220 tysięcy zł na wydatki bieżące i na wydatki majątkowe. To jest jedna rezerwa. W części 83 „Rezerwy celowe” w projekcie ustawy budżetowej ujęte zostały też wydatki w kwocie 400 tysięcy zł z przeznaczeniem na pomoc dla cudzo-

ziemców. Na finansowanie lub dofinansowanie zadań z pomocy społecznej, w tym realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej kwota ogółem 247 milionów zł. To, o czym już mówiłem, czyli programy wieloletnie, to 250 milionów zł, a finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie 4 miliony 600 tysięcy zł.

Mamy też rezerwę celową na zwiększenie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych, zasiłków alimentacyjnych oraz świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego na poziomie 1 miliarda 570 milionów zł. Niestety, rezerwa ta została już, z tego co nam wiadomo, w jakiejś szczęści uszczuplona na inne ważne potrzeby. Ale jeszcze walczymy.

**Przewodniczący Mariusz Witeczak:**

Dziękuję. To rzeczywiście duża rezerwa. Z rezerwami celowymi jest tak, że dobrze by było, żeby na etapie tworzenia budżetu można było jak najwięcej pieniędzy planować w ramach poszczególnych działów. Ale bywa tak, że nie zawsze się udaje.

Ja nie mam pytań, jeżeli chodzi o rezerwy celowe. Czy państwo macie jakieś pytania?

Jeżeli nie, to dziękuję bardzo serdecznie, Panie Ministrze. Dziękuję państwu z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Do zobaczenia.

Przechodzimy do budżetu Ministerstwa Gospodarki.

Bardzo serdecznie witam panią dyrektor.

Bardzo proszę o skoncentrowanie się na kwestiach związanych z wydatkami na administrację.

I, bardzo proszę, zaczynamy od administracji publicznej.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Dzień dobry państwu.

Elżbieta Paradowska, jestem dyrektorem Departamentu Budżetu i Finansów.

Pierwsza uwaga, jeżeli mogę. Omawiamy teraz Ministerstwo Gospodarki, a zgodnie z punktem ósmym powinna być omawiana administracja publiczna w części 17. Minister gospodarki jest dysponentem części 20 „Gospodarka”. Jeżeli państwo pozwolicie, skupiłbym się tylko na tym.

*(Przewodniczący Mariusz Witeczak: Bardzo proszę. Bardzo dobre rozwiązanie.)*

Dziękuję bardzo.

Administracja publiczna. W budżecie mamy zarówno dochody, jak i wydatki budżetowe. Dochody na ogólną kwotę w gospodarce 91 milionów 283 tysięcy zł w dziale „Administracja publiczna” wynoszą 30 milionów 326 tysięcy zł. I praktycznie na te dochody składają się dwie główne pozycje.

Pierwsza, w wysokości 21 milionów zł, to są opłaty, jakie wpływają na rachunek ministra gospodarki, za wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu i obrót hurtowy alkoholem powyżej 18%. Wynika to z ustawy. Mniej więcej na poziomie 20–22 miliony zł kształtowały się nasze dochody w latach poprzednich. Taki jest poziom tych dochodów.

Druga pozycja dosyć dużych dochodów, które planujemy uzyskać w przyszłym roku, to jest ponad 8 milionów zł z tytułu wpłaty części zysku z Urzędu Dozoru Technicznego. Urząd Dozoru Technicznego, który również został powołany w ustawie o dozorcze technicznym, 30% swojego zysku wpłaca do budżetu.

To są dochody w dziale „Administracja publiczna”. Realizujemy je w czterech rozdziałach. To, o czym teraz powiedziałam, to jest rozdział – urzędy centralne, i to dotyczy urzędu ministra gospodarki. Również w rozdziale „Placówki zagraniczne” zrealizujemy 1 milion 100 tysięcy zł dochodów, a w rozdziale „Ośrodek Studiów Wschodnich” planujemy dochody na niewielką kwotę 10 tysięcy zł. W czwartym rozdziale, „Pozostała działalność”, planujemy uzyskanie dochodów na poziomie 33 tysięcy zł.

Nie są to duże dochody. Oprócz dwóch pierwszych pozycji, o których mówiłam, są to głównie – co jest zgodne z zaleceniem Najwyższej Izby Kontroli sprzed kilku lat – planowane zwroty dotacji czy środków, które ktoś uzyska w trakcie roku budżetowego. Chociaż może nie jest logiczne, że planujemy zwroty, nie mniej jednak jest to zgodne z zaleceniem Najwyższej Izby Kontroli.

A jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w dziale „Administracja publiczna” to wyniosą 189 milionów 728 tysięcy zł. Stanowi to 9,4% ogółu wydatków w części 20 „Gospodarka”. W tej naszej części planujemy wydatki na poziomie ponad 2 miliardów zł.

Wydatki w administracji również dotyczą czterech rozdziałów. Pierwszy to są „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej”, czyli urząd ministra gospodarki. Tutaj zaplanowano trochę ponad 107 milionów zł, w tym 4 miliony 347 tysięcy zł na wydatki majątkowe. W rozdziale „Placówki zagraniczne”, który dotyczy w tej chwili pięćdziesięciu dwóch jednostek – są to wydziały promocji, handlu i inwestycji – zaplanowanych zostało 68 milionów 325 tysięcy zł, w tym 4 miliony 100 tysięcy zł na wydatki majątkowe. W rozdziale „Ośrodek Studiów Wschodnich” – jest to jednostka budżetowa, która jest nadzorowana przez ministra gospodarki – zaplanowano kwotę 7 milionów 117 tysięcy zł, w tym 400 tysięcy zł na inwestycje. I ostatni rozdział w dziale „Administracja publiczna” to „Pozostała działalność”. Tutaj wydatki zostały zaplanowane na poziomie 7 milionów 3 tysięcy zł, przy czym większość to są wydatki związane z realizowaniem zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Tak ogólnie przedstawia się dział administracji w części 20.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję serdecznie.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy może zabrać głos pan senator Marek Konopka.

Bardzo proszę.

**Senator Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Wydatki w rozdziale 75001 stanowią 60,3% wydatków z ustawy budżetowej na 2007 r. oraz 68,9% planowanych po zmianach w 2007 r. Czy to jest jakiś niepokojący sygnał?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Nie, nie, nie. Ja od razu wyjaśnię, dlaczego.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę.)*

Przyznaję, że nie do końca jest to porównywalne, dlatego że do 2007 r. wydatki związane z opłaceniem składek do organizacji międzynarodowych, których jest bardzo dużo, były klasyfikowane w rozdziale 75001. Jako że tak naprawdę dotyczy to resortu gospodarki, a nie urzędu ministra, w 2008 r. będzie to w dziale 15095. To znaczy w gospodarczym dziale, tak bym powiedziała. I na to zaplanowaliśmy 108 milionów zł, przy czym główną składką, którą zresztą musimy zapłacić 2 stycznia, jest składka na fundusz węgla i stali. W tym roku, w 2007 r., składki wynosiły 86 milionów zł i dlatego ten spadek jest tak drastyczny. Ale to nie jest niepokojące, aczkolwiek zawsze, oczywiście, jest dobrze, jak jest wzrost. Tylko że to wynika z innego ułożenia wydatków.

*(Senator Marek Konopka: Czyli jest podobnie jak w całym dziale 750 „Administracja publiczna”. Tam wydatki na 2008 r. stanowią 71,2%, tak? Jest to konsekwencja tego. Dziękuję bardzo.)*

Tak, tak, tak. To nie jest niepokojące.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Nikt.

W takim razie przechodzimy do dotacji...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak?

*(Senator Janusz Sepioł: Jestem wstrząśnięty tym, że płacimy składkę...)*

Bardzo proszę, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

...na fundusz węgla i stali. Co jeszcze robi ta instytucja? Bo...

*(Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki Elżbieta Paradowska: Absolutnie jest...)*

Przecież mamy już Unię Europejską...

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Jest umowa międzynarodowa, do której przystąpiliśmy. Jesteśmy do tego wręcz zobowiązani jako członkowie Unii Europejskiej. Ta składka jest opisana w porozumieniu. Przykładowo w tym roku, w 2007 r., było to 15%. Przepraszam, nie podam dokładnie podstawy, ale wyniosło to 78 milionów zł, które musieliśmy zapłacić. W przyszłym roku jest to 30% i w związku z tym musimy zapłacić 102 miliony zł, absolutnie jest to zobowiązanie strony polskiej. Nie tyle ministra gospodarki, co strony polskiej...

(*Senator Janusz Sepioł*: Dobrze. Tylko co z tego jest? Co dzieje się z tymi pieniędzmi? Co...?)

(*Głos z sali*: Są dobrze spożytkowane?)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Powiem tak. My płacimy szesnaście składek do różnych organizacji międzynarodowych, przy czym część, tak jak ta, wynika z obowiązków bycia członkiem Unii Europejskiej. Na przykład czasami pojawia się pytanie, dlaczego musimy płacić składkę do organizacji dotyczącej drzewa tropikalnego. Brzmi to dziwnie, niemniej jednak jako członek Unii Europejskiej mamy takie zobowiązanie.

(*Senator Janusz Sepioł*: Utrzymujemy centralę stowarzyszenia drzewa tropikalnego w Jokohamie. To jest zrozumiałe.)

Hm, hm...

(*Senator Janusz Sepioł*: Ale co się dzieje z tymi pieniędzmi na węgiel i stal?)

Zwłaszcza że my jako producent węgla akurat jesteśmy mocno zainteresowani uczestnictwem w tym. Nie powiem, żebyśmy byli najmniej znaczącym członkiem – o tak bym to powiedziała.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Podsumowanie jest takie, że Europejska Wspólnota Węgla i Stali nadal jest organizacją międzynarodową.

(*Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki Elżbieta Paradowska*: To jest fundusz...)

Fundusz, tak.

(*Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki Elżbieta Paradowska*: Fundusz węgla i stali.)

Fundusz węgla i stali.

(*Głos z sali*: A co funduje?)

Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Przechodzimy do dotacji celowej na sfinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej.

Bardzo proszę.

#### **Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki Elżbieta Paradowska:**

Chciałabym powiedzieć, że akurat ten punkt nie dotyczy ministra gospodarki. Jeżeli byście państwo pozwolili, przesłabym do punktu dziesiątego. Bo tak naprawdę my jako dysponenci części 20 nie mamy tego zadania.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Jak mam tylko pytanie do pana senatora Zbigniewa Meresa, czy chciałby...

(*Senator Zbigniew Meres*: Zdecydowanie podzielam opinię pani dyrektor.)

Dziękuję bardzo.



W takim razie przechodzimy do punktu dziesiątego: zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Wydatki na 2008 r. w części 20 na zatrudnienie, które jest określone i wymienione w załączniku nr 10, wynoszą 58 milionów 805 tysięcy zł. Wydatki te, zresztą podobnie jak w przypadku innych resortów, formowane były na podstawie ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej z uwzględnieniem wzrostu wynagrodzeń o 2,3% na przyszły rok, z uwzględnieniem naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wszystkich skutków wynikających z podjętych w ciągu 2007 r. uchwał Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o członków korpusu służby cywilnej, limit etatowy, jaki jest określony dla części 20, wynosi osiemset czterdzieści sześć etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wynosi 4 tysiące 10 zł. Siedem etatów mamy na osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, czyli tak zwaną erkę, z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem 12 tysięcy 190 zł. Sześćdziesiąt dwa etaty – to po raz pierwszy jest wyodrębnione w ustawie budżetowej – dotyczą osób zajmujących stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami. Chodzi o zasób kadrowy dyrektorów i zastępców dyrektorów, z przeciętnym wynagrodzeniem i z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym to jest 11 tysięcy 914 zł. I żołnierze zawodowi. Mamy obecnie dziesięć etatów z wynagrodzeniem 6 tysięcy 741 zł.

Planujemy również 7 milionów 396 tysięcy zł na wydatki związane z zatrudnieniem osób tak zwanych niemnożnikowych, przy czym dotyczy to i Ministerstwa Gospodarki, i Ośrodka Studiów Wschodnich jako jednostki budżetowej, która właśnie w tej części kryje się w załączniku nr 10. Ośrodek Studiów Wschodnich co prawda nie ma limitu etatów, ale ma określony – powiedzmy – taki pseudolimit na poziomie siedemdziesięciu jeden etatów. Nie wszystkie są wykorzystane. Z tego, co pamiętam, za trzy kwartały jest wykorzystanych przez Ośrodek Studiów Wschodnich sześćdziesiąt jeden etatów. Tak to wygląda.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to dodatkowo jeszcze – co prawda nie dotyczy to załącznika nr 10 – placówki zagraniczne, które też są jednostkami budżetowymi, mają określone etaty na poziomie trzystu dziewięciu. Przy czym to też nie jest limit etatowy. Są to osoby, które nawet nie są wymienione w załączniku nr 10. Tak wygląda zatrudnienie i wynagrodzenia w naszej części 20. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Stanisław Jurcewicz)*

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, materiałem zajmował się pan senator Marek Konopka. Czy ma pan uwagi?

*(Senator Marek Konopka: Dziękuję. Nie mam uwag i zapytań.)*

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt. Wobec tego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest pan senator Sepioł. Proszę bardzo.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chodzi mi o zatrudnienie na placówkach zagranicznych. Jak pani ocenia, czy zatrudnienie jest wystarczające, czy niskie, i jak kształtują się płace na tych placówkach? Bo ja mam taki obraz, że z reguły są to osoby dość marnie uposażone i nasze służby są skromne w porównaniu ze służbami innych krajów.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Proszę panią dyrektor o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Panie Senatorze, przyznam szczerze, że pytanie jest dla mnie dosyć niewygodne. Ale powiem tak: są placówki, gdzie zdecydowanie powinniśmy zwiększyć zatrudnienie. Głównie chodzi o służby finansowe. Są placówki, w których mamy jedną osobę bądź dwie osoby i naprawdę jest trudno. Na przykład jest osoba, która obsługuje trzy placówki od strony księgowej, budżetowej. Jest to jakiś problem, dlatego że ona – oczywiście nie często, ale mimo wszystko – kursuje między tymi trzema placówkami. To jest dosyć duży problem.

Przyznaję, że od ubiegłego roku próbujemy się troszeczkę dostosować do nowej sytuacji. W ubiegłym roku mniej więcej połowę placówek niejako zlikwidowaliśmy, dlatego że majątek i częściowo osoby przeszły do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. U nas zostało w sumie czterdzieści osiem placówek i cztery przedstawicielstwa, czyli pięćdziesiąt dwie jednostki, o których mówiłam. Rzeczywiście przy łączeniu, dzieleniu czy likwidacji jednostek powstają pewne problemy personalne. Taka jest prawda. Powiedzmy, część osób, w przypadku których chcielibyśmy, żeby zostały w naszych wydziałach, przeszła na przykład do MSZ. To samo dotyczy zatrudnienia w ministerstwie. Tak samo część osób przechodzi, chociażby do innych resortów, wykorzystując pewne różnice płacowe. Tak to wygląda. Na pewno placówka powinna mieć i obsługę merytoryczną, i odrębną obsługę finansową. Placówki, w których nie ma sensu zatrudniać więcej osób, borykają się z takimi problemami, że jedna osoba musi zajmować się i meritum, i techniką, i inwestycjami, wszystkim, a to już jest problem. Później, niestety, czasami wychodzi przy kontroli NIK, gdy jest sprawozdanie z budżetu, że – powiedzmy – tam, gdzie jest brak wyspecjalizowanych służb, dochodzi do pewnych niewłaściwych księgowości itd. Może nie ma to poważnego charakteru, niemniej jednak jest to problem.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt.

Wobec tego przystępujemy do następnego punktu – zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Minister gospodarki nadzoruje w tej chwili siedem zakładów budżetowych. Są to ośrodki doskonalenia kadr i ośrodki szkolenia maszynistów. Od razu powiem, że chodzi o maszynistów wielkich maszyn przemysłowych, czyli na przykład obrabiarek. I mamy dwa gospodarstwa pomocnicze – Centrum Informacji Społeczno-Gospodarczej oraz Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy w Rucianem-Nidzie. Przy czym ani zakłady budżetowe, ani gospodarstwa pomocnicze nie korzystają z żadnej dotacji budżetowej. One finansują się ze swojej działalności.

Przychody zakładów budżetowych na 2008 r. określone zostały na poziomie 19 milionów 867 tysięcy zł. Wydatki na poziomie 19 milionów 807 tysięcy zł. Tak więc stan środków na koniec 2008 r. wyniesie 622 tysiące zł. Informacyjnie możemy podać, aczkolwiek to też nie jest określone limitem zatrudnienia, że przeciętne wynagrodzenie w zakładach wynosi 2 tysiące 336 zł z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

Wydatki gospodarstw pomocniczych są zrównoważone. Przychody i wydatki wyniosą 3 miliony 480 tysięcy zł, przy stanie środków na koniec 2008 r. 387 tysięcy zł. Tutaj przeciętne wynagrodzenie jest jeszcze niższe i wynosi niecałe 2 tysiące zł.

Tak wygląda gospodarka pozabudżetowa. I, tak jak mówię, gospodarują sami, my im nie przekazujemy żadnych środków finansowych.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana senatora Piotra Kaletę. Czy ma pan pytania w tej sprawie?  
(*Senator Piotr Kaleta: Panie Przewodniczący, dziękuję, nie.*)

Dziękuję.

Nie ma pytań.

Wobec tego przystępujemy do punktu dwunastego: wykaz programów wieloletnich w 2008 r.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Rzeczywiście większość wymienionych w załączniku nr 12 programów należy do ministra gospodarki, a bierze się to stąd, że są dwadzieścia dwa – nazwijmy to tak – inwestycyjne programy wieloletnie. To są ci wielcy inwestorzy, w przypadku których uchwałą Rady Ministrów zostały przyjęte programy i którzy mają dofinansowanie inwestycji. Między innymi w części 20 są inwestycje takich firm jak Polar, Gillette, Philips, MAN; inwestycje, o których było głośno dwa lata temu, w Kobierzycach – LG plus sześciu podwykonawców. W wyniku tych konkretnych dwudziestu dwóch inwestycji, które są wymienione w załączniku nr 12, w sumie mają powstać dwadzieścia osiem tysięcy

trzysta osiemdziesiąt cztery nowe miejsca pracy, a w otoczeniu tych inwestycji ponad trzydzieści dwa tysiące miejsc pracy. Nakłady inwestycyjne, które mają ponieść inwestorzy tych dwudziestu dwóch inwestycji, wyniosą 8 miliardów 11 milionów 29 tysięcy zł.

Przy okazji chciałabym poinformować – chociaż przy ministrze gospodarki nie ma punktu dotyczącego rezerwy – że również jest zaplanowana dodatkowo rezerwa w kwocie 86 milionów zł na dodatkowe programy inwestycyjne, w przypadku których Rada Ministrów nie podjęła jeszcze decyzji. W związku z tym ta kwota jest w rezerwie celowej. Są prowadzone rozmowy z nowymi inwestorami.

Dlatego też ten wykaz programów wieloletnich jest taki długi. Ale oprócz programów inwestycyjnych mamy jeszcze program wieloletni „Doskonalenie systemów rozwoju innowacyjności w produkcji i eksploatacji w latach 2004–2008”. Przeznaczamy na to w 2008 r. 4 miliony 800 tysięcy zł. Jest to program, który został ustalony w 2004 r. I „Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski”. W części 20 mamy na to zaplanowane środki w wysokości 4 milionów 248 tysięcy zł. Przy czym większość środków, które muszą być wydatkowane w związku z tym programem, to nie są środki budżetowe, tylko środki przedsiębiorców. I ostatni program, który został niedawno uchwalony, bo w maju tego roku, to jest program związany z naszym udziałem w Expo 2008 w Saragossie w Hiszpanii. Na to przeznaczymy w przyszłym roku 17 milionów zł.

To jest cały zestaw programów wieloletnich ministra gospodarki. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Kaleta ma pytania? Proszę bardzo.

**Senator Piotr Kaleta:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Dyrektor, ja mam tylko jedno krótkie pytanie odnośnie do programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest. Rozumiem, że program ten funkcjonuje od 2002 r. Ocenia się, iż na terenie kraju jest 15 milionów 500 tysięcy t wyrobów zawierających azbest. Myślę, że jest to symulacja właśnie z 2002 r.

Moje pytanie jest takie: czy pani posiada wiedzę na temat tego, ile azbestu zostało już do dnia dzisiejszego usunięte?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Nie potrafię powiedzieć. Mogę tylko zobowiązać się, że pisemnie prześlemy informację, ile zostało azbestu.

(*Senator Piotr Kaleta:* Panie Przewodniczący, byłbym bardzo wdzięczny.)

Tak. Bardzo proszę.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?  
Proszę, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Czy pani nie obawia się, że rezerwa na nowe programy dotyczące wsparcia inwestorów jest jednak niska? 80 milionów zł to jest na jakieś trzy, góra cztery inwestycje. To jest jedno pytanie.

A drugie dotyczy finansowania naszego udziału w wystawach światowych. Wystawy są na przemian małe i duże. W 2008 r. w Saragossie będzie tak zwana wystawa mała, to znaczy w cudzych pawilonach. A w 2010 r. w Szanghaju będzie wystawa duża i właściwie już należałoby zacząć wydawać pieniądze na przygotowanie polskiej ekspozycji w Szanghaju. Czy jest na to jakaś rezerwa?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Gospodarki  
Elżbieta Paradowska:**

Na wystawę w Szanghaju nie mamy rezerwy, ale mamy środki w części 20. Chcieliśmy, żeby w tym roku był program wieloletni dotyczący wystawy w Szanghaju, bo daje to pewną gwarancję wydatkowania środków również w roku przyszłym. To wydatkowanie środków będzie jednak w głównej mierze w 2008 r. i 2009 r., dlatego że udział w wystawie w Szanghaju łączy się z budową pawilonu, co zabierze bardzo dużo środków. W części 20 „Gospodarka” na wystawy w Saragossie i Szanghaju mamy w sumie około 30 milionów zł. Ale program wieloletni wyodrębnia kwotę na wystawę w Saragossie jako tę, którą możemy zaplanować na trzy lata – tak to można powiedzieć. Na wystawę w Szanghaju również są pieniądze i z tego, co się orientuję od osób, które merytorycznie się tym zajmują, nie powinno być problemów. W 2009 r. również będziemy potrzebowali dosyć dużych funduszy, ale już praktycznie tylko na wystawę w Szanghaju. To jest jedna rzecz.

Druga. Jeżeli chodzi o rezerwę 86 milionów zł, to w okresie od złożenia projektu ustawy budżetowej do Sejmu do dnia dzisiejszego już zostało podjętych pięć uchwał Rady Ministrów. Te pięć uchwał plus programy, które są dosyć mocno zaawansowane, jeśli chodzi o poziom negocjacyjny, będzie konsumowało około 52 milionów zł.

Przy czym ja bym powiedziała tak: wszystko zależy od negocjacji. Możemy negocjować w ten sposób, że zobowiązemy się do przekazania środków tylko do tego poziomu, który wynika z ustawy budżetowej, prawda? A możemy również negocjować w taki sposób, że większe finansowanie będzie na przykład w następnym roku. Z jednej strony oczywiście chcemy przyciągnąć inwestorów pokazując im dotację, którą chcemy przekazać, ale z drugiej strony – i to jest bardzo ważne – zawsze mamy problemy z wydatkowaniem tych środków. Dlaczego? Dlatego że musimy czekać na decyzję Komisji Europejskiej, a to trwa, niestety, miesiącami. W tej chwili mamy taką sytuację, że wraz z upływem tego roku dosyć dużo środków będzie wymienionych w wykazie środków niewygasających właśnie dlatego, że nie możemy ich wydatkować. Umowa formalnie podpisana między ministrem gospodarki a inwestorem nie może być realizowana, bo nie ma decyzji Komisji Europejskiej, czyli właściwie jest uchwała Rady Ministrów. Co prawda w tej chwili dbamy o to, żeby w programie wieloletnim przyjętym uchwałą Rady Ministrów były zapisy, które mówią o tym, że mogą

być opóźnienia – wtedy są to środki niewygasające – związane z decyzją Komisji Europejskiej. Czyli z jednej strony jest to mało środków, ale z drugiej strony można to regulować poprzez odpowiednie ustawienie w latach.

(*Senator Janusz Sepioł*: Zgoda. Płatności mogą być małe, tylko jeżeli limit jest stosunkowo niewysoki, to nie ma pola do negocjowania. Tu jest problem.)

Myślę, że lepiej byłoby, gdybyśmy mieli określony limit na kolejne trzy lata. To jest problem ustawy rocznej, prawda? A jeżeli mamy limit na kolejne trzy lata, to negocjując mówimy tak: w tym roku możemy dać bardzo mało, ale w przyszłym roku możemy dać dużo, dużo więcej.

(*Senator Janusz Sepioł*: Ale czy z tego nie wynikałoby, że powinien być jednak wieloletni program wspierania wielkich inwestycji? Na przykład trzyletni. To ułatwiłoby działanie.)

Bodajże trzy lata temu próbowaliśmy zrobić ustawę o wspieraniu programów wieloletnich. Przyznam szczerze, że w tej chwili nie chcę mówić o przyczynach, bo nawet ich nie pamiętam, poza tym bezpośrednio nie brałam w tym udziału. Decyzja była taka, że będziemy robili program dla konkretnego inwestora. I tak to robimy. Ale i tak jest dużo: dwadzieścia dwa programy w naszej części w budżecie plus pięć już podjętych, plus kilka, które już się zakończyły – chociażby dwie inwestycje Toyoty.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania dotyczące tego punktu?

Proszę bardzo, pan senator Niewiarowski.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Przepraszam, jeszcze raz wrócę do sprawy azbestu. Z jednej strony nasuwa się taka myśl, że jest to niejako spychanie problemu, ale z drugiej strony jest informacja, że średniorocznie wydatkowane jest około 4 milionów zł przez cały program trzydziestoletni. My przez te kilka lat prawdopodobnie śladowo zmieniliśmy sytuację, może nie promilowo. Ale zmieniliśmy świadomość społeczną. Jest ogromny nacisk i zapotrzebowanie. Z tego, co wiem, tam, gdzie samorzady uruchamiały takie pilotażowe programy, chętnych było bardzo wielu.

Czy w związku z tym nie jest potrzebne przyspieszenie tego programu? Prawdopodobnie znajdują się jeszcze rury azbestowe do przepływu wody pitnej. Czy w takiej sytuacji można to sobie planować czy rozkładać na trzydzieści lat? Może jednak spróbować zwiększyć te środki? Myślę, że przy takiej świadomości społecznej ten przerób mógłby być znacznie, znacznie większy.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o skondensowaną odpowiedź, Pani Dyrektor.

(*Brak nagrania*)

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jeżeli nie ma, to bardzo pani dziękujemy za obecność i za informację w tym zakresie.

Witamy przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury.

Bardzo proszę, jesteśmy w punkcie: budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa.

Proszę o przedstawienie spraw dotyczących tego punktu.

Kto z państwa? Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Ewa Żurawska-Ptaszek:**

Ewa Ptaszek. Jestem upoważniona do zaprezentowania informacji o projekcie budżetu 2008 r. w części 18, niemniej jednak za chwilę będzie obecny pan minister Styczeń, który chciał uczestniczyć w posiedzeniu komisji. Ale, nie zwlekając, postaram się państwu przedstawić w zarysie projekt naszego budżetu.

I tak, dochody części 18 na 2008 r. są zaprojektowane na poziomie o ponad 20% wyższym niż poziom przewidywanego wykonania 2007 r. Pochodzą one głównie z dwóch tytułów.

Po pierwsze, ze zwrotów nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych. Zwroty te związane są z przekształceniami dokonywanymi przez spółdzielców spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu na prawo spółdzielcze własnościowe lub w odrębną własność. Plan przewiduje dwukrotny wzrost dochodów w porównaniu z 2007 r., a to z tego powodu, że uchwalona w 2007 r. i obowiązująca od 31 lipca 2007 r. ustawa o zmianie ustawy o spółdzielniach ustanowiła wyjątkowo korzystne warunki finansowe tych przekształceń własnościowych. Stąd obserwujemy już od końca tego roku zwiększony wpływ dochodów budżetu państwa z tytułu zwrotów nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych. Liczymy, że ten trend będzie utrzymany w 2008 r. Dlatego dosyć znacząca kwota 70 milionów zł dochodów zaplanowana jest na 2008 r.

Po drugie, dużą pozycją jest również spłata zadłużenia przez kredytobiorców spółdzielców obciążonych zadłużeniem wobec budżetu państwa z tytułu przejściowego wykupienia odsetek od tak zwanego starego portfela spółdzielczych kredytów mieszkaniowych. W ustawie budżetowej zaplanowany jest dochód w wysokości 140 milionów zł.

W zasadzie pozostałe pozycje dochodów w naszym budżecie, części 18, myślę, nie są aż tak znaczące. Są one przedstawione w przedłożonym omówieniu, więc gdyby były jakieś pytania, to postaramy się na nie odpowiedzieć w trakcie dyskusji.

Jeśli chodzi o projekt wydatków części 18 na 2008 r., postaram się go w skrócie przedstawić, uwzględniając zmiany, które zostały wprowadzone i już zaakceptowane przez ministra finansów. Przedstawię może ten budżet po zmianach w porównaniu do ustawy budżetowej na 2007 r., żeby był pewien punkt odniesienia.

I tak, wydatki budżetu w zakresie części „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa” po zmianach są zaplanowane na kwotę 1 miliarda 134 milionów 70 tysięcy zł, co stanowi tylko 91,3% ustawy budżetowej na 2007 r., a więc jest poniżej poziomu planowanego na rok 2007 r.

Największą grupę wydatków w ramach budżetu części 18 stanowią tak zwane dawniej rozliczenia z bankami. Są to podstawowe zadania w sferze mieszkaniowej, które będą realizowane i finansowane w ramach działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa”. Jakie zadania będą tutaj realizowane?

Pierwsze zadanie, o którym jest również mowa w budżecie zadaniowym naszej części, dotyczy zapewnienia oferty samodzielnego zamieszkania każdej rodzinie niezależnie od osiąganego dochodu. Na ten cel w ramach działu 700, gdzie wydatki wynoszą blisko 1 miliard 100 milionów zł, przeznaczona jest kwota 625 milionów zł. Jakie konkretne zadania będą realizowane w ramach tego zbiorczego tytułu? Przede wszystkim finansowanie budownictwa społecznego na wynajem. Jest to zadanie realizowane poprzez Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, do którego z budżetu państwa przekazywane są corocznie pieniądze. Na ten cel planujemy w 2008 r. przekazać 280 milionów zł. Jest to dofinansowanie na poziomie bieżącego roku.

Drugie zadanie, które będzie realizowane, to dopłaty do oprocentowania kredytów mieszkaniowych dla rodzin. Tutaj przewidziane jest niewielkie finansowanie, w wysokości około 50 tysięcy zł, ze środków już zgromadzonych w Funduszu Dopłat. Planowane jest też zasilenie tego funduszu w 2008 r. w wysokości 75 milionów zł. To jest po korekcie, a więc po obniżeniu pierwotnego poziomu ustalonego w projekcie ustawy budżetowej o 110 milionów zł.

Jeszcze jest jedno ważne zadanie merytoryczne realizowane w ramach budżetu określonego dla działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa”. Jest to wsparcie termomodernizacji finansowane z Funduszu Termomodernizacji. Planowana kwota zasilenia tego funduszu, obsługiwanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, wyniesie w 2008 r. 270 milionów zł. Jest to kwota o około 8% większa niż w tegorocznym planie.

Oprócz wydatków na cele mieszkaniowe, sprzyjających zwiększeniu liczby mieszkań i mających też charakter socjalny, w budżecie części 18 są zapewnione środki na realizację zobowiązań z okresu PRL w zakresie finansowania mieszkalnictwa. Są to dwa tytuły wydatków. Pierwszy to refundacja premii gwarancyjnych z książeczek mieszkaniowych. Na ten cel, po korekcie, mamy zaplanowane środki w wysokości 328 milionów zł. Jest to mniejsza kwota niż planowana w ustawie budżetowej na 2007 r., bo stanowi blisko 94% tegorocznego poziomu. Drugi tytuł wydatków to pomoc państwa dla spółdzielców obciążonych zadłużeniem z tytułu tak zwanego starego portfela spółdzielczych kredytów mieszkaniowych. Budżet państwa finansuje wykup odsetek od tych kredytów. Na ten cel przewidziana jest w budżecie kwota 130 milionów zł, która jest na poziomie 2007 r.

W budżecie części 18 funkcjonuje Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, na którego funkcjonowanie przeznaczona jest kwota ponad 16 milionów zł, o około 1,5% wyższa niż planowana na 2007 r.

Pozostałe wydatki w budżecie części 18 dotyczą już samych kosztów funkcjonowania i utrzymania ministerstwa, centrali. Po zmianach wynoszą one około 35 milionów zł. Tutaj mamy zwiększenie o 114 tysięcy zł związane z przyznaniem nam dwóch dodatkowych etatów na zadania realizowane z udziałem środków Unii Eu-



ropejskiej. Wydatki te w całości budżetu ministerstwa stanowią około 3%. Tyle moge powiedzieć na temat budżetu części 18.

Chciałabym się jeszcze skrótowo odnieść do rezerw celowych. Rezerwy celowe są planowane...

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo dziękuję.

Zakończymy ten etap, będą pytania i następny etap, dobrze?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Dobrze. Dziękuję bardzo. Postaram się, chociaż czekamy na pana ministra Stycznia i dyrektora departamentu merytorycznego, który realizuje... Już jadą, minutka.*)

Dziękuję bardzo. My jednak będziemy realizowali dalszy porządek obrad.

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Proszę bardzo.*)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Janusz Sepioł. Czy są pytania do tej części?

**Senator Janusz Sepioł:**

Przyznaję, że jestem pod wrażeniem liczb, które zawarte są w zadaniowej wersji budżetu ministra budownictwa, ponieważ wynikałoby z nich, że formy wspierania budownictwa są niesłychanie efektywne. Na przykład dopłaty do pozyskiwania kredytów mieszkaniowych – w roku 2007 liczba nowych mieszkań finansowanych przy użyciu dopłat to zaledwie osiemset, w przyszłym roku planowane jest szesnaście tysięcy sześćset, czyli dwudziestokrotny wzrost.

Czy to w ogóle jest realne, przy utrzymaniu tych samych nakładów, co w poprzednim roku?

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Ewa Żurawska-Ptaszek:**

Bardzo trudno jest mi odpowiedzieć na tak szczegółowe pytanie w tym momencie. Bardzo przepraszam. Postaramy się ewentualnie...

**Senator Janusz Sepioł:**

To ja chętnie będę kontynuował. Mieszkania socjalne – w tym roku było sześć tysięcy sześćset, w przyszłym roku planuje się jedenaście tysięcy sześćset, przy tych samych kwotach.

Wydaje mi się, że budżet zadaniowy jest chyba jednak mało wiarygodny, przy najmniej z tego, co ja się orientuję.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Ja myślę...)*

*(Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz: Proszę poczekać, pan senator skończy i pani odpowie, dobrze?)*

Ale to może jest szczegół. Ja mam troszeczkę szersze pytanie.

Czy pani jest przekonana, że utrzymywanie Funduszu Termomodernizacji w sytuacji, kiedy są i narodowy, i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, które finansują to zadanie, jest sensowne? Czy rzeczywiście celowe jest utrzymywanie tego funduszu przez budżet państwa?

Jak pani ocenia system wspierania poprzez wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych? Właściwie został on ograniczony z powodu cen mieszkań tylko do pewnych części kraju. To znaczy, we wszystkich większych miastach nie da się w ten sposób wspierać budownictwa mieszkaniowego, ze względu na zbyt wysoką cenę 1 m<sup>2</sup> mieszkania. Jeśli się nie mylę w tej sprawie.

Chciałbym się wreszcie zapytać o problem kosztów nadzoru budowlanego. Ja mogę się mylić. Prawdopodobnie to są koszty tylko głównego urzędu, bo wszystkie powiatowe inspektoraty są w budżetach wojewodów, prawda?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Tak.)*

Ja mam taki obraz, że nadzór budowlany jest koszmarnie niedofinansowany. Muszę powiedzieć, że były żenujące sytuacje – spotykałem się z nimi jako marszałek – że powiatowe inspektoraty prosiły nas o darowizny rzeczowe w postaci długopisów, papieru, ponieważ nie były w stanie wykonywać swoich zadań.

Czy jest na to jakaś recepta? Dziękuję.

#### **Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Kłaniam się. Witamy pana ministra.

Bardzo proszę, jeżeli mogłaby pani odpowiedzieć. O ile dobrze zanotowałem, pan senator zadał trzy pytania. Pierwsze dotyczyło wątpliwości, dosyć poważnej, odnośnie do wskaźników i mierników.

Prosiłbym o odpowiedź na te trzy pytania, dobrze? Fundusz, odsetki...

*(Senator Janusz Sepioł: Ja powtórzę.)*

Bardzo proszę. Jest pan minister.

#### **Senator Janusz Sepioł:**

Pierwsza kwestia dotyczy wskaźników przyjętych w układzie zadaniowym budżetu ministerstwa. Zakłada się w roku 2008 zdecydowanie wyższe efekty rzeczowe niż w roku 2007, przy porównywalnych bądź takich samych, a nawet czasem malejących nakładach. Dla przykładu: wzrost liczby nowych mieszkań finansowanych przy użyciu kredytów objętych programem dopłat z ośmiuset do szesnastu tysięcy sześciuset; wzrost liczby nowoutworzonych mieszkań socjalnych, chronionych, w ramach rządowego programu wsparcia z sześciu tysięcy do jedenastu tysięcy. Tu jest podobny rząd wielkości, choć kwoty są inne.

Teraz pytania o charakterze systemowym. Jak pan minister ocenia efektywność systemu wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych ewentualnie finansowania Krajowego Funduszu Mieszkaniowego?

I czy jest sens utrzymywać Fundusz Termomodernizacji ze środków budżetowych, jeśli przeznaczają na to środki także narodowy, a przede wszystkim wojewódzkie fundusze ochrony środowiska?

I ostatnia kwestia. Koszty nadzoru budowlanego. Może główny urząd ma wystarczające środki, ale w mojej ocenie niższe organy nadzoru budowlanego są dramatycznie niedofinansowane...

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję.

*(Senator Janusz Sepioł: ...i to podważa ich skuteczność.)*

Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym prosić o wysłuchanie odpowiedzi na dwa pierwsze pytania. Jeśli chodzi o trzecie, to prosiłbym o umożliwienie udzielenia odpowiedzi głównemu inspektorowi nadzoru budowlanego, który szczegółowo wyjaśni kwestie dotyczące relacji, o co pytał pan senator.

Jeśli chodzi o tak zwany budżet zadaniowy, to był on w fazie konstruowania na zasadzie, po pierwsze, pewnego eksperymentu, po drugie, zbierania danych rzeczowych pod kątem stawiania celu do osiągnięcia. Nie chodziło wyłącznie o to, żeby potwierdzić fakt, iż istniejące mechanizmy zawarte, czy to w ustawach, czy też w sposobie realizowania ustaw, dają określone efekty i na podstawie efektów za rok bieżący budować zadania w roku przyszłym. Przy konstruowaniu tych wskaźników – które rzeczywiście mogą budzić wątpliwości, ponieważ, co pan senator zauważył, one są istotną krotnością pewnego stanu wyjściowego... Na podstawie tak budowanych wskaźników zakładano również – my już dyskutowaliśmy na ten temat w resorcie – zmianę narzędzi, które powodują powstanie określonych efektów, mianowicie zapisów w ustawie. W tym przypadku odnoszę się wprost do ustawy o pomocy państwa w nabywaniu mieszkań przez rodziny. Ona powinna była być – poza tak zwanym wskaźnikiem 1,3, który już został zastosowany – objęta jeszcze dodatkowymi regulacjami. Między innymi zgłaszanymi – chyba w listopadzie, Panie Dyrektorze – na konferencji w BGK. Tam wyraźnie wskazywano, że pewne mechanizmy z tej ustawy zadziałały bardzo precyzyjnie, a niektóre wymagają dodatkowych zmian czy dodatkowego wzmocnienia. My nie braliśmy udziału w całym procesie tworzenia budżetu zadaniowego, ale najprawdopodobniej ten element spowodował powstanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Mam na myśli dokładnie ten zapis, który już powstał i którym pan senator dysponuje. Nasz departament brał udział tylko w kilku spotkaniach. Prosiłbym, Panie Senatorze, żeby nas nie rozliczać wprost z udziału czy braku udziału w tworzeniu tego budżetu. Ta praca została zrobiona w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Zresztą ten

eksperymentalny i bardzo, bardzo nowoczesny oraz wybiegający w przyszłość sposób tworzenia budżetu – jak dobrze wiemy – nie obejmował przecież całości. Akurat resort budownictwa miał tylko pewien wkład.

Jeżeli chodzi o sam KFM – może część z państwa pamięta – to również przewidywano jego reformę. Być może stąd wywodzi się ostateczna liczba. Był taki pomysł, aby KFM przestał być funduszem i instytucją kredytującą budownictwo, a stał się – że tak powiem – dźwignią finansową wzmacniającą, na przykład, akcje kredytowania przez banki komercyjne budownictwa społecznego. Takiego efektu rzeczywiście można się spodziewać, przy określonym zapotrzebowaniu na tego typu mieszkania, choćby dlatego że wtedy wysiłek budżetowy byłby skierowany nie w stronę obciążenia w 100% kredytem, a obciążenia – powiem to w cudzysłowie, tak dla uproszczenia odpowiedzi – dopłatą do tego kredytu. To znaczy na przykład zmniejszenie ciężaru obsługi tego kredytu dla beneficjentów.

Zresztą jeśli chodzi o budżet zadaniowy, to nie sądziłem, że dzisiaj państwo będziecie nas o niego tak szczegółowo pytać. Wszak dyskutujemy o budżecie w ujęciu klasycznym.

Jeżeli chodzi o wykup... Przepraszam, czy to jest właściwie zapisane?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Pan senator podniósł kwestię dopłat do oprocentowania kredytów o stałej stopie i kredytów preferencyjnych na podstawie ustawy o finansowym wsparciu...)*

Wsparciu. To znaczy ta pierwsza pozycja?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: My mamy kilka pozycji wykupu odsetek...)*

Pierwsza pozycja jest z punktu widzenia budżetu bardzo mała, mało znacząca. Ona wynika z konieczności zrealizowania do końca zobowiązania budżetu wynikającego z ustawy, która już nie działa. Po prostu należy wykonać te... To są zaszłości...

*(Senator Janusz Sepioł: To są zobowiązania.)*

To są wyłącznie zobowiązania.

Jeżeli chodzi o program dopłat do oprocentowania kredytów wynikający z ustawy o finansowym wsparciu rodzin w nabywaniu własnego mieszkania. W tym roku osiągnęliśmy poziom – jeśli dobrze pamiętam, to są dane sprzed kilku dni – około trzech tysięcy trzystu kredytów udzielonych na podstawie tego programu. Można założyć, że do końca roku, czyli według stanu na 31 grudnia – a czyniąc plan budżetu, również w pewnym przybliżeniu zakłada się osiągnięcie celów w roku bieżącym, w którym planuje się budżet na rok przyszły – ostatecznie powinno zostać udzielonych cztery tysiące takich kredytów. To taki rachunek uproszczony. Symulacja czyniona przy udziale Banku Gospodarstwa Krajowego wskazywałaby, że w przyszłym roku przy takich samych warunkach kredytowania – to jest ważny parametr – powinno być udzielonych co najmniej sześć tysięcy takich kredytów.

Jesteśmy jednak przekonani, że – tutaj wróć do pierwszego pytania pana senatora – istniałaby możliwość zwiększenia skuteczności działania programu po pewnej przebudowie, po modyfikacji, zapisów ustawowych. Chodzi o to, aby rozszerzyć grupę beneficjentów kredytu, czyli kredytobiorców, albo tak uatrakcyjnić ten produkt, żeby część parametrów ustawowych, która ogranicza dostęp do kredytu, była dla kredytobiorców na tyle nieistotna lub na tyle ważna, by chcieli ją znieść, i ostatecznie sięgnęli po kredyt. Mam na myśli, na przykład posiadanie tytułu do innego lokalu, bo w warunkach gospo-

darki rynkowej nierzadko nie sięga się po kredyt dlatego, żeby zachować to uprawnienie. Ustawa mówi bowiem, że nie można mieć żadnego tytułu do lokalu, jeżeli bierze się kredyt na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych czy też rodziny.

**Senator Janusz Sepioł:**

Jeśli dobrze zrozumiałem pana ministra, to bariera jest raczej po stronie legislacyjnej, samej ustawy, i nawet nie warto dawać więcej pieniędzy, bo i tak to jest średnio atrakcyjne, prawda? Nie chodzi o to, żeby była większa kwota środków budżetowych, bo to da doskonały efekt. Po prostu trzeba zmienić ustawę. Wtedy przy tym samym poziomie środków budżetowych da się osiągnąć lepszy efekt. Czy tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Piotr Styczeń:**

Panie Senatorze, raczej postawiłbym odwrotną tezę. Mianowicie, czy warto jest w tej chwili, przy rosnącym oprocentowaniu kredytów – czyli wzroście kosztów, co obserwujemy na rynku – nadal wzmacniać taką sytuację, że budujemy pewien określony zasób lokali mieszkalnych dla grupy popytowej, która nie miałaby możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, gdyby na rynku nie zjawił się ten produkt? Popatrzmy od tej strony. Tak się składa, że byłem współtwórcą tej ustawy. Muszę powiedzieć, że w pewnych określonych grupach popytowych brak takiego produktu – a wcześniej przecież istniały inne produkty, które zostały wyeliminowane z rynku – może powodować powstanie pewnego obszaru wykluczenia, jeśli chodzi o możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Stąd, Panie Senatorze, raczej postawiłbym następującą tezę: że należałoby ten produkt wzmocnić czy wzmocnić siłę oddziaływania tego produktu na część grup popytowych i nie czynić zaniechania w postaci istotnego ograniczenia środków na ten cel w budżecie państwa.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Teraz, jak rozumiem, nadzór budowlany, tak?

Bardzo proszę, w skondensowanej formie. Dziękuję.

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Robert Dziwiński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nazywam się Rober Dziwiński. Jestem głównym inspektorem nadzoru budowlanego.

Pan senator w swoim pytaniu postawił bardzo trafną diagnozę stanu finansów nadzoru budowlanego, z tym że dodam jeszcze dwa zdania na temat głównego urzędu.

Pan senator stwierdził, że ten budżet jest w miarę dobry. Rzeczywiście taki jest, aczkolwiek chciałbym zauważyć, że ze względu na poziom zarobków, jakie możemy zaoferować, w ciągu trzech lat wymieniła się prawie połowa kadry głównego urzędu, czyli organu centralnego. Niestety, w żadnej mierze nie jesteśmy konkurencyjni w stosunku do rynku pracy. Nie mówię nawet o firmach wykonawczych czy firmach bu-

dowlanych, ale dotyczy to również jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym w ostatnim okresie jesteśmy przede wszystkim doskonałą firmą szkoleniową. Dwa, trzy lata pracy w głównym urzędzie pozwala pracownikowi zdobyć pożądaną wiedzę i stać się bardzo atrakcyjnym – przepraszam za sformułowanie – towarem na rynku pracy. Ale budżet, który jest przewidziany na rok przyszły dla głównego urzędu, pozwala mieć nadzieję na ustabilizowanie sytuacji. Podjęliśmy w tym roku pewne działania organizacyjne i jest szansa, że uda nam się to opanować. W związku z tym nie chciałbym Wysokiej Komisji zanudzać szczegółami dotyczącymi głównego urzędu, bo tam jest jeszcze w miarę dobrze.

O wiele trudniejsza sytuacja jest w terenie, z tym że trzeba mieć na uwadze to, że budżet organów terenowych nadzoru budowlanego jest usytuowany w budżetach wojewodów z tego względu, że i powiatowe, i wojewódzkie inspektoraty działają w ramach struktur administracji zespolonej, a w związku z tym nie mają samodzielności budżetowej. W ramach budżetu wojewodów pieniądze na wojewódzkie inspektoraty są znaczone, czyli jest oddzielna pula, i są dotacje dla szczebla powiatowego. Te dotacje kształtują się w roku przyszłym na poziomie nieco ponad 138 milionów zł, ale te pieniądze są dzielone na trzysta siedemdziesiąt osiem inspektoratów powiatowych. Czyli już widać, że skala środków nie jest zbyt duża. Ponadto trzeba zauważyć, że przyszłoroczny projekt budżetu przewiduje wzrost wydatków na nadzór terenowy o blisko 25%. Dla nadzoru jest to rzecz prawie bez precedensu w historii istnienia tej służby. Ale te pieniądze są, niestety, bardzo rozproszone. Przy takiej liczbie jednostek organizacyjnych – a każda jednostka musi zapewnić sobie obsługę księgową, obsługę kadrową i obsługę sekretarską – pieniądze nie idą li tylko na działalność inspekcyjną, kontrolną, która powinna być głównym zadaniem nadzoru budowlanego. Próby zaradzenia tej sytuacji czy też reorganizacji nadzoru na razie nie powiodły się, wskutek takiej, a nie innej postawy Sejmu poprzedniej kadencji. Zresztą państwo senatorowie z poprzedniej kadencji wiedzą, że podejmowano próby, ale nie udało się.

Należy też zwrócić uwagę, że systematycznie, z roku na rok, ulega zmniejszeniu pomoc starostów dla powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. O ile jeszcze na początku XXI w. ta pomoc kształtowała się na poziomie kilkunastu procent budżetu, o tyle w tej chwili średnio jest to poniżej 8%, a bliżej 5% budżetu. Z reguły polega ona na rezygnacji z pobierania czynszu za lokale, w których nadzór budowlany się znajduje.

Ponadto jeden inspektorat ma na etacie średnio kilka osób – pięciu, sześciu, siedmiu pracowników. Oczywiście, pomijam wielkie miasta. W tym, jak mówiłem, musi być obsługa kadrowa i obsługa finansowa. Możliwości wykonywania zadań są w tym momencie mocno ograniczone, a zadań dla nadzoru systematycznie przybywa i przybywać będzie. Trudno sobie wyobrazić realizację czy to programu autostradowego, czy programu drogowego, czy Euro 2012 bez udziału państwowej służby nadzoru budowlanego. Czyli jest konieczność naprawde pilnych działań.

I jeszcze jedna z podstawowych rzeczy: nadzór w terenie spotyka to samo, co Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. To znaczy, kadry, które są wykwalifikowane, przygotowane systematycznie z nadzoru odpływają. Dobra kondycja budownictwa, w sensie gospodarki, powoduje złą kondycję kadrową organów nadzoru budowlanego. Te wykwalifikowane kadry są wysysane przez rynek, czemu trudno się dziwić w sytuacji, gdy średnie wynagrodzenie inspektorów nadzoru budowlanego szczebla i powiatowego, i wojewódzkiego łącznie w ubiegłym roku wynosiło około 2 tysięcy

500 zł brutto. To są pieniądze, jakie bierze kierownik budowy za czterokrotne w ciągu miesiąca wizyty na budowie, którą kieruje. Jak widać, konkurencja jest ogromna, a przepisy wymagają, by inspektorzy nadzoru budowlanego posiadali uprawnienia budowlane i odpowiednie przygotowanie zawodowe.

Stąd też – reasumując – projekt budżetu na rok przyszły jest budżetem przetrwania, to znaczy, nadzór ma szansę przetrwać, ale nie jest to budżet, który może zagwarantować stuprocentowe czy blisko stuprocentowe wykonywanie zadań nałożonych ustawami na nadzór budowlany. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

*(Senator Janusz Sepioł: Ja jeszcze mam...)*

Proszę bardzo, pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chciałbym prosić o wskazanie, w jakiej pozycji znajdują się środki na promocję architektury i promocję nowych technik budowlanych itd. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Bardzo proszę o krótką odpowiedź.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Ewa Żurawska-Ptaszek:**

Jeśli można. Wydatki na ten cel mamy ewidencjonowane. Są one ujęte w dziale 710, gdzie jest GUNB, w rozdziale 71095. Tu na 2008 r. zaplanowano 1 milion 663 tysiące zł. Z tego właśnie realizowane są wydatki z tytułu konkursów w dziedzinie architektury i budownictwa, które mają długą tradycję. Są to nagrody ministra budownictwa dla laureatów konkursów, za wybitne osiągnięcia, twórcze, za najlepsze prace dyplomowe, doktorskie, habilitacyjne oraz za publikacje z zakresu architektury. Na przyszły rok jest to kwota 430 tysięcy zł.

**Zastępca Przewodniczącego Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze są pytania do przedstawicieli ministerstwa?

Jeżeli nie, to dziękuję bardzo panu ministrowi i dziękuję pozostałym państwu za przybycie i udzielenie informacji.

Ogłaszam przerwę w posiedzeniu komisji do godziny 12.30. Dziękuję bardzo.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury Ewa Żurawska-Ptaszek: Dziękuję bardzo.)*

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Witam ponownie.

Wznawiam obrady.

Rozpoczynamy od budżetu wojewodów, część 85, w zakresie poszczególnych działów.

Poproszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o zreferowanie interesujących nas kwestii.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów**

**Dariusz Atlas:**

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Dzień dobry.

Jeśli chodzi o zakres dochodów w części 85, to zostały one zaplanowane w piętnastu działach na łączną kwotę 1 miliarda 509 milionów 814 tysięcy zł, co stanowi 98% dochodów zaplanowanych w ustawie na 2007 r. Najwyższe dochody zaplanowano w działach „Administracja publiczna” i „Gospodarka mieszkaniowa”, to jest 1 miliard 451 milionów 188 tysięcy zł. Dochody w pozostałych trzynastu działach zostały zaplanowane na kwotę 58 milionów 826 tysięcy zł.

Przechodzę do dochodów w poszczególnych działach.

W dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” zaplanowana jest kwota w wysokości 720 milionów 879 tysięcy zł. Przypadają na to dochody z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami, z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste od Państwowego Muzeum na Majdanku oraz z pozostałej działalności.

Jeśli chodzi o stronę dochodową działu 710 „Działalność usługowa”, dochody zostały zaplanowane w wysokości 18 milionów 611 tysięcy. To jest 144% dochodów planowanych na rok 2007. Wśród źródeł dochodów tego działu można wyróżnić: dochody nadzoru budowlanego – 18 milionów 570 tysięcy zł; dochody związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego przez ośrodek dokumentacji geodezyjno-kartograficznej na Śląsku; dochody z tytułu opłat za użytkowanie gruntów pod wodami, zgodnie z umowami zawartymi przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu; wpłatę części zysku gospodarstwa pomocniczego Wojewódzkiego Biura Techniki i Nadzoru Geodezyjno-Kartograficznego w Warszawie.

Jeśli zaś chodzi o dział 750, to zaplanowano dochody w wysokości 730 milionów 309 tysięcy zł. Składają się na to takie źródła, jak: grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych w kwocie 457 milionów 537 tysięcy zł; dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie 135 milionów 765 tysięcy zł; wpływy za wydanie paszportów oraz z opłat egzaminacyjnych w kwocie 131 milionów 101 tysięcy zł; dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa; wpływy z tytułu odpłatnego



nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz pozostałe dochody od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

Jeżeli chodzi o dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, to dochody zaplanowano w wysokości 2 milionów 455 tysięcy zł, z czego 2 miliony 272 tysiące zł są zaplanowane w komendach wojewódzkich i powiatowych Państwowej Straży Pożarnej, zaś 183 tysiące zł w obronie cywilnej.

Kolejny jest dział 801 „Oświata i wychowanie”. W projekcie ustawy budżetowej dochody zaplanowano w wysokości łącznej 939 tysięcy zł. Zostały one zaplanowane w dochodach województw: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, lubelskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego, podkarpackiego, podlaskiego, pomorskiego, śląskiego, świętokrzyskiego i wielkopolskiego.

Jeżeli chodzi o dział 851 „Ochrona zdrowia”, to w budżetach wojewodów zostaną zrealizowane dochody w kwocie 1 miliona 600 tysięcy zł. Będą one wyższe o 1 milion 160 tysięcy zł od dochodów przyjętych w ustawie budżetowej na rok 2007. Dochody te będą związane głównie z realizacją znowelizowanej ustawy – Prawo farmaceutyczne, która umożliwi pobieranie przez wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne opłat za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki lub zmianę zezwolenia, lub jego przedłużenie.

Jeżeli chodzi o dział 852 „Pomoc społeczna”, to planowane dochody wyniosą 16 milionów 741 tysięcy zł. Będą to głównie dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, z tytułu odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi.

Kolejny jest dział 853, „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej”. Tu dochody są skromne, bo raptem w wysokości 2 tysięcy zł w województwie podkarpackim.

Kolejny jest dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. W projekcie budżetu roku 2008 dochody wyniosą 1 milion 249 tysięcy zł i będą pochodziły głównie z grzywien i kar pieniężnych wymierzonych w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska, a także z innych tytułów, w tym przede wszystkim z tytułu: zwrotu kosztów pobierania próbek oraz wykonywania pomiarów i analiz, na podstawie których stwierdzono naruszenie wymagań ochrony środowiska; usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska; zwrotów dotacji i odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem; różnych opłat; najmu i dzierżawy składników majątkowych skarbu państwa oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Teraz strona wydatkowa działów.

W gospodarce mieszkaniowej zaplanowano wydatki w wysokości 56 milionów 350 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 56 milionów 280 tysięcy zł, a na wydatki majątkowe 70 tysięcy zł. Środki te zostaną przeznaczone: na realizację zadań z zakresu gospodarki gruntami i nieruchomościami; na realizację zadań pozostałej działalności, czyli zakup materiałów i usług niezbędnych do realizacji zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej; na dotację na zadania z zakresu administracji rządowej dla Jaworzna z przeznaczeniem na wypłatę chociażby renty na rzecz osoby fizycznej. Wydatki majątkowe, inwestycyjne, zaplanowano w wysokości 70 tysięcy zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i sprzętu biurowego.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową działu 710 „Działalność usługowa”, to wydatki zaplanowano w wysokości 244 milionów 91 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 240 milionów 858 tysięcy zł, a na wydatki majątkowe 3 miliony 233 tysiące zł. Wydatki bieżące będą przeznaczone: na finansowanie jednostek organizacyjnych i nadzór inwestycyjny w województwie mazowieckim; na przygotowywanie planów zagospodarowania przestrzennego; na prace geologiczne nieinwestycyjne, w zakresie dotacji na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, realizowane przez samorządy województw; na funkcjonowanie ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej; na prace geodezyjne i kartograficzne nieinwestycyjne; na przygotowanie opracowań geodezyjnych i kartograficznych; na funkcjonowanie nadzoru budowlanego; na zadania bieżące realizowane przez gminy na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w zakresie remontu i konserwacji kwater oraz cmentarzy wojennych, a także na pozostałą działalność.

Jeśli chodzi o dział 750 „Administracja publiczna”, to wydatki w budżetach wojewodów będą opiewały na kwotę 1 miliarda 16 milionów 206 tysięcy zł i zostaną przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w celu realizacji zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom. Są to takie zadania, jak: zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej.

Na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej prowadzone na szczeblu powiatowym jest kwota 103 milionów 23 tysięcy zł. Te dotacje będą przeznaczone na realizację zadań wynikających z ustaw: o powszechnym obowiązku obrony RP, o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o gospodarce nieruchomościami, o lasach; oraz z prawa wodnego, prawa łowieckiego, prawa budowlanego.

Na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej prowadzone na szczeblu samorządu wojewódzkiego jest kwota 10 milionów 892 tysięcy zł. Będą finansowane takie zadania, jak: prowadzenie rejestru organizatorów i pośredników turystycznych, prowadzenie egzaminów na przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, prowadzenie ewidencji zaszeregowania obiektów hotelarskich, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień, zakupy inwestycyjne zlecone gminom, tudzież zakupy inwestycyjne zlecone ustawami – na przykład dotacje zaplanowane w województwie łódzkim na zakup sprzętu informatycznego dla powiatowej komisji lekarskiej.

Jeżeli chodzi o dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, to wydatki opiewają na kwotę 1 miliarda 880 milionów 641 tysięcy zł. Pragnę poinformować, że w trakcie prac w Sejmie Komisja Finansów Publicznych dokonała przesunięcia środków w stosunku do tego dokumentu, który rząd złożył w końcu września i ponowił w połowie listopada. Chodzi o miejsce, z którego są finansowane ochotnicze straże pożarne. Zostały to przesunięte z części 42 do budżetu wojewodów.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, z budżetów wojewodów do części 42.

Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, to z ogólnej kwoty 1 miliarda 853 milionów 139 tysięcy zł na komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej przypada 136 milionów 378 tysięcy zł, na komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej 1 miliard 697 milionów 852 tysiące zł, na obronę cywilną 15 milionów

410 tysięcy zł, zaś na zadanie związane z zarządzaniem kryzysowym 3 miliony 499 tysięcy zł. Wzrost wydatków budżetu 2008 r. tego działu o 244 miliony 767 tysięcy zł wynika z realizacji programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007–2009. Można powiedzieć, że gros tych środków zostanie przeznaczone również na zakup i wymianę sprzętu transportowego oraz systemów teleinformatycznych jednostek Państwowej Straży Pożarnej.

Jeżeli chodzi o dział 801 „Oświata i wychowanie”, to w projekcie budżetu 2008 r. przewidziano wydatki w wysokości 227 milionów 251 tysięcy zł. To jest prawie 148% wydatków roku 2007. Wydatki bieżące obejmą: funkcjonowanie kuratoriów oświaty, dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników, dokształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, wypłatę nagród kuratora oświaty dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze oraz przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów maturalnych. Wydatki majątkowe tego działu zostaną przeznaczone głównie na cele budowlane oraz zakupy inwestycyjne.

W dziale 851 „Ochrona zdrowia” zaplanowano wydatki w wysokości 696 milionów 908 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 695 milionów 506 tysięcy zł, a na majątkowe 1 milion 402 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o dział 852 „Pomoc społeczna”, to wydatki opiewają na kwotę 12 miliardów 577 milionów 52 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 12 miliardów 555 milionów 601 tysięcy zł, a na majątkowe 1 miliard 451 tysięcy zł.

W dziale 853 „Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej” budżety wojewodów obejmują kwotę 88 milionów 396 tysięcy zł, z czego na bieżące wydatki jest 87 milionów 960 tysięcy zł, zaś na wydatki majątkowe 436 tysięcy zł.

W dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” kwota wydatków w budżetach wojewodów to 15 milionów 972 tysiące zł. To jest 102,5% kwoty roku 2007. Głównie są to środki na sfinansowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży pochodzących z rodzin najuboższych, organizowanego przez kuratoria oświaty oraz fundacje i stowarzyszenia.

Wydatki działu „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” opiewają na kwotę 129 milionów 932 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 115 milionów 189 tysięcy zł, a na inwestycyjne 4 miliony 77 tysięcy zł. Tu znajdują się takie zadania, jak: gospodarka ściekowa i ochrona wód, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, zmniejszenie hałasu i wibracji, ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu, funkcjonowanie Inspekcji Ochrony Środowiska. W zakresie wydatków majątkowych są to głównie inwestycje budowlane, zakupy inwestycyjne typu sprzęt komputerowy, oprogramowanie, sprzęt laboratoryjny, teleinformatyczny oraz pozostała działalność. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję serdecznie.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś pytania?

Pan senator Sepioł, bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Mam sporo różnych drobnych pytań. Pierwsza grupa to pytania zaczynające się od „dlaczego”.

Dlaczego dochody na rok 2008 są niższe od tych z 2007? Z czego to wynika?

Dostaliśmy także budżet wojewodów w układzie zadaniowym. On jest całkowicie pozbawiony mierników, wskaźników. Dlaczego?

Kolejna sprawa, którą można by potraktować jako rodzaj takiej standaryzacji. Dlaczego w niektórych dziedzinach pojawiają się dochody u jednych wojewodów, a u innych nie? Rzeczą dotyczy standardowych czynności. Myślę na przykład o dochodach w edukacji – duplikaty dyplomów itd. W jednych województwach są, w innych nie ma. Podobnie jest z aptekami. Czy to jest tylko problem księgowania, czy jakiś inny?

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Panie Senatorze, czy będą jeszcze jakieś pytania?)*

To może od razu ja się – że tak powiem – wystrzelam.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę. A państwa prosiłbym o śledzenie i notowanie pytań.)*

Jak to się dzieje, że pojawiają się jakieś szczegółowe dotacje dla pojedynczych województw? Na przykład środki na zakup materiałów i usług niezbędnych do realizacji zadań z zakresu gospodarki mieszkaniowej dostaje jako jedyne województwo opolskie. Czemu tak się dzieje?

Czy dotacje na zadania geodezyjne nie mogłyby być z funduszu gospodarki zasobem geodezyjnym?

Skąd pojawiają się takie rzeczy, że na przykład wojewoda świętokrzyski dostał ekstra pieniądze z przeznaczeniem na obsługę komisji do spraw ocen oddziaływania na środowisko i opracowanie programu ochrony powietrza? Czyżby takie wydatki nie pojawiały się w innych województwach?

I wreszcie rzecz chyba najpoważniejsza. Wydaje mi się, że przynajmniej w dwóch obszarach są ważne policje administracyjne, które są bardzo niedofinansowane. Myślę o służbie konserwatorskiej i o nadzorze budowlanym. Czy państwo nie obawiacie się, że przy takim budżecie będzie następowała dalsza erozja tych służb – i to jeszcze w sytuacji zwiększonych zadań, bo jednak można mówić o koniunkturze budowlanej, a to uderza i w służbę konserwatorską, i w nadzór budowlany. Zresztą trzeba powiedzieć, że jeśli idzie o służby konserwatorskie, to niektóre województwa dostały jakieś tam pieniądze na roboty konserwatorskie. Czy nie byłoby jednak właściwe, tam gdzie to można uzgodnić z poszczególnymi wojewodami, żeby jednak było mniej na roboty konserwatorskie, a więcej na podniesienie uposażenia służby konserwatorskiej. Muszę powiedzieć, że analizowałem to w układzie województw i pomiędzy województwami są bardzo poważne różnice wydatków. To mnie niepokoi. Dlaczego tak się dzieje, że różnice pomiędzy województwami o podobnej liczbie mieszkańców są rzędu 50% albo 100%?

Na razie tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Bardzo proszę pana dyrektora albo wskazane przez niego osoby o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Dariusz Atlas:**

Dziękuję.

Są to drobne pytania. Mam nadzieję, że niedokuczliwe.

Dlaczego dochody roku 2008 są niższe niż w roku 2007? Z czego to wynika? Między innymi z faktu, że w projektach budżetów nie planujemy czegoś takiego po stronie dochodowej, jak zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Założenie jest takie, że każdorazowo dysponent dostający środki wykorzystuje je w 100% na cel, na który zostały one zaplanowane. W związku z tym nie zakładamy, że pieniądze z danego roku nie zostaną wydane i zadanie nie zostanie zrealizowane, a więc że te środki pojawią się w dochodach następnego roku. Skoro środki zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, następuje regres w stosunku do wykonawcy o zwrot dotacji. Jeżeli przekroczy termin, to również z odsetkami. Stąd ta różnica. To jest główna wartość ważąca na tych dochodach. Czasem wynika to też z naszej wrażliwości na państwa sugestie, żebyśmy po prostu domagali się od województw większej szczegółowości i staranności przy planowaniu. Stąd z roku na rok pojawiają się lepiej zaplanowane kwoty. Chciałbym poinformować, że Ministerstwo Finansów spotyka się z dyrektorami wydziałów finansowych województw raz na kwartał. Być może są to też owoce tych spotkań, na których województwa są przez nas dopingowane do właściwego planowania.

Kolejne pytanie: dlaczego budżet zadaniowy wojewodów pozbawiony jest mierników i z czego to wynika? Jest pewien kłopot z tym pytaniem, gdyż budżet zadaniowy i część opisowa jego uzasadnienia były konstruowane poza Ministerstwem Finansów. Robiła to Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pod kierunkiem pani profesor Teresy Lubińskiej. Wszyscy dysponenci, nie tylko województwa, miały wyznaczone osoby kontaktowe, które zgodnie z szablonami opracowanymi przez departament u pani Lubińskiej, nadsyłały pewne zadania uszeregowane jako budżety zadaniowe. Weryfikowano wtedy również rodzaj mierników, które są w stanie oszacować dane zadania. Po prostu cały ten materiał powstał poza nami. On tylko został – że tak powiem – doklejony do naszej części głównej. Tak że nie umiemy szczegółowo na to pytanie odpowiedzieć.

Standaryzacja dochodów. Dlaczego u jednych wojewodów są pieniądze za wydawanie duplikatów tudzież zezwoleń dla aptek? Podobne pytanie pojawiło się na posiedzeniu komisji sejmowej. W zakresie aptek nie zaplanowało dochodów województwo mazowieckie i zachodniopomorskie. My, widząc, że pewne pozycje w budżetach wykazują wartości zerowe zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków, tym bardziej sięgamy po telefon i pytamy, dlaczego województwo ma wartość zerową w sytuacji, gdy inne województwa realizują identyczne zadania ustawowe i wykazują te wartości. Akurat te dwa odstają od całości i pokazują wartości zerowe. Przedstawiciele obu województw powiedzieli nam, że nie są w stanie oszacować tych dochodów z racji zmiany z dniem 1 maja 2007 r. ustawy – Prawo farmaceutyczne. My jednak sprawdziliśmy wykonanie tych dochodów po pół roku, czyli po dwóch miesiącach funkcjonowania zmienionej ustawy oraz po dziewięciu miesiącach, i te dochody się

pojawiają. W związku z tym spieszę zapewnić pana senatora, że tegoroczna argumentacja użyta przez województwa, że nie umieją tego zaplanować – a my widzimy, jakie realizują dochody – nie zostanie powielona w roku 2008 przy konstruowaniu budżetu roku 2009. Po prostu nie możemy tych wartości brać z sufitu, jeżeli województwo odmawia nam ich oszacowania.

Dlaczego pojawiają się pojedyncze zadania, na przykład w województwie opolskim, a w innych ich nie ma? Wszystkie te materiały informacyjne, które państwu jako komisji dostarczamy, pochodzą dokładnie z materiałów planistycznych i wyjaśnień dostarczonych przez wojewodów jako dysponentów. W związku z tym pojawiają się akurat takie szczegóły, że dane województwo ma konkretne zadanie i konkretny tytuł wydatków, mimo że ustawowo wszyscy mają całą paletę możliwości angażowania środków publicznych. Rozumiem, że takie zainteresowanie pojawia się, gdy konkretny wydatek jest pokazany w naszym materiale omawiającym. Chyba byłoby to ze stratą dla komisji, gdybyśmy starali się standaryzować i w ogóle pomijać takie informacje, bo wtedy materiał były w ogóle jałowy. On jest przygotowany dokładnie według tego, co dostarczyło województwo, nie ma tam żadnych naszych wewnętrznych wynurzeń. Czasem my też mamy problemy ze zidentyfikowaniem problemu.

Jeżeli pan senator naprawdę życzy sobie dokładnie poznać to zadanie, wykonamy telefon i na piśmie odpowiemy, z czego to wynika.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wszyscy mają te same zasady, tylko nie wszyscy je realizują. Między innymi stąd pytanie, dlaczego województwa się różnią, chociaż – co pan senator powiedział – mają porównywalną liczbę ludności. Ale mają również porównywalną wartość terytorialną i to musimy zbadać. Nie na każdym obszarze mogą pojawić się w takim nasyceniu obiekty przeznaczone do konserwacji. To też może rzutować na to, że u jednych są większe środki, a u drugich mniejsze. W każdym z tych przypadków wojewodowie wykazują pełną samodzielność. Nie ma z naszej strony żadnej presji, żeby robić to pod sznurek. Każdy zna swój limit wyznaczony przez Radę Ministrów i decyduje, które zadania, w jakim zakresie i przy jakim priorytecie realizuje. Może nawet obciąć kwoty. Jak wiadomo, wydatki bieżące tego budżetu to wielkość 102,3% roku 2007. Jeżeli wojewoda założył mniejsze środki na dane zadanie, bo te pieniądze przesunął na inne zadanie, my w to nie ingerujemy, nie wyrównujemy tego. Rozumiem, że tak jak wojewoda przedłożył, tak będzie realizował.

Czy nie będzie erozji służb nadzoru budowlanego? Wszyscy mamy w pamięci katastrofę na Międzynarodowych Targach Katowickich w roku ubiegłym. Był zamiar wprowadzenia nowej ustawy – Prawo budowlane i miały powstać okręgowe inspektoraty nadzoru budowlanego. W 2007 r. była specjalna ośmiomilionowa rezerwa na wzmocnienie tych służb. My, Panie Senatorze, nie zmniejszyliśmy tej kwoty w roku 2008, tylko zgodnie z zasadami przenieśliśmy ją również na rok 2008. To tyle.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, czy to było satysfakcjonujące?

*(Senator Janusz Sepioł: Tak, tak, jak najbardziej.)*

Czy będą jeszcze jakieś pytania?

*(Senator Janusz Sepioł: Jeszcze jedną rzecz chciałbym wyjaśnić.)*

Bardzo proszę, pan senator Janusz Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chodzi mi o tabelę wydatków. Chciałbym się upewnić, czy ja to dobrze rozumiem. Ze zbiorczej tabeli wynika, że generalnie wydatki wojewodów są niższe, niż były w roku ubiegłym. W trzech pozycjach jest istotna różnica – to są dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, to jest finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym właśnie dotacje dla jednostek samorządu.

Czy należy rozumieć, że w trakcie roku będą rozwiązywane rezerwy i te pozycje po prostu bardzo wzrosną, w związku z czym wykonanie i tak będzie wyższe niż w roku 2007?

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Dariusz Atlas:**

Tak, Panie Senatorze. Mamy dużą rezerwę ósmą, wielomiliardową. My jej nie mamy podzielonej na poszczególne działy. Nie wiemy, kto będzie beneficjentem tych środków. A więc okaże się w trakcie uruchamiania, w których częściach budżetowych one – że tak powiem – osiada. Będzie to widać w naszym sprawozdaniu za rok 2008.

*(Senator Janusz Sepioł: A może pan oszacować, o ile wydatki wszystkich województw będą wyższe niż w 2007 r.?)*

Tego nie mogę powiedzieć, bo to zależy od – jak rozumiem – programów operacyjnych dla poszczególnych województw. Pieniądze są dzielone pod nadzorem ministra rozwoju regionalnego, a minister finansów wykonuje tylko czynność księgową, zwiększając zgodnie z informacją od ministra rozwoju generalnego kwotę dla poszczególnych województw. Nie mogę powiedzieć, kto, w jakim procencie będzie beneficjentem tej kwoty i jakiej kwoty.

*(Senator Janusz Sepioł: Dziękuję bardzo.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do samorządowych kolegiów odwoławczych, część 86.

I bardzo proszę Ministerstwo Finansów o relację.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Dariusz Atlas:**

Wydatki samorządowych kolegiów odwoławczych zostały zaplanowane, dla czterdziestu dziewięciu kolegiów, w wysokości 92 milionów 479 tysięcy zł. Z tego na wynagrodzenie wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów i pracowników biur zostanie przeznaczony 71 milionów 408 tysięcy zł. Mamy pięciuset

trzynastu etatowych członków kolegiów i trzystu dziewięćdziesięciu siedmiu pracowników biur. Na przykład wynagrodzenie prezesa kolegium łącznie z dwudziestoprocentowym dodatkiem funkcyjnym będzie wynosiło 9 tysięcy 222 zł, wiceprezesa – 8 tysięcy 120 zł, członka kolegium – 6 tysięcy 944 zł. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne pracownika biura to 2 tysiące 681 zł. W ramach tej kwoty na wydatki bieżące kolegiów jest również kwota 62 tysięcy zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, 5 milionów 635 tysięcy zł na wynagrodzenia bezosobowe – chodzi o wynagrodzenia pozaetatowych członków kolegiów – 13 milionów 314 tysięcy zł na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań i utrzymaniem biur kolegiów. A wydatki inwestycyjne w kwocie 2 milionów 60 tysięcy zł są głównie na zadania z zakresu budownictwa oraz zakupy inwestycyjne – sprzęt komputerowy, centrale, serwerownie.

Ponadto w budżecie państwa w części 83 „Rezerwy celowe” mamy jednomilionową rezerwę, zaplanowaną jako środki na sfinansowanie kosztów remontów w związku ze zmianami siedzib samorządowych kolegiów odwoławczych. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Poproszę panią senator Jadwigę Rotnicką o zabranie głosu.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, do tego działu nie mam pytań. Dziękuję.)

Dziękuję bardzo.

Teraz rezerwy celowe, chociaż o nich było już mówione.

Czy państwo chcieliby jeszcze jakoś je podsumować albo szybko omówić?

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów**

**Dariusz Atlas:**

Do materiału, który został państwu dostarczony jako materiał syntetyczny – omawiający, co, w której rezerwie jest zaplanowane i na które potencjalnie cele zostanie wydatkowane – nie mamy na tym etapie nic więcej do dodania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania, jeżeli chodzi o rezerwy? Nie ma. Ja też nie mam jako osoba, która koordynowała akurat tę część budżetu.

W takim razie przechodzimy do dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – załącznik nr 8 – oczywiście, w zakresie poszczególnych działów.

Bardzo proszę.



**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Dariusz Atlas:**

Dotacje dla gmin zaplanowano w wysokości 10 miliardów 295 milionów 347 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 10 miliardów 294 miliony 286 tysięcy zł, a na majątkowe 1 milion 623 tysiące zł. Gros tej sumy, 10 miliardów 14 milionów 385 tysięcy zł, zostanie skierowane na finansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej, a więc na działalność gminnych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, to jest środowiskowych domów samopomocy; 9 miliardów 93 miliony 904 tysiące zł na realizację przez gminy świadczeń rodzinnych wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych; 77 milionów 627 tysięcy zł na finansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne; 653 miliony 536 tysięcy zł na zasiłki z pomocy społecznej oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz 52 miliony 758 tysięcy zł na specjalistyczne usługi opiekuńcze na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi, świadczone w ich domach.

Jeżeli chodzi o finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych w obszarze pomocy społecznej, to przewiduje się dotację w wysokości 780 tysięcy zł z przeznaczeniem na inwestycje w ośrodkach wsparcia w województwach lubelskim, łódzkim i wielkopolskim.

Wśród dotacji dla gmin mamy również dotacje na finansowanie zadań z zakresu administracji publicznej. To są 272 miliony 148 tysięcy zł. Są to środki przeznaczone na finansowanie zadań wynikających głównie z ustawy z roku 1990 o podziale kompetencji pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej. Zadania te dotyczą: zadań realizowanych przez urzędy stanu cywilnego, ewidencji ludności, wydawania dowodów osobistych, czynności związanych z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony oraz prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej. Jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne i same inwestycje, to dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej wyniosą 281 tysięcy zł. Będziemy tu realizować zadania zlecone ustawami. Dotyczy to województwa łódzkiego oraz lubelskiego.

Na zadania działu „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa” – 6 milionów 291 tysięcy zł. To dotacje na prowadzenie i aktualizację starego rejestru wyborców oraz prowadzenie odrębnej części rejestru obejmującego obywateli państw Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi. Ponadto te dotacje są zaplanowane w części 11 „Krajowe Biuro Wyborcze”.

W zakresie obrony cywilnej jest to kwota 1 miliona 154 tysięcy zł, na utrzymanie i modernizację magazynów oraz konserwację, utrzymanie sprzętu i systemów alarmowych.

Przechodzę teraz do dotacji na szczeblu powiatowym w wysokości 2 miliardów 740 milionów 298 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące 2 miliardy 642 miliony 195 tysięcy zł, zaś na inwestycyjne 98 milionów 103 tysiące zł. Z tych kwot będziemy finansować bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową, czyli bieżące funkcjonowanie komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej oraz zadania związane z obroną cywilną.

W zakresie działu „Ochrona zdrowia” będzie to kwota dotacyjna w wysokości 528 milionów 977 tysięcy zł, z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za nieposiadających uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego.

W zakresie działalności usługowej dotacje dla powiatów opiewają na kwotę 190 milionów 37 tysięcy zł.

Na zadania z zakresu geodezji i kartografii jest 48 milionów 699 tysięcy zł na: powiatowe ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, prace geodezyjne i kartograficzne nieinwestycyjne, opracowania geodezyjne i kartograficzne oraz finansowanie zastępczych rozbiórek nielegalnie wzniesionych obiektów budowlanych.

W zakresie działu „Administracja publiczna” kwota dotacji powiatowych to 103 miliony 28 tysięcy zł, na zadania zgodne z ustawami: o gruntach rolnych i leśnych, o gospodarce nieruchomościami, o lasach; oraz prawem wodnym i prawem łowieckim.

Jeśli zaś chodzi o wielkość dotacji powiatowych z zakresu pomocy społecznej, jest to kwota 82 milionów 150 tysięcy zł na: działalność powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, ośrodków adopcyjno-opiekuńczych prowadzących adopcje zagraniczne, pomoc dla uchodźców posiadających status uchodźcy, finansowanie pobytu w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych dzieci cudzoziemskich, finansowanie pobytu w rodzinach zastępczych dzieci cudzoziemców, finansowanie działalności powiatowych centrów pomocy rodzinie w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Jeśli chodzi o pozostałe działania z zakresu polityki społecznej, to mamy również dotacje w wysokości 53 milionów 921 tysięcy zł, z przeznaczeniem dla powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności.

W dziale „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” jest 49 milionów 504 tysiące zł. I to by był poziom powiatowy.

Jeżeli zaś chodzi o dotacje z budżetu państwa dla samorządu wojewódzkiego, to jest 688 milionów 601 tysięcy zł, z czego wydatki inwestycyjne pochłoną 62 miliony 914 tysięcy zł, co znajdzie swoje odzwierciedlenie w takich działach, jak: „Transport i łączność”, „Rolnictwo i łowiectwo”, „Ochrona zdrowia”, „Polityka społeczna”, „Administracja publiczna”, „Działalność usługowa”, „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana senatora Zbigniewa Meresa o zabranie głosu.

**Senator Zbigniew Meres:**

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze!

Ja nie mam pytań do tej części, choć w związku ze zmianą wcześniejszej informacji, chcę się upewnić co do poprawki, którą pan wcześniej wymienił, dotyczącej przejścia dotacji dla OSP z budżetu wojewodów do części 42, budżetu MSW. Czy tak? Po prostu pan wcześniej powiedział odwrotnie.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów**

**Dariusz Atlas:**

Powiedziałem odwrotnie, ponieważ się przejęczyłem.

(*Senator Zbigniew Meres*: Czyli to było tylko przejęzyczenie.)

Tak. Na posiedzeniu komisji to przyporządkowanie zostało niejako odwrócone, i dzisiaj zostało wprowadzone do bazy budżetowej tak, jak poprosiła komisja.

(*Senator Zbigniew Meres*: Do części 42, do budżetu MSW, tak?)

Tak.

(*Senator Zbigniew Meres*: Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.

W takim razie przechodzimy do limitów zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. To jest do punktu piątego.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

(*Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas*: Rozczaruję pana przewodniczącego, nie...)

Pan dyrektor...

Zacytuję cały punkt, który nas interesuje: „Limity zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, zatrudnionych w urzędach organów władzy państwowej, kontroli, ochrony państwa, sądach i trybunałach oraz w placówkach zagranicznych w roku 2008.

Czy ktoś z państwa...

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów**

**Dariusz Atlas:**

Ja mam usprawiedliwienie. To jest załącznik obejmujący instytucje, których budżety są włączane przez ministra finansów i przyjmowane przez rząd bez dyskusji. Prawo ingerencji w poziomy wydatków i w poziomy zatrudnienia mają jedynie parlamentarzyści, czyli posłowie i senatorowie, w toku prac nad projektem budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Czy pan senator Ireneusz Niewiarowski chciałby powiedzieć kilka słów na ten temat?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Ireneusz Niewiarowski:**

Panie Przewodniczący, w zasadzie nie mam pytań. Ewentualnie proszę o porównanie tego limitu do roku ubiegłego. Jak to się zmienia w ostatnich latach i czy się zmienia?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja mam taką prośbę: możecie państwo to sprawdzić i za jakiś czas udzielicie odpowiedzi, a my przejdziemy już do kolejnego punktu. Bardzo bym prosił przedstawicieli ministerstwa o sprawdzenie i udzielenie odpowiedzi panu senatorowi.

A teraz mamy subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, część 82.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Zdzisława Wasążnik, dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego.  
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2008 kwota wydatków części 82 „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego” wynosi w przedłożeniu rządowym 38 miliardów 831 milionów 45 tysięcy zł. Ta część składa się z: części wyrównawczej subwencji dla gmin, części wyrównawczej subwencji dla powiatów, części wyrównawczej dla województw, jak również części równoważącej dla gmin, część równoważącej dla powiatów oraz części regionalnej dla województw i największej pozycji, która wchodzi w skład subwencji ogólnej, to jest części oświatowej subwencji ogólnej. Wszystkie subwencje zostały wyliczone według zasad określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem zmian wprowadzonych nowelizacją ustawy z dnia 7 września o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

Przejdę do poszczególnych części subwencji.

Jeżeli chodzi o część wyrównawczą subwencji ogólnej dla gmin, jest ona planowana na 2008 r. w wysokości 5 miliardów 114 milionów 907 tysięcy zł i jest o 16,83% wyższa w porównaniu do 2007 r. Część wyrównawcza dla gmin składa się z dwóch kwot, a mianowicie z kwoty podstawowej, jak również kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymują te gminy, których dochód na jednego mieszkańca jest niższy od 92% średniego dochodu podatkowego na jednego mieszkańca w kraju.

Tutaj chciałabym zaznaczyć, że od 2008 r. nastąpi wzmocnienie systemu wyrównawczego dla gmin, powiatów oraz województw. Jest to związane z nowelizacją z 7 września, dzięki której – zgodnie z postulatami strony samorządowej – została zlikwidowana dwuprocentowa rezerwa subwencji wyrównawczej, natomiast środki z tej rezerwy zostały przeznaczone na wzmocnienie systemu wyrównawczego. Co to oznacza? To oznacza przede wszystkim, że: gminy, których dochód na jednego mieszkańca jest znacznie niższy od przeciętnej krajowej, a więc jest niższy od 40%, będą miały wyrównywane dochody w 99% – w dotychczasowych przepisach było 90%; gminy, których dochód na jednego mieszkańca mieści się w przedziale 40–75% średniego dochodu w kraju na mieszkańca, będą otrzymywały wyrównanie w 83% – dotychczas było w 80%; a gminy, których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy od 75% średniego dochodu w kraju i nie wyższy od 92%, będą otrzymywały wyrównanie w 76% – obecnie to było wyrównanie w 75%. W rezultacie w 2008 r. kwotę podstawową otrzymają: tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt cztery gminy, z tego sto dwadzieścia pięć miast, czterysta pięćdziesiąt osiem miast i gmin oraz tysiąc czterysta jeden gmin.

W skład części wyrównawczej wchodzi też kwota uzupełniająca. Jest ona uzależniona od gęstości zaludnienia w gminie w stosunku do średniej gęstości zaludnienia w kraju. W 2008 r. kwotę uzupełniająca w łącznej wysokości 1 miliarda 59 milionów

633 tysięcy zł otrzyma tysiąc osiemset dwadzieścia osiem gmin, z tego siedem miast, czterysta trzydzieści dwa miasta i gminy oraz tysiąc trzysta osiemdziesiąt dziewięć gmin.

Jeżeli chodzi o część równoważącą subwencji dla gmin, to jest ona ustalana w wysokości wpłat. Na 2008 r. planowana kwota tej części subwencji wynosi 558 milionów 77 tysięcy zł. W 2008 r. ta część po raz pierwszy będzie dzielona według zasad określonych w ustawie, ponieważ do końca 2007 r. były one określone w rozporządzeniu. Od 2008 r. wszystkie subwencje będą dzielone według zasad określonych w ustawie. Jeżeli chodzi o tę część subwencji, to: 50% jest dzielone między gminy miejskie, w których wydatki na dodatki mieszkaniowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca są wyższe od 80% średnich wydatków na dodatki mieszkaniowe wszystkich gmin miejskich; 25% jest dzielone między gminy wiejskie i gminy miejsko-wiejskie, również w zależności od wydatków na dodatki mieszkaniowe, ale otrzymują je te jednostki, w których wydatki były wyższe od 90% średnich wydatków w tych kategoriach gmin; 25% łącznej części równoważącej jest rozdzielane między gminy wiejskie i gminy miejsko-wiejskie, biorąc pod uwagę udziały z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, z podatku rolnego i leśnego w roku poprzedzającym rok bazowy.

Na 2008 r. dla gmin jest również przewidziana część rekompensująca. Jest to 30 milionów zł. Ta kwota subwencji jest przeznaczona na wyrównanie ubytku dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości, gruntów, budynków i budowli, które są zajęte na prowadzenie przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych.

Kolejny rodzaj subwencji dotyczy powiatów. Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów wynosi na 2008 r. 1 miliard 212 milionów 73 tysiące zł. Ta część subwencji jest wyższa o 19,6% od kwoty ustalonej na 2007 r. Ta część subwencji, tak samo jak w gminach, składa się z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymają powiaty, których dochód na jednego mieszkańca jest niższy od średniego dochodu podatkowego we wszystkich powiatach. W przypadku powiatów do podstawowych dochodów podatkowych bierzemy wpływ z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, jak również podatku dochodowego od osób prawnych. W wyniku nowelizacji ustawy o dochodach w 2008 r. również nastąpi wzmocnienie, jeżeli chodzi o system wyrównawczy. Dotychczas wyrównanie pomiędzy średnim dochodem podatkowym a dochodem w danym powiecie było na poziomie 88%. Od 1 stycznia to wyrównanie będzie wynosiło 90%. W 2008 r. kwotę podstawową otrzyma trzysta powiatów, a kwotę uzupełniającą, która uzależniona jest od stopy bezrobocia w danym powiecie – dwieście dziewięć powiatów.

Jeżeli chodzi o część równoważącą subwencji ogólnej dla powiatów, jest ona ustalana w wysokości wpłat, których dokonują powiaty, gdzie dochód na jednego mieszkańca jest znacznie wyższy od przeciętnej krajowej. Tu również, tak jak w przypadku gmin, zasady zostały ustalone ustawowo. Tę część subwencji równoważącej otrzymają: powiaty z uwzględnieniem wydatków na rodziny zastępcze; powiaty, w których nie działa powiatowy urząd pracy; powiaty, w których długość dróg powiatowych w przeliczeniu na jednego mieszkańca jest wyższa od średniej długości dróg powiatowych w kraju; oraz powiaty, w których kwota planowych dochodów powiatu na 2008 r. jest niższa od kwoty planowanych dochodów powiatu na 2007 r. Przy czym przy planowanych kwotach bierzemy pod uwagę subwencję wyrównawczą, równoważącą i wpłaty. Pomniejszamy te kwoty subwencji o wpłaty w przypadku tych powia-

tów, które są zobowiązane do dokonywania wpłat. Chodzi o to, żeby zapewnić stabilizację finansów tym jednostkom samorządu.

Kolejna część subwencji to jest część wyrównawcza dla województw. Została ona ustalona w wysokości 936 milionów 471 tysięcy zł i jest o 10,2% większa od kwoty, która była przyjęta w ustawie budżetowej na rok 2007. Również ta część subwencji składa się z dwóch kwot – z kwoty podstawowej i kwoty uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymają województwa, w których dochód na jednego mieszkańca jest niższy od średniego dochodu podatkowego dla wszystkich województw. W przypadku województw do wyliczenia dochodów podatkowych bierzemy dwa tytuły, a mianowicie wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, jak również wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych. Również od 1 stycznia 2008 r., tak jak w przypadku gmin i powiatów, następuje wzmocnienie systemu wyrównawczego dla województw. Wyrównanie będzie w 72%. Do tej pory, zgodnie z ustawą obowiązującą do końca 2007 r., wyrównanie było w 70%. W 2008 r. kwotę podstawową otrzyma czternaście województw, a kwotę uzupełniającą dwanaście województw. Kwota uzupełniająca jest uzależniona od liczby mieszkańców. A więc otrzymają ją województwa, w których liczba mieszkańców nie przekracza trzech milionów mieszkańców.

Jeżeli chodzi o część regionalną subwencji dla województw, to również jest ona ustalana w wysokości wpłat województw do budżetu państwa. Zaplanowana w projekcie ustawy część regionalna subwencji ogólnej wynosi 720 milionów 652 tysiące zł i w porównaniu do 2007 r. jest wyższa o 12,2%. Do końca 2007 r. w ustawie o dochodach był określony sposób podziału jedynie 70% kwoty części regionalnej. Zgodnie z nowelizacją z 7 września sposób podziału całości został określony w ustawie o dochodach. Oznacza to, że: 20% będzie dzielone między województwa, w których stopa bezrobocia jest wyższa od 110% średniej stopy bezrobocia w kraju; 40% będzie dzielone między województwa, w których powierzchnia dróg wojewódzkich w przeliczeniu na mieszkańca jest wyższa od powierzchni dróg wojewódzkich w kraju, również w przeliczeniu na mieszkańca; 10% będzie dzielone między województwa, w których PKB w przeliczeniu na mieszkańca województwa jest niższe od 75% PKB w kraju w przeliczeniu na mieszkańca; 15% będzie dzielone między województwa w zależności od wysokości wydatków bieżących poniesionych w roku poprzedzającym rok bazowy, czyli na 2008 to są wydatki poniesione w roku 2006 na regionalne kolejowe przewozy pasażerskie; i 15% – między województwa, w których planowane dochody na 2008 r. są niższe od dochodów planowanych na 2007 r. Podobnie jak w przypadku powiatów porównujemy tutaj planowane subwencje wyrównawcze regionalne i pomniejszamy je o kwotę wpłat.

W części 82 zostały również zaplanowane środki na uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu. Środki te zaplanowano w kwocie 316 milionów 332 tysięcy zł i będą one przeznaczone na dofinansowanie inwestycji na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu; a także na utrzymanie rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu w skali roku powyżej dwóch tysięcy pojazdów na dobę – te przeprawy wskazuje minister właściwy do spraw transportu. Pozostałe środki będą przekazane na remont, utrzymanie i ochronę dróg krajowych i wojewódzkich w granicach miast na prawach powiatu oraz na zarządzanie nimi.

W ramach części 82, już nie po stronie wydatkowej tylko dochodowej, zaplanowane są również wpłaty. Zgodnie z projektem budżetu planuje się, iż w 2008 r.

wpłaty gmin wyniosą 558 milionów 77 tysięcy zł, wpłaty powiatów 885 milionów 916 tysięcy zł i wpłaty województw 720 milionów 652 tysiące zł. W sumie w 2008 r. wpłat dokonają osiemdziesiąt trzy gminy, sześćdziesiąt dwa powiaty i dwa województwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

W pierwszej kolejności poproszę o zabranie głosu pana senatora Bohdana Paszkowskiego.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Panie Przewodniczący!

Subwencje są liczone według określonych wskaźników. Ja mam tylko jedno pytanie, dotyczące części rekompensującej subwencji ogólnej dla gmin. Ponieważ ona jest niższa niż zaplanowana w roku ubiegłym, w związku z tym moje pytanie: dlaczego jest niżej zaplanowana? Czy to się wiąże z tym, że tych okoliczności, które powodują rekompensatę, w przyszłym roku będzie mniej?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Otóż, to wynika z analizy, jaką prowadzimy od roku 2006, a więc od momentu kiedy została wprowadzona część rekompensująca. Wówczas w ustawie budżetowej mieliśmy zaplanowane środki w wysokości 30 milionów zł, a wykonanie było na poziomie 12 milionów zł. Z tego skorzystało w roku 2006 tylko czternaście gmin. W 2007 r. plan części rekompensującej wynosił 33 miliony zł, a wykonanie było na poziomie 13 milionów zł, skorzystało z tego piętnaście gmin. W 2008 r. będzie troszeczkę mniejsza kwota w porównaniu z rokiem 2007, niemniej jednak na pewno zabezpiecza ona potrzeby związane z wyrównaniem ubytku dochodów z podatku od nieruchomości.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Są chętni do zadania kolejnych pytań, ale pozwolicie, Państwo, że ja spytam o ewentualne subwencje wyrównawcze w przypadku realizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych. Jak wiadomo, tutaj samorządy poniosą pewne straty finansowe, zresztą jako komisja dostajemy bardzo dużo listów w tej sprawie. Są różne szacunki, jakie będą straty. Czy myśleliście państwo o rozwiązaniu tego problemu?

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o to zadanie, to nie jest finansowane w ramach subwencji. Na ten cel jednostki samorządu otrzymują dotacje. W związku z tym to nie wchodzi w cały mechanizm subwencjonowania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja rozumiem, ale nie bez powodu powiedziałem o pewnym systemie wyrównawczym. Pytam przy tej okazji, bo wydaje się ona być dobra. Samorządy będą miały ubytek finansowy z tego tytułu, a więc jest zasadne pytanie, czy został wymyślony jakiś system rekompensaty. Są różne szacunki. Mówi się nawet o starcie około 4 miliardów zł w skali kraju z tego tytułu.

Czy może Ministerstwo Finansów...

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów  
Dariusz Atlas:**

Ministerstwo. Tylko że akurat...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: To znaczy mam...)*

*(Wesołość na sali)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak.)*

Pani minister Suchocka wyjaśniała na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych również tę sprawę. Wielkości ulgi rodzinnej, która już obowiązuje i która będzie rozliczana za rok 2007, została wprowadzona jakby poza rządem, w związku z czym my nie mamy żadnego systemu rekompensującego. Pani minister podnosiła między innymi taką rzecz, że jak kasowano ulgi remontowe i budowlane, to dochody budżetu były większe i z tego powodu do samorządów wpłynęły większe pieniądze. Nikt z tego powodu nie obniżał... Chociaż się na tym wzbogaciły. Jest to decyzja parlamentu, która – uderza, to może źle powiedziane – jest ukłonem w kierunku obywateli ze skutkami dla całego sektora finansów, czyli i rządowego, i samorządowego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Jeżeli można jeszcze, Panie Przewodniczący, bo ja...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Pani dyrektor także z Ministerstwa Finansów.)*

...nie zrozumiałam pytania.



Jeżeli chodzi o ulgę, to rzeczywiście jest przez nas szacowany taki ubytek, na kwotę 3 miliardów 400 milionów zł – mówimy o uldze rodzinnej. To było przedmiotem prac zespołu finansowego w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Z naszej analizy wynika, że w 2008 r., już po uwzględnieniu tej ulgi, wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego będą wyższe o 8%. W chwili obecnej nie posiadamy danych, na podstawie których bylibyśmy w stanie oszacować, ilu podatników skorzysta z ulgi i dokładnie na jaką kwotę. Takie wstępne dane możemy mieć we wrześniu przyszłego roku. W związku z tym dopiero we wrześniu będzie można przystąpić do rzetelnej analizy, ile faktycznie i w których jednostkach samorządu terytorialnego... Niemniej jednak jeszcze raz chcę podkreślić, że wpływy planowane na 2008 r. z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych są wyższe o 8%, o czym wszystkie jednostki samorządu terytorialnego zostały poinformowane.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

I pan dyrektor, także z Ministerstwa Finansów.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej  
w Ministerstwie Finansów**

**Dariusz Atlas:**

Chciałbym odpowiedzieć na poprzednie pytania, bo pani dyrektor mówiła, że jeszcze nie wie, co powiedzieć...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Cieszę się, że się dogadaliśmy. Bardzo proszę.)*

Tak, tak, i na pewno skorzystam z ulg. To można mi już zaliczyć do sprawozdawczości.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.)*

Pan senator pytał, o ile wzrosło zatrudnienie w jednostkach tak zwanych nietykalnych. A więc w stosunku do roku 2007 jest o dwieście dwadzieścia jeden etatów więcej. One rozkładają się następująco: w Sądzie Najwyższym jedna osoba więcej, w Najwyższej Izbie Kontroli o dwie osoby, w Instytucie Pamięci Narodowej o sześćdziesiąt jeden, w sądach powszechnych o sto trzysta i w placówkach zagranicznych o czterdzieści cztery. Ta ostatnia pozycja jest uwarunkowana między innymi przystąpieniem do układu Schengen oraz realizacją ustawy – Karta Polaka. Tak że w tych instytucjach jest więcej o dwieście dwadzieścia jeden osób.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Dyrektorze. To była odpowiedź dla senatora Niewiarowskiego, tytułem uzupełnienia.

Czy są jeszcze jakieś głosy?

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Ja mam.)*

Bardzo proszę, w takiej kolejności – pan senator Władysław Dajczak i potem pani senator Rotnicka.

**Senator Władysław Dajczak:**

Chciałbym poruszyć temat, z którym się często spotykam na różnorodnych spotkaniach z samorządowcami. Szczególnie dotyczy to małych i słabych samorządów, które mają mało atrakcyjne położenie i problemy z bezrobociem. One traktują to jako pewną niesprawiedliwość. Mowa właśnie o subwencji wyrównawczej i o tym, że maksymalna stawka podatku od nieruchomości – niezależnie od tego, czy dla gminy atrakcyjnej, czy nieatrakcyjnej – jest jednakowa. Ale gmina, która ma takie warunki, o jakich wspominałem, za wszelką cenę próbuje jakoś sobie w tej sytuacji radzić i zachęca inwestorów do tego, aby na jej terenie inwestowali i tworzyli miejsca pracy. W związku z tym jednym z instrumentów jest obniżenie podatku od nieruchomości. Ale z tego tytułu, oczywiście, ponosi konsekwencje, bo traci prawo do subwencji wyrównawczej. Czy w Ministerstwie Finansów myśli się nad tym, aby faktycznie spróbować przynajmniej w jakiś sposób rozróżnić. Bo maksymalna stawka podatku od nieruchomości dla Warszawy i małej gminy gdzieś na zachodzie czy wschodzie Polski to jest, myślę... To jest temat do rozważenia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasąznik:**

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Ta kwestia rzeczywiście cały czas jest dyskutowana. Ja może jeszcze wrócę do początków, kiedy był kształtowany system finansowy gmin. W pierwszych latach – mówię o 1991 i 1992 r. – przy wyliczaniu subwencji wyrównawczej były brane pod uwagę tylko wykonane dochody, czyli bez skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz bez skutków udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń. Wówczas z inicjatywy strony samorządowej – wtedy jeszcze krajowego sejmiku – zostały wprowadzone zmiany do ustawy o finansowaniu gmin. Chodziło o to, żeby przy wyliczaniu subwencji brać pod uwagę również te skutki z tego względu, że w innym przypadku skutki decyzji organów gmin byłyby rekompensowane z budżetu państwa. Tylko chciałabym jeszcze zaznaczyć, że obecny system nie działa automatycznie. Wszystko zależy od tego, jakie dochody podatkowe ma dana gmina. Jeżeli ma wysokie dochody podatkowe i udziela tych ulg, to tak naprawdę nie ma to wpływu na jej subwencję wyrównawczą, bo ona i tak jej nie otrzymuje. A w przypadku gmin biednych wszystko zależy od tego, jaki ma przeciętny dochód na mieszkańca. Jeżeli gmina nie obniżyłaby górnych stawek podatków, wówczas wykazywałaby to w sprawozdaniu w kolumnie „Wykonanie” i tak byłoby to traktowane. Jeżeli zaś obniży górne stawki bądź udzieli ulg czy odroczeń, wykazuje to w innych kolumnach, które również są sumowane.

Dyskutowaliśmy nad tym również przy ostatniej zmianie ustawy o dochodach i generalnie strona samorządowa wypowiedziała się za tym, żeby utrzymać ten system. Tak że...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Teraz pani senator profesor Jadwiga Rotnicka, bardzo proszę.

**Senator Jadwiga Rotnicka:**

Zbędne są te tytuły, bowiem właśnie chcę zadać pytanie, które ma mnie nauczyć pewnych rzeczy, bo nie mam tej świadomości.

Mianowicie, jeżeli chodzi o regionalną subwencję ogólną dla województw, to są kryteria – powiedzmy – wielkości tej subwencji w zależności od różnych czynników.

Moje pytanie jest krótkie: czy one mogą być sumowane?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Każde z tych kryteriów jest traktowane oddzielnie. Czyli od łącznej kwoty subwencji liczymy 20%, jeżeli weźmiemy pod uwagę kryterium, gdzie rozdzielamy część subwencji według stopy bezrobocia. Jeżeli dane województwo kwalifikuje się z tego tytułu...

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Jeśli spełnia warunki, to ma.)*

...to ma wyliczoną kwotę. Jeżeli na przykład spełnia warunek, że powierzchnia dróg wojewódzkich jest wyższa od powierzchni dróg wojewódzkich kraju, również z tego tytułu dostaje subwencję.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Czyli mogą być sumowane.)*

Mogą być sumowane pod warunkiem, że województwo spełnia kryteria ustawowe.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Określone kryteria. Dziękuję. Tylko tyle.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Profesor, proszę nam nie odmawiać przyjemności. Pani profesor jest jedyną kobietą i jedynym profesorem w składzie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale powracamy już na serio do porządku.

Pan senator Janusz Sepioł, bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Pojawił się taki pomysł, żeby miasta, które mają być organizatorami Euro, nie płaciły tak zwanego janosikowego. To jest sześć miast. Tutaj osiemdziesiąt dwie gminy wpłacają...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście, cała szóstka znajduje się w tej grupie. Właściwie z tego, co pani powiedziała, nie wynika, że jest to jakaś taka wielka kwota, bo te osiemdziesiąt dwie gminy to jest tylko 558 milionów zł. Więcej wpłacają powiaty i więcej wpłacają województwa.

Teraz mamy do czynienia z taką sytuacją, że od tego roku cały system – nazwijmy to – wyrównująco-rekompensacyjny jest bardziej *friendly*, prawda? Wszystkie parametry się podnoszą i jest on bardziej opiekuńczy. I to w sytuacji, kiedy potrzebujemy pieniędzy na skoncentrowane wielkie inwestycje w kilku punktach. Pytanie, czy nie należałoby jednak czegoś zrobić? To znaczy, na przykład powrócić do dotychczasowego systemu, który był trochę oszczędniejszy, i jednak wesprzeć wielkie miasta poprzez zniesienie poboru janosikowego. Co pani sądzi o takim rozwiązaniu?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Panie Senatorze, w tej chwili do Ministerstwa Finansów wpłynęła uchwała Rady Miasta Stołecznego Warszawy, gdzie zaproponowano odstępnie od systemu wpłat. Ja powiem moje prywatne zdanie, bo jeszcze nie mamy oficjalnego stanowiska Ministerstwa Finansów. Z punktu widzenia budżetu państwa ta operacja jest neutralna, bo jeżeli my zwolnimy te miasta bądź gminy z obowiązku dokonywania wpłat, to zmniejszy się subwencja równoważąca odpowiednio dla gmin i dla powiatów, co oznacza, że te gminy i te powiaty, które są w trudnej sytuacji finansowej, po prostu nie otrzymają tych środków. Poprosiliśmy o zajęcie stanowiska przez stronę samorządową, bo tak naprawdę to będzie dotyczyć samorządu. Zdania wstępne, bo jeszcze nie mamy oficjalnego stanowiska, były wśród samorządowców podzielone. A więc myślę, że ta kwestia będzie dyskutowana. Ale, jak mówię, z punktu widzenia budżetu państwa jest to neutralne.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale o tyle nie bez znaczenia, że inaczej wszystkie te miasta – że tak powiem – wyciągną rękę po dotacje przedmiotowe na stadiony i drogi. A więc to jest...

(*Głos z sali:* Ale to nie są aż takie duże pieniądze...)

No wiesz, to jest rząd... To znaczy jest problem z Warszawą, bo ona wpłaca bardzo dużo. Gdyby Warszawa wpłaciła połowę, a pozostałe miasta całe janosikowe, to – tak szacuję – jest rząd jakichś 200, 300 milionów zł rocznie, nie więcej. Ale do 2012 r. to jednak byłaby suma, która parę rzeczy w miastach gospodarzach Euro pozwoliłaby rozwiązać.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani dyrektor. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Ja tylko chciałabym powiedzieć, że w momencie, gdy była konstruowana ustawa o dochodach, był wybór między tym, czy dajemy wyższy wskaźnik udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, a wtedy część jednostek, ponieważ będą miały bardzo duże dochody, będzie się dzieliła, czyli wprowadzimy zasadę solidarności, czy też ustalimy to na dużo niższym poziomie, a wtedy poziom subwencji dla gmin, których dochody są znacznie mniejsze, byłby wyższy. Wówczas strona samorządowa opowiedziała się za utrzymaniem systemu wpłat.

Chciałabym też powiedzieć, że my nie zabieramy wszystkich dochodów, bo ten poziom w przypadku gmin... Oczywiście tam jest cały algorytm, ale zabieramy te dochody, które są powyżej 150% średniej krajowej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A jeszcze, tak jak...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, tylko jeszcze chciałabym zaznaczyć, że w przypadku subwencji równoważonej z tych środków, które wpływają do budżetu państwa, korzysta również Warszawa. To nie jest tak, że tylko wpłaca do budżetu państwa. Potem te miasta również partycypują w tym algorytmie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale te środki są do rozliczenia. Odejdźcie w tym momencie od systemu wpłat tak naprawdę oznacza budowę od początku całego systemu finansów samorządu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że jeszcze nie raz będziemy rozmawiać na ten temat.

Czy są jeszcze jakieś głosy?

*(Senator Marek Konopka: Jeszcze...)*

Bardzo proszę, pan senator Konopka.

**Senator Marek Konopka:**

Panie Przewodniczący, jeszcze na chwilę chciałbym wrócić do części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin. Tam wysokość kwoty uzupełniającej uzależniona jest między innymi od gęstości zaludnienia w gminie. Mam nadzieję, że im mniejsza gęstość zaludnienia na 1 km<sup>2</sup>, tym ta kwota jest wyższa.

**Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego  
w Ministerstwie Finansów  
Zdzisława Wasążnik:**

Tak.

*(Senator Marek Konopka: Dobrze, dziękuję bardzo.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Nie ma więcej głosów.

Przechodzimy do kolejnego punktu – środki bezzwrotne pochodzące z programów pomocy przedakcesyjnej Unii Europejskiej, załącznik nr 7.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej  
w Ministerstwie Finansów  
Joanna Tańska:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Joanna Tańska, jestem zastępcą dyrektora w Departamencie Instytucji Płatniczej, który między innymi realizuje właśnie wdrażanie tych programów. Mam przyjemność przedstawić państwu to, co znajduje się w załączniku nr 7.

Otóż załącznik ten składa się z czterech zestawień.

Pierwsze z nich dotyczy środków bezzwrotnych pochodzących z programów przedakcesyjnych. W 2008 r. w ramach tych programów realizowany będzie między innymi program ISPA, obecnie Fundusz Spójności, część „Środowisko” i „Transport” w łącznej wysokości 1 miliard 670 milionów 849 tysięcy zł. Z kwoty tej na środowisko zaplanowano 1 miliard 152 miliony 279 tysięcy zł, zaś na transport 580 milionów 570 tysięcy zł.

Drugie zestawienie dotyczy programu Transition Facility, tak zwanych Środków Przejściowych, programu będącego kontynuacją programu Phare. Wydatki w ramach tego programu zostały zaplanowane w wysokości 122 milionów 648 tysięcy zł.

Trzecie zestawienie dotyczy Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W ramach tych programów zaplanowano wydatki w wysokości 732 milionów 550 tysięcy zł.

I ostatnie już z zestawień, które dotyczy programów realizowanych w ramach narodowego programu rozwoju regionalnego 2004–2006. Przewidywane wykorzystanie środków z tytułu realizacji programów z udziałem funduszy strukturalnych oszacowano w wysokości 9 miliardów 203 milionów 984 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się szacunki dotyczące środków na realizację następujących programów operacyjnych: „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw”, „Rozwój zasobów ludzkich”, „Transport”, „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich”, „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb”, „Zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego” oraz „Pomoc techniczna”, a także dwie inicjatywy wspólnotowe – EQUAL i INTERREG.

A przewidywane wykorzystanie środków z tytułu realizacji projektów z udziałem Funduszu Spójności oszacowano na kwotę 3 miliardów 581 milionów 230 tysięcy zł, z tego na transport 1 miliard 789 milionów 583 tysiące zł, a na środowisko 1 miliard 789 milionów 583 tysiące zł. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator sygnalizuje, że nie ma pytań, tak? To dziękuję, Panie Senatorze.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję.  
Janusz Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ponieważ w ISPA zostały już same trudne projekty, zwłaszcza środowiskowe, to jak pani szacuje, jakie jest prawdopodobieństwo, że te kwoty pojawią się po stronie wpływów? 50%, 30% czy 70%?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę o odpowiedź.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
(*Senator Janusz Sepioł: ...widzi zagrożenie istotne dla pojawienia się tych pieniędzy po stronie wpływów w budżecie?*)

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej  
w Ministerstwie Finansów  
Joanna Tańska:**

Prawdą jest, że w ramach ISPA, Funduszu Spójności, realizowane są trudne projekty, szczególnie – tak jak pan senator powiedział – „Środowisko”, ale ponieważ realizacja ISPA jest przewidziana do 2010 r., to mamy nadzieję, że uda się je w pełni zrealizować.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
(*Senator Janusz Sepioł: ...dotyczący wywiązania się do roku 2000. Ale pani mówiła o kwotach w roku 2008.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej  
w Ministerstwie Finansów  
Joanna Tańska:**

Tak przewidujemy. I mamy nadzieję, że te nasze przewidywania zostaną zrealizowane. To są nasze założenia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?  
W takim razie zamykamy tę część, która dotyczyła Ministerstwa Finansów.  
Bardzo serdecznie dziękuję panu dyrektorowi i pani dyrektor.  
Teraz przechodzimy do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Bardzo serdecznie witam panią minister Krystynę Szumilas. Bardzo cieszymy się, że pani minister odwiedziła nas przy tak ważnym temacie budżetowym. Witam całą delegację Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Oczywiście interesuje nas jedna konkretna kwestia, a mianowicie subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, część 82. A potem krótka przerwa i pochylimy się nad ustawą – Karta Nauczyciela. Postaramy się zrealizować to szybko.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej  
Krystyna Szumilas:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jestem w kłopotcie, ponieważ państwo senatorowie rozmawiacie o projekcie budżetu, natomiast w trakcie prac Sejmu ten budżet w części oświatowej subwencji został zmieniony, to znaczy, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zostały przegłosowane wnioski. Kolejny mój kłopot polega na tym, że to wszystko związane jest również z punktem, który będziemy omawiać po przerwie, czyli Kartą Nauczyciela. Jeżeli można, to chciałabym prosić pana przewodniczącego o zgodę na przedstawienie problemu subwencji łącznie z Kartą Nauczyciela i z tym, co stało się...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Mamy pewien problem techniczny, ponieważ powinniśmy mieć oddzielne posiedzenie, bo tak było zaplanowane. Protokół i sprawy techniczne nie pozwalają nam zrobić tego razem.

Ale od razu chcę powiedzieć, Pani Minister, jaką mam propozycję. My mamy świadomość, że jeszcze nie ma ustawy budżetowej. Dyskutujemy głównie nad projektem rządowym. Oczywiście, jeśli mamy wiedzę, że w Komisji Finansów Publicznych zostały już dokonane pewne zmiany, to mamy wysoką pewność, że nie będzie żadnych problemów w drugim czytaniu i ostatecznie zostaną te zmiany uchwalone. W związku z tym można już takie informacje przekazać. Można podać, w którym miejscu zostały dokonane zmiany. Bardzo proszę, można też omówić kontekst finansowy związany z Kartą Nauczyciela, ale samą zmianę ustawy jako taką omówimy po przerwie. Tak że w tym sensie wysłuchamy informacji, a potem będziemy mieli dużo krótsze posiedzenie na ten temat, tak? Dziękuję serdecznie i bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej  
Krystyna Szumilas:**

Dziękuję bardzo.

A więc, jeżeli chodzi o pierwotny projekt budżetu skierowany do Sejmu, to na rok 2008 łączna kwota części oświatowej subwencji ogólnej była kalkulowana w wysokości 29 miliardów 56 milionów 617 tysięcy zł. W stosunku do ubiegłego roku subwencja ta została powiększona o planowaną w tym projekcie budżetu podwyżkę płac dla nauczycieli w wysokości 3,3% kwoty bazowej. To oraz dodatkowe zadania wyniosły około 900 milionów zł. Ale subwencja została też pomniejszona o zadania, które zostały przekazane innym ministerstwom, przede wszystkim w wyniku przekazania



szkół rolniczych i leśnych. Otóż od 1 stycznia 2008 r. minister rolnictwa i rozwoju wsi przejął dwadzieścia osiem szkół rolnych, a minister środowiska jedenaście szkół leśnych. W konsekwencji takich decyzji środki na utrzymanie tych szkół, które dotychczas znajdowały się w subwencji oświatowej i były przekazywane samorządom terytorialnym, zostały przeniesione do budżetów odpowiednich ministrów. A w związku z tym kwota około 65 milionów 695 tysięcy zł została przekazana tym ministerstwom. Stąd ostateczna kwota subwencji została skalkulowana w wysokości 29 miliardów 56 milionów 617 tysięcy zł. To oznacza zwiększenie subwencji oświatowej w stosunku do roku 2007 o 851 milionów zł, co stanowi 3,2%. I to tyle, jeżeli chodzi o subwencję oświatową zawartą w budżecie państwa.

Jak państwo senatorowie wiecie – będziemy nad tym debatować na następnym posiedzeniu komisji – jest propozycja zwiększenia kwoty bazowej nie o 3,3%, ale o 10%. Kalkulowaliśmy, jaka w związku z tym potrzebna byłaby kwota na podwyższenie subwencji oświatowej dla samorządów terytorialnych. Skalkulowaliśmy, że potrzebna będzie kwota 1 miliarda 850 milionów zł. Taka propozycja została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w Sejmie i przez tę komisję przyjęta. A więc prawdopodobnie do państwa komisji trafi projekt budżetu z subwencją powiększoną o 2 miliardy 700 milionów zł w stosunku do roku 2007, uwzględniającą dziesięcioprocentową podwyżkę kwoty bazowej.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

I poproszę o zabranie głosu pana senatora Paszkowskiego – chyba że nie ma pytań...  
(*Senator Bohdan Paszkowski: Nie mam pytań.*)

Wszystko jest oczywiste, tak?

Otwieram dyskusję.

Pan senator Janusz Sepioł, bardzo proszę.

#### **Senator Janusz Sepioł:**

Ja bym prosił o małe dokończenie, bo z kwotą bazową zawsze jest taki kłopot: co wychodzi na końcu, po – że tak powiem – przeprowadzeniu tego wszystkiego przez Kartę Nauczyciela? Jeśli nauczyciel ma podwyższoną kwotę bazową o 3%, to tak naprawdę ile procent dostanie więcej i o jakiej realnej kwocie bazowej mówimy? Ja mam złe doświadczenia jeszcze z czasów ministra Handkego, kiedy podniesiono płace nauczycieli, a potem okazało się, że na to trzeba znacznie, znacznie więcej pieniędzy, niż się wszystkim wydawało. A potem samorzady do tego dokładały pieniądze.

#### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Krystyna Szumilas:**

Mogę podać. Kwota bazowa podniesiona... Ale ja mam dane dotyczące dziesięcioprocentowej podwyżki kwoty bazowej, bo to już jest po pracach w Sejmie. A więc kwota bazowa w roku 2007 wynosiła 1 tysiąc 885 zł 59 gr. Na poszczególnych stopniach awansu zawodowego były to następujące średnie płace nauczyciela. Jak państwo wiecie, ustawa – Karta Nauczyciela na podstawie kwoty bazowej wylicza średnie wy-

nagrodzenie nauczyciela, obowiązujące na terenie konkretnej jednostki samorządu terytorialnego dla poszczególnych stopni awansu zawodowego. Znaczy to tyle, że jeżeli w 2007 r. kwota bazowa wynosiła 1 tysiąc 885 zł, to samorząd terytorialny poprzez swoje regulaminy wynagradzania musiał tak ustalić dodatki, aby nauczyciel dyplomowany na jego terenie średnio zarabiał 3 tysiące 479 zł brutto. Po podwyższeniu kwoty bazowej o 10% średnia płaca nauczyciela dyplomowanego w konkretnym samorządzie terytorialnym nie może być mniejsza niż 3 tysiące 827 zł, co brutto stanowi podwyżkę w wysokości 348 zł, a netto – po odliczeniu wszystkich zobowiązań – 297 zł. To dla nauczyciela dyplomowanego. Jeżeli chodzi o mianowanego, średnia płaca...

*(Głos z sali: Jeszcze można podać stażystę?)*

Do stażysty również dojdziemy.

...to jest 2 tysiące 977 zł i podwyżka brutto o 271 zł. Nauczyciel kontraktowy – 2 tysiące 126 zł i średnia podwyżka 193 zł brutto. I nauczyciel stażysta – 1 tysiąc 701 zł i średnia podwyżka 155 zł.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Pani Minister.

*(Głos z sali: Nauczycieli jest około sześciuset tysięcy, prawda?)*

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej  
Krystyna Szumilas:**

Tak. Mam dokładne dane i mogę je podać. Wczoraj na posiedzeniu innej komisji państwo senatorowie też o to pytali, więc mam ze sobą konkretne dane.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: To bardzo proszę, Pani Minister, o odpowiedź.)*

Otóż we wszystkich szkołach i placówkach oświatowych mamy zatrudnionych pięćset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzystu osiemdziesięciu sześciu nauczycieli. Z tego stażystów jest 5%, kontraktowych 17%, mianowanych 39% i dyplomowanych 39%, a około 80% nauczycieli stanowią ci, którzy mają dwie najwyższe stawki – albo mianowani, albo dyplomowani.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

W takim razie bardzo serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 12)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851