



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1161)**

133. posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej  
w dniu 28 października 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 676, druki sejmowe nr 1776, 2352, 2352-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 08)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witczak)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Szanowni Państwo, otwieram kolejne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Będziemy się dzisiaj zajmować ustawą – Prawo ochrony środowiska.

Bardzo serdecznie witam panią prezes Małgorzatę Skuchę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a także przedstawicieli Ministerstwa Środowiska.

Pani prezes będzie przedstawiała stanowisko rządu w sprawie tej ustawy, a potem poprosimy o opinię Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę panią prezes o syntetyczne zreferowanie zakresu zmian, a także o ewentualne sugestie legislacyjne. Jeżeli mają państwo jakieś sugestie w związku z poprawkami, które wniosła, o ile wiem, komisja przedmiotowa, Komisja Środowiska, to możemy je rozpatrzeć, możemy rozmawiać również na ten temat. Dziękuję bardzo.

Proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Króciuteńko. Rząd przyjął projekt zmian w prawie ochrony środowiska 18 listopada, zostało to skierowane do parlamentu i zapisane w druku nr 1776. W Sejmie została powołana specjalna podkomisja, w której w skład wchodził przedstawiciel Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Podkomisja przygotowała wiele zmian i chciałabym móc zaprezentować państwu ostateczny projekt, wraz z poprawkami komisji sejmowej, przyjęty po trzecim czytaniu w Sejmie.

Skąd w ogóle potrzeba zmian? Ustawa o finansach publicznych i ustawa wprowadzająca ustawę o finansach publicznych zakładały likwidację funduszy gminnych i powiatowych, zmianę formy prawnej funduszy wojewódzkich oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Fundusze narodowy i wojewódzkie miały zostać pozbawione osobowości prawnej, ponieważ w ustawie o finan-

---

sach publicznych nie są przewidziane fundusze celowe z osobowością prawną. I to jest podstawa całego tego działania.

Na etapie uzgodnień między Ministerstwem Finansów a Ministerstwem Środowiska wszystkie zmiany dotyczące prawa ochrony środowiska wyjęte zostały z ustawy wprowadzającej ustawę o finansach publicznych i przeniesione do ustawy zmieniającej prawo ochrony środowiska. Inaczej mówiąc, ta ustawa uwzględnia wszystkie aspekty wynikające z ustawy o finansach publicznych, to przede wszystkim, a także z ustawy wprowadzającej ustawę o finansach publicznych.

Jaki jest efekt i co zostało w konsekwencji wprowadzone w ustawie przyjętej przez Sejm, którą państwo dzisiaj rozpatrują?

Narodowy Fundusz zostaje przekształcony w państwową jednostkę organizacyjną z osobowością prawną, wojewódzkie fundusze ochrony środowiska – w samorządowe jednostki organizacyjne z osobowością prawną. Gminne i powiatowe fundusze zostają zlikwidowane, zaś środki, które dotychczas wpływały z tego tytułu na ich konta, stają się wpływami i dochodami budżetów gmin i powiatów, czyli środkami budżetowymi jednostek samorządu terytorialnego na poziomie gmin i powiatów. Nie zmniejsza się kwot, które były do tej pory przekazywane.

Jeżeli chodzi o całość zadań realizowanych przez Narodowy Fundusz i fundusze wojewódzkie, to zachodzi tutaj zachowanie wszystkich zobowiązań wynikających z dotychczas zawartych umów. Przekształcenie jest dokonywane na zasadzie uniwersalnej sukcesji praw i obowiązków oraz zachowania ciągłości funkcjonowania organów Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich do momentu, kiedy odpowiednie władze uznają, że konieczne są zmiany. Nie ma tutaj żadnego terminu granicznego, nie ma żadnej kadencyjności.

Ujednoczony został, w art. 400a, katalog działań dla Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich. Teraz to wszystko jest w tym jednym artykule. Poprzednio było wskazane, co należało do gminnych funduszy, potem było rozszerzenie, jeżeli powiatowe mogły finansować to, co było finansowane przez gminne, plus dodatkowy katalog, wojewódzkie mogły finansować to, co powiatowe plus gminne plus dodatkowy katalog, a Narodowy Fundusz to wszystko, co pozostałe, plus dodatkowy katalog. Teraz jest jeden katalog działań.

Tym, co jeszcze zostało zmienione w projekcie ustawy na etapie prac rządu, jest wprowadzone dla Narodowego Funduszu, za zgodą ministra środowiska, upoważnienie do zmniejszania subfunduszy. To jest takie działanie, jakie parlament zaakceptował, przyjął w zeszłym roku, za co byliśmy wdzięczni, bo dzięki zeszłorocznym zmianom w prawie ochrony środowiska udało się kwotę 950 milionów zł z subfunduszu wrakowego, pieniądze, które nie pracowały na ochronę środowiska, przeznaczyć na pożyczki dla projektów ze starej Perspektywy Finansowej, z Funduszu Spójności, i te projekty mogły być kontynuowane. Teraz, obok tego instrumentu, który polega na tym, że minister środowiska może przeznaczyć środki na inne cele, co będzie bardzo wyjątkowo, mamy nadzieję, stosowane, na etapie prac Sejmu zamiast subfunduszy wprowadzone zostały zobowiązania wieloletnie. To znaczy Narodowy Fundusz dalej będzie identyfikował źródła z konkretnych ustaw i będzie zobowiązany do wydatkowania co najmniej tyle, ile z tytułu tych środków wpłynie na konto Narodowego Funduszu, ale będą to zobowiązania wieloletnie. My będziemy mogli środki, które nie będą zagospodarowane przez beneficjentów danego subfunduszu, czasowo przeznaczać na inne cele, ale

wyłącznie w formie pożyczek. Nie nastąpi tutaj uszczuplenie środków dla potencjalnych beneficjentów, co było kwestią dyskutowaną w odniesieniu do wykorzystania subfunduszu wrakowego. Wolne środki jedynie czasowo... To będzie tak jak z naszymi depozytami w banku, który obraca środkami klientów, nie trzyma ich w zamkniętych szufladkach, tylko daje innym klientom, innym beneficjentom, ale wtedy, kiedy my przychodzimy po odbiór tych środków, one na nas czekają i są do dyspozycji.

To jest bardzo ważna zmiana. Bez tej zmiany Narodowy Fundusz w tym roku mógłby utracić płynność finansową. Z tego względu musieliśmy nawet, mając na koncie kilka miliardów, ująć w planie finansowym taką sytuację, że pójdziemy po kredyt bankowy.

Bardzo istotną wprowadzaną w związku z reformą finansów publicznych zmianą, która budziła kontrowersje, jest przekazywanie środków dla państwowych jednostek budżetowych przez utworzoną w budżecie państwa rezerwę celową. Chodzi o to, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska będą mogły przekazywać środki przeznaczone dla państwowych jednostek budżetowych na tej zasadzie, że tworzony będzie dla nich katalog działań, identyfikowane będą kwoty, jakie Narodowy Fundusz i fundusze wojewódzkie chcą im w kolejnym roku budżetowym przekazać, i będzie to ujęte w planie budżetu państwa jako pozycja rezerwy celowej. Potem na realizację tych zadań, sukcesywnie, minister finansów za zgodą właściwego ministra – to może być minister środowiska, który dla swoich jednostek będzie miał środki, to może być minister spraw wewnętrznych i administracji czy minister gospodarki w zależności od tego, jakie będą te zadania z zakresu ochrony środowiska dla państwowych jednostek budżetowych ustalone – będzie przekazywał środki na konta właściwych jednostek budżetowych, przy czym Narodowy Fundusz i wojewódzkie fundusze zachowają kontrolę nad tym, na co te środki będą wydatkowane.

Istotnym elementem całego tego mechanizmu, i to on budzi kontrowersje, jest zasada, że środki niewykorzystane przez państwowe jednostki budżetowe, a także pochodzące ze zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych dotacji, wracają do budżetu państwa, nie zaś do Narodowego Funduszu czy funduszy wojewódzkich, bez żadnych gwarancji, że zostaną wydatkowane na ochronę środowiska. Stąd rozporządzenie Rady Ministrów. To też jest nowa delegacja. Do tej pory rozporządzenie o gospodarce finansowej Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich wydawał minister środowiska w uzgodnieniu z ministrem finansów, teraz będzie to rozporządzenie Rady Ministrów, bo będziemy mieli do czynienia z podmiotami samorządowymi i podmiotem państwowym, a więc chcemy, aby rozporządzenie zawierało również informację, w jakim trybie, w jaki sposób, te fundusze mają się podporządkować procedurze i jak te środki mają być przekazywane.

Kolejną nowością, która została wprowadzona, jest możliwość szerszej współpracy z bankami. Do tej pory banki musiały być wyłaniane, i przez Narodowy Fundusz, i przez fundusze wojewódzkie, w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Jeżeli my, to znaczy Narodowy Fundusz, chcemy przekazywać nasze środki na przykład na wsparcie inwestycji osób fizycznych, no to trudno sobie wyobrazić, żeby kilka a nawet kilkanaście tysięcy osób współpracowało bezpośrednio z funduszem. Widzimy tu możliwość wykorzystania takiego narzędzia, które już funkcjonuje w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dzięki temu my rów-

niez będziemy mieli ofertę współpracy z kilkoma bankami, tak żeby instrumenty oferowane przez Narodowy Fundusz mogły być dostępne nawet w bankach spółdzielczych.

Będziemy mogli też stosować, i to jest następna istotna zmiana, nowe instrumenty dofinansowania. Obok dotąd funkcjonujących, czyli pożyczek, dotacji, dopłat do oprocentowania kredytów, mamy teraz częściową spłatę rat kredytów bankowych, dopłaty do oprocentowania obligacji, częściowy wykup obligacji. Obligacje muszą być oczywiście emitowane przez samorządy lub ich jednostki, które prowadzą działania w tym zakresie, i muszą to być obligacje wspierające realizację inwestycji w ochronę środowiska. Jeżeli chodzi o częściową spłatę rat kredytów bankowych, to wyobrażamy to sobie tak, że osoba fizyczna będzie mogła skorzystać z kredytu bankowego na przykład na system solarny, i że wtedy kiedy przekaże bankowi potwierdzenie, że zrealizowała zadanie, Narodowy Fundusz będzie mógł spłacić za tę osobę, założymy, dwadzieścia czy trzydzieści procent kredytu. W związku z tym zmaleje obciążenia tej osoby, tego gospodarstwa domowego, i to zarówno z tytułu samej konieczności spłaty, jak również z tytułu pomniejszenia kwoty kapitału, od której ta osoba czy to gospodarstwo domowe płaci odsetki.

Rozszerzona została również możliwość współpracy Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich. Do tej pory w ustawie – Prawo ochrony środowiska one miały możliwość przekazywania środków do banków na udzielanie dotacji i pożyczek, nie było natomiast takiej możliwości, żeby Narodowy Fundusz mógł przekazywać do wojewódzkich funduszy środki, na przykład na realizację konkretnych projektów czy programów, w formie dotacji. Myśmy mogli tylko pożyczać środki wojewódzkim funduszom.

Nadzór nad funduszami wojewódzkimi w związku z rozszerzeniem ich kompetencji jako jednostek samorządowych zarządu województwa ulega zmianie. Statut Narodowego Funduszu będzie nadawany przez ministra środowiska, tak jak to było do tej pory, rozporządzeniem, zaś statuty funduszy wojewódzkich będą nadawane przez sejmiki. Zmienia się również skład rad nadzorczych. W Narodowym Funduszu zostaje rozszerzony o przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Ministerstwa Gospodarki... Tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

A więc o trzy osoby, o przedstawicieli ministrów, którzy będą współpracowali w zakresie nadzoru nad realizacją polityki ekologicznej i polityki energetycznej, a także nad wydatkowaniem środków, ponieważ Narodowy Fundusz jest instytucją wdrażającą dla kilku osi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Pozostałe zmiany wynikają z faktu, że w czasie, jaki upłynął od złożenia tego projektu przez rząd w Sejmie, weszło w życie kilka ustaw. Niektóre wprowadzone do tego rządowego projektu poprawki uwzględniają po prostu ustawy, które zostały w tym czasie przyjęte przez parlament, a więc między innymi ustawy: o Służbie Cywilnej, o partnerstwie publiczno-prywatnym, o bateriach i akumulatorach, o finansach publicznych, o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych.

Mamy nadzieję, że zmiany w prawie ochrony środowiska dadzą możliwość lepszego zarządzania środkami w Narodowym Funduszu i lepszej absorpcji środków unijnych. Jesteśmy do państwa dyspozycji. Jeśli będą mieli państwo pytania, to bardzo proszę. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję pani prezes.

Proszę teraz pana mecenasa o opinię biura na temat tej ustawy. Prosiłbym Panie Mecenasiu, o bardzo skrótową relację. Jeżeli to możliwe, to może dałoby się to ograniczyć do ewentualnych propozycji legislacyjnych.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Mirosław Reszczyński, legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu.

Pragnę poinformować, że Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do przedmiotowej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo. To krócej, niż można było sobie wyobrazić, za co panu mecenasowi dziękuję. Dobrze to świadczy o ustawie.

Otwieram dyskusję.

Zapraszam państwa do zadawania pytań.

Bardzo proszę, pan senator Dajczak.

**Senator Władysław Dajczak:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do pani prezes, która referowała stanowisko ministerstwa.

Chodzi mi o zmianę osiemnastą w art. 1 dotyczącą tworzonej rezerwy celowej. Czy pani prezes nie uważa, że to rozwiązanie jest już w założeniu rozwiązaniem nieefektywnym? Ono samo z siebie może, tak mi się wydaje, powodować pewne utrudnienia w pracy funduszu. Ten mechanizm może się zacinać, ponieważ procedura uruchamiania środków z rezerwy celowej jest dosyć długa i kłopotliwa. A to może hamować działanie, zamiast je usprawniać, utrudniać, nie zaś ułatwiać przekazywanie środków.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Pani Prezes.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta zmiana rzeczywiście jest bardzo kontrowersyjna i wywołała dyskusję również na etapie procedowania w Sejmie. Sprawa wygląda tak, że po przyjęciu przez parlament ustawy o finansach publicznych, w której likwidowane są rachunki własne państwowych jednostek budżetowych, jest to jedyny sposób, który daje szansę, że Na-

rodowy Fundusz i fundusze wojewódzkie w dalszym ciągu będą mogły wspierać państwowe jednostki budżetowe w tym zakresie. Innej możliwości nie ma. Wykreślenie tego, a było to proponowane na wcześniejszych etapach, uniemożliwi nam jakiegokolwiek finansowanie państwowych jednostek budżetowych.

Na pewno będzie to trochę bardziej skomplikowane niż do tej pory. Ale rozumiem ideę przyjętej przez parlament ustawy o finansach publicznych, rozumiem, że Ministerstwo Finansów chce mieć nadzór nad finansami publicznymi także w tym w tym sensie, że jednostki budżetowe muszą pokazywać w budżecie państwa środki, które mają otrzymać. Jeżeli tej poprawki nie uwzględni się na tym etapie, to powstanie sytuacja, w której gdyby nawet Narodowy Fundusz i fundusze wojewódzkie podpisały z tymi jednostkami umowy, wynikające z nich środki automatycznie trafiłyby do budżetu państwa, nie byłyby w gestii tych jednostek.

A więc, niestety, w konsekwencji wcześniej przyjętych rozwiązań konieczne jest wprowadzenie także tego rozwiązania. Ono jest wprawdzie trochę bardziej skomplikowane, ale daje szansę wspierania państwowych jednostek budżetowych. Ponieważ ta akurat zmiana jest wprowadzana od 1 stycznia 2011 r., my sobie to tak fizycznie wyobrażamy, że ten rok mamy na przygotowanie się. W przyszłym roku zarówno państwowa jednostka organizacyjna, czyli Narodowy Fundusz, jak i jednostki samorządowe, czyli fundusze wojewódzkie, zbiorą zapotrzebowania od państwowych jednostek budżetowych na zadania realizowane w roku 2011, i przedstawią je w ustawie budżetowej. Narodowy Fundusz przedstawi je jako załącznik do ustawy budżetowej, ujmie w planie finansowym Narodowego Funduszu, zaś od funduszy wojewódzkich zostanie to zebrane przez odpowiednich ministrów i także przedstawione jako załącznik do ustawy, tak aby minister finansów mógł utworzyć odpowiednią rezerwę celową. Potem będziemy sukcesywnie na podstawie harmonogramów, które zostaną ustalone z beneficjentami, czyli z tymi państwowymi jednostkami budżetowymi, przekazywać odpowiednie transze na konto Ministerstwa Finansów, skąd będzie to do tych jednostek przekazywane. Mamy nadzieję, ponieważ te kwoty będą przekazywane zaliczkowo, że będzie możliwość sprawdzania, czy środki przesyłane na konto Ministerstwa Finansów będą wykorzystywane na działania związane z ochroną środowiska. Jeżeli okaże się po przetargach, że te zadania mają być realizowane taniej, to na przykład ostatnia transza nie będzie wypłacona w pełnej kwocie. Chodzi o to, żeby nie było tego zagrożenia, o którym wcześniej mówiłam, że przekazane do budżetu państwa środki idą nie na ochronę środowiska, lecz na inne cele.

To jest zatem mechanizm, który daje szansę na współfinansowanie państwowych jednostek budżetowych przez Narodowy Fundusz i fundusze wojewódzkie, ale przy założeniu, że ta zmiana zostaje.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Kto z państwa ma pytanie?

Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Ja mam pytanie o nowo dodawany art. 410d, który przewiduje, że środki Narodowego Funduszu można przeznaczać za zgodą właściwego ministra do spraw środo-



wiska na wspieranie projektów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej poza granicami kraju. Czy dotychczas nie było takiej możliwości prawnej, czy też zmienia się formuła? A jeżeli była taka możliwość prawna, to czy jakieś takie projekty były już lub są realizowane? To jest pierwsze pytanie.

I jeszcze drugie, dodatkowe, ono może nie wiążące się z tym, co jest w ustawie, ale wiąże się z tym, co pani powiedziała. Ja przynajmniej tak to rozumiałem, że Narodowemu Funduszowi groziło zachwianie płynności finansowej, i dokładniej chciałbym się dowiedzieć, co było przyczyną zachwiania czy też zbliżania się do zachwiania tej płynności finansowej, a także jaka jest obecnie ta kondycja finansowa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa wygląda w ten sposób. Jeżeli chodzi o dodanie art. 410d, to w obecnie obowiązującym prawie ochrony środowiska jest taka możliwość. Myśmy z niej jeszcze do końca nie skorzystali, ale od kilku lat trwają prace, one się obecnie finalizują, nad projektem wsparcia oczyszczania ścieków w Brześciu. Efekty ekologiczne, jeżeli tam ta inwestycja nie będzie zrealizowana, będziemy odczuwali u siebie. A w konsekwencji zmian, które zostały w druku nr 1776 przedstawione, to finansowanie by wypadło, więc na kolejnym etapie prac to przywróciliśmy, żeby przynajmniej tę jedną umowę, która jest bliska finału, można było zrealizować. Wczoraj w Komisji Środowiska ten artykuł również był diskutowany i została tutaj dołożona poprawka, która precyzuje, że wtedy kiedy zagrożone jest bezpieczeństwo ekologiczne państwa, tylko w takich przypadkach, będziemy mogli za zgodą ministra finansować inwestycje za granicą. Efekty będą są przecież u nas, tutaj. Jeżeli nie zrealizujemy wspólnie z tamtejszymi władzami inwestycji w Brześciu, no to niestety Bug my mamy zanieczyszczony. Dziękuję.

A, jeszcze druga sprawa – kondycja finansowa. Bardzo dużym problem dla Narodowego Funduszu jako instytucji wdrażającej jest realizacja osiemdziesięciu ośmiu projektów ze starej Perspektywy Finansowej ISPA EFS 2000–2006. W wypadku tych osiemdziesięciu ośmiu projektów przekroczenia kosztów po przetargach, przekroczenia wynikające z rzucenia na rynek w latach 2006–2007, ale nie tylko, również ze wzrostu cen artykułów budowlanych, ceny pracy, bo część naszych ekip budowlanych wyjechała za granicę, z tego, że Chiny przygotowujące się do olimpiady wywindowały ceny stali na rynku międzynarodowym tak wysoko, że się to odbiło na naszych beneficjentach, wyniosły około 1 miliarda 200 milionów euro.

Narodowy Fundusz jest tą instytucją, która ma misję ratowania tych projektów, z ustawy odpowiedzialni jesteśmy za pełną absorpcję środków unijnych. W związku z tym przygotowane, podpisane i podjęte zostały decyzje dotyczące wspierania i ratowania tych projektów. Gdyby beneficjenci rzeczywiście przyszli po wypłaty, tak jak planowali,

to około 15 lipca zagrożenie byłoby takie, że bez tego, co państwo wcześniej zrobili, czyli uruchomienia subfunduszu wrakowego na pożyczki inwestycyjne, ratunkowe, płatnicze, bo mamy te trzy formy dla starego Funduszu Spójności uruchomione...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, nie. Mówimy o tym, że państwo w zeszłym roku zdecydowali się, jako parlament na uwolnienie za zgodą ministra subfunduszu wrakowego pod warunkiem, że te środki będą udzielane w formie pożyczek. My właśnie udzieliliśmy dofinansowania tym projektom, w różnych formach je wspieraliśmy, i gdyby beneficjenci przyszli tak jak planowali, to około 15 lipca, mając kilka miliardów na koncie, bylibyśmy pod kreską. Nie o to bowiem chodzi, że my w ogóle nie mamy pieniędzy, tylko o to, że pieniądze z subfunduszy nie możemy ruszyć, nie możemy przeznaczyć na nic innego. Stąd obecna zmiana dotycząca zobowiązań wieloletnich jest dla nas tak istotna, bo dotrzymujemy słowa i beneficjentom, i ustawodawcy, który miał ideę, że w ramach kilkunastu subfunduszy zbierane są opłaty z przeznaczeniem na kilkanaście konkretnych celów. Ale beneficjenci w części przypadków nie są jeszcze gotowi na wydatkowanie tych środków, są różne bariery uniemożliwiające wydatkowanie tych środków w tym akurat czasie, kiedy mamy te środki do dyspozycji. Dlatego właśnie, dlatego, żeby nie było takiej sytuacji, że mamy kilka miliardów, a musimy iść po kredyt, te rozwiązania, które są w tej chwili w ustawie, są dużo lepsze. Ponieważ gros beneficjentów ze starego Funduszu Spójności, ze starej Perspektywy, złożyło wnioski do Komisji Europejskiej o wydłużenie realizacji projektu i przeniesienie terminu z roku 2009 na rok 2010, planowane płatności, po które oni mieli przyjść w tym roku, przeniosły się częściowo na rok 2010, a to również spowodowało, że tak całkiem pod kreską nie jesteśmy w tej chwili. Sporządzając w sierpniu zeszłego roku nasz plan finansowy do ustawy budżetowej, nie mieliśmy jednak innego wyjścia, jak tylko wpisać do tego planu możliwość zaciągnięcia kredytu na kwotę 500 milionów. Prace nad tym kredytem trwają, bo skoro są one już i tak daleko posunięte, to może warto je kontynuować na przykład na wypadek, gdyby pojawiła się potrzeba, aby wesprzeć wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, które teraz są instytucjami wdrażającymi dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wspólnie z Narodowym Funduszem. Jest tu wprawdzie wyznaczona linia demarkacyjna, wojewódzkie fundusze opiekują się projektami poniżej 25 milionów, ale zbilansowanie finansowania może być potrzebne. Nam jako dużej instytucji finansowej zdecydowanie łatwiej jest załatwić kredyt w międzynarodowej instytucji na jak najbardziej preferencyjnych warunkach i moglibyśmy w razie potrzeby pożyczyć wojewódzkim funduszom środki na zbilansowanie montażu finansowego. Obecnie sytuacja Narodowego Funduszu nie jest dramatyczna w związku z przesunięciem wypłat na przyszły rok, ale skoro mamy zgodę, to nie rezygnujemy z prac związanych z zaciągnięciem kredytu, po to, żeby ewentualnie redystrybuować środki z tego kredytu dla funduszy wojewódzkich. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Dajczak.

**Senator Władysław Dajczak:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Prezes, mam jeszcze pytanie dotyczące przekształcenia Narodowego Funduszu w państwową osobę prawną, a funduszy wojewódzkich w samorządowe osoby prawne. Chodzi mi o całą sferę pracowniczą z tym związaną. Czy ministerstwo ma jakąś orientację, czy robiło jakieś rozeznanie co do tego, jakie te ruchy będą? Czy to będzie, nazwijmy to ogólnie, automat, czy też są przewidywane jakieś związane z tymi zmianami koszty? A jeśli tak, to czy ewentualnie jakiś szacunek tych kosztów jest zrobiony?

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Można od razu?)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Szanowni Państwo!

Sprawa wygląda w ten sposób. Rozwiązania przygotowane w projekcie rządowym, które wynikały z ustawy wprowadzającej ustawę o finansach publicznych, zostały z niej przeniesione i były analogiczne, to znaczy takie jakby te fundusze miały być likwidowane. Po sześciu miesiącach osoby, które nie dostały nowych warunków pracy i płacy, miały się rozstać z funduszami. Obecna forma, bo to też zostało w Sejmie zmienione, jest następująca.

Rada nadzorcza Narodowego Funduszu i rady nadzorcze funduszy wojewódzkich do dwóch miesięcy od wejścia ustawy w życie, czyli do końca lutego, mają przyjmując nowe zasady wynagradzania i zatrudniania pracowników. Te zasady będą skonsultowane ze związkami zawodowymi. Związki zawodowe mają obowiązek do trzydziestu dni przed upływem terminu zapoznać się z tymi zasadami i wyrazić swoją opinię. Gdyby takiej opinii nie było, rada nadzorcza tak czy inaczej te zasady wprowadzi. Po przyjęciu zasad zatrudniania pracownikom będą oferowane nowe warunki zatrudnienia i wynagrodzenia.

Chcę powiedzieć, że ani fundusze wojewódzkie, ani Narodowy Fundusz nie będą zainteresowane redukcją pracowników. Narodowy Fundusz na rok 2010 ma tyle wyzwań, że wręcz prosiłoby się zwiększenie zatrudnienia. Nie zamierzamy zwalniać również w związku z racjonalizacją zatrudnienia w sferze finansów publicznych i w ogóle w sferze publicznej, dlatego ustalone zostało, że na 2010 r. zatrudnienie w Narodowym Funduszu wyniesie pięćset siedemnaście osób, czyli tyle, ile w czerwcu 2009 r. W analizach sejmowych, jeżeli państwo nimi dysponują, to może to wyjaśnić, nastąpiło pewne wprowadzenie w błąd, bo nie jest przewidziany ani dziewięcioprocentowy wzrost wynagrodzeń, on maksymalnie wyniesie 3%, tyle ile inflacja, ani jakkolwiek wzrost zatrudnienia. Zatrudnienie będzie utrzymywane na poziomie obecnego roku, czyli tych pięćset siedemnastu osób. Nie są jednak również przewidywane, przy tej liczbie zadań, żadne redukcje. Także dla funduszy wojewódzkich jako instytu-

cji wdrażających Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko tych zadań będzie coraz więcej i nikt raczej nie przewiduje, żeby tutaj nastąpiły zwolnienia.

Ponieważ nie przewiduje się zwolnień, nie przewidujemy żadnych z tym związanych kosztów, bo o to, jakie są szacunki kosztów, pan senator pytał. Mimo to jest tam zapis na wypadek, gdyby takie zwolnienie nastąpiło. Jeżeli ktoś nie przyjmie zaoferowanych warunków, to będzie zwalniany na warunkach zwolnienia grupowego. Nie będzie to jednak jakaś potężna skala. Narodowy Fundusz już przygotowuje się... Nie wiem, jak do tego podejść fundusze wojewódzkie, ponieważ one będą samorządowymi osobami prawnymi, a więc to zarządy województw będą wpływać na ich politykę kadrową. Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz, to uruchomiony został projekt wartościowania stanowisk pracy, tak żeby odpowiednie czynności na odpowiednich stanowiskach były we właściwy sposób wynagradzane. Chcemy zwiększyć możliwość motywacji premią. Niestety przez lata wynagrodzenia w Narodowym Funduszu były indeksowane nie inflacją, tylko prawdopodobnie tak jak w sektorze przedsiębiorstw, więc nie było to za bardzo motywacyjne, nie płaciło się adekwatnie do wzrostu obciążeń. Chcemy tę sytuację uporządkować, ale nie tak, żeby to się odbiło na pracownikach. Chcemy, żeby w wypadku dużych obciążeń, odpowiedzialnych zadań pracownicy byli rzeczywiście lepiej wynagradzani, żeby to było po prostu adekwatne do pracy. Mamy nadzieję, że do końca listopada ten projekt zostanie zakończony i przełoży się to na przygotowywane przez radę nadzorczą takie zasady wynagradzania i zatrudniania, żeby to było sprawiedliwe.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Bardzo proszę, Panie Senatorze. Pan senator Paszkowski.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Ja mam jeszcze taką małą kwestię do wyjaśnienia. Chodzi mi o skład organów, o liczbę osób wchodzących w skład organów Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich. Wydaje mi się, że jest tutaj dość szczególna rozbieżność, jak tak poczytam sobie, że rada...

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Cztery do pięciu i dziesięć do dwunastu, tak?)*

Tak, tak.

Jak porównam rady nadzorcze, to w radzie Narodowego Funduszu jest prawie dwukrotnie więcej osób niż w radzie wojewódzkiego. Jeżeli chodzi o zarządy wojewódzkie, to jest, powiedziałbym, taki ukłon, oceniam to tylko formalnie, co do liczby członków. Możliwej liczby oczywiście, bo jak rozumiem, w statutach ma to być uszczegółowione. Moje pytanie jest takie, czy rzeczywiście aż taka doza swobody jest konieczna w odniesieniu do liczby członków zarządów wojewódzkich funduszy. Czy to wynika na przykład z tego, że tam są wielkie środki, którymi gospodarują fundusze wojewódzkie, większe w porównaniu do Narodowego Funduszu? Czy właśnie dlatego zarządy mogą być odpowiednio liczne? Czy mogłaby pani to uzasadnić, gdyby się dało?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Pani Prezes.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Szanowni Państwo!

Sama byłam prezesem wojewódzkiego funduszu, wtedy jeszcze bielskiego. Jego zarząd był dwuosobowy, ale to był stosunkowo mały fundusz. Później, po przekształceniu, od 1 stycznia 1999 r. zostałam zaangażowana, można by powiedzieć, przez wojewódzki fundusz w Katowicach. Skala problemów, skala działań realizowanych przez te dwa fundusze była nieporównywalna. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach jest największy wśród wojewódzkich funduszy i uważam, że tam pięcioosobowy skład może być potrzebny. Nie uważam natomiast, żeby każdy najmniejszy nawet fundusz był zobowiązany do tego, aby mieć cztero- czy pięcioosobowy skład, tak jak to jest w Narodowym Funduszu. Dlatego wydawało się nam, że dla funduszy wojewódzkich ta większa swoboda, zapis od dwóch do pięciu, ze względu na skalę problemów i skalę środków, którymi dysponują, będzie adekwatna, że skład zarządów będzie ustalany na podstawie tego, jakimi środkami fundusz dysponuje, ile projektów ma pod opieką w nowej Perspektywie, jakie problemy występują w danym regionie.

Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz, to ja z kolei nie wyobrażam sobie mniejszej liczby osób niż cztery. Jest nas w tej chwili czworo, no i przy tej liczbie zadań naprawdę bardzo dużo pracy przypada na jednego członka zarządu. Skala, w jakiej działa Narodowy Fundusz, jest zdecydowanie szersza, ponieważ jesteśmy instytucją wdrażającą nie tylko, tak jak wojewódzkie fundusze, dla I i II osi priorytetowej. Mamy również III i IV oś, współfinansujemy V oś, mamy IX oś razem z Ministerstwem Gospodarki, mamy LIFE+ i kilka innych dodatkowych działań, którymi fundusze wojewódzkie się nie zajmują. Stąd wydawało się nam, że taka elastyczność będzie wskazana.

Jeżeli chodzi o rady nadzorcze, to w Narodowym Funduszu poza tą zmianą, która polega na wprowadzeniu do rady reprezentantów ministerstw, które mają wpływ na jego działalność lub są nią żywotnie zainteresowane jako integralną częścią realizacji polityki rządu, większych zmian nie ma. W funduszach wojewódzkich ze względu na wprowadzenie regionalnych dyrekcji są zmiany w składzie rad nadzorczych, ale nie co do liczebności, tylko co do reprezentacji. One były dyskutowane na wczorajszym posiedzeniu komisji, poprawka została do tego zaproponowana. Jeżeli panowie senatorowie są zainteresowani, to mogę przedstawić, w jaką stronę to poszło.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan senator Dajczak chce zapytać, bardzo proszę.

**Senator Władysław Dajczak:**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodniczący.

Ostatnie pytanie – krótkie. Pani Prezes, czy ministerstwo ma jakąś orientację... Chodzi mi o likwidowane fundusze gminne i powiatowe. Wiadomo, że pieniądze będą trafiały do budżetu gminy, ale nie wiadomo, jak będą wykorzystywane. Jaka była skala inwestycji prowadzonych z tych funduszy w gminach i powiatach? Czy są takie dane?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Pani Prezes. Jeżeli może pani ogólnie przedstawić, to bardzo proszę. A jeśli szczegółowo, to może na piśmie panu senatorowi proszę przekazać.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Ogólnie można powiedzieć, że w systemie gminnych i powiatowych funduszy jest około 25% wszystkich gromadzonych środków. One były przeznaczane zgodnie z ustawą na cele związane z ochroną środowiska. Jeżeli chodzi o skalę inwestycji, to trudno powiedzieć, ponieważ część środków została... Nie wiem, czy dobrze zrozumiałam, ale część środków jest wydatkowana na działania edukacyjne, to nie są działania inwestycyjne. Niektóre fundusze gminne są naprawdę niewielkie. Jak to jest kilkaset złotych na rok, to nie ma co brać tego pod uwagę w działaniach inwestycyjnych. Jeżeli zestawienie szczegółowe jest potrzebne, to spróbujemy je zdobyć. My na poziomie Narodowego Funduszu nie nadzorujemy funduszy gminnych i powiatowych. Mamy informacje tylko o funduszach wojewódzkich. Tutaj też zresztą w związku z tym, że teraz będą to jednostki samorządowe, zrezygnowaliśmy z opiniowania planów, bo te plany powinny być uzgadniane z władzami wojewódzkimi i z władzami samorządowymi. Zrezygnowaliśmy zatem z tego, co do tej pory było. Jeżeli pan senator jest zainteresowany, to możemy zdobyć te dane.

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Środowiska została zaproponowana poprawka dotycząca zobowiązania jednostek samorządu terytorialnego gmin i powiatów do wydatkowania tych środków na cele związane z ochroną środowiska. Była to poprawka sformułowana po części, można tak powiedzieć, właśnie na życzenie wójtów, burmistrzów, prezydentów, żeby oni mieli dla rad argument. No mieliśmy tutaj choćby artykuł z „Rzeczpospolitej” z pytaniem, czy mniej będzie inwestycji chroniących środowisko, było również przekazywane stanowisko samorządów zaniepokojonych brakiem przepisów przejściowych. Mogę powiedzieć kilka słów na temat tych poprawek, jeżeli panowie są zainteresowani.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Skoro nie ma przedstawiciela rządu, który oficjalnie by te poprawki zgłosił, a my i tak spotkamy się z Komisją Środowiska na wspólnym posiedzeniu, to mam propozycję, byśmy głosowali nad przyjęciem tej ustawy w takim kształcie. Przed nami i tak posiedzenie plenarne. Gdyby był tutaj przedstawiciel rządu, omawiał te poprawki szczegółowo, można by je było przejąć. Ale w tej sytuacji proponuję takie rozwiązanie.

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Ja mam upoważnienie do reprezentowania rządu, tyle że ono fizycznie chyba nie dotarło.)*

Nie, nie, to nie o to chodzi. O ile wiem, tam został zgłoszony bardzo szeroki katalog poprawek, one były szczegółowo omówione. Ale możemy to oczywiście zrobić, jeżeli taka jest wola Wysokiej Komisji.

Czy pani prezes jest w stanie syntetycznie omówić te poprawki?

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Króciuteńko. Postaram się ograniczyć swoje gaudulstwo do minimum.)*

Dziesięć minut, mamy na to dziesięć minut.

**Zastępca Prezesa Zarządu  
Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej  
Małgorzata Skucha:**

Może najpierw poprawki dotyczące gmin i powiatów jako instytucji finansujących ochronę środowiska. Tu wskazano przede wszystkim, że do zadań powiatów i do zadań własnych gmin należą konkretne działania z katalogu w art. 400a. Chodzi o to, żeby gminy i powiaty mogły traktować te zadania jako zadania własne, na które mogą przeznaczać środki, co da możliwość kontynuowania wcześniej podjętych działań. Ta poprawka jest najistotniejsza.

Mamy również propozycję poprawki mającej umożliwić, poprzez zamianę słowa „przedsięwzięcia” na słowo „cele”, wykorzystanie rozporządzeń, które wydaje minister środowiska, dla pomocy publicznej, tak żeby szerszy katalog działań mógł być objęty tymi rozporządzeniami.

Mamy w prawie energetycznym takie uzupełnienie, to także jest rozszerzenie katalogu działań, aby z subfunduszu, na który wpływają środki z biopaliw, finansowane były, oprócz działań inwestycyjnych, działania edukacyjne.

Mamy doprecyzowanie zapisów dotyczących banków poprzez ustalenie, że chodzi nie o jakiś historyczny kurs przeliczeniowy, ale o kurs w dniu poprzedzającym zawarcie umowy, tak aby wszystko był jasne. W ogóle jest kilka poprawek doprecyzujących. Jest poprawka ustalająca, że akcje, obligacje i udziały stają się z dniem pierwszego stycznia rzeczywiście akcjami, udziałami i obligacjami odpowiednio Narodowego Funduszu i funduszy wojewódzkich, po to, żeby nie było sprzeczności z przepisami ustawy wprowadzającej ustawę o finansach publicznych. Jest też poprawka doprecyzująca, w myśl której środki subfunduszy zamiast z dniem 31 grudnia 2009 r. mają stawać się środkami wchodzącymi w limit zobowiązań wieloletnich z dniem 1 stycznia 2010 r.

Tak więc wszystkie te propozycje, które zostały wczoraj przedyskutowane i przyjęte, mają głównie na celu doprecyzowanie. Najistotniejsza zmiana polega właśnie na zobowiązaniu gmin i powiatów do odpowiedniego wydatkowania środków, które wpłyną z tytułu kar i opłat.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo. Oczekiwałem od pani prezes od razu w tej pierwszej części wypowiedzi zaprezentowania poprawek, bo taka jest technika działania naszych komisji. To

znaczy prezentujecie państwo w sposób syntetyczny zmiany do ustawy, proponujecie poprawki, my je przejmujemy. Ponieważ tak się nie stało, uznałem, że będziemy polegać na wspólnym z Komisją Środowiska posiedzeniu, które i tak musimy odbyć.

Ale skoro są te poprawki, to chcę ustalić, czy Biuro Legislacyjne ma je przygotowane. Panie Mecenasiu?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Mirosław Reszczyński:**

To są poprawki, które zostały zgłoszone na wczorajszym posiedzeniu Komisji Środowiska. Biuro Legislacyjne może je odczytać.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Czy one są w sensie legislacyjnym precyzyjnie zapisane?)*

Nie wszystkie są odpowiednio zredagowane. Niektóre wymagają jeszcze współpracy między Biurem Legislacyjnym a stroną rządową.

*(Głos z sali: No to zostawmy je.)*

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Były też poprawki członków komisji...)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Rozumiem. Ile tych poprawek ma pan mecenas przygotowanych pod względem legislacyjnym?)*

Może nie tyle legislacyjnie... To są poprawki, które nie budzą wątpliwości, jeśli chodzi o ich intencję, choć one będą oczywiście modyfikowane redakcyjnie. Jest ich w tej chwili trzynaście.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Czy jest pan w stanie je odczytać, tak abyśmy mogli poddać je pod głosowanie?)*

Te poprawki, które zostaną odczytane, mogą zostać poddane pod głosowanie, dlatego że one legislacyjnie nie budzą wątpliwości. Chodzi tylko o odpowiednie zmodyfikowanie ich redakcji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, właśnie o to pytam.

Nie ma już zgłoszeń, nie ma pytań, a zatem proponuję, Szanowni Państwo, abyśmy zamknęli dyskusję.

Ja przejmuję te poprawki, które ogólnie omówiła pani prezes.

Poproszę teraz pana mecenasa, aby je odczytywał i będę zarządzał głosowanie. A na posiedzeniu wspólnym będziemy mieli okazję rozmawiać o pozostałych poprawkach Komisji Środowiska, tych, których jeszcze nie ma w Biurze Legislacyjnym. Myślę, że nasze przygotowanie do wspólnego posiedzenia będzie dzięki temu trochę lepsze.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Mirosław Reszczyński:**

Poprawka pierwsza. W art. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*



...w tytule siódmym, w dziale drugim, tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie: „Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przez komisję poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka druga. W art. 1 w pktcie 7, w art. 400a w ust. 2 wyraz „przedsięwzięcia” zastępuję się wyrazem „cele”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka trzecia. W art. 1 w pktcie 7, w art. 400q po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a. W rocznym planie finansowym Narodowego Funduszu mogą być dokonywane zmiany przychodów i kosztów po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw środowiska, wydanej po uzyskaniu opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. O dokonanych zmianach należy niezwłocznie powiadomić ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (4)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka czwarta. W art. 1 w pktcie 10, w art. 401c w ust. 7 po wyrazach „biopaliw ciekłych” dodaje się wyrazy „lub innych paliw odnawialnych, a także promocję ich wykorzystania”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

Poprawka piąta. W art. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie: „art. 403. 1. Do zadań powiatów należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21–25, 29, 31, 32 i 38–42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6, stanowiących dochody budżetów powiatów, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Proszę o kolejną.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:*

*Przepraszam, Panie Senatorze, ten przepis ma jeszcze ust. 2. Ja pozwolę sobie odczytać.)*

*Proszę bardzo. Jak rozumiem, to jest kontynuacja tej zmiany merytorycznej.*

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

W tej wersji redakcyjnej są dwa ustępy. Przepraszam za zbyt długą przerwę.

„2. Do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21–25, 29, 31, 32, 38–42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.”

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pozwólcie państwo, że jeszcze raz, aby sprawa była czysta, przegłosujemy tę część, którą już poparliśmy, razem z tą, która teraz została przedstawiona, czyli całą poprawkę.

Kto za? (7)

Cała poprawka jednogłośnie została poparta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

Poprawka szósta. W art. 1 w pkt 20 w lit. a, w art. 411 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Finansowanie działalności, o której mowa

w art. 400a ust. 1 oraz art. 410a ust. 1 i ust. 4–6, ze środków Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy odbywa się przez”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka siódma. W art. 1 w pkt 20 w lit. h, w art. 411 w ust. 10b pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) których fundusze własne są nie niższe niż równowartość w złotych 5 milionów euro przeliczonych według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień zawarcia umowy, a w przypadku banków spółdzielczych nie niższe niż równowartość w złotych 1 miliona euro przeliczonych według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień zawarcia umowy”.

Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Poprawka ósma.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka ósma. W art. 15 w pkt 4 art. 60a otrzymuje brzmienie...

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Przepraszam, ale czy to nie jest artykuł szesnasty?)*

Według kolejności przepisów ustawy mamy w tej chwili artykuł piętnasty.

...art. 60a otrzymuje brzmienie:

„1. Do opłaty za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, o której mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 56, należnej za okres do dnia 31 grudnia 2010 r. stosuje się przepisy art. 285–288 ustawy zmienianej w art. 56 w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Opłatę za wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza za pierwsze półrocze 2011 r. wnosi się w wysokości 50% sumy opłat za wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, należnych za pierwsze i drugie półrocze 2010 r.”.

W art. 15 dodaje się pkt 5. „5) art. 62 otrzymuje brzmienie: art. 62. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 56 pktu 7, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011 r.”

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Poprawka dziewiąta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

W art. 16 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Środki pieniężne, o których mowa w ust. 3 oraz odzyskane należności pomniejszone o zobowiązania, o których mowa w ust. 2, przeznacza się na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21–25, 29, 31, 32 i 38–42 ustawy zmienianej w art. 1”. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

Proszę o poprawkę dziesiątą.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

W art. 17 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Środki pieniężne zgromadzone na wyodrębnionych rachunkach bankowych Narodowego Funduszu przeznaczonych do gromadzenia przychodów wymienionych w art. 401 ust. 2, 4, 5, 7, 9, 11, 12a, 13, 13a, 13c i 13e oraz art. 401a ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w wysokości przyjętej według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r., stają się przychodami wymienionymi w art. 401 ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i są uwzględniane przy ustalaniu wysokości zobowiązań określonych w art. 401c ust. 1–9 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie została poparta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

Poprawka jedenasta. W art. 17 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Do akcji, udziałów i obligacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 12 nie stosuje się art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Jedno wstrzymanie się od głosu, sześć głosów za, a więc poprawka została poparta.

Proszę dalej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Mirosław Reszczyński:**

Poprawka dwunasta. Po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. 1. Gminy i powiaty, których dochody w wysokości przekazanych im przychodów odpowiednio gminnych funduszy i powiatowych funduszy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy zmienianej w art. 1, z roku 2009 są większe niż dziesięciokrotność średniej krajowej przychodów gminnych funduszy i powiatowych funduszy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy zmienianej w art. 1, z roku 2008 przypadających na jednego mieszkańca, liczonej odpowiednio dla gmin i powiatów, przekazują nadwyżkę z tytułu tych dochodów do właściwej samorządowej osoby prawnej.

2. Gminy i powiaty przekazują nadwyżkę, o której mowa w ust. 1 na rachunek właściwej samorządowej osoby prawnej w terminie do dnia 1 sierpnia 2010 r.

3. Gminy i powiaty, których dochody z tytułów opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy zmienianej w art. 1, z roku 2010 będą większe niż dziesięciokrotność średniej krajowej przychodów gminnych funduszy i powiatowych funduszy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy zmienianej w art. 1, z roku 2009 przypadających na jednego mieszkańca, liczonej odpowiednio dla gmin i powiatów, przekazują nadwyżkę z tytułu tych dochodów do właściwej samorządowej osoby prawnej.

4. Minister właściwy do spraw środowiska ogłasza w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” średnią krajową przychodów gminnych i powiatowych funduszy z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4–6 ustawy zmienianej w art. 1, osiągniętą w roku 2009 w terminie do końca pierwszego półrocza 2010 r.

5. Gminy i powiaty przekazują nadwyżkę, o której mowa w ust. 3, na rachunek właściwej samorządowej osoby prawnej w terminie do dnia 15 sierpnia 2011 r.

6. Od kwot niewpłaconych w terminie nalicza się odsetki w wysokości ustalonej dla zaległości podatkowych.” Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

Poprawka jednogłośnie poparta.

Proszę o kolejną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Mirosław Reszczyński:**

Panie Senatorze, Szanowni Państwo, teraz jest propozycja poprawki trzynastej, co do której Biuro Legislacyjne ma wątpliwości dotyczące zasad techniki prawodawczej i choć one w ramach bilateralnych ustaleń mogą zostać rozwiane, proponuję jednak przeczytać poprawkę czternastą, która będzie w tej sytuacji naszą poprawką trzynastą.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak możemy zrobić, tym bardziej że jest czas na to, żeby wyjaśnić wszystkie szczegóły, bo przed nami jeszcze posiedzenie wspólne. Proszę o tę poprawkę trzynastą.)*

W art. 22 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) art. 1 pkt 14, 18, 20 i 20 lit. c, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011 r.” Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto za? (7)

A więc jednogłośnie.

Przyjęliśmy pewien zestaw poprawek. Jeżeli państwo macie jakieś przemyślenia, to jeszcze raz podkreślam, że będzie czas...

*(Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha: Kiedy pan przewodniczący przewiduje posiedzenie?)*

My będziemy mieli posiedzenie wspólne po drugim czytaniu, czyli teraz czeka nas drugie czytanie, w ramach drugiego czytania poprawki mogą być zgłaszane przez wszystkich senatorów. To również jest czas na zgłaszanie poprawek dla rządu. Jeżeli rząd ma jakieś przemyślenia, to też prosimy o sugestie, będziemy mogli się nad nimi zastanowić, potem będzie wspólne posiedzenie obu komisji i wtedy podsumujemy wszystkie zgłoszone poprawki. Te, które zostały przegłosowane w Komisji Środowiska, a u nas nie zostały poddane pod głosowanie, po drugim czytaniu będą przedmiotem wspólnego głosowania. W ustawie znajdują się, jeżeli zostaną przyjęte w ostatecznym głosowaniu, czyli w ramach trzeciego czytania.

Teraz sprawozdawca... A, mamy jeszcze całość do przegłosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości z przegłosowanymi wcześniej poprawkami? (7)

Ustawa wraz z poprawkami została poparta przez komisje.

Prosiłbym, aby sprawozdawał tę ustawę pan senator Paszkowski – jako prawnik świetnie da sobie z tym radę. Bardzo panu senatorowi dziękuję.

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 08)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851