



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1780)**

201. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 14 października 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk senacki nr 976, druki sejmowe nr 2876 i 3275).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, ustawy o działach administracji rządowej oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (druk senacki nr 981, druki sejmowe nr 2976, 3272 i 3272-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk senacki nr 985, druki sejmowe nr 3169, 3413 i 3413-A).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 989, druki sejmowe nr 3179, 3419 i 3419-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witczak)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Szanowni Państwo, rozpoczynamy dwieście pierwsze posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Rozpatrujemy dzisiaj cztery punkty. Rozpoczynamy od punktu dotyczącego zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa: przedstawicielei rządu, zaproszonych gości, panów posłów, a właściwie pana posła, bo na razie widzę jednego.

Bardzo proszę Ministerstwo Finansów o opinię na temat tej ustawy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych
w Ministerstwie Finansów
Monika Derejko-Kotowska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Monika Derejko-Kotowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych.

Nowelizacja ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o której dzisiaj rozmawiamy, ma na celu wyeliminowanie sytuacji...

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Przepraszam, Pani Dyrektor.

Bardzo proszę o chwilę spokoju, bo chcielibyśmy dosyć szybko rozpatrzyć poszczególne punkty.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych
w Ministerstwie Finansów
Monika Derejko-Kotowska:**

Ja też postaram się streścić.

Nowelizacja ma na celu wyeliminowanie niezgodności między wolą parlamentu wyrażoną w roku 2002 a tym, co się wydarzyło później wskutek stosowania przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które wprowadziły preferencyjną stawkę podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności w zakresie udzielania

świadczeń zdrowotnych. Niezgodność ta polegała na tym, że orzecznictwo, które pojawiało się na gruncie stosowania tego przepisu, ewidentnie zawężyło stosowanie stawki preferencyjnej niezgodnie z wolą ustawodawcy z roku 2002. Zawężyło je w tym sensie, że ograniczyło stosowanie stawki preferencyjnej wyłącznie do tych części budynków, w których były wykonywane świadczenia zdrowotne. Tym samym stawki preferencyjne nie dotyczyły na przykład korytarzy w szpitalach, pokoi pielęgniarek, pokoi lekarskich, pralni, stołówek etc. To oczywiście było rozwiązaniem niekorzystnym i nieuzasadnionym z punktu widzenia celu, jaki miał przyświecać stosowaniu przepisu określającego stawkę preferencyjną, a mianowicie z punktu widzenia szczególnego traktowania działalności zmierzającej do ochrony zdrowia obywateli, i stąd pojawił się projekt poselski, którym zajmujemy się dzisiaj. Biorąc pod uwagę, że zmierza on do tego, żeby cel stosowania stawki preferencyjnej był realizowany w sposób pełny, taki, jaki był zamierzony, rząd opowiada się za wprowadzeniem tych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?
Bardzo proszę, pan senator Dajczak.

Senator Władysław Dajczak:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Chciałbym spytać o dwie sprawy: czy ta ustawa była w ogóle konsultowana z samorządami – bo jest ona przecież bardzo istotna dla samorządów – oraz czy są tu przewidywane jakieś skutki dla budżetów samorządów, bo wydaje się, że tak. Ja słyszałem opinię, że nie dotyczy to budżetów samorządów i żadnych skutków w ich wypadku nie będzie. Bardzo bym prosił o sprecyzowanie tych dwóch spraw.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych
w Ministerstwie Finansów
Monika Derejko-Kotowska:**

Odnosząc się do pytania pierwszego, chciałabym zauważyć, że rząd nie jest tu wnioskodawcą, należałoby więc zapytać o to pana posła Steca. Wiem, że konsultacje miały miejsce, ponieważ dotarł do mnie efekt konsultacji. Jak się można domyślać, gminy uzdrowskie głównie wyrażały niezadowolenie z tych propozycji, a sanatoria były z nich zadowolone.

Jeśli chodzi o skutki finansowe dla budżetów gmin, to oczywiście zmiana ta będzie je wywoływała, tak jak miała je wywoływać w roku 2002. Należy jednak pamiętać, że gminy otrzymały rodzaj rekompensaty – związanej z wprowadzeniem preferencji podat-

kowej, która obniża ich dochody – w postaci opłaty uzdrowskiej, która swą wysokością odpowiada dwukrotności opłaty miejscowej. Mogę tu wspomnieć, na podstawie danych z roku 2009, że trzydzieści dwie gminy uzdrowskie – bo przede wszystkim ich ta zmiana dotknie, jeżeli chodzi o wpływy podatkowe – zebrały blisko 40 milionów zł opłaty uzdrowskiej, podczas gdy w ponad dwustu czterdziestu innych gminach, tych szczególnych, nieuzdrowskich, ale mających prawo pobierania opłaty miejscowej, zebrano 23 miliony zł. Już ta skala zjawiska pokazuje, co uzyskały gminy uzdrowskie wskutek podwyższenia opłaty uzdrowskiej przy jednoczesnym, jak powiedziałam, skutku negatywnym, wynikającym z wprowadzenia preferencji w zakresie podatku od nieruchomości. My mówimy oczywiście o bezpośrednim skutku finansowym, wynikającym z samych wpływów podatkowych, nie mówimy o skutkach społecznych, które są z tym związane, a które są zapewne pozytywne, ale zdarzają się też negatywne. Jeśli zaś chodzi o kwestie finansowe, to prezentują się one tak, jak powiedziałam. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator chce, żeby jeszcze doprecyzował to poseł?

(*Senator Władysław Dajczak: Nie, dziękuję, satysfakcjonuje mnie to.*)

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie.

Wysłuchamy jeszcze krótkiej opinii Biura Legislacyjnego

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil:

Michał Gil z Biura Legislacyjnego.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne nie ma uwag, ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. W opinii, którą sporządziłem, znajduje się błąd. Napisałem, że przedmiotowa ustawa ma wejść w życie po upływie czternastu dni od jej ogłoszenia, co jest oczywiście nieprawdą, bo ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2011 r.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (8)

Ustawa została poparta przez komisję jednogłośnie.

Na sprawozdawcę proponuję pana senatora Niewiarowskiego.

Pan senator wyraża zgodę. Dziękuję.

Zamykam ten punkt.

Dziękuję państwu, którzy przyszedli do nas w związku z tym punktem.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, ustawy o działach administracji rządowej oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

Witam serdecznie pana ministra i bardzo proszę o syntetyczne zreferowanie tej ustawy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Bernard Błaszczyk:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ustawa dotycząca Inspekcji Ochrony Środowiska określa uprawnienia i kompetencje głównego inspektora ochrony środowiska – jako tego, który kieruje działalnością związaną z ochroną środowiska – w stosunku do wojewódzkich inspektorów, a także porządkuje istniejące zadania inspekcji, dostosowuje przepisy ustawy o inspekcji do regulacji ustawy o wojewodzie, proponuje zmiany polegające na uznaniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska za organ Inspekcji Ochrony Środowiska, określa przejrzyste kryteria powołania na stanowisko wojewódzkiego inspektora, określa zasady utworzenia i zadania krajowego laboratorium referencyjnego i wzorcującego. Uregulowano w niej również status systemu informatycznego inspekcji środowiskowej, stworzono możliwość wykonywania czynności kontrolnych osobom niebędącym inspektorami, a na przykład pracownikami zewnętrznego laboratorium akredytowanego, i wreszcie usunięto rozbieżności pomiędzy przepisami ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska i ustawy o działach administracji rządowej. W proponowanym brzmieniu art. 3 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska wskazuje się, że główny inspektor ochrony środowiska jest organem administracji rządowej nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw środowiska.

To najważniejsze zmiany w tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi.
Biuro Legislacyjne, bardzo krótko.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję i od razu zgłaszam się z propozycją poprawki, aby Inspekcję Ochrony Środowiska zespolić z administracją rządową, żeby była to inspekcja, wobec której wojewoda będzie miał takie uprawnienia, jakie ma wobec innych jednostek administracyjnych zespolonych z wojewodą. Z jednej strony decentralizowaliśmy uprawnienia władcze na rzecz samorządu wojewódzkiego i powiatowego, a z drugiej strony porządkowaliśmy materię pracy wojewody w ustawie oddzielnej, dotyczącej kompetencji wojewody, tak aby był on sprawnym i silnym przedstawicielem rządu w terenie, aby mógł realizować odpowiednie czynności w imieniu rządu. Uważam, że dużo lepiej będzie potraktować Inspekcję Ochrony Środowiska jako część administracji zespolonej z województwem, a nie traktować ją w sposób centralistyczny, jako urząd, który będą łączyły tylko relacje, mówiąc potocznie, pomiędzy Warszawą a terenem.

Taką składam poprawkę, a ponieważ ma ona konsekwencje w kilku punktach, bardzo proszę, Panie Mecenasie, o omówienie jej w sensie prawniczym.

To tyle. Dziękuję serdecznie.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Jak rozumiem, wnioskodawcą w wypadku tej ustawy jest rząd, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczyk: Tak.*)

To ja mam pytanie do przedstawicieli strony rządowej: czy prawdą jest, że z początkiem nowego roku Inspekcja Ochrony Środowiska nie będzie mogła w ramach własnej działalności, nazwijmy to, laboratoryjnej, uzyskiwać dodatkowych środków finansowych? I czy prawdą jest, że inne inspekcje, takie jak Inspekcja Sanitarna oraz Inspekcja Weterynaryjna, będą miały taką możliwość? I czy prawdą jest, że środki, które uzyskiwała Inspekcja Ochrony Środowiska ze swej dodatkowej działalności, były bardzo znaczące w budżetach jej jednostek wojewódzkich, i nie tylko wojewódzkich, oraz umożliwiały odpowiednią działalność tych jednostek? I w jaki sposób, jeżeli to jest prawdą, rząd zamierza finansować Inspekcję Ochrony Środowiska, albowiem z głosów, które do mnie docierają, wynika, że przy sposobie finansowania, jaki był stosowany dotychczas, środków uzyskiwanych z budżetu nie wystarczy na funkcjonowanie tychże inspekcji do połowy roku? W jaki sposób proponuje się rozwiązać ten problem?

I jeszcze mam małą uwagę dotyczącą art. 2 ustawy, w którym jest zawarta propozycja nowego brzmienia zadań Inspekcji Ochrony Środowiska. W tymże art. 2 w ust. 1 pkt 4 jest napisane, że do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska – to biorę z części ogólnej – należy „przeciwdziałanie poważnym awariom oraz sprawowanie nadzoru nad usuwaniem ich skutków”. Moje pytanie dotyczy tego, czy nie należałoby doprecyzować zakresu tych awarii. Czy chodzi tu o wszystkie awarie, jakie będą występowały na terenie kraju? Zadaję to pytanie w związku z treścią dodawanego art. 4a, który, jeżeli chodzi o zakres zadań głównego inspektora ochrony środowiska, wymienia, między innymi w pkt 2, że główny inspektor „ustala szczegółowe zasady postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii w zakresie należącym do właściwości Inspekcji Ochrony Środowiska”. Innymi słowy chodzi tutaj o te poważne awarie, które mieszczą się w zakresie należącym do właściwości Inspekcji Ochrony Środowiska, a jeżeli ja dobrze czytam, to zgodnie z art. 1 wszelkie poważne awarie mieszczą się w zakresie należącym do właściwości Inspekcji Ochrony Środowiska.

(*Przewodniczący Mariusz Witeczak: Panie Senatorze, może pozwolimy panu odpowiedzieć?*)

...czy nie należy tego doprecyzować, bo chodzi tu o poważne awarie.

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Dziękuję serdecznie, Panie Senatorze.

Dajmy ministrowi szansę odpowiedzi na te pytania.

Zgłasza się także pani senator Rotnicka.

Czy jeszcze ktoś będzie chciał zabrać głos w tym punkcie? Bo od razu udzieliłbym głosu pani profesor i byłoby...

(Przewodniczący Sekcji Krajowej Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej NSZZ Solidarność Zbigniew Bartoń: Ja reprezentuję „Solidarność”...)

To potem. Na razie mówię o senatorach. Proszę nie mieszać obszarów uprawnień komisji senackiej i zaproszonych gości.

W takim razie bardzo proszę, by krótko zabrała głos pani senator, pani profesor, a potem damy możliwość wypowiedzi panu ministrowi.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zgłosiłam się dlatego, iżby po części – oczywiście nie jako minister – odpowiedzieć na pytanie kolegi Paszkowskiego. Otóż wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Środowiska, na którym tenże problem był omawiany i została zgłoszona poprawka zmierzająca w takim kierunku, w jakim pan by sobie życzył. Brzmienie jej jest następujące: „5. Laboratoria wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska i ich delegatury mogą pozyskiwać środki finansowe z tytułu sprzedaży usług zleconych, w szczególności w zakresie:

1) badań laboratoryjnych, badań i pomiarów środowiskowych i innych czynności dotyczących oceny jakości stanu ochrony środowiska;

2) prowadzenia szkoleń i egzaminów.

6. Środki pochodzące z wykonywanych przez laboratoria wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska i ich delegatur usług, o których mowa w ust. 5, stanowią dochody budżetu państwa”.

Bez względu na to, czy to będzie administracja zespolona, czy niezespolona, coś takiego chcieliśmy wprowadzić i to zostało przez komisję przyjęte.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja to zgłaszam, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Czyli mamy już dwie poprawki. Rozumiem, że poprawka ta została przyjęta przez Komisję Środowiska?

(Senator Jadwiga Rotnicka: Tak.)

Tym bardziej możemy mieć stanowisko zbieżne. Państwo senatorowie będą mieli okazję decydować o tym.

Skoro nie ma więcej zgłoszeń, to bardzo proszę, Panie Ministrze, o krótkie ustosunkowanie się do pytania pana senatora Paszkowskiego i ewentualnie o dwa zdania na temat poprawki zgłoszonej przez panią senator lub poprawki, którą ja zgłosiłem.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Bernard Błaszczyk:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Najpierw odpowiem na pytanie drugie, dotyczące poważnych awarii środowiskowych. W prawie ochrony środowiska jest cały rozdział, który mówi, co to jest poważna awaria. Tu nie wymaga to doprecyzowania, bo wszystko jest zawarte w prawie ochrony środowiska.

A co do pierwszego pytania, dotyczącego laboratorium, w pełni popieramy poprawkę, która wczoraj została zgłoszona i przyjęta na posiedzeniu Komisji Środowiska. Jest ze mną również główny inspektor ochrony środowiska, który w paru słowach doprecyzuje niektóre rzeczy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Inspektorze.

Główny Inspektor Ochrony Środowiska Andrzej Jagusiewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo!

Jestem bardzo wdzięczny pani senator, że oszczędziła mój nadwreżony i trochę schorowany głos. Faktycznie ta poprawka została wczoraj przegłosowana na posiedzeniu Komisji Środowiska. Jesteśmy bardzo wdzięczni za tę poprawkę pani senator i panu senatorowi Wojtczakowi.

W wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, nasza inspekcja z dniem 1 stycznia 2011 r. została pozbawiona prawa do dochodów własnych, co stanowi bardzo istotny uszczerbek w dochodach – można go oszacować na 15–30% – w budżecie inspektoratów wojewódzkich. A ponieważ Inspekcja Weterynaryjna oraz Inspekcja Sanitarna zapewniły sobie tę możliwość w nowym układzie finansowania jednostek budżetowych, poprawka ta idzie w tym samym kierunku i wyrównuje szanse wszystkich trzech inspektoratów – weterynaryjnego, sanitarnego i ochrony środowiska. Jeszcze raz za nią dziękuję.

Odnośnie do poważnych awarii mam właściwie trochę do dodania. Jest rejestr zakładów zwiększonego ryzyka i dużego ryzyka, są bardzo precyzyjnie określone kryteria, jakie to są zakłady, czuwamy wspólnie nad tymi awariami, mówimy o awariach przemysłowych i pracę tę wykonujemy wspólnie z Państwową Strażą Pożarną. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Zamykam dyskusję.

Jeszcze pan z „Solidarności” chciał zabrać głos. Bardzo proszę, trzy zdania, bo za chwilę będziemy głosować.

**Przewodniczący Sekcji Krajowej
Pracowników Administracji Rządowej
i Samorządowej NSZZ „Solidarność”
Zbigniew Bartoń:**

NSZZ „Solidarność” popiera ustawę, która przyszła z Sejmu do Senatu. Można powiedzieć, że ostatnio była to ustawa najbardziej efektywna ze względów merytorycznych. Posłowie się nad nią pochylili i w ostatnim głosowaniu – mam informację z przebiegu prac legislacyjnych – przeciwnych było trzech posłów.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Przepraszam bardzo, proszę nie zabierać nam czasu i nie omawiać przebiegu prac legislacyjnych w Sejmie ani nie prezentować nam państwa woli. Jeśli macie jakieś zastrzeżenia czy propozycje, to proszę wyrazić je konkretnie. My znamy tok legislacyjny i wszystkie decyzje, które miały miejsce w Sejmie, bardzo więc proszę o oszczędzenie nam czasu w tej kwestii.

**Przewodniczący Sekcji Krajowej
Pracowników Administracji Rządowej
i Samorządowej NSZZ „Solidarność”
Zbigniew Bartoń:**

Powtarzam, że według nas prace nad tą ustawą miały charakter merytoryczny, a nie pozamerytoryczny. Poprawka przedstawiona dzisiaj przez przewodniczącego jest dla nas niezrozumiała – takie jest stanowisko „Solidarności”. Uważamy, że ustawa ta była szansą, żeby nie bawić się w art. 56 ustawy o wojewodach, ale uregulować generalnie problem ochrony środowiska. W tym kształcie przeszła aż do Wysokiej Komisji.

Na dzień dzisiejszy w ochronie środowiska wodę mamy w gestii ministra, mamy dyrekcję ochrony środowiska związaną z Euro 2012 i Naturą 2000 i włączenie tego zapisu do tej ustawy powodowałoby, że ochroną środowiska zajmowałby się jeden podmiot. Pan przewodniczący mówił o wyższości wzmocnienia pozycji wojewody nad interesem szeroko rozumianej ochrony przyrody w Polsce. Ja przychodzę do Senatu od kilkunastu lat. Gdy Wysoka Izba uchwałała ustawę o wojewodach, generalnie zakładaliśmy, że wszystko idzie do samorządu, wojewoda tylko nadzoruje i reprezentuje. W związku z tym uważamy, że poprawka ta jest skierowana przeciwko ochronie przyrody w Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję panu bardzo serdecznie.
A pan reprezentuje...

**Prezes Zarządu Polskiej Izby Gospodarczej „Ekorozwój”
Krzysztof Zaręba:**

Ja reprezentuję organizację pozarządową Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”, a równocześnie wspieram resort, ponieważ widzę, że jest nierównowaga, jeśli chodzi o znaczenie resortów. Zdanie resortu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawsze miało większe znaczenie i z reguły przeważało rozwiązania, które były wątpliwe lub dyskusyjne.

W tej chwili widzę, że pan przewodniczący też skłania się ku temu, ażeby popierać Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, co zdaniem organizacji pozarządowych jest niesłuszne z tego względu, że kiedy powstawała ustawa kompetencyjna odnosząca się do samorządów wojewódzkich i wojewodów, dawano wojewodom wszystko, co się dało wymyślić, między innymi wymyślono, że wojewodzie będzie podlegała także Inspekcja Ochrony Środowiska, co było olbrzymią szkodą w stosunku

do służby zorganizowanej i skonsolidowanej do roku 1988. W tej chwili, po dwunastu latach szarpania się, doprowadzono do tego, że inspekcyjna służba ochrony środowiska jest służbą chyba najbardziej – przepraszam, że to powiem – nieelegancką, dziadowską, dlatego właśnie, że jest rozbita, że nie ma tu jednolitego rządu i jednolitych kompetencji. Uważam, że interes państwa wymaga, ażeby służba ta została skonsolidowana.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Wyczerpaliśmy dyskusję.

Przechodzimy do głosowania. Mamy dwie poprawki: poprawkę, którą ja przedłożyłem Wysokiej Komisji, i poprawkę pani senator Rotnickiej.

Zacynamy od mojej poprawki, dotyczącej zespolenia.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Podstawowym i zasadniczym skutkiem wniesienia przedmiotowej poprawki jest włączenie wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska do katalogu organów rządowej administracji zespolonej. Pozostała część poprawki, odnosząca się do wprowadzenia dla wojewody uprawnień dotyczących powoływania bądź odwoływania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska lub jego zastępców, a także tworzenia delegatur, jest skutkiem przemieszczenia się wojewódzkich inspektorów z administracji niezespolonej do zespolonej.

Kolejną konsekwencją wniesienia poprawki jest konieczność zmiany tytułu, nie ma więc potrzeby nowelizowania ustawy o wojewodzie. No i oczywiście zmiana tytułu jest połączona z wykreśleniem z ustawy art. 3, który nowelizuje przywołaną przeze mnie ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za tymi poprawkami?

Bardzo proszę, krótko.

Senator Władysław Dajczak:

Bardzo istotna jest dla nas informacja, jakie rządu ma stanowisko wobec zgłoszonej przez pana poprawki, która właściwie przywraca...

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Jesteśmy w zasadzie w trakcie głosowania, prosimy więc, zgodnie z prośbą pana senatora, o trzy zdania i będziemy decydować.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Bernard Błaszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Dajczak pyta o przywracanie. Tak, poprawka przywraca treść przedłożenia rządowego i rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo. Wszystko jest jasne.

Poddaję pod głosowanie poprawkę, którą przedstawił pan legislator.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka, którą omówiliśmy, uzyskała poparcie Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki zaproponowanej przez panią senator Rotnicką.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu, o trzy zdania w sensie legislacyjnym.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka, którą przedstawiła pani senator, włącza możliwość świadczenia usług przez laboratoria występujące w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska oraz ich delegaturach w zakresie określonym w przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Wysoka Komisja poparła ustawę wraz z poprawkami, przy czym dwóch senatorów wstrzymało się od głosu.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby to była pani senator Rotnicka.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Ja bym sprawozdawała tę drugą ustawę.)

Rozumiem.

Kto z państwa sobie życzy...

Pan senator Konopka będzie sprawozdawcą, zgodził się. Dziękuję panu senatorowi.

Przechodzimy w takim razie do punktu czwartego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, przepraszam, mamy jeszcze punkt trzeci, dotyczący ochrony środowiska: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Bardzo proszę pana ministra o syntetyczne przedstawienie materii zmian.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Bernard Błaszczyk:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Celem tego projektu jest wprowadzenie nowego instrumentu finansowego, który umożliwi przede wszystkim finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej z budżetów powiatów i gmin po likwidacji powiatowych i gminnych funduszy ochrony środowiska. Tak jak tu jest napisane, finansowanie to będzie polegało na udzielaniu dotacji celowej „jednostkom sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi”, a także takim podmiotom jak osoby fizyczne, osoby prawne, przedsiębiorcy, wspólnoty mieszkaniowe. Tego rodzaju zmiany powodują, że będziemy mogli finansować również zadania, które dotychczas przez dziewięć czy dziesięć miesięcy nie były finansowane.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.
Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, biuro nie zgłaszało uwag legislacyjnych do omawianej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos?
Pani senator Rotnicka? Bardzo proszę.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Ja bardzo krótko.
Jest to ustawa oczekiwana od dawna, daje bowiem możliwość wypełnienia zadań, które dotychczas wypełniały samorządy, a które w świetle nowo wprowadzonych przepisów po likwidacji gminnych i powiatowych funduszy ochrony środowiska nie były możliwe do realizacji. Proponuję akceptować tę ustawę.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.
Czy są jeszcze jakieś uwagi?
Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Bernard Błaszczyk:**

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Środowiska została zgłoszona poprawka, za którą my również dziękujemy. Poprawka ta dotyczyła tego, że jest możliwość finansowania

wania przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska z dochodów budżetów powiatów i budżetów gmin, uzyskanych od dnia 1 stycznia 2010 r. Wypełnia to lukę powstałą w finansowaniu tegorocznym. Jeszcze raz dziękujemy Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

W takim razie przejęlibyśmy, Panie Ministrze, tę poprawkę, żebyśmy mieli stanowisko zgodne ze stanowiskiem Komisji Środowiska, wiodącej, jeśli chodzi o tę materię. Przejmuję tę poprawkę. Czy mógłby pan ją przeczytać?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Pozwolę sobie przeczytać treść omawianej poprawki: Po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu: „Przepisy art. 403 ust. 3–6 ustawy zmienianej w art. 1 mają zastosowanie do dochodów budżetów powiatów i budżetów gmin, uzyskanych od dnia 1 stycznia 2010 r.” Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś propozycje? Nie ma.

W takim razie mamy tu jedną poprawkę i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką, którą przed chwilą omówiliśmy? (8)

Poprawka została poparta przez komisję jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętą poprawką.

Kto jest za? (8)

Ustawa wraz z poprawką została przyjęta jednogłośnie.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy.

Pani senator się zgłasza, bardzo proszę.

Teraz przechodzimy do punktu czwartego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Czy przedstawiciel Sejmu do nas dotarł?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale już wyszedł.

W takim razie pozwolą państwo, że ogłoszę przerwę. Jeśli przedstawiciel Sejmu w ciągu pięciu minut nie dotrze, będziemy obradować bez niego. Wtedy poprosimy pana ministra o zreferowanie nam ustawy.

Pięć minut przerwy.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Wznawiamy posiedzenie.

Szanowni Państwo, ponieważ nie mamy kontaktu ze sprawozdawcami z Sejmu, a wiem, że panowie sprawozdawcy mają jakieś spotkania, konferencje, bo wcześniej

o tym informowali, ja zaś nie umiałem im powiedzieć, kiedy będziemy obradować nad tym punktem, nie czekajmy na stronę sejmową. Trudno, chętnie wysłuchalibyśmy stanowiska Sejmu, ale skoro panowie mają inne sprawy, poproszę, żeby pan minister Poleć zreferował nam w kilku słowach zawartość tej ustawy, a potem zabierze głos Biuro Legislacyjne i przejdziemy do dyskusji oraz sformułowania wniosków.

Bardzo proszę.

Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Naprawdę postaram się uczynić to w telegraficznym skrócie.

Ustawa ta, powszechnie znana jako ustawa fotoradarowa, trafia do Wysokiego Senatu już po raz drugi. Z poprzednią ustawą tak naprawdę łączy ją tylko nazwa. Ustawa przyjęta przez Sejm w dniu 8 października była wyrazem konsensusu pomiędzy wszystkimi siłami politycznymi w parlamencie. Warto zwrócić uwagę, że za przyjęciem tej ustawy na czterystu dziesięciu posłów głosowało czterystu ośmiu. Jest to projekt Komisji Infrastruktury, która procedowała nad nim wspólnie z Komisją Administracji i Spraw Wewnętrznych. Co więcej i co jest bardzo istotne, projekt był konsultowany z kluczowymi resortami – mowa tutaj o resortach infrastruktury, spraw wewnętrznych i administracji, finansów oraz sprawiedliwości – i uzyskał ich akceptację. To tyle na temat kwestii proceduralnych.

Projekt ustawy fotoradarowej zmierza do tego, żeby w wyniku budowy Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym, które ma być posadowione w strukturach Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, skonsumować 54 miliony euro środków wspólnotowych. Co dzięki temu osiągamy, a co jest uwypuklone również w uzasadnieniu do tej ustawy? Osiągamy odciążenie służb policyjnych i zakładamy, że dzięki temu ponad pięciuset policjantów ruchu drogowego miast zajmować się czynnościami o charakterze administracyjno-technicznym będzie mogło realizować swoje zadania kontrolne na drogach i dbać o nasze bezpieczeństwo. To sprawa pierwsza.

Druga kwestia, jaka pojawiła się w trakcie prac sejmowych, sprowadzała się do tego, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom społecznym i ucywilizować oraz trochę uporządkować to, co się wiąże z szeroko rozumianą kontrolą prędkości w naszym kraju. Stąd też akceptację zyskał pomysł, aby w rozporządzeniu ministra infrastruktury doprecyzować zasady posadowiania tych fotoradarów, i, co więcej, zastanowić się nad celowością montażu tak zwanych pustych skrzynek, czyli miejsc, gdzie te urządzenia tak naprawdę pojawiają się rzadko, okazjonalnie. Tu nasuwa się pytanie, czy one poprawiają bezpieczeństwo oraz oddziałują prewencyjnie, czy też część kierowców zwalnia, a inni, jadąc za szybko, osłabiają bezpieczeństwo w ruchu drogowym. W zasadzie – mówiąc pokrótce – istotne było też to, aby te wszystkie zadania były realizowane bez potrzeby budowania w administracji zupełnie nowego organu, aby skonsumować środki wspólnotowe, które są posadowione w obrębie Programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, i, co najistotniejsze, doprowadzić, wzorem innych państw Unii Europejskiej, do znaczącego spadku liczby wypadków drogowych, a przede wszystkim zmniejszenia skali ich ofiar.

Warto podkreślić, że pierwsze tego typu systemy były montowane w Holandii, a następnie w Wielkiej Brytanii. Polska jest ostatnim dużym krajem europejskim, który nie ma rozwiązanego kompleksowo tego typu problemu. Znamienne są tutaj dwa przy-

kłady, jeżeli chodzi o prace parlamentarne. Pierwszy przykład dotyczy Francji, gdzie najpierw wyłożono ogromne sumy na budowę infrastruktury drogowej, ale liczba ofiar wypadków drogowych na wspaniałych autostradach sięgnęła prawie dziewięciu tysięcy osób. Dopiero gdy wybudowano centrum fotoradarowe tego typu, w nieco ponad rok osiągnięto ponadczterdziestoprocentowy spadek śmiertelności na drogach. Drugi przykład, sprzed około dwóch lat, dotyczy Włoch, gdzie uruchomiono tak zwany system Tutor, dokonujący pomiaru prędkości odcinkowej na autostradach i osiągnięto spektakularny, sześćdziesięcioprocentowy spadek śmiertelności na drogach. Stąd też – tym bardziej w świetle tragicznego zdarzenia, do którego doszło dwa dni temu, tak czy owak na pewno związanego z prędkością, niezależnie od tego, iż doszło do niego we mgle i że można zadawać pytanie, jak to się stało, że w małym pojeździe znalazło się osiemnaście osób – każde działanie ukierunkowane na poprawę bezpieczeństwa i porządku w ruchu drogowym, zmierzające do tego, żeby o kilkadziesiąt procent obniżyć ofiarochłonność wypadków drogowych, zasługuje na społeczną aprobatę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Czy Biuro Legislacyjne jest zadowolone z ustawy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Zasadniczo tak...

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Cieszę się.)

Ustawa budzi nieliczne wątpliwości, które są opisane w opinii. Przedstawię je pokrótce.

Pierwsza kwestia dotyczy art. 129b ust. 4 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Ten przepis został zmieniony w stosunku do projektu poprawką poselską, która dotyczyła wskazania, że kontrola z użyciem urządzenia rejestrującego może się odbywać tylko w oznaczonym miejscu i czasie, przy czym w sposób niezamierzony, jak się wydaje, zmiana dotyczyła także innej kwestii – przedmiotu uzgodnienia Straży Miejskiej z właściwym komendantem Policji. Pierwotnie miało to dotyczyć miejsca i czasu kontroli, a po zmianie – zakresu czynności kontroli ruchu drogowego. Poprawka zmierza do tego, żeby przywrócić temu przepisowi wersję pierwotną, przy czym w czasie posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej pan minister zaproponował modyfikację przepisu, polegającą na tym, aby słowo „oznaczony” zamienić na „oznakowany”.

Kolejna uwaga dotyczy art. 53 ust. 5 ustawy o transporcie drogowym. Jest to przepis, który określa zasady powoływania zastępcy wojewódzkiego inspektora transportu drogowego. Przepis w wersji zaproponowanej przez Sejm budzi wątpliwości co do intencji ustawodawcy. Tutaj jest zaproponowana poprawka, która wychodziła z założenia, że inspektor wojewódzki uzgadnia swój wniosek o powołanie zastępcy z głównym inspektorem. Okazało się, że intencja ustawodawcy była inna, ale nie wynikała z tego przepisu, w związku z czym pan minister zaproponował poprawkę zmierzającą w tamtym kierunku i ja ją przedstawię w czasie głosowania.

Następna uwaga dotyczy art. 70 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym. To w istocie poprawka terminologiczna, chodzi o to, aby zachować precyzję i słownik ustawowy.

Kolejna uwaga dotyczy art. 76a ust. 1 ustawy o transporcie drogowym. Przepis ten stanowi, że uprawnienia kontrolne inspektorów tej inspekcji przysługują również pracownikom Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego i odwołuje się do art. 71 tej ustawy. Wydaje się, że odwołanie to jest zbędne.

Kolejne poprawki mają charakter doprecyzowujący, przy czym chciałbym prosić również o przyjęcie innych poprawek, niezaproponowanych w opinii, które mają charakter terminologiczny. W dwóch miejscach ustawy chodzi o zamianę określenia „przepisy o ruchu drogowym” na stosowane w ustawie określenie „przepisy ruchu drogowego”. Chciałbym również poddać pod rozwagę komisji poprawkę, która dotyczy ust. 5. Ona również nie została przedstawiona w opinii ze względu na brak czasu i ma charakter terminologiczny. Chodzi tu o art. 1 pkt 6, dotyczący art. 129h ust. 5 pkt 2 ustawy, zamieszczony na stronie 6 pomarańczowego druku na samej górze. Jest to przepis, który zawiera upoważnienie dla ministra do określenia w drodze rozporządzenia między innymi sposobu oznakowania stacjonarnych urządzeń rejestrujących oraz obudów na te urządzenia. Jest tutaj wytyczna uwzględniająca oddziaływanie prewencyjne poprzez zachowanie odpowiedniej widoczności, ale wydaje się, że chodzi nie o zachowanie widoczności w ogóle na drodze, ale odpowiedniej widoczności tych urządzeń...

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Ministrze – zwracam się do pana ministra Tomasza – czy pan zna te propozycje?

Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć:

Ja się przysłuchuję w tym momencie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Ja uważam, że są one ze wszech miar racjonalne, i gdy pan mecenas je przedstawi, to ewentualnie mogę zrobić trzyminutową przerwę, by panowie na to spojrzeli, chciałbym bowiem, żeby stanowiska panów były tu zgodne

(Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć: Nie, nie.)

Nie ma potrzeby, tak?

Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć:

Nie ma takiej potrzeby. Jeżeli chodzi o te wcześniejsze uwagi, jesteśmy pełni pokory wobec trafnych spostrzeżeń Biura Legislacyjnego. Tak naprawdę rząd wyraził wczoraj zgodę na poprawki dotyczące mankamentów ustawy przyjętej przez Sejm, a dostrzeżonych przez Biuro Legislacyjne, ja zaś wsłuchuję się w propozycję zgłaszaną w tym momencie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Tym bardziej że są to poprawki legislacyjno-stylistyczne...

(Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć: Właśnie.)

...a nie merytoryczne, rozumiem więc, że wkład naszych prawników w prace nad tą ustawą jest pożyteczny.

(*Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć*: Tak, oczywiście.)

W takim razie proszę kontynuować, Panie Mecenasie, a ja potem przejmę te poprawki i będziemy nad nimi głosować.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

I ostatnia poprawka, o której mówiłem przed chwilą: w art. 1 w pkt 6 w art. 129h ust. 5 w pkt 2 wyrazy „widoczności” zastępuje się wyrazami „ich widoczności”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Pan minister.

Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć:

Dziękuję uprzejmie.

A ja ze swej strony, jeszcze na bazie ustaleń, które poczyniliśmy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, miałbym ogromną prośbę o to, żeby pan przewodniczący przejął dwie poprawki, które chcielibyśmy zgłosić. One mają tak naprawdę charakter porządkujący ustawę i sprowadzają się do przesunięcia w czasie treści art. 8. Powiem pokrótce, o co nam chodzi.

Otóż postępowania administracyjne prowadzone przez Inspekcję Transportu Drogowego w transporcie drogowym są trudne. Ustaliliśmy z kolegami z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, że docelowo kontrola transportu ma wyglądać następująco. W wypadku Policji policjant kontroluje transport, gromadzi komplet materiałów i dokumentów, a następnie przesyła je do wojewódzkiego inspektoratu transportu drogowego, żeby urzędnicy, czyli pracownicy inspekcji, prowadząc postępowanie administracyjne, wykonali resztę czynności. Co do tego mamy pełną zgodę i to jest zapisane w projekcie. Okazało się jednakowoż, że obecna sytuacja budżetowa powoduje, iż w projekcie budżetu państwa nie zostały skonsurowane rzeczy dla nas oczywiste. Zakładaliśmy, że aby ustawa ta weszła w życie w tym brzmieniu, każdy inspektorat wojewódzki, skoro otrzyma nowe zadania – a pamiętajmy, że policjantów ruchu drogowego jest siedem tysięcy – powinien być wzmocniony o dwa etaty prawników, żeby ktoś fizycznie realizował te nowe zadania, kiedy zaczną spływać te dokumenty. Okazuje się, że w tej sytuacji budżetowej przyjęcie tych trzydziestu dwóch osób – niby bagatela, raptem trzydziestu dwóch na szesnaście województw, czyli po dwie osoby na województwo – jest nierealne. W związku z tym bardzo uprzejmie prosimy, aby przyjąć poprawkę sprowadzającą się do tego, że te rozwiązania, owszem, zostają jako słuszne, natomiast prosimy o to, aby odsunąć je w czasie i przedłużyć *vacatio legis* do 1 stycznia 2012 r., tak żeby o te etaty – mówiąc brzydko – zawałczyć w kontekście kolejnego roku budżetowego. To pierwsza poprawka.

Poprawka druga jest prozaiczna. W ustawie przyjętej przez Sejm jest data 31 grudnia jako termin, kiedy generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad ma przekazać głównemu inspektorowi transportu drogowego wszystkie te puszki i urządzenia, które są teraz przy drogach...

(Głos z sali: Plus wykazy.)

...plus wykazy tych urządzeń. Obserwuję przebieg prac legislacyjnych i uważam, że może się zdarzyć, iż termin ten będzie nierealny, bo ustawa wejdzie w życie, no nie wiem, 31 grudnia albo w pierwszych dniach stycznia. Dlatego jest ogromna prośba, żeby nie wpisywać tej daty na sztywno, ale przyjąć poprawkę sprowadzającą się do tego, że zmieniamy główkę art. 10, pisząc „w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”, a nie wyznaczamy sztywnej daty, pisząc na przykład, że trzeba to zrobić do 31 grudnia, bo może się okazać, iż wtedy jeszcze ustawa nie wejdzie w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

W takim razie ja te poprawki przejmuję i proszę pana mecenasza, by swoje uwagi i zaproponowane przez rząd – które ja przejmuję – przeczytał, kiedy będziemy głosowali, albo sygnalizował, że chodzi właśnie o temat, który omówiliśmy, żeby to miało swój porządek.

Czy są jeszcze jakieś kwestie?

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, w imieniu jakiej organizacji, instytucji chce pan zabrać głos, i powiedzieć, co pan chce nam przekazać.

Komendant Straży Gminnej w Człuchowie Krzysztof Bulwan:

Komendant Straży Gminnej z Człuchowa Bulwan Krzysztof.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Wczoraj, kiedy odbywało się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, instytucja, którą reprezentuję, zaproponowała również niewielką modyfikację zmiany art. 129b ust. 4, poprzez wprowadzenie do proponowanego artykułu wyrazów „lub w miejscowości”

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Mariusz Witczak: To się nienajlepiej kojarzy, biorąc pod uwagę historię parlamentaryzmu. Proszę to opisać.)

Przepis ten brzmiałby następująco: „Strażnicy gminni (miejscy) mogą dokonywać na drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich oraz drogach krajowych w obszarze zabudowanym lub w miejscowości, z wyłączeniem autostrad i dróg ekspresowych” itd. Miejscowość jest to właściwie infrastruktura zabudowana różnego rodzaju budynkami. Wyznaczają ją znaki E-17, ale nie zawsze są one usytuowane w obszarze zabudowanym, co skutkuje między innymi tym, że choć nie jest to już obszar zabudowany, gdzie strażnicy mogliby dokonywać kontroli, jest to jednak miejscowość. Na tym obszarze, czy na tym odcinku drogi, są posadowione między innymi szkoły, są między innymi przejścia dla pieszych oraz różne inne obiekty, wobec których zarządca drogi stosuje na przykład wynikającą z ustawy możliwość ograniczania prędkości poprzez jej zmniejszenie z 90 km/h, dozwolonych poza obszarem zabudowanym, do

prędkości 70 km/h. Poprawka ta poszerzyłaby, po pierwsze, możliwości działania straży gminnych, a po drugie, wpisywałaby się również w ogólny trend czy ogólną intencję ustawy, aby dokonać wszelkich działań, które mogłyby pomóc realizować te zadania Inspekcji Transportu Drogowego, która je przejmie co do zasady. Senatorowie komisji obradującej wczoraj przychylnie odnieśli się do zaproponowanej zmiany, dlatego też, Panie Przewodniczący, również bardzo bym prosił o ewentualne rozważenie takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie.

Każdy z państwa senatorów ma oczywiście taką władzę jak przewodniczący. Tutaj wszyscy jesteśmy równi i każdy senator może przejmować lub proponować poprawki. Ja chciałbym tylko jeszcze spytać pana generała, pana ministra, jaka jest jego opinia w sensie merytorycznym, z fachowego punktu widzenia. Proszę być tu szczerym do bólu. Nie będzie to traktowane jako stanowisko rządu, wnioskodawcą nie jest tu rząd, jest to bowiem projekt poselski. Dla członków komisji ważne jest, by wiedzieli jak najwięcej, w sensie merytorycznym, fachowym, na temat tego typu poprawki. Bardzo proszę o tę opinię jako przewodniczący i jako członek komisji.

Główny Inspektor Transportu Drogowego Tomasz Poleć:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest następująca. Kwestia ta była dyskutowana na forum Komisji Infrastruktury, a później dwóch połączonych komisji, które procedowały nad projektem ustawy, i postulaty, które zgłaszają koledzy ze straży miejskich, nie zostały uwzględnione przez Sejm Rzeczypospolitej. Chciałbym jednak podkreślić, że jeżeli chodzi o kompetencje Inspekcji Transportu Drogowego – bo to było, mówiąc brzydko, zasadniczą osią obrotu, jeżeli chodzi o ten projekt – poprawka ta ich nie ogranicza, nie jest w nie wymierzona, a w praktyce sprowadzi się do tego, że rozszerzy spektrum aktywności straży miejskich, co będzie jej finalną konsekwencją. Rząd nigdy nie zajmował stanowiska w tej kwestii, bo, tak jak mówiłem, nie to było celem przedłożenia, a praktyczny wymiar tej poprawki sprowadzi się do tego, że terytorialnie rozszerzy ona spektrum działania straży miejskich w porównaniu do przedłożenia sejmowego. Tak wygląda sytuacja od strony obiektywnej, a rząd w tej kwestii nigdy nie zajął stanowiska.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rozumiem, ta wypowiedź jest dla mnie jasna.
Czy ktoś z państwa chce przejąć tę poprawkę?
(*Głos z sali: Ja chcę przejąć.*)
Bardzo proszę, czy pan chce zabrać głos?

**Zastępca Komendanta Straży Miejskiej
Miasta Stołecznego Warszawy
Zbigniew Włodarczyk:**

Zbigniew Włodarczyk, Straż Miejska Warszawy.

Ja mam propozycję w tym samym punkcie, dotyczącą tej treści, tylko zupełnie odwrotnej sytuacji, a mianowicie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, może niekoniecznie też się ograniczyć.

Odnalazłem tutaj pewną nieścisłość, a mianowicie kiedy przeanalizowaliśmy zapisy, które się tutaj pojawiają i z których wynika, że jest możliwość dokonywania przez strażników gminnych pomiaru prędkości na drogach gminnych, powiatowych, wojewódzkich itd., itd., zabrakło mi jednego elementu dróg, które mogą się pojawić szczególnie w dużych aglomeracjach, między innymi takich, jak Warszawa. W strefach zamieszkania, w strefach ruchu mamy jeszcze drogi wewnętrzne. Przed posiedzeniem komisji rozmawialiśmy z panami o tym, że istnieje możliwość stosowania technicznych spowalniaczy, a gdyby takich urządzeń nie było, ogranicza to możliwości stosowania w rejonach szkół i podobnych miejsc kontroli prędkości realizowanej właśnie przez Straż Miejską. To tyle.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

**Dyrektor Departamentu Analiz i Nadzoru
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Jacek Zalewski:**

Jacek Zalewski, dyrektor Departamentu Analiz i Nadzoru MSWiA.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tych dwóch kwestiach, dwóch propozycjach, jeżeli chodzi o...

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Szczerze i twardo, Panie Dyrektorze.)

Szczerze i twardo? Jestem od nastu lat policjantem ruchu drogowego, problematyka ta jest więc bardzo bliska memu sercu.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, dotyczącą rozszerzenia możliwości funkcjonowania fotoradarów Straży Miejskiej, czyli dodania zapisu „lub w miejscowości”, pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, iż rzeczywiście bardzo często na drogach zdarza się tak, że przed znakiem obszaru zabudowanego jest znak miejscowości i na odcinku między tak zwaną zieloną a białą tablicą są stawiane ograniczenia prędkości, założmy do 70 km/h, wynikające właśnie z tego, że przy drodze znajdują się ważne obiekty, które wymuszają to ograniczenie prędkości, bo w tych miejscach ludzie przechodzą z jednej strony na drugą. Dlatego z punktu widzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ta poprawka nie budzi tutaj żadnych kontrowersji.

Jeśli zaś chodzi o drogi wewnętrzne czy strefy ruchu – jak to określa nowa ustawa – pragnę zwrócić uwagę, że w większości będą to drogi prywatne i trudno by było, żebyśmy w tej chwili wyřeczali, chociażby poprzez ustawianie fotoradarów straży gminnych, właścicieli czy zarządców tych dróg we wprowadzaniu urządzeń poprawiających bezpieczeństwo. Będą do nas telefony typu: postawcie nam fotoradar, bo nam się nie opłaca czy nam się nie chce, czy nie mamy środków na to, żeby budować progi zwalniające, które w bardzo istotny sposób poprawiają bezpieczeństwo na drogach wewnętrznych. Myślę, że z punktu widzenia resortu spraw wewnętrznych i administracji akurat ta poprawka nie zasługuje na poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję. Opinię znamy.

Czy ktoś z państwa chce przejąć poprawkę, która dotyczy rozszerzenia zakresu działalności Straży Miejskiej poza obszar miejski? Nie ma chętnych.

Czy ktoś z państwa chce przejąć poprawkę, która dotyczy tych kompetencji w ramach dróg wewnętrznych? Nie.

W takim razie zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę o poddanie pod głosowanie poprawek, które omówiliśmy, a które zaproponował pan mecenas, oraz tych, które przejęliśmy od strony rządowej.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Może zacznę od poprawek, które są przedstawione w opinii biura. Poprawka pierwsza: w art. 1 w pktcie 5 w lit. c w ust. 4 wyrazy „w oznakowanym miejscu i czasie, uzgodnionych z właściwym miejscowo komendantem” zastępuje się wyrazami – i tu jest ta modyfikacja – „w oznakowanym miejscu i określonym czasie, uzgodnionymi z właściwym miejscowo komendantem”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki następnej.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:
Następna poprawka...)*

Jeszcze dwa zdania. Rozumiem rozczarowanie ze strony strażników miejskich, ale ta poprawka została przyjęta przez Komisję Gospodarki Narodowej. My będziemy obradować jeszcze na dwóch posiedzeniach komisji. Rząd i wszyscy zainteresowani będą jeszcze mieli czas wziąć udział dyskusji. Proces legislacyjny nie jest zamknięty. Jeżeli to wszystko ma głęboki sens, a mamy wątpliwości, czy rozszerzać zakres działalności straży miejskiej poza granice miasta, czy nie, to uważam, że potrzebne jest jeszcze przeprowadzenie rzetelnej dyskusji. Tu wszyscy muszą być zgodni. W tej kwestii trudno będzie uzyskać konsensus bez jednogłośności wielu kompetentnych środowisk, które znajdują się na tych kwestiach. Jeżeli tak będzie, to oczywiście droga nie jest zamknięta, proszę rozmawiać z wnioskodawcami, ze stroną rządową. Jest jeszcze czas, bo proces legislacyjny nie został zamknięty. To tak tytułem uzupełnienia, bo to mogłem powiedzieć wcześniej.

Bardzo proszę, kontynuujemy. Poprawka druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka druga zawarta w opinii biura została zmodyfikowana na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej, proponuję więc, żeby komisja przyjęła ją właśnie

w tej wersji. Z poprawki tej ma wynikać jasno, że zastępcę inspektora powołuje wojewoda, uzgadniając swoją decyzję z inspektorem transportu drogowego. Istota tej poprawki polega na tym, żeby w art. 5 w pktcie 5 w ust. 5 wyrazy „na wniosek Głównego Inspektora” zastąpić tymi samymi wyrazami, ale wziętymi w przecinki.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)
Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka trzecia: w art. 5 w pktcie 7 w ust. 4 wyraz „kierowcy” zastępuje się wyrazem „kierującego”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)
Poprawka została poparta jednomyślnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Kolejna poprawka: w art. 5 w pktcie 10 w art. 76a w ust. 1 skreśla się wyrazy „art. 71i”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)
Poprawka została poparta jednogłośnie.
Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

W art. 3, w art. 20d, w pktcie 3 wyraz „poprawę” zastępuje się wyrazem „poprawy”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)
Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

W art. 4 w pktcie 2, w §1 w pktcie 2 i 3 wyrazy „sprawcy wykroczenia” zastępuje się wyrazami „sprawcy czynu”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Teraz poprawki, które nie zostały przedstawione w opinii biura, a które mają charakter terminologiczny.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę.)

W art. 1 w pkt 4, w art. 129a w ust. 1 w pkt 4 wyrazy „przepisy o ruchu drogowym” zastępują się wyrazami „przepisy ruchu drogowego”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Tego samego dotyczy kolejna poprawka. W art. 3 w art. 20b w pkt 3 wyrazy „przepisów o ruchu drogowym” zastępują się wyrazami „przepisów ruchu drogowego”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Kolejna poprawka, o której mówiłem, dotycząca zapewnienia odpowiedniej widoczności stacjonarnych urządzeń rejestrujących. W art. 1 w pkt 6, w art. 129h w ust. 5 w pkt 2 wyraz „widoczności” zastępuje się wyrazami „ich widoczności”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Teraz mamy poprawki zaproponowane przez pana ministra.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę. Ja je przejmuję – już wcześniej to zadeklarowałem.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Pierwsza poprawka dotyczy art. 8. Chodzi tu o zmianę wyrazów „1 stycznia 2011 r.” na wyrazy „1 stycznia 2012 r.”

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 11 pkt 1, czyli przepisu o wejściu w życie ustawy, i pktu 1, który w przedłożeniu sejmowym miałby wejść w życie 1 stycznia 2011 r. Poprawka zmierza do tego, aby wszedł on w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Czy są wątpliwości?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, Panie Ministrze? Pani senator ma wątpliwości? Bardzo proszę.

(Głos z sali: ...Za trzy miesiące po wejściu w życie. Czy będzie następne?)

Będzie jeszcze. Tak, wszystko gra?

Kto jest za? (8)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ostatnia poprawka dotyczy art. 10 przepisu przejściowego. W zdaniu wstępnym wyrazy „do dnia 31 grudnia 2010 r.” zastępuje się wyrazami „w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję.

Kto jest za? (8)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, wszystko w porządku.

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Teraz będziemy głosowali nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (8)

Tu też jest jednomyślność. Konsekwentnie, od początku do końca.

Na sprawozdawcę proponuję pana senatora Paszkowskiego. Prawnik będzie się poruszał spokojnie w tych meandrach.

Dziękuję panu senatorowi. Będzie pan reprezentował naszą komisję w tym punkcie na posiedzeniu Senatu.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu za uwagę. Zamykamy dwieście pierwsze posiedzenie komisji i... do trzechsetnego posiedzenia.

Do zobaczenia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 10)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851