

KU 244/11
(A)



KRAJOWA RADA NOTARIALNA
WARSZAWA

01.08.2011 r.

Warszawa, dnia

L.dz. 05/93/11

Szanowny Pan
Piotr ZIENTARSKI
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący!

Odpowiadając na pismo Pana Przewodniczącego z dnia 8 lipca 2011 r. (BPS-KU-034/1259-13/11), w sprawie zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe, uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Notarialna w uchwale nr VII/63/2011 z dnia 30 lipca 2011 r. wydała opinię o tym projekcie.

Z wyrazami szacunku i poważania

Prezes
Krajowej Rady Notarialnej

Lech Borzemski

Załącznik:

Uchwała nr VII/63/2011

UCHWAŁA Nr VII/63/2011
Krajowej Rady Notarialnej
z dnia 30 lipca 2011 r.

w sprawie opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe
(druk senacki nr 1259)

Na podstawie art. 40 § 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (tj. Dz.U. z 2008 r. Nr 189, poz.1158, z późn. zm.) Krajowa Rada Notarialna przedstawia następujące stanowisko:

Omawiany projekt realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 marca 2011 roku, stwierdzający niezgodność przepisu art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe z Konstytucją.

Jednocześnie Krajowa Rada Notarialna w pełni akceptując przedstawione w uzasadnieniu cyt. wyroku przesłanki uzasadniające uznanie powyższego przepisu za sprzeczny z Konstytucją, uważa, iż zmiana powyższego przepisu (art. 95) powinna iść dalej, nawet aż do jego całkowitego skreślenia.

Uzasadnieniem tego jest fakt, iż proponowane nowe brzmienie omawianego przepisu nadal utrzymuje wskazane w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego nieuzasadnione uprzywilejowanie banków w stosunkach cywilnoprawnych. W związku z tym proponowana zmiana, choć idąca w dobrym kierunku, nie do końca wykorzystuje możliwość naprawienia wad zmienianej ustawy. Wydaje się, że autorzy poprawki nie wykorzystują niepowtarzalnej szansy naprawienia ustawy w szerszym zakresie, w szczególności przywrócenia pewnych elementów kontroli Państwa nad systemem bankowym, którą utraciło liberalizując formę czynności dokonywanych przez banki, o których mowa w ust. 2-5 art. 95 ustawy Prawo bankowe. Przepisy te uprzywilejowują banki w stosunku do innych uczestników obrotu cywilnoprawnego w zakresie między innymi: potwierdzenia daty pewnej, uproszczenia formy prawnej ustanawiania zabezpieczeń na rzecz banku, itp. Naruszają zatem zasady równości, o których mowa w uzasadnieniu cyt. wyroku. Jednak Trybunał Konstytucyjny ograniczony zakresem złożonej skargi nie mógł o nich orzekać. Nie budzi wątpliwości, iż w systemie polskiego prawa jest wiele norm prawnych naruszających Konstytucję, jednakże nie zostały one dotąd zaskarżone. W związku z tym Krajowa Rada Notarialna wskazuje na potrzebę zmiany (czy wprost skreślenia) ust. 2-5 w art. 95 Prawa bankowego, która zrówna prawa klientów i banków, poddając je dodatkowej kontroli. Byłoby to szczególnie wskazane po doświadczeniach kryzysu finansowego w USA, którego przyczyn upatruje się w szczególności w całkowitej liberalizacji i braku kontroli nad rynkiem kredytowym.



Prezes
Krajowej Rady Notarialnej

Lech Borzemski