

# NOTATKA

## z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 2 grudnia 2008 r.

Nr posiedzenia: 125

---

Posiedzeniu przewodniczył: senator Bohdan Paszkowski – zastępca przewodniczącego komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca r. (*sygnatura akt P 18/06*) dotyczącego ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej.
  2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 września 2006 r. (*sygnatura akt K 1/06*) dotyczącego ustawy o samorządzie gminnym.
  3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 września 2008 r. (*sygnatura akt K 5/07*) dotyczącego ustawy - Kodeks karny.

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie komisji,  
– przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Marek Jarentowski.

### Przebieg posiedzenia:

**Ad. 1** Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia z dnia 23 czerwca 2008r. (*sygnatura akt P 18/06*) dotyczący ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że wyrok TK orzekł o niezgodności art. 2 pkt 5 lit.a oraz art.29 ust.1 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej z art. 18, art. 32 ust.1 i art.71. ust.1 Konstytucji. Wyrok TK nie został dotychczas wykonany.

Ustawa o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej traci moc z dniem 1 października 2008 r., kiedy wejdzie w życie ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (*Dz. U. Nr 192, poz. 1378, ze zm.*). Wprowadza ona nowe instrumenty egzekwowania długów alimentacyjnych i „zaliczkowej” pomocy osobom uprawnionym. W mocy pozostaje zaś ustawa o świadczeniach rodzinnych, w tym przepis art.3 pkt 17a, do którego przepisy tej pierwszej ustawy odsyłały. Ze względu jednak na to, że przepis art. 3 pkt 17a nie był niekonstytucyjny lecz tylko w kontekście tej pierwszej ustawy, która do niego odsyłała ( i która utraci moc) jego nowelizacja nie jest konieczna.

M. Jarentowski wskazał, iż nie celowe jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej przez komisję w tej sprawie.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

**Ad.2** Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 września 2006 r. (*sygnatura akt K 1/06*) dotyczący ustawy o samorządzie gminnym omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że wyrok TK orzekł o niezgodności art. 8a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z art. 165 Konstytucji RP oraz z art. 4 ust. 2 i 6 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego, sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r. (*Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607, ze zm.*).

Art. 8a ustawy o samorządzie gminnym stanowił, iż „gmina ma obowiązek przejęcia przekazanych przez Wojskową Agencję Mieszkaniową (WAM) zbędnych tej Agencji nieruchomości gruntowych,

budynków i lokali oraz urządzeń infrastruktury”.

Przepis art. 8a ustawy przeczy normom wynikającym z przytoczonych przepisów konstytucyjnych i międzynarodowych. Zdaniem TK w art. 8a „poza naruszeniem samodzielności gmin, ich interesów majątkowych i prawa do swobodnych decyzji w kwestiach dotyczących gospodarowania majątkiem - dochodzi do istotnego zagrożenia bezpieczeństwa obrotu prawnego i praw osób trzecich”. Podmiotowość prawna gmin w tym przepisie została całkowicie pominięta; są one ‘zdane na łaskę’ WAM. Mienie, którego WAM nie chce mieć w swoim władztwie jest przerzucane na gminy. Ekonomiczny ciężar tej operacji można sobie wyobrazić, bo tu - jeszcze wyraźniej niż przy zrzeczeniu się nieruchomości na podstawie art. 179 k.c. - chodzi o obiekty „zbędne tej Agencji”. Z prawnego punktu widzenia, wola gminy nabywającej mienie jest obojętna: gmina nie wyraża woli, nie ma możliwości sprzeciwu wobec czynności zaplanowanej przez WAM. WAM jest państwową osobą prawną i wykonuje w imieniu Skarbu Państwa i na jego rzecz prawo własności i inne prawa rzeczowe w stosunku do nieruchomości stanowiących jego własność.

Oczywiste więc jest, że „macierzystą” masą majątkową dla WAM jest mienie państwowe. Wobec powierniczego charakteru władania mieniem Skarbu Państwa, powrót mienia do państwa wydaje się naturalny i nieuchronny. Art. 8a ustawy gminnej burzy ten porządek i oznacza przerzucenie na gminę, niezależnie od jej woli, zobowiązań, które – wg. zasad ogólnych - ciążyą na Skarbie Państwa.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego poinformował, że w momencie przygotowania informacji żaden uprawniony podmiot nie wniósł inicjatywy ustawodawczej w sprawie tego wyroku TK.

Dodał, że utrata mocy przez art. 8a ustawy na skutek wyroku TK nie powoduje luki w prawie. Agencja może przekazywać mienie innym podmiotom na ogólnych zasadach, w tym na podstawie umowy cywilnoprawnej, którą gmina, jak i inne jednostki samorządu terytorialnego mogą, choć nie muszą zawrzeć. Zaznaczył, że wykonie wyroku TK jest zbędne.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

**Ad.3** Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 września 2008 r. (*sygnatura akt K 5/07*) dotyczący ustawy - Kodeks karny omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że wyrok TK orzekł o niezgodności art. 112 pkt 1a oraz art. 132a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny z art. 7 oraz art. 121 ust. 2, w związku z art. 118 ust. 1 Konstytucji RP. TK zwrócił uwagę, iż znowelizowany przez art. 37 ustawy lustracyjnej kodeks karny nie był w ogóle przedmiotem prac sejmowych, a w konsekwencji nie był też przedmiotem przepisów zmieniających ustawę lustracyjną przesłaną do Senatu. TK stwierdził ponadto, „że ścisły związek i bezpośredni wpływ uchybienia regulaminowej procedurze właściwej dla uchwalania zmian kodeksów na treść art. 132a kodeksu karnego przesądza o jego niezgodności z art. 7 Konstytucji”. M Jarentowski dodał, iż TK zaznaczył, że „stwierdzenie niekonstytucyjności procedury legislacyjnej, która doprowadziła do ustanowienia kwestionowanych przepisów prawnych, prowadzi do ich wyeliminowania z obrotu prawnego”.

Poinformował, że w momencie przygotowania informacji żaden uprawniony podmiot nie wniósł inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie. Dodał, że brak zakwestionowanego przepisu w ustawie zaskarżonej do TK nie powoduje luki, ani w kodeksie karnym, ani w ustawie o IPN, w której miał być zamieszczony pierwotnie i dlatego wyrok w tym zakresie nie wymaga wykonania.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.