

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 2 grudnia 2008 r.

Nr posiedzenia: 128

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2008 r. (*sygn. akt K 46/07*) dotyczącego ustawy o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych;
 2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 czerwca 2008 r. (*sygn. akt K 51/07*) dotyczącego ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego;
 3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2006 r. (*sygn. akt P 13/05*) dotyczącego ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji: Leon Kieres, Krzysztof Kwiatkowski, Bohdan Paszkowski, Grażyna Sztark, Marek Trzeciński,
 - przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Katarzyna Konieczko i Zbigniew Gromek,
 - zaproszeni goście:
 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
 - radca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Agnieszka Mordwińska.

Przebieg posiedzenia:

- Ad. 1** Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2008 r. (*sygn. akt K 46/07*) dotyczący ustawy o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko. Wyjaśniła, że Trybunał orzekł o niezgodności z Konstytucją całej ustawy z dnia 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Ustawa ta została uchwalona, mimo wielu krytycznych ocen oraz zarzutów natury konstytucyjnej podnoszonych w toku prac legislacyjnych. W szczególności za niekonstytucyjną i sprzeczną z prawem Unii Europejskiej uznał ją Senat, podejmując uchwałę o jej odrzuceniu w całości. Niemniej ostatecznie ustawodawca uznał, iż wprowadzenie dodatkowych wymogów dla prowadzenia działalności handlowej w formie tzw. supermarketów, a ściślej rzecz biorąc – poddanie tego typu działalności gospodarczej administracyjnej reglamentacji, służyć będzie „ochronie interesu publicznego oraz realizacji zasady zrównoważonego rozwoju” (por. art. 1 ustawy). Przedstawicielka Biura Legislacyjnego dodała, iż wyeliminowanie z porządku prawnego ustawy z dnia 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych nie doprowadziło do powstania luki prawnej, a więc nie występuje potrzeba przyjęcia nowych rozwiązań w tym zakresie. W świetle stwierdzeń zawartych w uzasadnieniu analizowanego orzeczenia wątpliwa wydaje się być zresztą dopuszczalność wprowadzenia uregulowań zasadzających się na podobnych założeniach oraz rodzących analogiczne skutki, co zakwestionowany akt normatywny. W związku z powyższym Przewodniczący komisji senator Krzysztof Kwiatkowski zaproponował,

aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 2 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 czerwca 2008 r. (*sygn. akt K 51/07*) dotyczący ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę o służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, a w szczególności jej art. 70a, omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Zbigniew Gromek. Wyjaśnił, że Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności:

1) art. 70a ustawy wprowadzającej:

- a) w zakresie, w jakim nie gwarantuje zainteresowanym osobom dostępu do akt sprawy - z art. 51 ust. 3 Konstytucji,
- b) w zakresie, w jakim nie gwarantuje stronom prawa do wysłuchania w przedmiocie zebranych informacji, będących podstawą do sporządzenia raportu przewodniczącego Komisji Weryfikacyjnej - z art. 51 ust. 4 Konstytucji,
- c) w zakresie, w jakim nie przewiduje środków prawnych umożliwiających uruchomienie sądowej kontroli decyzji o podaniu do publicznej wiadomości danych osobowych objętych raportem przewodniczącego Komisji Weryfikacyjnej - z art. 45 ust. 1 Konstytucji.

2) art. 70a ust. 2 ustawy wprowadzającej z art. 32 Konstytucji.

Odnosząc się do obecnego stanu prawnego Trybunał wskazał, iż do czasu nowelizacji ustawy organy władzy publicznej winny wstrzymać się z podawaniem do publicznej wiadomości pełnej wersji uzupełnienia raportu przewodniczącego Komisji Weryfikacyjnej bez uprzedniej anonimizacji danych osób objętych raportem. Uzupełnienie raportu z podaniem pełnych danych osobowych (tzw. aneks do raportu WSI) może zostać podane do publicznej wiadomości dopiero po zapewnieniu osobom zainteresowanym odpowiednich gwarancji proceduralnych.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego podniósł, iż osoby, których dane zostały ujawnione w raporcie, mogą obecnie dochodzić ochrony swoich praw zarówno na drodze cywilnoprawnej (powództwo o ochronę dóbr osobistych), jak i na drodze karnoprawnej (oskarżenie o zniesławienie). Jego zdaniem, wykonanie przedmiotowego wyroku Trybunału staje się niezbędne jedynie wówczas, gdy miałyby zostać opublikowane uzupełnienie raportu. To zaś w zasadniczym stopniu zależy od podjęcia rozstrzygnięcia leżącego w gestii Prezydenta (organ właściwy do wydania postanowienia w sprawie publikacji raportu) oraz organów podlegających Radzie Ministrów (Minister Obrony Narodowej, zgodnie z art. 3 z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, jest organem sprawującym nadzór nad działalnością Szefa SKW lub Szefa SWW). W tym stanie rola Senatu w wykonaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 czerwca 2008 r. winna się ograniczać, co najwyżej, do zasygnalizowania wskazanym organom zasadności zainicjowania zmian w przedmiotowej ustawie.

W związku z powyższym Przewodniczący komisji senator Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (4 głosów „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 3 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2006 r. (*sygn. akt P 13/05*) dotyczącego ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko. Wyjaśniła, że Trybunał orzekł o niezgodności art. 73 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie, w jakim ustanawia siedmiodniowy termin przechowywania pisma procesowego i nie wymaga ponawiania zawiadomienia adresata o złożeniu tego pisma. Wyrok wydany w sprawie P 13/05 wywołał skutki prawne z dniem publikacji, tzn. z dniem 7 marca 2006 r.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego wskazała, iż na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości przedstawiony został projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 4 września 2008 r. Projekt ten został skierowany do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów.

Proponowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości nowelizacja art. 73 Pr.p.s.a. oddaje istotę wyroku z

dnia 28 lutego 2006 r. i tym samym może być traktowana jako jego wykonanie. Jednocześnie wypada zauważyć, że nowe brzmienie wyżej wymienionego przepisu w przeważającej części stanowiłoby odwzorowanie aktualnego brzmienia art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, co w sumie także zasługuje na aprobatę, gdyż w powszechnej świadomości postępowanie sędowo-administracyjne funkcjonuje jako kontynuacja postępowania administracyjnego. Dlatego pozytywnie ocenić trzeba zachowanie tutaj „reguł gry” zbliżonych do tych, z którymi strona mogła zetknąć się już w postępowaniu prowadzonym przez organ administracji publicznej.

Mając na uwadze to, iż ewentualne poprawki do ustawy wykonującej orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego Senat może wnieść na dalszym etapie procesu legislacyjnego Przewodniczący komisji senator Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.

Sporządził

M. Napiórkowski